

Protokół nr 17/15
z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
z dnia 7 września 2015 roku
miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNU – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Przewodniczący KBiFNU – Artur Różański zapowiedział, iż posiedzenia KBiFNU zwoływane w poniedziałki w przededniu sesji, rozpoczynały się będą o godz. 13:00.

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 178/15) w sprawie uchwalenia "Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2015-2017".

Projekt uchwały przedstawił **Pan Radosław Ciesielski – zastępca dyrektora ZDM**.

Przewodniczący KBiFNU – Artur Różański zapytał, czy te inwestycje będą realizowane przez PIM?

Pan Radosław Ciesielski – zastępca dyrektora ZDM odpowiedział, że wszystkie większe inwestycje będą realizowane przez spółkę PIM.

Przewodniczący KBiFNU – Artur Różański zapytał, na jakiej podstawie oszacowano koszty? Na ile potwierdzają się szacunki zapisywane w Wieloletnim Planie?

Pan Radosław Ciesielski – zastępca dyrektora ZDM wyjaśnił, iż wartości kwotowe wynikają z kosztorysów inwestorskich lub kwot przetargu. Dotyczą wyłącznie części dot. kanalizacji deszczowej. Jeżeli inwestycja jest kilkuletnia i rozłożona na lata, to dane/kwoty są aktualizowane.

Przewodniczący KBiFNU – Artur Różański poprosił o zestawienie dot. największych inwestycji (dot. Wieloletniego Planu na lata 2013 – 2015), w którym wyszczególnione będą koszty (w tabelce) planowane i rzeczywiste.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 178/15) w sprawie uchwalenia "Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2015-2017".

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 136/15) zmieniającego uchwałę Nr LXI/842/V/2009 z dnia 13.10.2009 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców komunalnych lokali mieszkalnych.

W imieniu wnioskodawców projekt uchwały przedstawił **Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk**.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, dlaczego rok 2016?

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, iż jest to konsekwencja logiki z roku 2008, która przyświecała zamknięciu tej możliwości wykupu. Jednym z celów podjęcia wówczas decyzji było usystematyzowanie i podliczenie zasobu komunalnego, mieszkaniowego będącego w zasobach miasta i chęć zmobilizowania osób zainteresowanych wykupem do złożenia wniosków. Wprowadzenie terminu 2016 ponownie ma na celu otwarcie takiej możliwości oraz uniemożliwienie sytuacji, w której lokatorzy czekają w nieskończoność ze złożeniem wniosku. Dzięki temu, po roku 2016, Miasto będzie miało rozeznanie, co do ilości lokali, których mieszkańcy są zainteresowani wykupem.

Radny Łukasz Mikuła podkreślił, iż proponowany w projekcie uchwały zapis otwiera bardzo szerokie możliwości (bez ograniczeń zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych). Proponowane zapisy dają zbyt duże oczekiwania mieszkańcom, szczególnie tym, w przypadku których wiadomo, że sprzedaż nie będzie w najbliższym czasie prowadzona. Ten projekt uchwały daje możliwość złożenia wniosku o bonifikatę każdemu, bez wyjątku.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż ewentualne wątpliwości dot. wyłączenia można zapisać w formie poprawki.

Radny Łukasz Mikuła stwierdził, iż nie wydaje mu się, aby sformułowanie poprawki było możliwe do dnia jutrzejszego, kiedy projekt rozpatrywany będzie na sesji. Nie mniej jednak deklaruje chęć współpracy nad poprawką tudzież nowym projektem w granicach kolejnej, wrześniowej sesji.

Radny Wojciech Kręglewski przypomniał, iż celem wcześniejszych działań było doprowadzenie do sytuacji, w której Miasto Poznań byłoby w stanie oszacować jaki zasób pozostanie w jego rękach, a następnie powziąć działania realizacyjne, które pozwoliłyby w jak najlepszy sposób ten zasób zagospodarować. Każdy z zainteresowanych został wówczas poinformowany o terminie (kartki z informacją dostarczane do domu, obwieszczenia na klatkach schodowych). Teraz okazuje się, że część z osób nie skorzystało z tej możliwości. Bezwarunkowe otwarcie proponowane w przedkładanym projekcie uchwały stworzy również wiele problemów, które na dzień dzisiejszy nie można jeszcze przewidzieć np. roszczenia, postępowania sądowe itd. Wątpliwości dot. także długości „otwarcia”. 1,5 roku to zbyt długo. Zasób miejski wymaga szybkiego działania, a nie oczekiwania przez okres 1,5 roku na to, co się wydarzy. Proponowana formuła jest zbyt otwarta.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk powtórzył, iż wcześniejsze intencje miały na celu uregulowanie stanu własnościowego w mieście. Dzisiaj należy zadać zasadnicze pytanie, czy to zostało zrobione w sposób właściwy? Czy Miasto po zamknięciu możliwości składania wniosków gospodaruje zasobem mieszkaniowym w sposób właściwy? Czy

Miasto opuściło wspólnoty mieszkaniowe, czy z nich „wyszło” przez te 7 lat i w ten sposób zracjonalizowało zarządzanie zasobem? Czy też nadal w Mieście jest bałagan i mało racjonalna gospodarka zasobami mieszkaniowymi? Czy w Mieście nadal spotykane są sytuacje, w których podczas jakichkolwiek inwestycji we wspólnocie, to lokatorzy są gotowi ponosić koszty np. wymiany okien, remontu elewacji, natomiast największym „hamulcem” działań jest udziałowiec, jakim jest Miasto, które często nie chce wymieniać okien i blokuje prowadzenie inwestycji. Gospodarka mieszkaniowa dzisiaj prowadzona jest w sposób zupełnie irracjonalny. Nie udało się zrealizować intencji, które stały za decyzją w 2008 roku. Nic nie stoi zatem na przeszkodzie, aby otworzyć ponownie możliwość składania wniosków o wykup, by pozwolić mieszkańcom nabyć dobro, którym na pewno będą lepiej zarządzali niż robi to Miasto. Widać to na przykładach wielu wspólnot. Jeżeli niektórzy z Państwa radnych dostrzegają zagrożenia np. wykup mieszkań w nowym zasobie komunalnym, to należy zauważyć, iż zagrożenie to w ogóle nie istnieje, ponieważ jest to zasób wyłączony z możliwości składania wniosków o wykup mieszkania. Jeżeli jednak Państwo radni oczekują takiej gwarancji w projekcie uchwały, to może to zostać oczywiście zapisane w tekście projektu. Prośba jednak o to, aby nie odrzucać samej intencji projektu uchwały.

Radny Tomasz Lewandowski zauważył, że jeżeli pada stwierdzenie, iż zasób nie jest zarządzany w prawidłowy sposób, z czym się po części zgadza, to należy zastanowić się nad tym, jak to zarządzenie poprawić. Poznań na dzień dzisiejszy ma 12.416 mieszkań. 3.115 to ilość zrealizowanych wniosków o wykup. Na realizację oczekuje 3.226. Na dzień dzisiejszy Pan Prezydent kierunkowo wyraził zgodę na zbycie 2.4554 mieszkań. To są mieszkania w budynkach wspólnotowych. Oznacza to, że po realizacji tego, co się zakończyło od strony formalnej w 2008 roku, Poznań będzie dysponował 10.000 mieszkań. Czy to wystarczająca liczba czy nie? Jednym z podstawowych zadań Miasta jest zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców. I mogło się zdarzyć tak, że ktoś faktycznie z jakiejś ważnej przyczyny nie mógł złożyć wniosku. Wykup z bonifikatą był w większości przypadków „bonusem”.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że pojawiające się obawy można rozwiązać dwoma prostymi zapisami. Po pierwsze, że sprzedawane będą tylko lokale mieszkalne w budynkach wybudowanych przed rokiem 1989. Po drugie, że sprzedawane będą lokale wyłącznie w budynkach, w których są sprzedane co najmniej dwa lokale. Wydaje się, że Klub Radnych PiS mógłby się zgodzić na takie poprawki.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szynkowski vel Sęk poparł wypowiedź swego przedmówcy w kwestii zapisów. Zaproponował przyjęcie w/w zapisów w formie poprawki Komisji.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż wprowadzenie możliwości wykupu lokalu z bonifikatą spowodowało, że wiele nieruchomości po prostu ocalało od degradacji. Wydaje się, że obecnie zasób jest już na tyle zmniejszony, że Miasto Poznań potrafi nim zarządzać.

Radny Łukasz Mikuła stwierdził, iż wymieniane podczas dyskusji argumenty są racjonalne. Zastanowiłby się przede wszystkim nad strukturą rozmieszczenia lokali („rozrzucone” po 750 wspólnotach mieszkaniowych).

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował poprawkę do projektu uchwały dot. § 1 pkt. 7 i pkt. 8 (załącznik nr 3).

Głosowanie: w/s przyjęcia poprawki do projektu uchwały.

„za” – 3 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja nie przyjęła poprawki do projektu uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (Pu 136/15) zmieniającego uchwałę Nr LXI/842/V/2009 z dnia 13.10.2009 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców komunalnych lokali mieszkalnych.

„za” – 3 „przeciw” – 5 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii KBiFNW.

Ad.1.3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 176/15) zmieniającego uchwałę Nr XXXII/309/V/2008 RMP z dnia 12 lutego 2008r. w/s zasad gospodarowania komunalnym zasobem użytkowym zarządzanym przez Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych.

W imieniu wnioskodawców projekt uchwały przedstawił **Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Szymon Szykowski vel Sęk.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 176/15) zmieniającego uchwałę Nr XXXII/309/V/2008 RMP z dnia 12 lutego 2008r. w/s zasad gospodarowania komunalnym zasobem użytkowym zarządzanym przez Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 190/15) zmieniającego uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 RMP z dnia 28 stycznia 2014r. w/s ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Bernard Zapatka – zastępca dyrektora ZTM.**

Radny Szymon Szykowski vel Sęk zapytał, w jaki sposób dokonywana będzie weryfikacja? Jakie narzędzia ma ZTM?

Pan Bernard Zapatka – zastępca dyrektora ZTM odpowiedział, iż poprzez zaświadczenie wydawane przez ZTM.

Radny Szymon Szykowski vel Sęk zauważył, iż zgadza się co do samej zasady, natomiast projekt uchwały wydaje się daleko nieprzemyślany. Nie wydaje mu się, aby dodanie uprawnienia, którego nie sposób zweryfikować, było właściwym rozwiązaniem.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że podziela zdanie przedmówcy, a jednocześnie uważa, iż każda luka w zapisach ZTM ma sens.

Radny Dariusz Jaworski stwierdził, iż akurat ta kwestia jest organicznie nie do uregulowania. Nie podziela zdania radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk. Kwestia weryfikacji to tutaj kwestia uczciwości.

Pan Bernard Zapatka – zastępca dyrektora ZTM zauważył, iż ten sam mechanizm działa już w przypadku rodziców dzieci z dużą niepełnosprawnością.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, iż w zapisach ZTM jest bałagan. Wstrzyma się od głosu podczas głosowania w uwagi na to, iż jest przeciwnikiem bałaganu prawnego.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 190/15) zmieniającego uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 RMP z dnia 28 stycznia 2014r. w/s ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 191/15) w/s wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Ad. 1. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 192/15) w/s ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Projekty uchwały przedstawił **Pan Bernard Zapatka – zastępca dyrektora ZTM** (vide prezentacja zał. nr 4).

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę, iż jeden z zapisów projektu uchwały dot. zbioru osób, który nie istnieje, ponieważ do 16-tego roku życia nie jest określany lekki, umiarkowany, tudzież znaczny stopień niepełnosprawności. W związku z tym zbiór osób określonych w tym ustępie jest zbiorem pustym. Ponadto zgodnie z zapisem projektu uchwały (PU 192/15) od dnia 1 stycznia 2017r. w odniesieniu do wszystkich uczniów z Poznania i miejscowości objętych porozumieniami międzygminnymi, uprawnieniem do skorzystania z ulgi będzie wyłącznie imienna karta PEKA z zapisaną informacją o uprawnieniu. Oznacza to tak naprawdę zmuszenie wszystkich uczniów do wyrobienia imiennej karty PEKA. Uczeń korzystający z komunikacji zbiorowej incydentalnie nie będzie miał możliwości zakupu jednorazowego biletu z przysługującą mu ulgą. Będzie zatem musiał kupić bilet normalny albo wyrobić imienną kartę PEKA w ZDM-ie. Co ciekawe, obowiązek ten nie dot. uczniów spoza Poznania. Uczniowie Ci będą mogli korzystać z legitymacji. Dlaczego uczniowie z Poznania mają być traktowani gorzej? Legitymacja uczniowska zawsze pozwalała na zakup biletu ulgowego, teraz ZTM chce wprowadzić rewolucyjne rozwiązanie. Podobna sytuacja ma dot. emerytów i rencistów itp. Krótko mówiąc ZTM oczekuje, aby każdy mieszkaniec Poznania, komu przysługuje ulga, miał to zapisane na karcie PEK-a. Rozwiązanie to jest skrajnie nieracjonalne i dzieli obywateli. Dlaczego mieszkańcy Poznania mają być zmuszani do wyrobienia imiennej karty PEK-a? Oba projekty nie zasługują na pozytywne zaopiniowanie.

Pan Bernard Zapatka – zastępca dyrektora ZTM stwierdził, iż intencją wprowadzenia załączników nr 1 i nr 2 do projektu uchwały (PU 192/15) jest to, aby wydłużyć okres, w którym

klient będzie mógł korzystać z dwóch dokumentów. Docelowo, jeżeli są to ulgi tzw. miejskie, mają być one zapisywane na imiennych kartach PEK-a. Taka jest strategia. Jeżeli ulga będzie ulgą ustawową, to oczywiście honorowany będzie inny dokument. Do końca roku 2016 ZTM będzie honorować legitymacje.

Radny Łukasz Mikuła stwierdził, że zatem, aby skorzystać z biletu ulgowego i tak trzeba będzie mieć kartę PEK-a z nabitą ulgą. Chyba, że sytuacja dot. będzie uczniów z innego miasta. Dlaczego nie pokazuje się atrakcyjności karty PEK-a, tylko wprowadza administracyjny przymus? To jest zła reklama dla całego systemu.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, iż wiele dzieci uczęszcza do szkół położonych w pobliżu miejsca zamieszkania i jeździ komunikacją miejską sporadycznie. ZTM nie zezwalając na korzystanie z ulgi wynikającej z legitymacji szkolnej stwierdza, iż jest to dokument nieważny (do potwierdzenia ulgi). To jest dokument państwowy potwierdzony pieczęcią.

Pan Marcin Wojciechowski – ZTM podkreślił, iż od początku założenie karty PEK-a było takie, aby karta imienna umożliwiała identyfikację ulgi. ZTM wzoruje się tutaj na miastach zachodnich.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zwrócił uwagę, iż sformułowania, które usłyszał w wypowiedziach przedstawicieli ZTM to: naszym celem jest; założeniem systemu było; bo tak jest w miastach zachodnich. Nie padł jeszcze żaden merytoryczny argument.

Radny Tomasz Lipiński zapytał, czy ZTM będzie gorąco bronił tego zapisu, czy można to uznać za błąd w zapisie? Rozumie bowiem, że intencją ZTM było to, aby do 18-tego roku życia wszystkie dzieci miały zniżkę zgodnie z legitymacją szkolną, a ewentualnie, jeżeli ktoś chciałby mieć zniżkę do 23-ciego roku życia, to będzie ją musiał mieć zapisaną na karcie PEK-a.

Pan Bernard Zapatka – zastępca dyrektora ZTM stwierdził, iż w tym zakresie zostanie wprowadzona podczas sesji autopoprawka.

Radny Szymon Szykowski vel Sęk zawnioskował o „zrównanie” sytuacji dot. osób niepełnosprawnych.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, dlaczego ZTM dąży do tego, aby uwzględniać papierowych dokumentów? Dokumenty zgodne z prawem obowiązującym w Polsce powinny być honorowane.

Pan Bernard Zapatka – zastępca dyrektora ZTM stwierdził, iż bilety papierowe mają być dla przyjezdnych, a nie dla mieszkańców.

Radny Łukasz Mikuła zauważył, iż emeryt spoza Poznania nie będzie mógł skorzystać z ulgi, ponieważ nie będzie miał imiennej karty PEK-a.

Pan Marcin Wojciechowski – ZTM stwierdził, że każdy emeryt może wyrobić kartę PEK-a.

Radny Dariusz Jaworski zgłosił wniosek formalny o odstąpienie od opiniowania projektów uchwał (PU 191/15) i (PU 192/15) w dniu dzisiejszym.

Radny Łukasz Mikuła zawnioskował, aby projekt uchwały (PU 191/15) został zaopiniowany w dniu bieżącym.

Głosowanie: w/s odstąpienia od opiniowania projektu uchwały (PU 191/15).

„za” – 6 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW odstąpiła od opiniowania projektu uchwały.

Radny Tomasz Lipiński zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Reasumpcja głosowania: w/s wniosku o odstąpienie od opiniowania projektu uchwały (PU 191/15).

„za” – 4 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW nie odstąpiła od opiniowania projektu uchwały.

Głosowanie: w/s odstąpienia od opiniowania projektu uchwały (PU 192/15).

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW odstąpiła od opiniowania projektu uchwały.

Radny Dariusz Jaworski zauważył, iż celem zgłoszonego przez niego wniosku było to, aby ZTM wnikliwie przeanalizował uwagi zgłoszone podczas dyskusji i dokonał poprawek do czasu jutrzejszej sesji.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 191/15) w/s wysokości opłat za przejazd lokalnym transportem zbiorowym.

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 183/15) w/s zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Ad. 1. 8. Opiniowanie projektu uchwały (PU 184/15) w/s zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Projekty uchwał przedstawił **Piotr Snuszka** – zastępca Dyrektora ZTM ds. Publicznego Transportu Zbiorowego (załącznik nr 5).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 183/15) w/s zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 184/15) w/s zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 9. Opiniowanie projektu uchwały (PU 179/15) w/s wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie do Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 5, położonego przy ul. Świt 22.

Projekt uchwały przedstawił zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami – Paweł Diakowicz.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 179/15) w/s wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie do Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 5, położonego przy ul. Świt 22.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 10. Opiniowanie projektu uchwały (PU 170/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznemu Usług Medycznych z siedzibą w Poznaniu przy Al. Solidarności 36.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Beata Potejko.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 170/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznemu Usług Medycznych z siedzibą w Poznaniu przy Al. Solidarności 36.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 11. Opiniowanie projektu uchwały (PU 171/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei z siedzibą w Poznaniu przy ul. Mickiewicza 2.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Dorota Potejko.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 171/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei z siedzibą w Poznaniu przy ul. Mickiewicza 2.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 12. Opiniowanie projektu uchwały (PU 172/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo – Leczniczym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Dorota Potejko.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 172/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo – Leczniczym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3.

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 13. Opiniowanie projektu uchwały (PU 173/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Poznaniu przy ul. Mogileńskiej 42.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Dorota Potejko.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 173/15) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Poznaniu przy ul. Mogileńskiej 42.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 14. Opiniowanie projektu uchwały (PU 188/15) zmieniającego uchwałę Nr LXXX/1233/V/2010 RMP z dnia 9 listopada 2010r. w/s wydzielonego rachunku dochodów jednostek budżetowych Miasta Poznania, prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

Projekt uchwały przedstawiony został przez Wydział Oświaty UMP.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 188/15) zmieniającego uchwałę Nr LXXX/1233/V/2010 RMP z dnia 9 listopada 2010r. w/s wydzielonego rachunku dochodów jednostek budżetowych Miasta Poznania, prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 15. Opiniowanie projektu uchwały (PU 189/15) w/s określenia czasu bezpłatnego pobytu dziecka w przedszkolu oraz opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Anna Janowicz - Wydział Oświaty UMP.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 189/15) w/s określenia czasu bezpłatnego pobytu dziecka w przedszkolu oraz opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 16. Opiniowanie projektu uchwały (PU 181/15) w/s szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia dla osób bezdomnych i pozbawionych schronienia.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPR - Izabela Synoradzka.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 181/15) w/s szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia dla osób bezdomnych i pozbawionych schronienia.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 17. Opiniowanie projektu uchwały (PU 182/15) w/s ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXII/957/VI/2004 RMP z dnia 28 stycznia 2014r. w/s zasad zwrotu wydatków za posiłki okresowe i zasiłki celowe, przyznane pod warunkiem zwrotu, będące w zakresie zadań własnych gminy.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPR - Izabela Synoradzka.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 182/15) w/s ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXII/957/VI/2004 RMP z dnia 28 stycznia 2014r. w/s zasad zwrotu wydatków za posiłki okresowe i zasiłki celowe, przyznane pod warunkiem zwrotu, będące w zakresie zadań własnych gminy.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 18. Opiniowanie projektu uchwały (PU 180/15) zmieniającego uchwałę Nr LIV/811/VI/2013 RMP z dnia 9 lipca 2013r. w/s przepisów porządkowych związanych z przewozem taksówkami na terenie miasta Poznania.

Projekt uchwały przedstawił zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa – **Kazimierz Śliwiński.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 180/15) zmieniającego uchwałę Nr LIV/811/VI/2013 RMP z dnia 9 lipca 2013r. w/s przepisów porządkowych związanych z przewozem taksówkami na terenie miasta Poznania.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 19. Opiniowanie projektu uchwały (PU 197/15) zmieniającego uchwałę Nr IX/62/VII/2015 RMP z dnia 24 marca 2015r. w/s określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2015.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – **Dorota Potejko.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 197/15) zmieniającego uchwałę Nr IX/62/VII/2015 RMP z dnia 24 marca 2015r. w/s określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2015.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne glosy i wnioski.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko poinformował o (ustnych) uwagach RIO dot. projektu uchwały w/s procedury budżetowej.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego



Artur Różański

Sporządziła:
M. Szumilas
Biuro RMP
w dniu 18 września 2015r.