

PROTOKÓŁ nr 10 /2015
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 17 września 2015 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji i gości oraz przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 7/2015 z posiedzenia Komisji w dniach 28 maja i 25 sierpnia 2015 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 9/2015 z posiedzenia Komisji w dniu 25 sierpnia 2015 r.
4. Opracowanie projektu uchwały w sprawie elektronicznej bazy umów.
5. Kontynuacja dyskusji na temat ujednolicania uchwał Rady Miasta Poznania.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 7/2015 z posiedzenia Komisji w dniach 28 maja i 25 sierpnia 2015 r.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przypomniał, że protokół dotyczy posiedzenia, które zakończyło się rezygnacją Przewodniczącego Komisji z funkcji i zostało dokończzone na posiedzeniu 25 sierpnia w celu zamknięcia. Poinformował, że do protokołu posiedzenia wpłynęły uwagi pana Michała Bruckzowskiego (*protokół z uwagami znajduje się w dokumentacji sprawy RM-I.0012.16.7.2015*).

Radny Michał Bruckzowski powołując się na Regulamin Rady Miasta Poznania i Statut, przypomniał, że o przyjęciu poprawek do protokołu decyduje przewodniczący obradom, czyli w tym momencie pan Przewodniczący. Jeśli pan Przewodniczący stwierdzi, że tych poprawek nie akceptuje, to osoba wnosząca poprawki ma prawo odwołać się do Komisji i w tym momencie nad każdą poprawką będą debatowali, argumentowali i głosowali. Zachęcił pana Przewodniczącego do ich przyjęcia, uzasadniając, że zaoszczędzi im to czas, a wszystkie poprawki od trzeciej do ostatniej są sformułowane na podstawie nagrania, ponieważ nagranie

zostało włączone dopiero w momencie jak debatowali nad zmianą paragrafu 9 Statutu Miasta Poznania.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przypomniał, że oba protokoły zarówno sporządzony przez panią mecenas jak i z poprawkami pana Michała Bruckzowskiego, członkowie Komisji otrzymali mailowo. Zaproponował przegłosowanie protokołu z poprawkami pana Michała Bruckzowskiego, co oznaczałoby uznanie tego protokołu za finalny.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę, że zmiany do protokołu wносиło się w absolutnie wyjątkowych sytuacjach, kiedy dotyczyło to sprawy ważkiej, a miało miejsce jakieś ewidentne przeinaczenie w treści.

Radny Michał Bruckzowski zaproponował na przyszłość, żeby te protokoły były krótsze. Co do omawianego protokołu wyjaśnił, że ze względu na przebieg posiedzenia i jego wyjątkowość proponowane zmiany są dla niego osobiście istotne, tym bardziej, że protokoły są publikowane w BIP.

Radny Przemysław Alexandrowicz odniósł się do uzupełnienia protokołu na str. 2, który zacytował. Wyjaśnił, że z jego wypowiedzi z posiedzenia poprzedzającego to z 28 maja wynikało tyle, że o ile rozmawialiby na temat postaci herbu, sztandaru, flagi i pieczęci, to wtedy należałoby zaprosić panów Bąk. Natomiast z tej lektury można wyraźnie wnioskować, że sugerował, że należy ich zaprosić, co jego zdaniem nie miało miejsca i to tylko chciałby zaznaczyć. Odniósł się również do dodanego fragmentu protokołu na str. 3, zawierającego jego wypowiedź. Wyjaśnił, że dodana rzecz jest nieistotna i wtrącona, jeśli tak było to niech to zostanie, natomiast jeśli mają to być protokoły ogólne, to takie stwierdzenia jego zdaniem nie są tam potrzebne. Wskazał, że po raz trzeci jego wypowiedź znalazła się w dopiskach na str.7, którą odczytał. Podziękował panu radnemu za dodanie tego zdania, bo akurat to zdanie powinno się znaleźć w protokole. Zgodził się również na dwie pierwsze poprawki.

Radny, pan Artur Róžański zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie protokołu w wersji napisanej przez panią protokolantkę, na co **radny, Michał Bruckzowski** zwrócił uwagę, że ten wniosek jest niezgodny ze Statutem ze względu na przedstawioną procedurę wnoszenia poprawek. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** zapytał, czy wniosek formalny w takiej wersji nie może pozostać. **Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska, pracownik Biura Rady Miasta Poznania** wskazała na procedurę w tym zakresie uregulowaną w Statucie Miasta Poznania, w związku z czym **radny, Artur Róžański** wycofał wniosek formalny. **Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że protokół był na tyle jasno sformułowany i wysłany państwu radnym z określonym wyprzedzeniem, iż mogą poddać pod głosowanie całość tego protokołu razem z poprawkami zaproponowanymi przez radnego Michała Bruckzowskiego. Jeśli ten protokół by nie przeszedł, to podda pod głosowanie protokół w wersji pani mecenas. Wobec wątpliwości, wyjaśnił, że nie chce sam decydować o tym protokole, bo nie był wówczas przewodniczącym ani członkiem tej Komisji. **Radny, Michał Bruckzowski** przypomniał procedurę, w tym, że poprawki może przyjąć Przewodniczący Komisji. **Przewodniczący** przypomniał, że nie był wtedy członkiem Komisji i nie uczestniczył w posiedzeniu 28 maja, wobec czego proponuje przegłosowanie tego protokołu w całości. **Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** wyjaśnił, że może być tak, że jest to głosowanie pomocnicze, po którym Przewodniczący podejmie decyzję, co potwierdził **Przewodniczący Komisji**.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zaproponował głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 7/2015 z posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej wraz z poprawkami radnego Michała Bruckowskiego.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 7/2015 z posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w dniach 28 maja i 25 sierpnia 2015 r. z poprawkami radnego Michała Bruckowskiego (*karta głosowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*).

1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że Komisja oddaliła przyjęcie tego projektu. Zaproponował głosowanie na projektem protokołu bez uwag pana Michała Bruckowskiego. Wyjaśnił panu radnemu, że nie uzyskał akceptacji dla jego poprawek, wobec czego chce teraz zapytać Komisję, czy przygotowany protokół przez panią mecnas jest zgodny z tym, co się odbyło na posiedzeniu 28 maja, gdyż jego na tym posiedzeniu nie było. Dodał, że to jest również drugie głosowanie pomocnicze.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 7/2015 z posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w dniach 28 maja i 25 sierpnia 2015 r. przygotowanego przez pracownika Biura Rady Miasta, panią Aleksandrę Kupczyk-Zajączkowską (*karta głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*).

6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że Komisja w wyniku głosowania sugeruje przyjęcie protokołu w tej wersji. W związku z tym oświadczył, że przyjmuje ten protokół jako końcowy.

Radny Michał Bruckowski oświadczył, że składa teraz odwołanie od tego protokołu – od odrzuconych, złożonych przez niego poprawek.

W związku z głosem dotyczącym terminu rozpatrzenia poprawek, na prośbę Przewodniczącego Komisji **Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska, pracownik Biura Rady Miasta** wyjaśniła procedurę w tym zakresie odczytując § 15 ust. 6 Statutu Miasta Poznania, który ma zastosowanie w związku z § 22 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Poznania – od decyzji Przewodniczącego, dotyczącej uwzględnienia poprawek i uzupełnień, przysługuje odwołanie do Komisji w terminie 30 dni od dnia przekazania informacji w tym zakresie. W związku z tym **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** stwierdził, że to odwołanie może być rozpatrzone na przyszłym posiedzeniu Komisji. Wobec wątpliwości **radnego Michała Bruckowskiego** nadal starano się ustalić procedurę przyjęcia protokołu i uwzględnienia poprawek i uzupełnień w oparciu o zapisy Statutu Miasta Poznania. **Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że protokół wstępnie jest przyjęty oraz wyraził zdanie, że uwagi do protokołu pomimo, że zostały przedstawione, powinny być zgłoszone pisemnie.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zamknął dyskusję w tym punkcie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu nr 9/2015 z posiedzenia Komisji w dniu 25 sierpnia 2015 r.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przypomniał, że ten protokół też został rozesłany oraz że wpłynęła jedna bardzo mała uwaga radnego Michała Bruckzowskiego uzupełniająca protokół o jedno zdanie. Zaproponował przyjęcie tego protokołu wraz z poprawką radnego Michała Bruckzowskiego. Wobec braku sprzeciwu uznał protokół nr 9/2015 posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w dniu 25 sierpnia 2015 r. za zaakceptowany przez Komisję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4 Opracowanie projektu uchwały w sprawie elektronicznej bazy umów.

Radny, Szymon Szynkowski vel Sęk wyraził zdanie, że jest to uchwała po pierwsze potrzebna, po drugie dobrze skonstruowana a uzasadnienie jest przekonujące.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przypomniał, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem również wpłynął do państwa radnych na maila (*załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*). Zapytał o uwagi w związku z tym projektem bądź uzasadnieniem do niego.

Radny Przemysław Alexandrowicz upewnił się, że zgodnie z § 27 Statutu zapis w projekcie zobowiązujący Prezydenta Miasta Poznania do przedstawiania Radzie Miasta Poznania rocznych sprawozdań z realizacji uchwały do 31 stycznia każdego roku, za rok ubiegły, nie jest nieprawidłowy i zapytał o zadanie w tym zakresie pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm wyraził zdanie, że woleliby składać sprawozdania w takich samych terminach, jak uchwał podejmowanych w ostatnim półroczu.

Radny, Tomasz Lipiński generalnie zgodził się z ideą, jednakże zwrócił uwagę, że termin wejścia w życie uchwały przewidziany na 1 października jest nierealny.

Członkowie Komisji podjęli dyskusję dotyczącą wejście w życie proponowanego projektu uchwały.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm wyjaśnił, że centralny rejestr umów istnieje i pewne dane z niego można publikować. Problem polega na tym, że to nie są tylko umowy zawierane przez Urząd, ale przez wszystkie miejskie jednostki organizacyjne i zorganizowanie tego jest niemożliwe do 1 stycznia. Uważał, że warto byłoby dookreślić, czy dotyczy to umów zawieranych przez Urząd Miasta, czyli przez osoby upoważnione łącznie z Prezydentem, czy też dotyczy to wszystkich szkół, wszystkich miejskich jednostek organizacyjnych, bo przygotowanie takiego systemu informatycznego wymaga czasu.

Członek Komisji, Artur Różański zauważał, że jeśli o te umowy wystąpił, to nawet jeśli urząd by się bronił przed ich udostępnieniem, również w sądzie, to i tak będzie musiał je udostępnić – tak mówi praktyka sądowa w tej kwestii. Przyznał, że jest ochrona danych osobowych i tam, gdzie nie jest to firma, to jest ten problem, że danych osobowych praktycznie nie można ujawnić. W przypadku podmiotów gospodarczych sprawa jest oczywista, na co wskazują wyroki sądów. Są to pieniądze publiczne i trzeba je ujawniać.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm odpowiedział, że jest to dłuższa polemika, jeśli chodzi o udostępnianie informacji. Wyjaśnił, że nie ma żadnych wątpliwości, że tego

rodzaju informacje powinny być upubliczniane. Natomiast to wymaga pewnego przygotowania i poniesienia określonych kosztów i nakładów. Mieszkańcy muszą ponieść ten koszt w ramach budżetu, którym zawiadują. Już dzisiaj skala zapytań rodzi coraz większe koszty i nieustannie zastanawiają się, w jaki sposób można to dobrze przygotowywać, ale kto ma to robić i skąd brać na to środki? Ustawodawca przyjął pewne rozwiązania, z którymi nie ma mowy żeby polemizować, natomiast chcieliby działać racjonalnie, gdyż wszystko co robią, robią na koszt podatników. Wskazał na racjonalizację orzecznictwa. Ważne jest jednak, by określić, jaki jest cel społeczny takiego działania, gdyż łatwiejszym na dzisiaj rozwiązaniem jest, gdy nie mają tego wszystkiego w wersji elektronicznej odpowiednio sformatowanego i przygotowanego do publikacji, by publikować informacje dotyczące rodzaju umowy, zakresu, a na indywidualny wniosek udostępniać konkretne umowy. Przyznał, że tego rodzaju publikacje podniosą transparentność.

p.o. Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, Wojciech Kasprzak wyjaśnił, że w urzędzie jest prowadzony centralny rejestr umów, który jest również w części elektroniczny, ale to jest rejestr umów zawieranych tylko przez pracowników urzędu. Nie mają systemu informatycznego obejmującego całe miasto i w tym widzą trudność w wykonaniu tego z datą od 1 stycznia 2016 r. Przygotowują się i mają już pewne mechanizmy eksportowania danych, które muszą testować, na co też potrzebny jest jakiś czas.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm poprosił by zrozumieć, że chcieliby to robić w sposób racjonalny i taki, który nie powoduje nadmiernych kosztów z tym związanych.

Radny, Przemysław Alexandrowicz powrócili do kwestii daty, z którą proponowana uchwała miałaby wejść w życie, zaznaczając, że ta uchwała dotyczy umów, które zostaną zawarte po dniu wejścia w życie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zaproponował przegłosowanie tego projektu uchwały z poprawką, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania dotyczących zwiększenia przejrzystości wydatkowania środków pieniężnych poprzez wprowadzenie elektronicznego rejestru zawieranych umów, z poprawką *(karta głosowania stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu, PU stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).*

6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5 Kontynuacja dyskusji na temat ujednolicania uchwał Rady Miasta Poznania.

Członek Komisji, Artur Różański na wstępie odniósł się do pisma pana Sekretarza *(załącznik nr 8 do niniejszego protokołu)* będącego odpowiedzią na stanowisko Komisji w sprawie publikowania tekstów ujednoliconych uchwał Rady Miasta Poznania w BIP, stwierdzając, że jest w nim wykład na temat tego, jaka jest równica między tekstem jednolitym a ujednoliconym. Wyjaśnił, że Komisja już taką dyskusję odbyła. Poza tym w tym piśmie nie znalazł odpowiedzi na proste pytanie, czy jest jakiś kłopot z tekstami

ujednoliconymi, co było istotą ich wniosku – tak, czy nie? Z tego co wie, prawnicy pracujący w urzędach mają teksty ujednolicone na swój wewnętrzny użytek i je robią, i tylko jest kwestia umieszczenia ich z odpowiednią adnotacją, że tekst ujednolicony nie stanowi podstawy prawnej, na którą można by się powoływać.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wspomniał, że pan Sekretarz nie brał udziału w ostatnim posiedzeniu Komisji i mógł domniemywać, że Komisja nie wie, jaka jest różnica pomiędzy wymienionymi tekstami aktów prawnych, z tym że odpowiedzi na pytanie, czy urząd jest gotowy na wprowadzenie tekstów ujednoliconych, faktycznie nie ma.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm wyjaśnił, że urząd nie jest gotowy na opublikowanie tekstów ujednoliconych. Wyjaśnił również, że nie znając dyskusji, starał się odpowiedzieć na to, co zostało zawarte w stanowisku. Gdyby brał udział w spotkaniu, na którym było formułowane to stanowisko, to odpowiedź na pewno wyglądałaby inaczej. Zgodnie z zasadami, które obowiązują w Urzędzie tekst ujednolicony na dzień dzisiejszy nie powstaje i nie mają takiego mechanizmu, który powodowałby powstawanie tekstu ujednoliconego. To, że ktoś sporządza sobie teksty ujednolicone na swój użytek, nie może być podstawą do publikacji, tym bardziej, że on nie posiada tej wiedzy, gdyż każdy wydział, biuro, każda miejska jednostka, odpowiada za przygotowanie projektów uchwał, bo ma określone zadania do realizacji. Wskazał na funkcjonujący w urzędzie edytor aktów prawnych, który jest wykonany w oparciu o rozwiązania Lotusa i jego głównym celem jest zapanowanie nad obiegiem projektów i ich wersjami. Zwrócił uwagę, że nie mają funkcjonalności w tym edytorze aktów prawnych, która pozwalałaby w sposób automatyczny tworzyć tekst ujednolicony. Stąd nie są gotowi na tworzenie takich tekstów bez dodatkowego nakładu pracy. Gdyby to miało dotyczyć tekstów przyjmowanych od jakiegoś momentu, to ten mechanizm wprowadzą, ale żeby przejrzeć wszystkie uchwały obowiązujące i sporządzić dla nich teksty ujednolicone, to na dzień dzisiejszy należy wykonać ogromną pracę. Wtedy być może lepiej byłoby wydać teksty jednolite i publikować je w formie obwieszczenia. Wyjaśnił, że liczył na dyskusję na ten temat.

Członek Komisji, Artur Różański powołał się na podjęte przez Komisję stanowisko, wyjaśniając, że nikt nie mówi o regulowaniu czegoś wstecz, bo radni zdają sobie sprawę, że jest ileś uchwał, o których zapomniano, że w ogóle istnieją. Cel jest taki, że w momencie kiedy pojawi się zmiana, ma powstać tekst ujednolicony. Oczywiście nie mówią o tekstach jednolitych, głosowanych przez Radę z podstawowego powodu – znając praktykę, każda próba głosowania tekstu jednolitego przez Radę, bo tak będzie musiało być, będzie generowała próbę wprowadzenia zmian. Może się okazać, że to będzie katastrofa i żadne teksty jednolite nie powstaną, szczególnie gdy będą dotyczyły rzeczy, które kiedyś z bólem zostały przyjęte, a teraz dyskusja odżyje. Wyjaśnił, że im chodzi o to, żeby ludzie, którzy korzystają z tekstów aktów prawnych urzędu mieli możliwość zapoznania się z tekstem jednolitym uwzględniającym wszystkie zmiany w sposób czytelny i tu podał przykład, że jest to niemożliwe w przypadku uchwał Rady Miasta regulujących ceny biletów w komunikacji miejskiej. Dodał, że wyszukiwarka uchwał nie daje obecnie pewności wyszukania wszystkiego. Wyjaśnił, że na sesji, która jest najczęściej raz w miesiącu, Rada uchwała kilkanaście uchwał raz na miesiąc, z tego jedna lub dwie dotyczą zmiany jakiejś poprzedniej uchwały i nie zgadza się z tym, że to jest takie straszne, żeby wtedy prawnik przygotował teksty ujednolicone.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wyraził opinię, że zrobienie tekstu jednolitego nie powinno być jakimś wielkim problemem. Wyraził też opinię, że obecna wyszukiwarka uchwał jest fatalna i jest bardzo trudne wyszukiwanie w niej uchwał.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm wyjaśnił, że w tej chwili mają 250 funkcjonalności jak i modułów, które chcą modyfikować, a ograniczone możliwości równoczesnej realizacji powodują, że muszą ustalać priorytety. Priorytetem na dzisiaj są zmiany prawne, które w wielu wypadkach uniemożliwiają im funkcjonowanie ze względu na to, że dziś tak bardzo są zależni od technologii teleinformatycznej. W momencie zmiany prawa, muszą uwzględnić te zmiany prawne, bo inaczej procesy, które będą funkcjonowały w urzędzie nie będą zgodne z prawem. Wyjaśnił, że muszą poddać ten wniosek analizie, kiedy go można wykonać. Wyjaśnił, że stanowisko Komisji nie było dla niego jednoznaczne, że dotyczy ono tylko uchwał, które będą poprawiane. Odczytał stanowisko: „Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania z prośbą o spowodowanie by obowiązującą praktyką stało się publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej tekstów ujednoliconych uchwał, każdorazowo po przyjęciu przez Radę Miasta Poznania uchwał zmieniających dotychczas obowiązujące.” Dodał, że stanowisko prezentowane przez pana radnego pozwala do tego podejść bardziej racjonalnie.

Radny, Przemysław Alexandrowicz uważał, że niezależnie do tego wątku głównego, przynajmniej w niektórych dziedzinach dobrze byłoby jednak rozważyć szersze zastosowanie zasady tworzenia przez urząd, a potem przyjmowania przez Radę w drodze uchwały, tekstów jednolitych. Wyjaśnił, że mówi tu przede wszystkim o uchwałach, które dotyczą mieszkańców w sposób bezpośredni. Przytoczył przykład uchwał dotyczących szkół i przedszkoli, w przypadku których rodzice uczniów często nie wiedzą jaki jest przepis prawa.

p.o. Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, Wojciech Kasprzak zwrócił uwagę na zasadę organizacyjną, że kiedy coś trafia pod obrady Rady, jednocześnie jest przedstawiany tekst ujednolicony i to jak najbardziej jest do przyjęcia. Należy się liczyć z ryzykiem, że być może będzie to tekst, który nie będzie w pełni oddawał uchwały i może zaistnieć pewna rozbieżność, np. o przecinek. Dopiero tekst jednolity musi dawać 100% pewność, co do wszystkich zmian.

Radca prawny UMP, pani Hanna Owczarzak-Puszczykowska zgodziła się z tym, że dopiero tekst jednolity ma moc obowiązującą, natomiast teksty ujednolicone są jak najbardziej pomocnicze i można tutaj dyskutować w jakim zakresie je udostępniać i komu.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek wyjaśnił, że Komisja zdawała sobie sprawę z tego, o czym państwo mówią i właśnie myśleli o tekstach ujednoliconych jako tym elemencie pomocniczym dla wszystkich.

Członek Komisji, Artur Różański wyraził, iż zdaje sobie sprawę z tych niedoskonałości. Wskazał jednocześnie na zalety takiego rozwiązania, powołując się na wieloletnią praktykę korzystania z wyszukiwarki na stronach sejmowych. Podkreślił, że jeżeli jest to zrobione z wystarczającą starannością, to nie ma z tym żadnego problemu. Dodał, że to mógłby być pierwszy krok a następnym mogłyby być teksty jednolite. Z tym zdaniem zgodził się **radny Tomasz Lipiński** podkreślając, że na stronach sejmowych teksty ujednolicone funkcjonują rewelacyjne. Dodał, że można by dla mieszkańców dodać informację, że nie jest to akt prawny obowiązujący.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm wyjaśnił, że w przypadku wyszukiwarki sejmowej, teksty ujednolicone aktów prawnych powstają automatycznie po każdej nowelizacji i po każdym wejściu w życie i nikt dodatkowo nad tym nie pracuje. Obecnie jest zarządzenia Prezydenta, który zobowiązuje komórkę, żeby przy jakiegokolwiek nowelizacji analizować, czy nie należałoby podać w formie obwieszczenia tekstu jednolitego ze szczególnym, uwzględnieniem tych, które dotyczą mieszkańców. Na etapie prac nad tekstem jednolitym nie ma procedury wprowadzania zmian, to jest tylko analiza prawnicza, zestawienie i przedstawienie w formie obwieszczenia. Prosił by zauważyć, że przy tych które były ostatnio przyjmowane, nikt nie dyskutował nad konkretnymi zapisami. Uważał, że mogą zwiększyć ilość tych, które będą publikowane jako jednolite, wystarczy tylko sugestia Komisji, czy radnego w tym zakresie. Zapewnił, że postarają się przeanalizować, kiedy mogliby narzucić ten obowiązek, bo zarządzenie Nr 274/2012 precyzyjnie określa procedurę, ale na możliwości jakie wtedy wynikały z systemu Lotus – naszego oprogramowania służącego redakcji aktów prawnych. Obecnie każdy przygotowujący akt prawny został zobowiązany do analizy tego, czy nie należałoby opracować tekstu jednolitego.

Członek Komisji, Artur Różański wobec wątpliwości, uprzedził, że przy każdej poprawce, która będzie się pojawiała do istniejącej uchwały Rady Miasta Poznania, będzie prosił prawników miejskich o przygotowanie dla niego tekstu ujednoliconego, żeby zrozumieć tą uchwałę, w związku z czym już będą mieli państwo ten tekst ujednolicony i będą go mogli zamieścić w BIP – ie.

Sekretarz Miasta Poznania, Stanisław Tamm zgodził się z tym, zaznaczając, że będzie się to wiązało z dodatkowymi nakładami.

Członek Komisji, Artur Różański poprosił, żeby nie przesadzać, bo mają zwykle jedynie dwie uchwały na sesji, które są zmieniane i zwrócił uwagę, że pan Sekretarz mówił, że i tak robią teksty ujednolicone. W związku z tym on będzie tylko prosił o to, żeby ten tekst dostać w formie elektronicznej. Zaproponował, że można zrobić w BIP osobną zakładkę, pod nazwą „teksty ujednolicone bez obowiązującej mocy prawnej”.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podsumował, że stanowisko Komisji jest wystarczająco jasne. Dodał, że ta dyskusja wyjaśniła pewne kwestie. Zaproponował powrót do tego tematu jeszcze na przyszłym posiedzeniu Komisji. Podziękował i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6 Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Bruckowski poprosił o dwuminutową przerwę.

[Przerwa]

Radny Michał Bruckowski nawiązując do protokołu nr 7/2015 posiedzenia Komisji w dniach 28 maja i 25 sierpnia 2015 r. zaproponował, że swoje poprawki do protokołu dołączy jako załącznik do protokołu, bez odwoływania się, więc ten protokół byłby formalnie przyjęty, a jego inne zdanie byłoby zaznaczone.

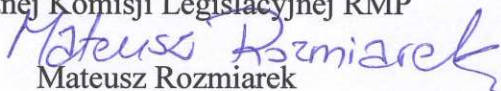
Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przychylił się do tej propozycji i podziękował.

W związku z tym radny, **Michał Bruczkowski** wycofał swoje odwołanie.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek oznajmił, że tekst protokołu z poprawkami będzie stanowił załącznik do przyjętego protokołu.

Ad. 7 Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za przybycie, a następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
01.10.2015 r.

