

PROTOKÓŁ NR 12/2015
z posiedzenia Komisji Samorządowej RMP
w dniu 22 września 2015 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, miało miejsce w Sali Malinowej w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach: zmiany statutu Osiedla Wola (PU 204/15), zmiany statutu Osiedla Grunwald Północ (PU 205/15), zmiany statutu Osiedla Zielony Dębiec (PU 206/15), zmiany statutu Osiedla Świerczewo (PU 207/15), zmiany statutu Osiedla Wilda (PU 208/15).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla (PU 212/15).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s ustalenia środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2016 – 2019 (PU 213/15).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015 (PU 219/15).
5. Informacja nt. biuletynów informacyjnych wydawanych przez jednostki pomocnicze.
6. Bieżąca korespondencja.
7. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1.

Głos zabrała pani **Elżbieta Sparażyńska** kierownik Oddziału Organizacji Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta, która powiedziała, że w ośmiu osiedlach są wyodrębnione jednostki niższego rzędu, czyli rejony. Spośród tych osiedli - pięć (Wola, Grunwald Północ, Zielony Dębiec, Świerczewo, Wilda) wystąpiło z inicjatywą uchwałodawczą, aby znieść jednostki niższego rzędu, bo w praktyce nie mają one racji bytu.

Zgodnie z przyjętą roboczą procedurą dotyczącą inicjatywy uchwałodawczej, osiedla przekazały do WJPM swoje uchwały w tej sprawie. Przeprowadzono konsultacje społeczne, podczas których wpłynęło 13 uwag. Likwidacja będzie polegała na wykreśleniu paragrafów dotyczących rejonów w statutach tych osiedli.

Następnie krótko wypowiedzieli się również poszczególni przedstawiciele wymienionych osiedli, jednogłośnie opowiadając się za zniesieniem rejonów.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie poszczególne projekty uchwał.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 204/15 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 205/15 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 206/15 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 207/15 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 208/15 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad. 2.

Krótką prezentację przedstawił pan **Piotr Husejko, dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz** (zał. nr 4), przypominając, że projekt ten był już omawiany w maju tego roku, został wycofany wówczas z porządku obrad sesji i poddany zmianom.

Następnie głos zabrał pan **Przemysław Markowski, zastępca dyrektora WJPM**, który przedstawił wyniki konsultacji dot. w/w projektu uchwały (zał. nr 5).

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przygotowany materiał i otworzyła dyskusję.

Pan **radny Michał Boruckowski** zapytał, czy zmniejszenie środków na obsługę kancelaryjną jest słuszne? Poprosił pana dyr. P. Husejkę o przedstawienie sposobu naliczania podatku od nieruchomości na przykładzie Łaciny.

Pan **dyr. P. Markowski** odpowiedział, że osiedla wykorzystują ok. 35 – 40% środków przeznaczonych na obsługę, dlatego jest przewidziane zachowanie środków naliczonych na poziomie 60 %, z zachowaniem „zakładki” finansowej.

Co do Łaciny, to pan **dyr. P. Husejko** powiedział, że obowiązek podatkowy powstanie od stycznia 2017 roku, w momencie złożenia deklaracji podatkowej.

Pan **Stanisław Tamm, Sekretarz Miasta Poznania** dodał, że istnieje obowiązek ustawowy złożenia stosownego oświadczenia, na podstawie, którego jest wydawana decyzja ustalająca

wysokość podatku i 60 % tej kwoty w rozłożeniu na 3 lata (2018, 2019, 2020), czyli po 20 % tej kwoty zwiększy środki dla osiedli.

Pan **radny M. Boruckowski** zapytał, co stało się z uwagami Komisji, które zostały złożone w maju tego roku przy okazji omawiania pierwszej wersji tego projektu uchwały?

Pan **dyr. P. Husejko** wyjaśnił, że poprawki złożone przez Komisję nie zostały uwzględnione w tym projekcie uchwały i nie podlegały też konsultacjom społecznym.

Pan **S. Tamm** powiedział, że po analizie złożonych wniosków, nie znalazły się one w tym projekcie.

Pan **radny Tomasz Wierzbicki** zgłosił poprawkę dot. dodania do §5 punktu o treści „Rada Osiedla może w drodze uchwały zdecydować o przeznaczeniu środków celowych, o których mowa w ust.1.pkt.3, na wydatki majątkowe związane z przebudową dróg.”

Pan radny zapytał również o kwoty na modernizację dróg o budowę oświetlenia – jaka była wysokość roczna tej kwoty?

Pan **dyr. P. Husejko** odpowiedział, że jest to kwota o wysokości 200 tys rocznie.

Pan **radny M. Boruckowski** złożył poprawkę o treści, aby w § 4 ust.1 nowego punktu 5. o brzmieniu: 50% wpływów z podatku leśnego z roku poprzedniego.”

Odnosnie poprawki pana radnego T. Wierzbickiego, pan **S. Tamm** powiedział, że nowe inwestycje są bardziej atrakcyjne niż remont, a drogi nieremontowane bardzo szybko niszczeją, tworząc zagrożenie dla użytkowników, a z drugiej strony rodzą roszczenia odszkodowawcze. Powinien zostać określony limit, że np. 80 % środków przeznaczona jest na remont, a 20 % na inwestycje, bo przy taki zapisie istnieje obawa, że 100% środków będzie przeznaczana na inwestycje.

Pan **dyr. P. Markowski** dodał natomiast, że taki zapis wymaga zmian w statutach osiedli.

Przewodnicząca Komisji odczytała poprawkę pana radnego T. Wierzbickiego.

Komisja Samorządowa zaopiniowała ją pozytywnie w głosowaniu: za - 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** odczytała poprawkę pana radnego M. Boruckowskiego.

Komisja Samorządowa zaopiniowała ją pozytywnie w głosowaniu: za - 4, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.

Karta obiegowa do PU 212/15 wraz z poprawkami stanowi zał. nr 6.

Ad.3.

Projekt uchwały omówił krótko pan **dyr. P. Husejko**.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 213/15.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 213/15 pozytywnie w głosowaniu: za - 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.4.

W zakresie merytorycznym, projekt uchwały przedstawił pan **dyr. P. Husejko**.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 219/15.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 219/15 pozytywnie w głosowaniu: za - 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.5.

Prezentację przedstawił pan **Kamil Matyja z WJPM** (zał. nr 7).

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przygotowanie materiału i poprosiła o przesłanie prezentacji członkom Komisji.

Pan **radny T. Wierzbicki** zapytał o kolportaż – czy Rada Osiedla może przeznaczyć środki na dystrybucję gazetki?

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** kolportaż powinien wyglądać w ten sposób, że radny osiedlowy osobiście dostarcza gazetkę mieszkańcom.

Pan **K. Matyja** powiedział, że w praktyce w większości tak to właśnie wygląda – kolportaż zapewnia osiedle.

Pan **radny M. Boruckowski** zapytał, dlaczego w gazetkach nie mogą ukazywać się ogłoszenia komercyjne, które jednocześnie współfinansowałyby biuletyn?

Pan **K. Matyja** wyjaśnił, że statuty nie pozwalają osiedlom mieć jakichkolwiek dochodów poza mieniem przekazanym do korzystania i zarządzania.

Pan **Mirosław Góra z Rady Osiedla Wola** potwierdził, że osiedlom nie wolno prowadzić zadanej działalności komercyjnej.

Ad. 6.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo od Rady Osiedla Naramowice dot. zabezpieczenia środków w budżecie na 2016 rok na budowę chodnika na ul. Boranta.

Ad.7.

Pan **radny M. Boruckowski** zaproponował, aby Komisja Samorządowa zajęła się kwestią finansowania budowy dróg przy obecności przedstawiciela Zarządu Dróg Miejskich. Być może wymagana jest w tym zakresie zmiana w statutach osiedli.

Pan **radny T. Wierzbicki** zapytał, kiedy powróci temat zmian w statutach?

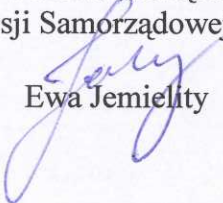
Pan **dyr. P. Markowski** odpowiedział, że w pierwszej kolejności zajęto się zniesieniem rejonów. Zapewnił o powrocie do prac nad zmianą statutów osiedli.

Pan **S. Tamm** dodał, że WJPM obciążony jest obecnie obowiązkami związanymi z wyborami. Statuty są ważne, ale procedowanie nad nimi można przesunąć o miesiąc. Poinformował również, że komisja grantowa skierowała pismo do Prezydenta odnośnie puli grantowej na 3,5 mln.

Przewodnicząca Komisji zapowiedziała, że jednym z punktów porządku obrad następnego posiedzenia będzie informacja na temat działań komisji grantowej. Zaproszony zostanie przewodniczący komisji grantowej.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania

Przewodnicząca
Komisji Samorządowej RMP


Ewa Jemielity

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
01.10.2015 r.