

Protokół nr 19/15
z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 2 listopada 2015 roku
miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały (PU 273/15) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania oraz projekt uchwały (PU 274/15) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.

Nikt z **Państwa radnych** nie wyraził sprzeciwu wobec propozycji.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Maria Remiezowicz poinformowała, iż projekt uchwały (PU 269/15) w sprawie uchwalenia "Poznańskiego programu opieki nad dziećmi do lat 3 na lata 2015-2020" zostanie wycofany przez Pana Prezydenta.

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 243/15) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 16, położonego w Poznaniu przy ul. Żupańskiego 6.

Projekt uchwały przedstawił zastępca dyrektora **Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 243/15) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 16, położonego w Poznaniu przy ul. Żupańskiego 6.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 261/15) w sprawie sposobu ustalania w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, naruszenia przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz w sprawie wysokości opłaty manipulacyjnej.

Projekt uchwały przedstawił zastępca dyrektora ZTM – Bernard Zapatka.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, czy ten projekt uchwały jest niezbędny?

Zastępca dyrektora ZTM – Bernard Zapatka wyjaśnił, iż wynika on z prawa przewozowego (mechanizm naliczania opłaty dodatkowej).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 261/15) w sprawie sposobu ustalania w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, naruszenia przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz w sprawie wysokości opłaty manipulacyjnej.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 262/15) w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 2 w Poznaniu.

Ad. 1. 11. Opiniowanie projektu uchwały (PU 270/15) w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 3 w Poznaniu.

Projekty uchwał przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – **Maria Remiezowicz.**

Radny Michał Boruckowski zapytał, czy uchwała wywołuje jakieś skutki finansowe dla budżetu miasta?

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Maria Remiezowicz odpowiedziała, że nie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 262/15) w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 2 w Poznaniu.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 270/15) w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 3 w Poznaniu.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 264/15) w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2016 rok.

Ad. 1. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 265/15) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.

Projekty uchwał przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak.

Radny Michał Boruckowski zapytał, czy któreś z wymienionych opłat ulegną zwiększeniu?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj odpowiedziała, że nie. Podatek od budynków i gruntów zajętych na cele mieszkaniowe pozostaje na poziomie roku 2015. Obniżony zostaje podatek od gruntów zajętych na cele gospodarcze, służących działalności leczniczej i budynków zajmowanych przez organizacje pożytku publicznego. W konsekwencji wpływy do budżetu miasta będą mniejsze o 3mln zł.

Radny Michał Boruckowski zapytał, czy mimo to Wydział rekomenduje ten projekt uchwały?

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak odpowiedziała, iż nie ma innej możliwości. Stawki zostały obniżone przez Ministra Finansów. Gmina musi się podporządkować i również obniżyć stawki.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański podkreślił, iż podatek od nieruchomości wpływa na gospodarczą atrakcyjność gminy oraz na atrakcyjność gminy, jeśli chodzi o zamieszkanie. Niestety Miasto Poznań kieruje się czystym fiskalizmem i wyznacza corocznie maksymalnie stawki. Czy nie warto użyć tego narzędzia, aby skłonić ludzi do mieszkania i prowadzenia działalności gospodarczej w Poznaniu? Czy ktoś się w ogóle kiedyś nad tym zastanawiał?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj zauważyła, iż o wyborze miejsca zamieszkania nie decyduje stawka podatku od nieruchomości, ale cena nieruchomości gruntowych.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański podkreślił, iż mieszkańcy uciekają do ościennych gmin. Padła kiedyś propozycja, aby zwolnić z podatku od nieruchomości pewne określone lokale prowadzące określoną działalność (zwolnienia wyborcze). Czy jest to możliwe?

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak odpowiedziała, iż gmina ma kompetencje do określania stawek na niższym poziomie albo do zwolnień rodzajowych.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, czy można by zwolnić od podatku od nieruchomości np. lokale użytkowe położone przy ul. Głogowskiej, prowadzące działalność kulturalną, nie komercyjną (projekt Łazarz).

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak zauważyła, iż RIO stoi na stanowisku, że będzie to dyskryminacja. RIO uważa, że wszystkich podatników w mieście należy traktować równo.

Radny Antoni Szczuciński zauważył, iż jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, to $\frac{3}{4}$ gmin dba o to, aby mieć go niżej od Poznania, ale ma to raczej psychologiczne znaczenie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 265/15) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 265/15) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNV pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 266/15) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański stwierdził, iż podatki nie powinny mieć charakteru wyłącznie fiskalnego. Powinny wpływać na hamowanie jednych i rozwój innych dziedzin.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 266/15) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNV pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 8. Opiniowanie projektu uchwały (PU 267/15) zmieniającego uchwałę Nr LXII/863/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia wysokości stawki, zasad ustalania i poboru, terminu płatności tej opłaty oraz wprowadzenia przedmiotowych zwolnień.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański zauważył, iż domyśla się, że przeprowadzono jakąś analizę, która wykazała, że koszty są dużo wyższe niż wpływy.

Dyrektor Wydziału Finansowego – Hanna Koszczyńska-Karaś odpowiedziała, że tak. Jest bardzo dużo pracy podczas postępowań windykacyjnych.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj podkreśliła, iż to, że podatek ten nie będzie obowiązywał od dnia 31 grudnia, nie oznacza, iż nadal nie będą prowadzone czynności egzekucyjne w stosunku do tych osób, które nie wywiążą się z tego zobowiązania do końca roku. Przepisy prawa od tego nie zwalniają. Byłoby to naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak zauważyła, iż plan na rok bieżący zakładał dochód w wysokości 1mln zł. Wykonanie na dzień 1 września wyniosło 612.000 zł. Do przeprowadzenia pozostało 12.000 postępowań.

Radny Dariusz Jaworski poprosił o informację o wysokości dochodu z tego podatku w roku 2014 oraz koszt windykacji. Podkreślił, iż jest to jednak jakaś kwota dla budżetu. Czym zostanie ona zastąpiona?

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak wyjaśniła, iż na rok 2014 zaplanowano kwotę 1mln zł, natomiast wykonanie wyniosło około 801.000zł. Utrzymanie stanowiska (1,5 stanowiska) do windykacji tego podatku kosztowało około 116.000zł + umowy zlecenia około 86.000zł + inne koszty (materiały, doręczenia) około 74.000zł. Łączne koszty za rok 2014 wyniosły około 276.000zł. Kwota 500.000zł zostanie prawdopodobnie zastąpiona kwotą z podatku od nieruchomości.

Radny Dariusz Jaworski stwierdził, iż z przedstawionych danych wynika, iż jakiś przychód dla miasta z tytułu tego podatku jednak był.

Radny Michał Grześ podkreślił, iż opłatę od posiadania psów uiszczali tylko uczciwi obywatele. Jeżeli nie można zobowiązać wszystkich posiadaczy psów do płacenia tego podatku, to pobieranie go od części z nich, jest nieuczciwe. Jeżeli miasto nie potrafi pobierać tego podatku od wszystkich, to nie powinien on obowiązywać. Dochody owszem, ale wówczas gdy można je wyegzekwować.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 267/15) zmieniającego uchwałę Nr LXII/863/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia wysokości stawki, zasad ustalania i poboru, terminu płatności tej opłaty oraz wprowadzenia przedmiotowych zwolnień.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 9. Opiniowanie projektu uchwały (PU 268/15) zmieniającego uchwałę Nr LX/603/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie ustanowienia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których Miasto jest właścicielem albo zarządzającym.

Projekt uchwały przedstawił **Piotr Snuszka – zastępca dyrektora ZTM.**

Radny Antoni Szczuciński zapytał, czy w umowach, które będą obowiązywały w roku 2016, uwzględniono już kwotę 3mln zł, czy też będą podpisywane w późniejszym terminie?

Piotr Snuszka – zastępca dyrektora ZTM wyjaśnił, iż umowy będą dopiero podpisywane. Kalkulacje stawek dopiero wejdą w życie.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż niewątpliwie z punktu widzenia równości szans podmiotów gospodarczych, sytuacja w chwili obecnej jest bardzo prosta tzn. podmioty gminne nie będą płacić za przystanki, a podmioty prywatne będą.

Piotr Snuszka – zastępca dyrektora ZTM wyjaśnił, iż tak jest już dzisiaj, a tylko zostanie to zapisane w umowach. Obecnie podmioty mają dopisany ten wydatek jako koszt w stawkach za wozokilometry.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski zauważył, iż finansowo nic się nie zmienia.

Radny Michał Boruckowski zapytał, czy dotychczas prywatni operatorzy korzystają z przystanków bez ponoszenia żadnych kosztów?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wyjaśniła, iż operatorzy prywatni otrzymują fakturę. To jest opłata.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, jakie to są podmioty?

Piotr Snuszka – zastępca dyrektora ZTM wyjaśnił, iż np. autobusy zakładowe (np. Amazon), linie specjalne, PKS Wałcz.

Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański zauważył, iż są to zatem przedsiębiorcy, którzy odciążają transport miejski. I jest to korzystne dla miasta.

Radny Tomasz Lipiński stwierdził, że ci operatorzy odbierają miastu przychody.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski zauważył, iż sama uchwała nie dot. tego, jak rozliczać się z operatorami prywatnymi, tylko odnosi się do sposobu naliczenia kwoty 3.600.000zł. Firmy zewnętrzne korzystające z infrastruktury miejskiej – powinny ponosić stosowne koszty.

Piotr Snuszka – zastępca dyrektora ZTM wyjaśnił, iż ustawodawca przewidział uproszczony tryb dla operatorów (np. zaświadczenia, a nie zezwolenia). Zasady korzystania z przystanków powinny być uzgodnione w umowach. Opłaty mogą, ale nie muszą być pobierane.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 268/15) zmieniającego uchwałę Nr LX/603/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie ustanowienia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których Miasto jest właścicielem albo zarządzającym.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania KBiFNPW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 249/15) w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/445/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej.

Projekt uchwały przedstawił wnioskodawca - **radny Michał Grześ**.

Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański nawiązał do opinii Prezydenta Miasta do projektu uchwały. Następnie zauważył, iż kwota wpływająca do budżetu miasta z tytułu opłaty adiacenckiej nie jest wysoka. Należy zastanowić się z czego to wynika.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski zauważył, iż opłata adiacencka jest najczęściej ściągana. Zdarzają się jednak dłużnicy, którzy nie płacą z różnych powodów m.in. społecznych. I te powody są szczegółowo rozważane przez GEOPOZ, który przygotowuje ewentualne decyzje

o zwolnieniach lub rozłożeniu opłaty na raty. Wydaje się zatem, iż system ten działa prawidłowo. Należy przeanalizować w zakresie kilku lat strukturę (budowę infrastruktury drogowej w oparciu o stowarzyszenia, długość dróg, po czym porównać to wszystko do opłaty adjacenckiej, która wpłynęła do miasta). Taka analiza zostanie dokonana i być może to będzie materiał ku temu, aby władze miasta i Państwo radni pochyłili się nad propozycją Pana radnego M.Grzesia, z pełną odpowiedzialnością. Wydaje się, że w tym momencie nie ma pełnej wiedzy do podjęcia takiego kroku.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poprosił o przygotowanie informacji n.t. ilości opłat umorzonych w bieżącym i minionym roku na sesję RMP (jakie kwoty i z jakich tytułów zostały umorzone).

Zastępca dyrektora GEOPOZ - Bożena Skrzydlewska zauważyła, iż umorzenie następuje ze względów socjalnych, natomiast w przypadku stowarzyszenia, które poniosło 25% kosztów budowy inwestycji, to wobec członków stowarzyszenia, którzy partycypowali w budowie, nie wszczyna się postępowań. Postępowania wszczynane są wyłącznie wobec osób, które nie partycypowały w kosztach. Ustawa o gospodarce nieruchomości nakazuje stosowanie metody zaliczania środków poniesionych na realizację, czyli umniejszać różnicę pomiędzy wartości nieruchomości przed i po wybudowaniu. Od tej umniejszonej wartości gruntu dopiero naliczana jest opłata adjacenccka. Sprowadza się to do tego, że osoby, które partycypują przy kosztach budowy płacą znacznie wyższą opłatę, aniżeli osoby, które nie partycypują. Dlatego w stosunku do osób, które partycypowały w kosztach, nie wszczyna się postępowań (sugestia audytu). Oczekiwanie na decyzję SKO trwa już kilka lat.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, iż ważne jest to, aby stowarzyszenia nie czuły się pokrzywdzone. Czy w związku z tym, iż rady osiedla będą mogły budować drogi, to czy mieszkańcy będą mogli w tym partycypować (jako stowarzyszenia)?

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski odpowiedział, że tak, oczywiście, wręcz będą do tego namawiani.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, ile osób zajmuje się tymi opłatami, ilu pracowników? Jakie są koszty obsługi opłaty adjacencckiej?

Zastępca dyrektora GEOPOZ - Bożena Skrzydlewska wyjaśniła, iż dział zatrudnia 10 osób. Koszty postępowań sprowadzają się do operatu szacunkowego (mniej więcej 500zł).

Radny Tomasz Lewandowski stwierdził, iż zastanawia się nad sensem tej opłaty.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zasugerował autorowi projektu uchwały zmianę daty na 31 grudnia.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski zadeklarował chęć dyskusji w przedmiotowym temacie. Stwierdził, że jednak bałby się już teraz i w takim tempie cokolwiek zmieniać.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 249/15) w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/445/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacencckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej.

„za” – 3 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 5

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 12. Opiniowanie projektu uchwały (PU 273/15) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Ad. 1. 13. Opiniowanie projektu uchwały (PU 274/15) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.

Projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 273/15) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 274/15) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. Informacja Wydziału Budżetu i Analiz nt. konstruowania przyszłorocznego budżetu.

Założenia do projektu budżetu Miasta na 2016 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej przedstawiła **Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** (załącznik nr 3)

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański podkreślił, iż kwota 5,8mln zł z przeznaczeniem na ITS, to skandal.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, co zawiera się w kwocie przeznaczonej na ITS? Jakie zadania? W jaki sposób zostało to wyliczone?

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko odpowiedział, iż jest to szacunek kosztów.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj zauważyła, iż ITS miał generować dochody. Główny cel to poprawa bezpieczeństwa.

Radny Tomasz Lewandowski poruszył kwestie dot. sportu i związanych z nim funduszy.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko wyjaśnił, iż plan zakłada kwotę 8mln zł, a zapotrzebowanie wynosi 10mln zł.

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego



Artur Różański

Sporządziła:
M. Szumilas
Biuro RMP
w dniu 13 listopada 2015r.