

Protokół nr 14/2015
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej
w dniu 25 listopada 2015 r.

Posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Dominika Król**, miało miejsce w pokoju radnych nr 3 Urzędu Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 3 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Ochrony Środowiska stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na 2016 rok (PU 289/15).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 288/15).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na 2015 rok (PU 299/15).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2016 rok do usług świadczonych przez Zakład Lasów Poznańskich (PU 283/15).
5. Problem niskiej emisji w mieście – omówienie realizacji programu Kawka oraz działań podejmowanych przez Straż Miejską.
6. Sprawy bieżące Komisji.
7. Wolne głosy i wnioski

Ad.1 i 2.

Projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji przedstawił pan **Piotr Husejko**, dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz.

Pani **radna Halina Owsiana** zaproponowała poprawkę do projektu uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na rok 2016 (PU 289/15) dot. zakupu skrzynek i kwiatów (pelargonie i surfinie) za kwotę 150.000 zł ze wskazaniem lokalizacji budynku Urzędu Miasta. Jako źródło finansowania podała: ZTM/P/003. Jej zdaniem wpłynęłoby to na wizerunek ukwieconego Starego Rynku i okolic (*karta obiegowa z poprawką stanowi zał. nr 4*).

Komisja zaopiniowała zgłoszoną poprawkę pozytywnie, stosunkiem głosów: za – 2, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 288/15.

Komisja zaopiniowała PU 288/15 pozytywnie, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Pan **Jerzy Juszczyński**, prezes Polskiego Klubu Ekologicznego przypomniał, że pan dyr. L. Kurek półtora roku temu publicznie stwierdził, że przyczyną zanieczyszczenia jeziora Strzeszyńskiego – na którego rekultywację Miasto Poznań wydaje co roku duże pieniądze - jest gmina Suchy Las. Prawo ochrony środowiska stanowi, że kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia tego zanieczyszczenia. Stąd pojawia się pytanie, na jakiej podstawie prawnej Miasto finansuje rekultywację jeziora Strzeszyńskiego, skoro jest udokumentowany sprawca tego zanieczyszczenia?

Pan **Leszek Kurek**, dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił, że jezioro Strzeszyńskie jest jednym z najczystszych jezior w promieniu kilkudziesięciu kilometrów od Poznania. Głównym odpowiedzialnym za zanieczyszczenie jest odpływ z terenu Strzeszyna, ale to nie jest jedyne obciążenie jeziora, bowiem do tego dochodzą tysiące kąpiących się i załatwiających swoje potrzeby fizjologiczne do jeziora. Ponadto zadaniem własnym samorządu zarówno na szczeblu gminnym jak i powiatowym jest ochrona środowiska i gospodarki wodnej. Natomiast organem właściwym do stwierdzenia szkody w środowisku jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska na podstawie pomiarów Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Taki przypadek był zgłaszany, jednak nie znalazł on uzasadnienia. Suchy Las też ponosi koszty wynikające z zaniedbań w uporządkowaniu systemu kanalizacji. Wybudował kolektor sucholeski i na swojej części też poniósł nakłady. Kolektor wymaga oczywiście kontynuacji przyłączy i konsekwencji w działaniu samej gminy. Problemem są też istniejące ogródki działkowe w rejonie górnej zlewni dopływającej do jeziora. Zdaniem pana dyrektora L. Kurka prowadzone działania są potrzebne, bo wszyscy są współodpowiedzialni za stan jeziora.

Pani **radna H. Owsiana** zapytała, czy zdaniem pana J. Juszczyńskiego Miasto powinno się wycofać z prowadzonych działań? Zgodziła się ze zdaniem pana dyr. L. Kurka, że aktywność Miasta w tym obszarze jest konieczna, bo poznaniacy chcą z wody korzystać.

Pan **J. Juszczyński** powiedział, że dzięki temu, że przepis z Prawa Ochrony Środowiska jest nierespektowany, jest taka sytuacja, że ponad 60% rzek i jezior w Polsce nie spełnia europejskich norm ekologicznych.

Pan Lechosław Lerczak, przedstawiciel organizacji pozarządowych dodał, że w omawianej sprawie chodzi o legalność i prawidłowość podejmowanych decyzji pod względem zgodności z prawem. Głównym winowajcą zanieczyszczenia jeziora jest Suchy Las oraz deweloper z niczym się nie liczący, i to oni powinni płacić karę i ponosić odpowiedzialność.

Pani **radna H. Owsiana** zapytała, czy sprawą tą zajmowała się prokuratura?

Pan **dyr. L. Kurek** odpowiedział, że szkoda na środowisku została zgłoszona do prokuratury i postępowanie zostało umorzone.

Pan **J. Juszczyński** powiedział, że szkoda na środowisku dotyczyła spływu z pól, a nie ze strony Suchego Lasu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3.

Projekt uchwały zreferował krótko w zakresie merytorycznym Komisji pan **dyr. P. Husejko**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała PU 299/15 pozytywnie, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.4.

Projekt uchwały zreferował pan **Henryk Borowski, zastępca dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała PU 283/15 pozytywnie, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.5.

Prezentację przedstawił pan **dyr. L. Kurek (zał. nr 5)**.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za zreferowanie tematu i oddała głos pani **Marcie Hyżak - Spychała** ze Straży Miejskiej Miasta Poznania. Powiedziała ona, że większość interwencji SMMP dotyczy spalania w postaci ognisk, przede wszystkim odpadów typu roślinnego, w większości przez osoby bezdomne. SMMP ma również upoważnienie wydane na podstawie przepisów Prawo ochrony środowiska, do kontrolowania lokali mieszkalnych. Kontrole takie obecnie odbywają się na Świerczewie i skupiają się między innymi na tym co jest spalane i przy okazji sprawdzana jest też gospodarka odpadami. Jej

zdaniem głównym problemem jest to, że mieszkańcy nie są świadomi, co wolno spalać a co nie. Karanie jest ostatecznością. SMMP przede wszystkim stara się pouczać.

Pani **Małgorzata Ćwietka z Wydziału Transportu i Zieleni** zapytała, w jakich godzinach SMMP dokonuje kontroli? Podkreśliła, że problem palenia występuje wieczorem.

Pani **M. Hyżak – Spychała** odpowiedziała, że upoważnienie, jakie posiadają strażnicy powala na kontrolowanie do godziny 22. Strażnicy pracują w trybie zmianowym, ale w porze nocnej podejmowane są przede wszystkim działania o charakterze interwencyjnym. Dodała, że to, że jest dużo dymu i brzydko pachnie, to nie znaczy, że spalane jest coś, co jest niedozwolone.

Pan **J. Juszczyński** zapytał czy do SMMP zgłaszają się Rady Osiedli z omawianym problemem i z prośbą o kontrolę?

Pani **M. Hyżak – Spychała** odpowiedziała, że nie potrafi podać w tej chwili takich danych, natomiast wie, że takie sygnały są zgłaszane.

Przewodnicząca Komisji zapytała o czas reakcji Straży na zgłoszenie.

Pani **M. Hyżak – Spychała** odpowiedziała, że jest to kilkadziesiąt minut, czasami dłużej, bo są np. dwa patrole na pół miasta. Takie są realia.

Następnie głos zabrał pan **Lech Mergler**, który potwierdził, że np. Rada Osiedla Świerczewo współpracuje ze SMMP. Jego zdaniem główną przyczyną toksyczności nie są paleniska, ale ruch samochodowy.

Pan **dyr. L. Kurek** powiedział, że wysokie wartości stężeń występują zawsze w zimie i w porze nocnej, więc nie można znaleźć korelacji, że kluczowy jest transport samochodowy.

Zdaniem p. **radnego Marka Sternalskiego** konieczne jest zwiększenie ilości patroli, które będą zajmowały się omawianymi problemami. Być może temat ten powinien zostać omówiony na wspólnym posiedzeniu z Komisją Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. SMMP powinna mieć więcej uprawnień z zakresu ekologii i ochrony środowiska. Strażnicy powinni też dysponować odpowiednim sprzętem przy okazji tych kontroli.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że w ramach SMMP będzie działał tzw. „Ekopatrol”. Zapytała ile osób będzie on liczył?

Pani **M. Hyżak – Spychała** potwierdziła, że w przyszłym roku planowana jest reorganizacja SMMP, w ramach której powołany będzie tzw. Ekopatrol, którego działania będą skierowane na zadania ekologiczne związane m.in. z czystością, kontrolą spalania, hałasem i zwierzętami. Będzie się on składał z ok. 10 osób. Jest to już zaplanowane w budżecie

Pan **J. Juszczyński** powiedział, że to ludzie mniej zamożni palą węglem i drewnem. Przy takich cenach gazu mało kogo będzie stać aby ogrzewać nim dom. Należy propagować spalanie tzw. górnego węgla i drewna, bo powoduje to, że do atmosfery przedostaje się o wiele mniej szkodliwego pyłu i związków lotnych.

Zdaniem **pana dyr. L. Kurka** nie koniecznie węglem palą tylko ludzie mniej zamożni. Chodzi po prostu o wygenerowanie oszczędności. W prawie polskim nie ma możliwości dofinansowania bieżącej eksploatacji, chyba, że ktoś korzysta ze środków pomocy społecznej.

Pan **Jan Sulanowski** zapytał, czy rzeczywiście metoda spalania górnego ogranicza emisję szkodliwych pyłów?

Pan **J. Juszczyński** powiedział, że udowodnione jest, że spalanie górne jest innym procesem niż spalanie dolne, które powoduje wydzielanie związków gazowych. Więcej poczytać można na ten temat w Internecie na stronie www.czystespalanie.pl.

Pan **dyr. L. Kurek** wyjaśnił, że pył ma różne frakcje, a ludziom szkodzą te, których nie widać i zachowują się jak gaz i są on wchłaniane przez układ krwionośny.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy jest prowadzona akcja edukacyjna na temat „zdrowszego” spalania.

Pan **dyr. L. Kurek** powiedział, że są prowadzone działania edukacyjne m.in. w postaci ulotek i broszur informacyjnych.

Ad.6.

Nie odnotowano.

Ad.7.

Nie odnotowano.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji

Dominika Król

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
02.12.2015 roku