

PROTOKÓŁ NR 21/2015
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 24 listopada 2015 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Zastępcą Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawiła proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Zakończenie kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym oraz przedstawienie wniosków i zaleceń pokontrolnych.
2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Zakończenie kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym oraz przedstawienie wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Zastępcą Przewodniczącej Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska przekazała od **pani Przewodniczącej** następującą informację – „Można powiedzieć, że podmiot kontrolowany, czyli miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne na czas wszystko przygotowywało i wywiązywało się ze zleczanych im rzeczy bardzo dobrze. Również Biuro Nadzoru Właścicielskiego wszystko przygotowywało na czas i wywiązywało się z powierzonych zadań lub rzeczy, o które Komisja prosiła. Cała kontrola przebiegała bez większych zastrzeżeń, oprócz drobnych uwag wszystko było w porządku. Protokół kontroli jest do zapoznania się.” Odczytała wnioski pokontrolne zawarte w tym protokole:

1. Waloryzacja wynagrodzeń - aby nie zaogniać sytuacji ze związkami zawodowymi, pracownikami zaleca się spotkanie poświęcone tematowi wynagrodzeń z zainteresowanymi członkami związków zawodowych, prezesa MPK, dyrektora ZTM oraz wiceprezydenta odpowiedzialnego za zarządzanie Spółkami.
2. Zaleca się uporządkowanie struktury własnościowej między MPK a ZTM-em – obecny, chaotyczny stan jest trudny do akceptacji. W związku z rozporządzeniem (WE) 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącym usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz ustawą z dnia 15 listopada 1984 r.

- Prawo przewozowe mówiącymi o rozdzieleniu funkcji przewoźnika i operatora transportu miejskiego sugeruje się ponowne rozpatrzenie poszczególnych funkcji i analizę możliwych rozwiązań dotyczących podziału.
3. Biurze Nadzoru Właścicielskiego zaleca się branie pod szczególną analizę potrzeb sygnalizowanych przez Spółkę.
 4. Wnosi się o przedstawienie Radzie Miasta pomysłów Spółki na przyspieszenie i zwiększenie punktualności autobusów w Poznaniu oraz analizę przyczyn opóźnień i jak zwiększono punktualność tramwajów.
 5. Zaleca się dyskusję i wprowadzenie nowej polityki firmy mającej na celu zatrzymanie pracowników przeszkolonych, bądź też pozyskiwanie nowych pracowników z kwalifikacjami.
 6. KR wnosi o zamontowanie urządzeń w taborze, które ułatwią osobom niewidomym i niedowidzącym poruszanie się po mieście.

Następnie **Zastępca Przewodniczącej Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska** ogłosiła kilka minut przerwy na zapoznanie się z treścią protokołu.

[Przerwa]

Zastępca Przewodniczącej Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska zaznaczyła, że Biuro Nadzoru Właścicielskiego oraz spółka MPK mają 2 tygodnie na wniesienie swoich ewentualnych uwag do protokołu kontroli. Poprosiła członków Komisji o naniesienie uwag i wniosków dotyczących protokołu.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zwróciła uwagę na błąd arytmetyczny w akapicie „Tabor”. W 2014 r. Było nie 17 autobusów, a 317. Zwróciła uwagę, że na poprzedzającej stronie jest literówka i zamiast MKP powinno być MPK.

Członek Komisji, Halina Owsianka doceniła przygotowanie merytoryczne pana Prezesa Wojciecha Tulibackiego oraz chęć współpracy z Komisją Rewizyjną. Doceniała również pracę Biura Nadzoru Właścicielskiego.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak podkreśliła profesjonalizm pana Prezesa.

Z powyższymi opiniami zgodzili się pozostali **członkowie Komisji**.

Członek Komisji, Halina Owsianka wyraziła jedynie ubolewanie, że ta instytucja musiała się rozpaść na dwie.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak dodała, że mogą państwo zastanowić się jeszcze nad zakresem podziału zadań pomiędzy tymi dwoma podmiotami, czy on jest optymalnie wykonany, czy może są zadania, z którymi spółka MPK poradziłaby sobie trochę lepiej.

Prezes MPK sp. z o.o. Wojciech Tulibacki podziękował za pochlebne opinie. Podkreślił, że wiąże się to ze współpracą z panią dyrektorem Kocięcką, która trwa od 10 lat. Wyjaśnił, że MPK zawsze cechowała otwartość, ponieważ jest to spółka miejska. Do właściciela zawsze podchodzi się z otwartością i zrozumieniem. Wyjaśnił również, że do protokołu ma dwie uwagi, poza tym, że też ustosunkuje się do niego na piśmie. Pierwsza uwaga dotyczy wiat przystankowych. Pierwsza umowa rzeczywiście dotyczy umowy na wiaty z podmiotami

obcymi, natomiast nie sędowali na te podmioty zadania sprzątania platform przystankowych a z zapisu w protokole tak wynika. Utrzymanie wiaty dotyczy tylko tego podmiotu, z którym mają zawartą umowę – czyli w zakresie czystości i stanu technicznego i oni to kontrolują, jedyny zarzut, jaki tu może być, to taki, że robią to za słabo. Natomiast sprzątanie przystanku należy do firmy i to firma realizuje znowu za pomocą podmiotów trzecich. Zwrócił też uwagę na pomyłkę w protokole, która dotyczy przemian 2007 – 2014. Przytoczył fragment protokołu kontroli. Wyjaśnił, że MPK pełniło rolę regulatora transportu zbiorowego. Oni tą rolę pełnili od 1990 do 2007 roku, dopóki nie powstał Zarząd Transportu Miejskiego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że to jest cytat z planu, który dostała Komisja.

W związku z tym **pan Prezes** zgodził się z tym i zapewnił, że to sprawdzi.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMP, Beata Kocięcka poprosiła o doprecyzowanie sformułowania w zaleceniach pokontrolnych, które brzmią następująco: „Zaleca się branie pod szczegółową analizę potrzeb sygnalizowanych przez Spółkę”. Wyjaśniła, że trochę jest to dla niej niezrozumiałe, dlatego, że wydaje jej się, że prowadzą bardzo szczegółową analizę. Chciałaby wiedzieć, gdzie ma się poprawić.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zapewniła, że to doprecyzuje.

Zastępca Przewodniczącej Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska poinformowała o przejściu do głosowania w sprawie przyjęcia ze zmianami protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej z kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Sp. z o.o.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu kontroli ze zmianami: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu posiedzenia, protokół kontroli załącznik nr 4).*

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska stwierdziła, że w głosowaniu wzięło udział 6 radnych, głosów „za” zostało oddanych 6, w związku z czym protokół został przyjęty ze zgłoszonymi zmianami. Zamknęła ten punkt posiedzenia i przeszła do punktu 2.

Ad. 2 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Pan Lechosław Lerczak, członek organizacji pozarządowych wyraził zdanie, że jak był ostatnio we Warszawie, to zauważył 1500 nowych wiat tramwajowych, z tym że nie wie, czy sfinansowano je z funduszy unijnych, czy z innego źródła. Zwrócił uwagę, że nie ma tam takiego niszczenia wiat tramwajowych, jak u nas. Powiedział, że wielokrotnie zwracał się z tym do pani rzecznik, żeby coś z tym zrobić. Jest monitoring i nie wierzy, żeby nie można ująć tych którzy to robią. Uważał, że powinno się te osoby karać. Nawiązał do zniżek dla emerytów. Zapytał o to, w czyjej gestii są windy przy Dworcu Kolejowym Centrum.

Prezes MPK sp. z o.o. Wojciech Tulibacki odpowiedział, że te windy są przy przystanku i chyba ma je Zarząd Dróg Miejskich. Dodał, że windy na Zintegrowanym Centrum nie należą do nich.

Pan Lechosław Lerczak, członek organizacji pozarządowych zwrócił uwagę, że przy windach, o których mówił nie jest sprzątane. Wyraził zadowolenie ze sprawnego działania MPK.

Prezes MPK sp. z o.o. Wojciech Tulibacki nawiązał do wypowiedzi dot. wiat. Przypomniął, że roku 1997 i 1998 w Poznaniu zostało postawionych ponad 800 nowych wiat. Za postawienie tych wiat MPK nie zapłaciło ani złotówki. Zapewne we Warszawie był ogłoszony przetarg na urządzenie miasta w meble miejskie, pewnie za pieniądze niewarszawskie. Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej zniszczeń, przyznał, że zniszczenia są rzeczywiście duże. Wszystkie wiaty są ubezpieczone i wydaje się, że te zniszczenia nie są natychmiast usuwane, ale niestety tak trwa proces żądania odszkodowania od ubezpieczyciela. Zawsze to trochę w czasie trwa i nie idzie tego załatwić szybciej. Tak jak pan powiedział, jest to dozorowane przez kamery i materiały, które oni zgrywają w nocy z kamer nie tylko miejskich ale też z pojazdów, przekazują do policji. Z reguły sprawcami są osoby w kapturach i często nie można rozpoznać nawet sylwetki.

Pan Roman Klamycki zapytał o to, kto wygrał pierwszy przetarg na wiaty. Te wiaty są jakie są, z tego co wie ta firma to był tylko pośrednik, który skasował pieniądze, a wiaty wykonywała firma z Obornik. Poprosił o informację, ile wtedy te wiaty kosztowały, a ile skasował pośrednik firma VOX Chemia.

Prezes MPK sp. z o.o. Wojciech Tulibacki wyjaśnił, że oni nie uczestniczyli w zawieraniu umów z Metalplastem Oborniki dotyczących wiat, które robiła nie tylko ta firma, bo chyba też Budotechnika Katowice wykonywała takie wiaty. Wymienił kolejne firmy. Pierwsze wiaty stawiała firma luxemburska, która postawiła wiaty w centrum i zniknęła, zostawiła wiaty i później był problem z przeniesieniem ich własności. MPK nie płaciło za wiaty, zawarło umowę z VOX Chemią, która inwestowała w te wiaty czerpiąc korzyści z reklamy, załatwiała przyłącza, na które musiała mieć projekty i zgody. Poza tym do dzisiaj te firmy zewnętrzne te wiaty utrzymują i remontują.

Mieszkaniec Poznania wyraził zdanie, że mieszkańcy nie mogą zrozumieć, jaką rolę odgrywa MPK, jaką Zarząd Transportu Miejskiego, jak wyglądają sprawy oszczędności dla Miasta, sprawy rozliczeń, sprawy uzasadnionych wydatków, urzędów, urzędników w MPK, techników, którzy naprawiają, itd. Zapytał, jak wygląda ten obraz w MPK, jakie są wydatki, koszty, czy ktoś był w MPK, rozmawiał z pracownikami, jak to wygląda od wewnątrz?

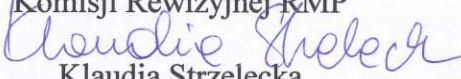
Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska wyjaśniła, że ostatnie pół roku Komisja zajmowała się właśnie kontrolą nad tymi sprawami, o których pan mówił, dlatego trudno będzie teraz zarówno panu Prezesowi, jak i któremuś z członków Komisji odpowiedzieć na to pytanie w tak krótkim czasie. Są protokoły z posiedzeń Komisji dostępne w BIP – ie, w internecie, można je przeczytać i zobaczyć co było kontrolowane, o czym była mowa, zapewne tam znajdą się odpowiedzi na wszystkie pytania, które pan zadał.

Mieszkaniec Poznania przekazał pani Przewodniczącej pismo, które było kierowane do Prezydenta Miasta Poznania wraz z odpowiedzią, mówiące o tym jak powinno funkcjonować miasto i jaka jest w tym rola radnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska poinformowała, że Komisja Rewizyjna zakończyła kontrolę MPK. Poinformowała również, że kolejne posiedzenie Komisji będzie dotyczyło przyjęcia planów kolejnych kontroli – POSUM – u i Stadionu im. E. Szyca. Przypomniała, że kolejne posiedzenie Komisji było planowane w kolejnym tygodniu, ale nie będzie się mogło odbyć. W uzgodnieniu z pozostałymi członkami Komisji wyznaczyła datę kolejnego posiedzenia na 15 grudnia 2015 r.

Pan Lechosław Lerczak, członek organizacji pozarządowych zadeklarował współpracę przy kontroli Stadionu im. E. Szyca.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska podziękowała i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej RMP

Klaudia Strzelecka

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
30 listopada 2015 r.

