

**Protokół nr 16 /2015**  
**z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej**  
**w dniu 15 grudnia 2015 r.**

Posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Dominika Król**, miało miejsce w pokoju radnych nr 3 Urzędu Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Ochrony Środowiska stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r. (PU 316/15).
2. Podjęcie stanowiska w/s opublikowanego przez Ministra Środowiska projektu „Białej Księgi Ochrony Złóż Kopalin”.
3. Sprawy bieżące Komisji.
4. Wolne głosy i wnioski

**Ad.1.**

Projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła pani **Maria Waligóra**, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 316/15.

Komisja zaopiniowała PU 316/15 pozytywnie, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

## Ad.2.

Głos zabrał pan prof. **Jan Przybyłek z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza**, który krótko omówił problem ochrony złóż kopalin. Sprawa eksploatacji złóż węgla brunatnego w środkowej i południowej Wielkopolsce jest znana od dawna, ale od 5 lat trwa bój samorządowców z pld. Wielkopolski (m.in. Rawicz, Gostyń), na których terenie jest lokalizowane tzw. złożo Oczkowice. Mieszkańcy już od czterech lat walczą z kolejnymi etapami postępowania w tym zakresie. Kryteria, które przyjęto w Białej Księdze przy kwalifikacji złóż węgla brunatnego były tylko i wyłącznie ściśle geologiczne: miąższość pokładu węgla, miąższość nakładu, który należy zdjąć i kaloryczność. Na tej podstawie wyszło, że spośród 15 złóż, które znalazły się na liście rankingowej do ochrony, pojawiło się 6 złóż wielkopolskich, które są w pasie od Poznania do Rawicza. Jest to pas o szerokości - złożo 3 km, ale aby się do niego dostać to trzeba mieć po obu stronach skarpy. Ochrona polega na chronieniu złoża przed znaczącymi inwestycjami liniowymi i kubaturowymi. Zaznaczył, że przy kopalni musi pojawić się też kompleks energetyczny. Poruszył też kwestię odwodnienia i obecnych pokładów soli. Zagraża to ujęciom wody dla Poznania w sposób jednoznaczny, dlatego przed 20. laty skreślono złożo Mosina z rejestru złóż perspektywicznych.

Następnie głos zabrała pani **Renata Litwiniak z Aquanet S.A.** (*prezentacja stanowi zał. nr 4*).

Pan **Maciej Wudarski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** odczytał stanowisko Prezydenta Miasta Poznania wobec publikacji Ministerstwa Środowiska „Białej Księgi Ochrony Złóż kopalin” (*zał. nr 5*).

Pan **prof. J. Przybyłek** zapytał, w jaki sposób jest to koordynowane ze Starostwem poznańskim?

Pan **M. Wudarski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że na tym etapie nie jest koordynowane, nastąpi to w momencie powołania zespołu w Mieście Poznaniu.

Pan **Włodzimierz Dudlik, wiceprezes Zarządu Spółki Aquanet S.A.** powiedział, że spodziewa się tego, że po uruchomieniu ochrony złóż nastąpi zablokowanie dalszego inwestowania w ujęcie wody. Oznacza to, że nastąpi paraliż zaopatrzenia aglomeracji poznańskiej w wodę w najbliższych latach, bo Mosina to podstawowe ujęcie wody.

Pan **radny Janusz Kapuściński** podkreślił, że Wielkopolska jest obszarem najuboższym w wodę w całej Polsce i jednym z najuboższych w Europie i ten deficyt się pogłębia. Zaproponował, aby stanowisko Komisji uzupełnić o ten argument, jak również wspomnieć o ustaleniach Konferencji Klimatycznej.

Pan **radny Jan Sulanowski** zaznaczył, że zdecydowanie opowiada się za tym, aby chronić wodę, przypomniał, że Biała Księga opublikowana została 3 listopada br. Po zapoznaniu się z treścią Białej Księgi jego zdaniem dokument ten ma za zadanie określić, jakie regulacje prawne mają mieć zastosowanie do ochrony złóż. Są przywołane trzy modele prawodawstwa, jak również są przedstawione trzy warianty dotyczące tego, jakie prawo ma być wprowadzone w Polsce. Zapytał, co oznacza status złoża strategicznego. Stanowisko Komisji powinno więc odnosić się do tego, w jaki sposób wypracowywać stanowisko między samorządem a przedstawicielami przemysłu itd. Zapytał, dlaczego Komisja zajęła

się tym tematem dopiero teraz, a nie na początku listopada, kiedy została opublikowana Biała Księga.

Pan **prof. Jan Przybyłek** wyjaśnił, że w raporcie Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego nie ma złoża Mosina i to uspiło czujność Poznania. Biała Księga była sygnalizowana, ale podejmowane działania są o krok za późno. Chodzi o odebranie decyzyjności samorządom i przeniesienie jej na szczeble państwowe. Wprowadzenie ochrony czynnej sprawi, że będzie to obszar kategorii B do zagospodarowania. Ponadto czy ktoś w Europie w XXI wieku otworzył jakąś kopalnię? Nie ma takiego przykładu. Nie można czekać biernie na konsultacje społeczne. Teraz trzeba działać.

Pani **radna Halina Owsiana** powiedziała, że wystarczającym sygnałem jest społeczne poruszenie i nagłośnienie tej sprawy. Ważne jest podjęcie stanowiska w tej sprawie przez Komisję, zadziałać w ustalonym terminie i bronić właściwej sprawy, bo zadaniem Rady Miasta Poznania jest ochrona środowiska ogólnie pojętego przed zagrożeniem.

Pan **Piotr Szczepanowski, zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska** zwrócił uwagę na fakt, że niedawno skończyła się Konferencja Klimatyczna, na której w sposób jednoznaczny stwierdzono, że odchodzi się od węgla jako nośnika energii. Wszystkie państwa podpisały się pod tym, aby zahamować proces ocieplania się atmosfery. A tu jest mowa o powiększaniu zasobów przewidzianych do eksploatacji. Zgodził się z prof. Przybyłkiem, że objęcie ochroną spowoduje, że działania na tym terenie zostaną na czas do odwołania zahamowane.

Pan **radny Jan Sulanowski** powiedział, że na tym etapie ta dyskusja powinna dotyczyć wariantów prawnych, rozwiązań prawnych, jakie mają być wprowadzone w Polsce w kwestii decydowania o tym, które złoża mogą być eksploatowane, a które nie. Czyli stanowisko Komisji powinno dotyczyć tego, jakie rozwiązania prawne mają być zastosowane, a załącznikiem do niego może być podkreślenie, aby samorządy miały możliwość podejmowania suwerennych decyzji, czy na swoim terenie chcą mieć kopalnię czy nie.

Pan **Grzegorz Adamski z Kompanii Piwowskiej** powiedział, że kwestie wody są dla nich kluczowe i jakiegokolwiek ryzyko związane w wodą w perspektywie 20-30 lat jest zasadnicze z punktu widzenia prowadzonej działalności gospodarczej. Gdyby nie było Browaru, to Poznań utraciłby 450 miejsc pracy plus ok. 100 w sezonie. Warto również o tym pamiętać.

Natomiast pan **Piotr Dornowski z Kompanii Piwowskiej** dodał, że browar jest zawsze na drugim miejscu po zaspokojeniu potrzeb ludności. Zaniepokoiły go słowa prezesa Dudlika, że zapisy w Białej Księdze mogą ograniczyć inwestycje, bo to jest bardzo zły sygnał dla browaru, który jest perłą w koronie europejskich browarów.

Pan **prof. J. Przybyłek** zwrócił uwagę, że należy się zapoznać z wykazem złóż węgla brunatnego (z 2014) w Polsce, wydawanym, co roku przez Państwowy Instytut Geologiczny, gdzie jest wyraźnie powiedziane, że nie ma w tym spisie złoża Mosina. Około 16% bilansowych złóż Polski znajduje się w rowie Poznania, są to Czempin, Krzywin, Gostyń, których potencjalne eksploatowanie (ze z względu na ochronę środowiska i powierzchni) jest przedmiotem sporów i konfliktów między społecznościami lokalnymi,

organizacjami ekologicznymi i zwolennikami zagospodarowania złóż. Może to poważnie utrudnić w przyszłości zagospodarowanie tych złóż.

Pan **prezes W. Dudlik** zaznaczył, że nie ma żadnego zaniechania ze strony Aquanetu co reakcji na zapisy w Białej Księdze, bo Aquanet w cyklach dwuletnich dokonuje oceny ryzyka. Aquanet pracuje w perspektywie długoterminowej strategii majątkowej, co oznacza, że co roku jest dokonywana analiza, czy może pojawić się coś, co może zakłócić spokój. Nie było żadnej informacji, że są wykonywane tego typu prace administracyjne z Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Wojewódzkiego czy Ministerstwa Środowiska. Dodał, że w Polsce jest problem z ochroną prawną ujęć wody.

Pan **radny J. Sulanowski** powiedział, że przedmiotem Białej Księgi są kwestie prawne i Prezydent i Wydział Ochrony Środowiska powinni zająć odpowiednie stanowisko tj., żeby przyszłe prawo regulujące kwestię ochrony złóż uwzględniało opinię samorządu, uzasadniając to tym, że samorząd chce chronić ujęcia wody pitnej i środowisko.

**Przewodnicząca Komisji** podsumowując powiedziała, że dla niej niepokojące jest to, że taki pomysł się pojawił i nie ważne, kiedy miałyby kopalnie powstać, to są one zagrożeniem dla Wielkopolski i miasta Poznania. Należy więc zrobić wszystko by nie doszło to do skutku. Komisja powinna zająć odpowiednie stanowisko w tej sprawie. Powiedziała, że razem z Przewodniczącym Komisji Polityki Przestrzennej, p. Łukaszem Mikułą przygotowała projekt stanowiska, które odczytała (*zał. nr 6*).

Zdaniem pana **radnego J. Kapuścińskiego** trzeba dopisać „należy przy tym zauważyć, że Wielkopolska jest jednym z najuboższych w wodę regionem w Europie, w której to opady roczne przeciętnie wynoszą 500 mm. W tym roku odbyła się światowa Konferencja Klimatyczna w Paryżu, w której to po raz pierwszy wszystkie państwa podpisały porozumienie o ochronie klimatu i walce z ociepleniem i przechodzeniu na alternatywne źródła energii.

Natomiast pan **radny J. Sulanowski** zaproponował uzupełnienie treści stanowiska o słowa „w sprawie przyszłych regulacji prawnych stoimy na stanowisku, że samorządy lokalne mają mieć możliwość decydowania o zakresie ochrony złóż kopalnych leżących na terenie gminy.

**Przewodnicząca Komisji** odczytała projekt stanowiska wraz z zaproponowanymi zmianami (*zał. nr 7*).

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji zostało ono poddane pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała w/w stanowisko pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

### **Ad.3.**

**Przewodnicząca Komisji** przypomniała, że bieżącą korespondencja kierowana jest na pocztę mailową członków Komisji.

**Ad.4.**

Nie odnotowano.

**Przewodnicząca Komisji** zapowiedziała, że następne posiedzenie odbędzie się prawdopodobnie 13.01.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji

Dominika Król



Sporządziła:  
Anna Sasińska BRM  
28.12.2015 roku