

PROTOKÓŁ NR 22/2015
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 15 grudnia 2015 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawiła proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Rozpoczęcie kontroli działalności i świadczonych usług zdrowotnych przez Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych.
2. Rozpoczęcie kontroli w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. E. Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska rozszerzyła powyższy porządek obrad o punkty:

1. Wybór drugiego Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania.
2. Przyjęcia harmonogramu posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na rok 2016.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Wybór drugiego Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zgłosiła kandydaturę pana Jana Sulanowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec tego, że nie było głosów przeciwnych, **Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska** poddała pod głosowanie wybór radnego Jana Sulanowskiego na stanowisko Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP.

Głosowanie w sprawie wyboru Jana Sulanowskiego na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna

Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „nieobecna”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).*

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że głosów „za” było 6, nie było głosów „przeciw” oraz żadna osoba nie wstrzymała się od głosu. Pogratulowała panu radnemu wyboru na Wiceprzewodniczącego Komisji.

Ad. 2 Przyjęcia harmonogramu posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na rok 2016.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że w harmonogramie pozostały wtorki niesesyjne. Przedstawiła harmonogram.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wniosła zastrzeżenie, że zwyczajowo okres ferii szkolnych zimowych był wolny od posiedzeń Komisji. W tym roku są one w drugiej połowie stycznia.

Wobec tego **członkowie Komisji** ustalili, że posiedzenie w styczniu odbędzie się 5, a w lutym będą dwa posiedzenia.

Głosowanie w sprawie ustalenia harmonogramu posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na rok 2016: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „nieobecna”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu, a harmonogram posiedzeń Komisji Rewizyjnej – załącznik nr 5).*

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że głosów „za” było 6, nie było głosów „przeciw” oraz żadna osoba nie wstrzymała się od głosu, w związku z czym harmonogram posiedzeń Komisji Rewizyjnej RMP na rok 2016 został przyjęty.

Na pytanie radnej Haliny Owsianej, co będzie tematem posiedzenia Komisji w dniu 5 stycznia, **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** odpowiedziała, że posiedzenie będzie dotyczyło kontroli POSUM.

Ad. 3 Rozpoczęcie kontroli działalności i świadczonych usług zdrowotnych przez Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych.

Zastępca Przewodniczącej Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska przedstawiła szczegółowy plan kontroli działalności i świadczonych usług zdrowotnych przez Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych. Kontrolą został objęty okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku. Cel kontroli to:

- a) realizacja zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie,

- b) dostępność udzielanych świadczeń zdrowotnych,
- c) prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi,
- d) gospodarka finansowa.

Termin rozpoczęcia tej kontroli został zaplanowany na dzisiaj, czyli na 15 grudnia a zakończenia na 19 kwietnia 2016r. Do przedstawionego planu kontroli nikt z obecnych na posiedzenie nie zgłosił uwag.

Głosowanie w sprawie przyjęcia szczegółowego planu kontroli działalności i świadczonych usług zdrowotnych przez Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „nieobecna”, pani radna Halina Owsiana – „obecna, wyłączona z głosowania”*, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „obecna, wyłączona z głosowania”*. *(lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu, a szczegółowy plan kontroli – załącznik nr 7).*

* Panie radne wcześniej wyłączyły się od udziału w przedmiotowej kontroli.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że głosów „za” były 4 oraz szczegółowy plan kontroli został przyjęty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przeszła do pytań o dokumenty kontroli. Poprosiła o zakres finansowy środków otrzymywanych z miasta Poznania w czasie objętym kontrolą (01.01.2014r. do 31.12.2015r.), czyli informację o środkach przekazywanych przez miasto do POSUM (zestawienie).

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz wyjaśnił, że łączna wartość środków otrzymywanych od Miasta to jest kwota blisko 8 200 tys. zł, do tego dojdzie kwota, która jest w trakcie realizacji w tym roku – blisko 1,5 mln zł na realizację parkingu oraz 136 tys. zł na remont dachu. Cała wartość inwestycji, która jest w tym okresie zrealizowana sięga blisko 24 mln zł. W związku z prośbą pani radnej Małgorzaty Dudzic – Biskupskiej zapewnił, że przekaze Komisji te dane.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła również o zestawienie dotyczące zakresu usług świadczonych przez POSUM oraz o listę pracowników przypisanych do konkretnych usług świadczonych przez POSUM (nie chodzi o to, żeby byli wymienieni z imienia i nazwiska).

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz wyjaśnił, że podstawową działalnością POSUM – u jest ambulatoryjna opieka specjalistyczna. Prowadzą działalność w kilkunastu poradniach specjalistycznych. Do tego od niedawna świadczą usługi jako podstawowa opieka zdrowotna i w formie poradni lekarza rodzinnego, i pomocy doraźnej świątecznej i wieczorowej, również w nocy, w związku z czym POSUM jest czynny 24 godziny na dobę. Do tego dochodzą jako uzupełniające: diagnostyka radiologiczna wzbogacona w tym roku o poradnię tomografii komputerowej i pracownię densytometrii oraz fizjoterapia. Następnie współpracują z nimi na zasadzie podnajmu pomieszczeń, po pierwsze firma Frezenius, czyli dializy, i do tego diagnostyka laboratoryjna oraz od niedawna apteka i poradnia stomatologiczna. Do tego jeszcze dochodzi medycyna pracy, którą starają się rozwijać. Jeśli chodzi o ilość osób pracujących, to na umowę o pracę pracuje 96 osób co daje 85,8 etatu przeliczeniowego oraz na kontraktach, czyli umowach cywilno – prawnych 167 osób, tj. 66,4 etatu przeliczeniowego. Jest zwolennikiem umów o pracę, jednak specyfika ich ośrodka związana z systemem dyżurowym, jeśli chodzi o pomoc doraźną, jak również z usługami

specjalistycznymi, czyli lekarze przychodzą świadczyć określone usługi. W sumie to jest ok. 150 etatów przeliczeniowych.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o wynik finansowy na koniec roku 2015 – jak będzie gotowy. Zapytała o co w ciągu tych dwóch lat w POSUM była rozszerzona działalność, czy został zakupiony nowy sprzęt i czy zostały wprowadzone nowe usługi, jak wykorzystano środki powierzone i jaki to dało efekt ekonomiczny, czy te działania przysporzyły pacjentów – efekt końcowy tych zmian.

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz wyjaśnił, że trudno jeszcze mówić o efekcie końcowym, dlatego, że są jeszcze w trakcie prac. Jeśli chodzi o finanse, to przy dotacji Miasta sięgającej blisko 10 mln zł, wartość aktywów stałych POSUM – u, a mówimy o jednostce miejskiej, wzrosła o 25 mln zł. Prócz tych dotacji, o których rozmawiali, zakupili na kredyt sprzęt za blisko 3,5 mln zł, w tym tomograf komputerowy, pięć wysokiej jakości ultrasonografów, densytometr, laser i rentgen cyfrowy. Baza diagnostyczna w POSUM do 2014 r. nie odpowiadała absolutnie standardom, które powinien spełniać ośrodek, który powinien się rozwijać i ośrodek, który przyjmuje w tej wersji podstawowej blisko ćwierć miliona pacjentów rocznie. W POSUM – ie zmieniało się wszystko, dlatego, że gdyby nie przystąpili do inwestycji, zostaliby zamknięci. Tu wymienił instalacje, które nie spełniały odpowiednich wymogów. Dokonane remonty przełożyły się na usługi dla pacjentów. Po pierwsze zbudowali porządną poradnię lekarza rodzinnego i rozpoczęli w końcu działalność związaną z opieką pediatryczną. Po drugie udało im się przejąć i cały czas rozwijają, choć nie jest to dochodowe, ośrodek dziennego pobytu i rehabilitacji dla dzieci z wadami słuchu na ul. Żydowskiej. Ten ośrodek bardzo ładnie się rozwija i zamierzają z czasem przenieść go POSUM – u, ale jeszcze trwają prace adaptacyjne i remontowe. Jest również pomoc doraźna z lekarzami pielęgniarzami i personelem średnim oraz karetkami. Również jest zakład diagnostyki obrazowej, który zaczął się bardzo ładnie rozwijać. Ruszyła medycyna pracy. Obecnie myślą o medycynie sportowej. Przede wszystkim są, jak sądzi, dobrze przygotowani do nowego konkursu, jeśli chodzi o kontraktowanie świadczeń zdrowotnych. W tej chwili spełniają absolutnie wszelkie wymogi, które muszą spełniać, chcąc dalej świadczyć tego rodzaju usługi. POSUM jest SP ZOZ – em i w związku z tym mają problem ze świadczeniem usług komercyjnych w zakresie kontraktu, który mają podpisany z NFZ – em. Natomiast jeśli chodzi o medycynę pracy i o zakład radiologii, i medycynę sportową, to usługi są świadczone. Docelowo chciałby uzupełnić ofertę – POSUM jako miejska jednostka powinna być miejscem, w którym pacjent, czy to wchodząc na pomoc doraźną, czy do lekarza rodzinnego jest na miejscu diagnozowany i leczony przez lekarzy specjalistów w ich poradniach, przy dobrej diagnostyce, wszystko odbywa się na miejscu. Rozszerzyć to w tej chwili mogą o dwa zakresy: 1) o klinikę „jednego dnia”, czyli szybką ścieżkę szpitalną. To jest szybka, tania i dobra diagnostyka i leczenie, 2) o diagnostykę endoskopową, która jest bardzo potrzebna i rozmawiają na ten temat z Funduszem Zdrowia.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała o kontrole, które były prowadzone w POSUM.

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz odpowiedział, że mieli pełną, zintegrowaną kontrolę z Urzędu Wojewódzkiego. Mieli też pełną kontrolę z Wydziału Zdrowia UMP – obecnie jest ona jeszcze w trakcie i jest sporządzony protokół rozbieżności dotyczący zamówień publicznych. Była też kontrola wyrywkowa przeprowadzona przez NFZ.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o protokoły, sprawozdania i wnioski z kontroli, które były przeprowadzone w POSUM w ostatnim czasie (w zakresie nie objętym tajemnicą lekarską). Zapytała o usługi komercyjne świadczone przez POSUM.

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz wyjaśnił, że nie mają możliwość prawnej świadczenia tego typu usług, dlatego, że ustawa o działalności leczniczej zabrania ich świadczenia SP ZOZ – om. Wyjątek dotyczy usług, które świadczą poza zakresem kontraktu z Funduszem Zdrowia, czyli jeżeli Fundusz kontraktuje u nich chirurgię, to nie mogą w tym zakresie skasować pacjenta po godzinach pracy, poza kolejką. Natomiast, jeżeli nie mają kontraktu na medycynę sportową, to w takim zakresie mogą pacjenta obsłużyć komercyjnie. Wyjątek dotyczy również zakładu radiologii, ponieważ nie ma kontraktu z wyjątkiem kontraktu na tomograf komputerowy i rezonans, na osobno świadczone usługi radiologiczne. Wygląda to tak, że kierują pacjentów wewnątrznie bądź świadczą takie usługi dla lekarzy rodzinnych, którzy przysyłają do nich pacjentów, bądź też przyjmują pacjentów z miasta skierowanych na usługę komercyjną. Również istnieje możliwość wykonywania usług komercyjnych poza zakresem kontraktowania. Medycyna pracy jest poza kontraktem z NFZ – em i za usługi płaci najczęściej pracodawca bądź też osoba zainteresowana orzeczeniem lekarskim. Usługi komercyjne nigdy nie przekraczają 30% tego, co się uzyskuje w kontrakcie z NFZ – em, a wynika to z tego, że płacimy składki i korzystamy z publicznej opieki medycznej. Wspomniał o komercyjnych badaniach 3D i 4D.

Członek Komisji, Jan Sulanowski zapytał pana dyrektora, czy dysponuje zestawieniem liczby pacjentów.

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz odpowiedział, że tak i ma pełną dokumentację. Zapewnił, że w styczeniu takie zestawienie przedstawi.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła, gdy będzie sporządzane zestawienie dotyczące środków, by wyszczególniało ono środki celowe, czyli przeznaczone bezpośrednio na coś.

Dyrektor Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych UMP, Magdalena Pietrusik – Adamska wyjaśniła, że środki przekazywane z Miasta są to środki przekazywane w ramach dotacji ze wskazaniem zadania.

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz wyjaśnił, że wszystkie środki, które otrzymują z miasta i z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska są środkami celowymi. Działają w oparciu o umowę z miastem, która zawiera harmonogram finansowo – rzeczowy. Muszą zmieścić się w terminach i uwzględniać celowość wydatków. Podobnie, a nawet jeszcze bardziej restrykcyjnie jest w przypadku wykorzystania środków z Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Na realizację części tych zadań celowych np. w 2014 r. mieli niecałe pół roku, przy pełniej obsłudze pacjentów. POSUM ma w tej chwili wykonane wszystkie zadania inwestycyjne w terminie.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska zapowiedziała, że Komisja zapozna się materiałami, które zostaną dostarczone i przejdzie następnie do zadawania pytań w ramach prowadzonej kontroli. Poprosiła również o wyniki finansowe kwartalne.

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz wyjaśnił, że porównuje wyniki miesięcznie. Przełom roku był dla nich trudny, dlatego, że kończyli inwestycje, rozpoczynali nowe, musieli kupić meble, opłacić ileś usług, a w tej chwili nie mają wydatków i mają absolutny wzrost przychodów i lepszy jest wynik finansowy, dlatego przygotowują sprawozdanie za 2015 r., bez oceny biegłego rewidenta, na koniec stycznia. Sposób rozliczania ich z lekarzami zawsze jest taki, że najpierw muszą zaksięgować przychód z Narodowego Funduszu Zdrowia, a potem dopiero lekarze wystawiają faktury za miesiąc poprzedni, czyli za miesiąc listopad faktury są wystawiane do 20 grudnia a pieniądze na konto są przelewane na koniec miesiąca grudnia. Więc na koniec grudnia będzie wiedział per saldo co, się wydarzyło w całym roku. Umowy mają narastające, co oznacza, że jeżeli lekarz wykonał więcej tzw. punktów miesiąc wcześniej, to rozliczają go tylko do wartości umowy, na koniec grudnia mają rozliczenie roczne. W związku z tym nie mają problemu nadwykonań, jaki był w przypadku szpitali. Punkty powyżej nie są opłacone przez NFZ, czyli oni de facto nie ponoszą kosztów, te koszty są przenoszone na lekarza. Tak się dzieje w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej. Pieniądze są płacone lekarzom procentowo od wartości punktowej wykonanej procedury. Ogólnie odchodzą od kosztów stałych na rzecz kosztów zmiennych, co jest gwarancją płynności finansowej.

Pan Tadeusz Bednarski zadał pytanie o to, jak umówić się na wizytę do lekarza w POSUM.

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz podał przykład krótkich terminów oczekiwania na badaniem np. rezonans – 2 tygodnie. Wyjaśnił jak działa system. Podstawowa opieka zdrowotna, to lekarz rodzinny, który jest głównym lekarzem, który prowadzi pacjenta. Jeżeli lekarz rodzinny potrzebuje diagnostyki, czy uważa za konieczne leczenie specjalistyczne, to kieruje pacjenta do specjalisty. Od tego roku u specjalisty mają dwa rodzaje świadczeń: 1) świadczenia pierwszorazowe dla pacjentów, którzy są pierwszy raz i 2) świadczenia dla pacjentów, którzy pozostają w leczeniu. Świadczenia dla pacjentów pierwszorazowych są świadczeniami rezerwowanymi, więc jeżeli np. nie zrealizuje 30 przyjęć do diabetologa, to nie dostanie za to pieniędzy, więc jeżeli pan będzie potrzebował porady diabetologicznej, to termin mógłby być już na jutro, czy pojutrze. Zapisy do lekarzy specjalistów podlegają pełnej kontroli przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Na pacjenta należy przeznaczyć 15 minut. Na to wszystko jest nałożona siatka godzinowa pracy lekarza, która wynika z ilości punktów, czyli na 1000 punktów miesięcznie lekarz nie może pracować mniej niż 10 godzin tygodniowo. Natomiast w tych 10 godzinach jest określona kolejka. Problem polega na tym, że lekarze rodinni często kierują pacjentów, szczególnie pacjentów którzy kosztują, do specjalisty. Podał przykład poradni geriatrycznej, do której dokładają, ale np. osoba która ma 80 lat powinna iść do geriatry, ale nie chce, bo chce iść do kardiologa, po to żeby kardiolog zapisał lekarstwo tylko, że to lekarstwo powinien zapisać lekarz rodzinny.

Pan Roman Klamycki zapytał o to, ilu lekarzy ma nadwykonania i w jakim stopniu oraz zakresie?

p.o. Dyrektor POSUM, Piotr Nycz odpowiedział, że mniej więcej połowa, ale to są minimalne nadwykonania. Potrafią sobie zorganizować pracę i ponieważ nie ma u nich płatnych urlopów, to np. jak lekarz ma urlop w lipcu, to najczęściej nadwykonania są na koniec czerwca i wchodzi w lipiec. Generalnie planowanie jest roczne. W związku z tym w POSUM nie ma problemu nadwykonań. Dobrze też mieć nadwykonania, ponieważ NFZ monitoruje wykonanie i wtedy można liczyć na zwiększenie kontraktu. Na pytanie w jakich specjalnościach są nadwykonania, odpowiedział, że głównie jest to endokrynologia, kardiologia i ginekologia.

W związku z prośbą pani **radnej Małgorzaty Dudzic – Biskupskiej, Dyrektor, Magdalena Pietrusik – Adamska** poinformowała, że wszystkie dokumenty będą przekazywane Komisji przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych UMP.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska zaprosiła na następne posiedzenie Komisji poświęcone tej sprawie w dniu 5 stycznia 2016 r.

Ad. 4 Rozpoczęcie kontroli w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. E. Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak przedstawiła szczegółowy plan kontroli. Kontrolą został objęty okres od 1999 r. do 2015 r. Kontrola rozpoczyna się w dniu dzisiejszym a jej zakończenie planowane jest na 30 kwietnia 2015 r. Jeżeli będzie taka potrzeba, to termin kontroli zostanie przedłużony. Cel kontroli jest następujący:

1. Ustalenie, czy Zarząd Miasta Poznania lub Prezydenta Miasta Poznania miał lub ma prawną możliwość lub obowiązek domagania się rozwiązania umowy o oddanie gruntu w wieczyste użytkowanie i sprzedaży budynków, której przedmiotem jest działka 45 z mapy 7 położona w Poznaniu w Obrębie Wilda o powierzchni 6.56 ha, na której znajduje się Stadion im. E. Szyca.
2. Ustalenie przyczyn, z powodu których dla terenu „Południowego klina zieleni miasta Poznania – obszar A”, a także dla obszaru „W rejonie ulicy Dolna Wilda” w Poznaniu, ogólnie – dla obszaru obejmującego wymienioną nieruchomość, nie sporządzono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W planie zostały wymienione również akty prawne będące podstawą kontroli.

Zastępca Przewodniczącej Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska zapytała, czy ktoś ma jakieś uwagi do planu i do zakresu kontroli.

Pan Roman Klamycki zaproponował, żeby kontrolą objąć jeszcze trochę wcześniejszy okres czasu, ponieważ stadion został przekazany Klubowi „Warta” aktem notarialnym w roku 1995.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak zwróciła uwagę, że wtedy przekazywał to Wojewoda a nie Miasto, które uczestniczy w tej sprawie dopiero od roku 1999.

Pan Roman Klamycki wyjaśnił, że osoby zainteresowane przejęciem Stadionu im. Szyca cały czas funkcjonują, również przed przejęciem przez Miasto. Wskazał na dokument sporządzony przez członka Zarządu, Michała Paryska, w którym zwrócił się do Wojewody, aby ten pozbawił „Wartę” prawa wieczystego użytkowania w związku z zawarciem umowy przedwstępnej na sprzedaż tego Stadionu już 1997 r.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska poparła tą propozycję. Uważała, że kontrolą powinien być również objęty okres wcześniejszy. Podkreśliła, że istotna jest też kwestia zaniechania działań po stronie Miasta w 1997 r.

Członek Komisji, Jan Sulanowski zapytał, czy był taki okres, w którym Miasto przygotowywało się do przejęcia tego obiektu?

Radna Małgorzata Woźniak wyjaśniła, że dokument inicjujący jest z roku 1999, natomiast **radna, Katarzyna Kretkowska** wyjaśniła, że pierwsze dokumenty pochodzą z początku lat dziewięćdziesiątych, natomiast ten newralgiczny dokument jest z roku 1997 i jest podpisany przez członka Zarządu Michała Paryska, po którym ze strony Miasta następuje z niewyjaśnionych przyczyn zaniechanie. Tu zaczynają się wątpliwości po stronie Miasta. Wyraziła swój sprzeciw przeciwko temu, by ta kontrola była pozorna.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska przyznała, że mogą podjąć kontrolę nawet od roku 1960, jednakże miała wątpliwość, w jaki sposób są wstanie ustalić, dlaczego ktoś zaniechał działań np. w 1994 r.

W wyniku dyskusji **członkowie Komisji** ustalili, że kontrolą zostanie objęty okres od roku 1997, oraz że termin zakończenia kontroli to będzie 30 czerwca.

Pan Roman Klamycki poinformował, że przekaze Komisji dokumenty, które dzisiaj przyniósł do skopiowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia szczegółowego planu kontroli w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. E. Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty z zaproponowanymi zmianami: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu, a szczegółowy plan kontroli – załącznik nr 9).*

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska stwierdziła przyjęcie zaproponowanego planu.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak zwróciła się z pytaniem do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, dlaczego do tej pory nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wymienionego rejonu, tu szczególnie dla Stadionu im. E. Szyca? Dlaczego zaprzestano dalszych prac – dokumenty przekazane Komisji kończą się na roku 2011? Co by było, jeżeli taki plan zostałby zatwierdzony, bądź też nie? Zwróciła uwagę, że osoby, które są wieczystymi użytkownikami tego terenu, mogą w każdej chwili otrzymać pozwolenie na budowę. Poprosiła o takie wyjaśnienie również w formie pisemnej.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska przypomniała, że plan był wywołany uchwałą z dnia 19 października 1999 r., a następnie 4 lata później 11 marca 2003 r. była podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu dla terenu „Południowego klina zieleni miasta Poznania – obszar A” zmieniająca wcześniejszą uchwałę o przystąpieniu.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Elżbieta Janus wyjaśniła, że poczynając od 1996 r. została wywołana uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu dla całego Śródmieścia i prace zakończyły się na etapie koncepcji. Potem była uchwała o sporządzeniu

planu dla południowego klina zieleni miasta, gdzie zostało to wyłączone ze Śródmieścia. Też nie zostało to zrealizowane, to było zlecane na zewnątrz. Następnie, jakby wróciło do tej uchwały o Śródmieściu. Następnie była uchwała z 2006 r. o przystąpieniu, która objęła cały ten obszar od ul. Królowej Jadwigi. Ponieważ było tyle problemów na tym obszarze związanych ze Stadionem im. E. Szyca – Stadionem Warty, z kupcami, którzy też są tam bardzo ważnym elementem, Akademią Wychowania Fizycznego itd., to w związku z tym w 2011 r. ta uchwała dla całości została uchylona i wywołana została uchwała dla poszczególnych części, tak by w przypadku każdej części ograniczyć do jednego elementu kwestie sporne. Żadna z tych części nie jest do tej pory uchwalona. Okazało się, że nie udało się rozwiązać w pełni żadnego problemu dla żadnego z tych obszarów, dwie są w trakcie wykładania do publicznego wglądu. Przechodząc do tego obszaru – te dokumenty, które zostały przesłane Komisji, faktycznie kończą się na 2011 r., ponieważ w 2011 r., po wywołaniu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia m.p.z.p., były zbierane wnioski i w zasadzie na tym kończą się dokumenty formalne. Następne dokumenty formalne wejdą dopiero w momencie w, którym będą plan opiniować zgodnie z ustawą. Podsumowała, że są cały czas na etapie sporządzania tego planu.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak poprosiła panią Dyrektor by przygotowała informację datami, jak te prace przebiegają – historię, na piśmie.

Wobec wątpliwości członków Komisji, pani **Dyrektor, Elżbieta Janus** wyjaśniła, że są w zasadzie cały czas w trakcie negocjacji. Kwestia, która miała wpływ na te terminy, to była kwestia konfliktu z kupcami, którzy na tym obszarze mają targowisko, a zgodnie z obowiązującym Studium nie mogli zapisać przeznaczenia tego pod targowisko i ten problem bardzo opóźnił prace, bo w pewnym sensie czekali na zmianę Studium, czy próbowali negocjować z kupcami przeniesienie ich na inny teren. Kupcy się na to nie zgadzali. Najwięcej problemów – ilość wniosków, które były składane, dotyczyła właśnie kwestii kupców a nie Stadionu Szyca. W kwestii Stadionu im. Szyca wieczysty dzierżawca złożył wniosek, żeby go zabudować zabudową mieszkaniową, na co się zgodnie ze Studium Miasto nie mogło zgodzić, a potem również pojawiły się wnioski, żeby przeznaczyć to pod zielen.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska wyraziła, że nie do końca zgadza się z przywoływanym tłem pracy nad planem, ponieważ faktem jest, że kupcy są tam gdzie są – w zabudowie tymczasowej, od wielu lat zabiegają, żeby ten swój stan uregulować i właśnie w toku tych lat, wnioskowali o to, żeby powiązać ich funkcjonowanie w tym miejscu ze Stadionem Szyca. Przedstawiali koncepcje polegające na przeniesieniu targowiska na Stadion Szyca na zasadzie towarzyszącej funkcjom sportowym, funkcji handlowej. Taką gotową koncepcję przedstawiali, jako jeden z wariantów. Przypomniała, że pierwsza zmiana Studium polegała na dopuszczeniu handlu specjalistycznego i to był bodaj 2005 r. Stwierdziła, że nie widzi w tamtej historii powodów, dla których nie można było tego planu przedstawić publicznie. Były przecież też prowadzone konsultacje społeczne, które dały taki a nie inny wynik. Kilka lat temu kupcy zaczęli się zgadzać na przeniesienie w inne miejsce, które będzie sensowne i nie na obrzeżach miasta. Kupcom chodzi o to, żeby mieć na stałe uregulowany status i nie funkcjonować tam na takiej zasadzie, jak są dzisiaj, to znaczy tymczasowo, że nie mogą się pobudować, rozbudować, że muszą tkwić w tym brzydkim namiocie. Wyraziła, że wręcz odwrotnie, kupcy też mieli interes, żeby ten plan został uchwalony.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz powiedziała, że z tego co pamięta, Rada właśnie dlatego podjęła taką decyzję, że właśnie stanął ten problem – konflikt z kupcami i żeby nie blokować postępu w uchwalaniu planów dla całego tego dużego obszaru – tak państwo

argumentowali – podzieliła ten obszar na części. Radni – jako Komisja Polityki Przestrzennej też próbowali jakoś zmierzyć się z tym problemem, ale z uwagi na to, żeby targowisko nie blokowało całości dużego obszaru, jakby doszli do takiego konsensusu, czyli wspólnie z państwem uzgodnili, że dobrze by było ten plan podzielić.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Elżbieta Janus przyznała, że dokładnie tak było i że najlepiej będzie, jak przygotują kalendarium prac. Będzie wyraźnie widać, że gdy myślało się, że jeden problem będzie rozwiązany, pojawiał się drugi. Te prace cały czas trwają i nigdy nie zostały zawieszone.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak poprosiła, by w tym zestawieniu były wyszczególnione jednostki, które były tym planem zainteresowane. Zapytał o etap uchwalania planu.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Elżbieta Janus odpowiedziała, że dla tego obszaru, gdzie konkretnie jest Stadion Szyca, odbyły się drugie konsultacje społeczne i odbyło się opiniowanie wewnętrzne. W styczniu będą drugie konsultacje społeczne, na których będą pokazane nowe zapisy, takie które będą chronić Miasto maksymalnie przed ewentualnymi odszkodowaniami.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak kolejne pytania skierowała do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP. Zapytała, czy Miasto miało kiedykolwiek uprawnienie do skorzystania z prawa pierwokupu w trybie art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wojciech Słociński wyjaśnił, że ten art. tego nie dotyczy, bo dotyczy tylko nieruchomości niezabudowanych. Tu wieczyści użytkownicy przenieśli prawo między sobą.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak poprosiła o odpowiedź na to pytanie na piśmie. Zapytała, czy Miasto miało kiedykolwiek uprawnienia do komunalizacji, bądź uwłaszczenia tego terenu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wojciech Słociński wyjaśnił, że w tej chwili Miasto jest właścicielem tego gruntu i jest on skomunalizowany. To są dwie różne rzeczy – komunalizacja do realizacji zadań własnych, tu wieczyste użytkowanie powstało w związku z przepisami z 2000 r. i wszystkie podmioty, które miały w zarządzie majątek państwowy lub komunalny, miały roszczenie o uwłaszczenie, skorzystały z tego prawa, że w dacie 5 grudnia 2000 r. nieruchomość była w zarządzie, dlatego została wydana decyzja o uwłaszczeniu pierwotnie „Cegielskiego” a później Klubu Sportowego „Warta”.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak poprosiła o odpowiedź na piśmie i o przedstawienie chronologii wydarzeń w tej sprawie. Zapytała, czy reasumując, mogą to odkupić?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wojciech Słociński wyjaśnił, że u początku jest problem w zakresie podejścia cenowego. Miasto pobiera opłatę od wartości 15 mln zł., bo na tyle został wyceniony grunt stanowiący Stadion, a w tej chwili użytkownik wieczysty swoje prawo użytkowania wieczystego obciążył kwotą 150 mln zł hipotek, co jest dowodem na to, że ceny tej nieruchomości w obrocie rynkowym są zawyżone.

W wyniku dyskusji **Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska** poprosiła o wyciągi z ksiąg wieczystych.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak poprosiła o taką informację również pisemnie. Także porosiła o informację dotyczącą obciążeń, o to jak wyglądała kwestia podejęcia do wykupu, jeżeli była taka możliwość.

Członek Komisji, Halina Owsiana poprosiła o operat szacunkowy.

Pan Roman Klamycki powiedział, że dysponuje całymi dokumentami, które rzucają światło na sprawę Stadionu Szyca. Przytoczył fragment protokołu nadzwyczajnego walnego zgromadzenia KS „Warta” 10 września 1997 r. Po przegłosowaniu na tym „walnym” sprzedaży Stadionu, doszło też do podchwytliwej zmiany członków zarządu. Już 15 września 1997 r. została podpisana przedwstępna umowa kupna – sprzedaży. Między innymi było to zielone światło dla władz Poznania z uwagi na to, że jest zapis w tej przedwstępnej umowie, że termin zawarcia umowy przyrzeczonej ustala się na dzień 31.12.1997 r. pod warunkiem uzyskania przez spółkę pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy dla projektowanego centrum handlowo – usługowo – biurowo – hotelowego wraz ze zgodą na wyburzenie Stadionu. Gdyby tu urzędnicy chcieli z tym cokolwiek zrobić, dzisiaj by się tu nie zbierali i nie byłoby z tym żadnego problemu. Wskazał też na dokument z GEOPOZ – u z czerwca 1998 r. oraz na dokument z maja 1998 r. w którym znalazł się zapis, że „wobec powyższego w interesie Skarbu Państwa leży dążenie do rozwiązania umowy i przekazania nieruchomości w celu wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem”. Dopiero wtedy zaczęło się wywoływanie kolejnych planów. Można było szybko wydzielić nieruchomość i zrobić porządek ze Stadionem, zanim nie został 27 marca 2001 r. bardzo szybko sprzedany. W sierpniu 1999r. pan Michał Parysek, członek Zarządu skierował pismo do Wojewody Musiała, które pan Prezydent Grobelny wstrzymał, a pismo dotyczyło tego, aby Wojewoda wszczął postępowanie w kierunku pozbawienia „Warty” wieczystego użytkowania. Pan Prezydent zamiast ewentualnie prawidłowo wypuścić ten wniosek, jako Zarząd Miasta to, to pismo otrzymało adnotację, że jest niezgodne z obiegiem dokumentów funkcjonującym w Urzędzie Miasta i sam wystąpił do Wojewody Musiała o przekazanie nieodpłatnie Miastu tego Stadionu, bo pan Wojewoda Musiał, mógł jako Skarb Państwa przekazać ten Stadion Miastu. Ten wniosek również był błędny i nie spełniał procedur prawnych i w marcu pan Stępień podpisał pismo o niezgodności, po czym pan Prezydent szybko zmienił tą formułę prawną i wystąpił już do Wojewody jako Zarząd Miasta. Przekazał na ręce pani Przewodniczącej wniosek wraz z dokumentami do skopiowania. Dla porównania jak szybko może działać MPU, podał przykład, że MPU wywołała plan dla gruntu tylko na 188 metrów, nie w wyniku uchwały, czy pisma, ale na telefon od Wiceprezydenta Stępnia.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak poprosiła o odpowiedź na pytanie, dlaczego wtedy na etapie pisma do Wojewody Musiała, Wojewoda nie zadziałał, czy mógł odebrać im prawo wieczystego użytkowania. Prosiła, żeby WGN odniósł się do tych pism. Poinformowała, że je przekaże.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska zapewniła, że Komisja będzie tą sprawę badała.

Członek Komisji, Halina Owsiana zapytała, czy kiedykolwiek było to przedmiotem badania np. prokuratury, czy może były jakiekolwiek inne badania kontrolne? Zwróciła

uwagę na ograniczone możliwości Komisji Rewizyjnej, która nie ma możliwości oskarżania i wyciągania od kogokolwiek konsekwencji.

Pan Roman Klamycki odpowiedział, że było postępowanie sądowe, prokuratorskie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wojciech Słociński wyjaśnił, że był w tej sprawie przesłuchiwany w charakterze świadka, w tym roku. Odpowiedział, że to było postępowanie w sprawie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska zamknęła ten punkt posiedzenia.

Ad. 5 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka poprosiła o propozycje do planu kontroli, który Komisja przyjmie w styczniu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska zaproponowała dokończenie rozpoczętych kontroli oraz kontrolę w zakresie budżetu obywatelskiego.

Członkowie Komisji podjęli dyskusję w przedmiocie ustalenia planu kontroli na kolejny rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zaproponowała przeprowadzenie kontroli współpracy Prezydenta z organizacjami pozarządowymi.

Członek Komisji, Halina Owsiana zwróciła uwagę na wielość organizacji pozarządowych oraz zaproponowała określenie, czy mają to być organizacje współpracujące z Wydziałem Zdrowia, czy również z innymi wydziałami UMP.

Zastępca Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Agnieszka Purgat poinformowała, że Biuro prowadzi kontrolę budżetu obywatelskiego i jest to kontrola zarządcza.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska wyjaśniła, że skupiła się na tym, czy jest równe traktowanie wszystkich organizacji pozarządowych, czy nie zdarza się np., że jakaś organizacja jest premiowana. Wyjaśniła, że nie będą kontrolowane konkursy.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak uważała, że należy poprosić o zestawienie wszystkich organizacji pozarządowych z uwzględnieniem otrzymywanych środków.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska uważała, że ważne jest ustalenie celu kontroli.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński wyjaśnił, że zgodnie z zarządzeniem pana Prezydenta każdy Wydział, który udziela dotacji robi kontrolę w ramach swojego wydziału. BAWiK robi kontrolę tego, czy wydziały prawidłowo monitorują i kontrolują w tym zakresie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska uważała, że jedna rzecz to jest prawidłowe rozliczenia dotacji, a druga rzecz, to jest otrzymanie dotacji.

Członek Komisji, Halina Owsiana uważała, że Komisja powinna dostać zestawienie z podziałem, które wydziały współpracują z danymi organizacjami np. w okresie 2 lat.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz miała wątpliwość prowadzenia kontroli w ten sposób, bo np. okaże się, że Fundacja AWF dostała pieniądze przez dwa lata na naukę pływania, a przecież to nie oznacza, że jest preferowana.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska uznała, że Komisja rozważy, jakie tematy kontroli ująć w planie.

W wyniku uzgodnień, **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** poinformowała, że przygotowuje stanowisko dotyczące zestawienia wszystkich organizacji pozarządowych, z którymi współpracuje Miasto.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic Biskupska podziękowała i zamknęła posiedzenie Komisji.

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej RMP

Małgorzata Dudzic - Biskupska

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
29 grudnia 2015 r.

