

Protokół nr 26/16
z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 8 lutego 2016 roku
miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański zaproponował uzupełnienie porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały (PU 361/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym kibiców meczu reprezentacji narodowej Polska-Serbia,
- projekt uchwały (PU 362/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym osób uczestniczących w Dniach w Diecezjach organizowanych w ramach Światowych Dni Młodzieży 2016,
- projekt uchwały (PU 363/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym uczestników obchodów 1050-lecia Chrztu Polski.

Nikt z **Państwa radnych** nie wyraził uwag wobec powyższej propozycji.

Ad. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 341/16) w/s wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Zakład Naprawy Autobusów sp. z o.o. i określenia sposobu gospodarowania majątkiem pozostałym po likwidacji.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** (załącznik nr 3).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 341/16) w/s wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Zakład Naprawy Autobusów sp. z o.o. i określenia sposobu gospodarowania majątkiem pozostałym po likwidacji.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNBW pozytywnie projekt uchwały.

Ad. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 347/16) w/s wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego nr KN-I.4131.1.410.2015.8 z dnia 14 stycznia 2016r.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Paweł Diakowicz – zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**. Wyjaśnił, iż uchwała ma charakter formalny. Jeżeli Rada Miasta opowie się „za”, zostanie skierowana skarga do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż Wojewoda w swoim uzasadnieniu wskazał, że nie została wykazana niezbędność (dot. gruntu). Pytanie, gdzie wobec tego wykazano tę niezbędność?

Pani Alicja Gałkowska – Radca Prawny stwierdziła, iż Wojewoda stwierdził, że uchwała nie zawiera żadnego uzasadnienia dot. tego, czy wskazany grunt jest racjonalny dla korzystania przez szkołę. Przytoczyła uzasadnienie do uchwały, z którego jej zdaniem wynika wystarczające uzasadnienie dla tej kwestii. Wiadomo bowiem, że na działalność oświatową potrzebne są także boiska szkolne i place zabaw. Ponadto kompleks jest ogrodzony. W związku z tym Wojewoda nie miał racji stwierdzając nieważność. Ponadto Przewodniczący Rady na zawiadomienie Wojewody o wszczęciu postępowania nadzorczego, przesłał pismem wyjaśniającym także dodatkowe dokumenty, z których wynikało, że umowa najmu nie została zawarta w roku 2011, ale jest kontynuacją umowy zawartej w roku 2007. Kompleks szkolny to teren ogrodzony i cały teren jest niezbędny na wykonywanie zadań oświatowych. W związku z powyższym, reasumując, rozstrzygnięcie nadzorcze rażąco narusza prawo i należy je skarżyć.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański odczytał fragment rozstrzygnięcia Wojewody.

Pani Alicja Gałkowska – Radca Prawny stwierdziła, iż jeżeli chodzi o pierwszeństwo, to należy ono do uznania organu, który sprzedaje nieruchomość i tu w tym zakresie Wojewoda w ogóle nie ma uprawnień do badania tej kwestii. Wojewoda może badać tylko i wyłącznie legalność tzn. zgodność z prawem. Dlatego tutaj ewentualnie można mówić tylko o tym, o czym wspomina Wojewoda, czyli nieruchomość jest niezbędna do racjonalnego korzystania.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż kwestia tkwi w tym, czy nabycie gruntu jest niezbędne.

Pani Alicja Gałkowska – Radca Prawny podkreśliła, iż w przypadku zabudowanej nieruchomości nie można nabyć samego budynku bez gruntu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż ma tego świadomość, jednak sprzedawany jest większy grunt aniżeli zajmuje budynek.

Pani Alicja Gałkowska – Radca Prawny potwierdziła, iż tak, sprzedawany jest większy obszar gruntu, ale dla realizacji celu szkolnego nie można sprzedać samego budynku, ponieważ musi to być cały kompleks. Należy również zwrócić uwagę na to, że uchwały, co do zasady, w ogóle nie muszą być uzasadniane. Nie wymagają tego przepisy prawa. W tym przypadku Statut wymaga uzasadnienia, dlatego uchwały są uzasadniane. Uzasadnienie ma charakter informacyjny. W orzecznictwie oraz doktrynie podkreśla się, iż organ nadzorczy badając legalność uchwał, powinien patrzeć na załączane dokumenty (celem ewentualnych wyjaśnień). W omawianym przypadku już sama uchwała zawierała wystarczające uzasadnienie. Ponadto Wojewoda dysponował dodatkowymi dokumentami, które uzasadniały niezbędność gruntu do racjonalnego wykorzystania dla Fundacji prowadzącej szkołę.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, jak długo potrwa procedura w sądzie?

Pani Alicja Gałkowska – Radca Prawny wyjaśniła, iż teoretycznie sąd ma 30 dni na wyznaczenie rozprawy, jednak trwa to zazwyczaj dłużej. Zazwyczaj termin rozprawy zostaje wyznaczony w przeciągu 3 miesięcy.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, czy dalej jest jeszcze jakiś tryb odwoławczy?

Pani Alicja Gałkowska – Radca Prawny odpowiedziała, że można wnosić skargę kasacyjną.

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, iż Wojewoda miał na myśli to, że boiska mogą być wykorzystywane przez Fundację na cele szkolne, ale nie muszą być konieczne jej własnością. Dlatego dla bezpieczeństwa transakcji wydzielanie obiektów niekubaturowych, które nie stanowią pola inwestycyjnego pod potencjalną rozbudowę szkoły, byłoby bezpieczniejszym dla Miasta rozwiązaniem. Jednakże należy przeprowadzić sprawę przez procedurę odwoławczą w celu określenia stopnia merytorycznej ingerencji Wojewody w zapis transakcji dokonywanej przez Miasto i wypracowania pewnej procedury, która w przyszłości będzie prawdopodobnie stosowana. Należy to sprawdzić, sąd powinien się w tej sprawie wypowiedzieć.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 347/16) w/s wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego nr KN-I.4131.1.410.2015.8 z dnia 14 stycznia 2016r.

„za” – 5 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie projekt uchwały.

Ad. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 352/16) w/s zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Rakietnica oraz Gminą Szamotuły w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały przedstawił zastępca dyrektora ZTM – Piotr Snuszka.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 352/16) w/s zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Rakietnica oraz Gminą Szamotuły w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie projekt uchwały.

Ad. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 353/16) w/s zmiany w uchwale Nr XXII/294/VII/2015 RMP z dnia 22 grudnia 2015r. w/s wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r.

Projekt uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 353/16) w/s zmiany w uchwale Nr XXII/294/VII/2015 RMP z dnia 22 grudnia 2015r. w/s wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie projekt uchwały.

- Ad. 4a. Opiniowanie projektu uchwały (PU 361/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym kibiców meczu reprezentacji narodowej Polska-Serbia.
- Ad. 4b. Opiniowanie projektu uchwały (PU 362/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym osób uczestniczących w Dniach w Diecezjach organizowanych w ramach Świątowych Dni Młodzieży 2016.
- Ad. 4c. Opiniowanie projektu uchwały (PU 363/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym uczestników obchodów 1050-lecia Chrztu Polski.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora ZTM – Bernard Zapatka**.

Radny Dariusz Jaworski nawiązał do określenia „uczestnik wydarzeń”. Czy jest nim również Poznaniak, czy tylko osoba przyjezdna?

Zastępca dyrektora ZTM – Bernard Zapatka wyjaśnił, iż uczestnikiem wydarzenia może być kolejno: w przypadku meczu – osoba posiadające bilet wstępu; w przypadku Świątowych Dni Młodzieży – np. karta uczestnika, identyfikator (w trakcie opracowywania).

Radny Dariusz Jaworski podkreślił, iż z doświadczenia wie, że nie wiadomo jak Archidiecezja jako organizator będzie to respektowała. Możliwa jest sytuacja, w której okaże się, że część uczestników wydarzeń funkcjonowała będzie na zasadzie np. identyfikatora, ale dla mieszkańców Poznania nie będzie już konieczny żaden dokument. Być może prościej by było, aby Dni ogłosić bezpłatnymi z korzystania z komunikacji miejskiej. Inaczej pojawi się problem z egzekucją.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, iż uczestnicy wydarzenia mają mieć np. identyfikatory, emblematy.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przypomniał, że podobna dyskusja miała już miejsce podczas posiedzenia KGKiPM. ZTM stoi na stanowisku, że będzie to możliwe do zidentyfikowania. On sam ma również obawy, czy identyfikacja uczestników nie wywoła szeregu zbędnych nieporozumień.

Zastępca dyrektora ZTM – Bernard Zapatka stwierdził, że jak dotąd, podczas organizacji imprez masowych, nie było z tym problemów. Podkreślił, iż na dzień roboczy Miasto utraciłoby w wysokości ok. 275.000zł (bilety papierowe + tPortmonetka, nie wliczając biletów okresowych). Łączna kwota (przy wskazanych kalkulacjach) wszystkich 3-ech imprez to 1.600.000zł (w tym: mecz kwota 275.000zł; Chrzest Polski – 3 dni kwota 825.000zł; Świątowe Dni Młodzieży – 3 dni kwota 550.000zł).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, iż wymienione kwoty nie są drastyczne. Czy jeżeli Rada podejmie teraz uchwałę w przedstawionej wersji, a okaże się, że pojawiają się jednak trudności wynikające z identyfikacją uczestników, to czy Rada może w przyszłości (tuż przed danym wydarzeniem) podjąć uchwałę o bezpłatnych przejazdach? Jeżeli chodzi o mecz, to oczywiście wystarczającą identyfikacją będzie bilet. W przypadku obchodów należy się zastanowić.

Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański dodał, iż bezpłatne przejazdy zachęcą uczestników do skorzystania z niej i pozostawienia samochodów.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, iż przedstawione koszty zostały obliczone na zasadzie utraconych korzyści. Interesuje ją informacja na temat tego, ile będzie kosztowało Miasto utrzymanie transportu w tych dniach (koszty komunikacji).

Zastępca dyrektora ZTM – Bernard Zapatka stwierdził, że na dzień dzisiejszy procent pokrycia kosztów transportu przychodami z biletów to około 41%-42%.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 361/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym kibiców meczu reprezentacji narodowej Polska-Serbia.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNNW pozytywnie projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 362/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym osób uczestniczących w Dniach w Diecezjach organizowanych w ramach Światowych Dni Młodzieży 2016.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNNW pozytywnie projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 363/16) w/s zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym uczestników obchodów 1050-lecia Chrztu Polski.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNNW pozytywnie projekt uchwały.

Ad. 5. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański poinformował, iż posiedzenie Komisji zaplanowane na dzień 4 lipca 2016r. odbędzie się w dniu 27 czerwca 2016r.

Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański podziękował zebrany za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego


Artur Różański