

PROTOKÓŁ NR 26 /2016
z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia RMP
w dniu 14 marca 2016 r.

Posiedzenie Komisji, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji p. Halina Owsiana**, miało miejsce w Sali Białej w Urzędzie Miasta Poznania, Pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia (*zał. nr 1*), co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (*zał. nr 2*)

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 393/16) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 392/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
3. Omówienie stanu przygotowania Poznańskiego Centrum Świadczeń do realizacji ustawy o pomocy Państwa w wychowywaniu dzieci.
4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 391/16) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.
5. Sprawy bieżące Komisji.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1.i 2.

Projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji omówiła krótko pani **Maria Waligóra**, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała przedmiotowe projekty pod głosowanie.

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia zaopiniowała PU 393/16 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Następnie Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia zaopiniowała PU 392/16 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

Ad.3.

Prezentację (zał. nr 4) przygotował i przedstawił pan **Grzegorz Karolczyk**, dyrektor Powiatowego Centrum Świadczeń.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jakie są koszty miesięczne wynajmowanych powierzchni?

Pan **dyr. G. Karolczyk** odpowiedział, że na chwilę obecną jest to niecałe 48 tys zł. Jest to pokrywane z dotacji celowej z budżetu centralnego.

Pani **radna Monika Danelska** zapytała czy jest rejonizacja punktów obsługi klienta?

Pan **dyr. G. Karolczyk** powiedział, że nie ma rejonizacji, mieszkańiec Poznania może w każdym z pięciu punktów złożyć wniosek.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaki jest termin, do którego muszą zgłosić się klienci?

Pan **dyr. G. Karolczyk** wyjaśnił, że od 1 kwietnia do 1 lipca jest przyjmowanie wniosków, aby otrzymać spłatę od 1 kwietnia. Po 1 lipca pieniądze są wypłacane od momentu złożenia wniosku, bez spłaty.

Pani **radna M. Danelska** poprosiła o wyjaśnienie kwestii marnotrawienia świadczeń. Zapytała czy do obsługi klientów związanych z programem 500+ zatrudnione są nowe osoby, czy też są to pracownicy Urzędu?

Pan **dyr. G. Karolczyk** powiedział, że zgodnie z ustawą istnieje możliwość zweryfikowania danego środowiska, jeżeli do Powiatowego Centrum Świadczeń lub do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie dotrze taka informacja. Poprzez pracownika socjalnego z MOPR jest możliwość zweryfikowania takich środowisk. 1 etat został przekazany na ten cel do MOPR. Co do drugiej części wypowiedzi, to zwiększenie etatów w skali całego miasta nastąpiło o 52 etaty. Na pierwsze dwa tygodnie przyjmowania wniosków zaangażowani będą wszyscy pracownicy PCS.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przesłanie przedmiotowej prezentacji na skrzynki mailowe.

Pan **radny Adam Pawlik** zapytał o to, jaka wysokość środków jest zabezpieczona do końca roku?

Pan **dyr. G. Karolczyk** wyjaśnił, że w tej chwili PCS otrzymał 611 tys od administracji rządowej, a dotacji na wypłatę świadczeń jeszcze nie ma.

Ad.4.

Projekt uchwały przedstawił pan **dyr. G. Karolczyk**. Powiedział, że przedmiotem uchwały jest powierzenie Poznańskiemu Centrum Świadczeń realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała projektu chwały pod głosowanie. Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia zaopiniowała PU 391/16 pozytywnie w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.5 i 6.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynęło pismo dot. wytypowania radnych do Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Pismo to zostało skierowane przez Przewodniczącą RMP do innych Komisji oraz do klubów radnych.

Pan **radny Antoni Szczuciński** powiedział, że Komisja Kultury i Nauki również dostała to pismo i na razie wstrzymała się w wytypowaniu kandydata.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że chyba najlepiej byłoby gdyby to kluby wytypowały radnych do Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Członkowie Komisji zgodzili się z tą opinią.

Pani **Magdalena Pietrusik – Adamska, dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych** powiedziała, że posiedzenia Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego odbywają się w godzinach popołudniowych i na to trzeba zwrócić uwagę zgłaszając radnych.

Pan **radny A. Pawlik** zapytał, czy wyznaczona przez klub osoba musi być radnym miejskim, czy może być spoza Rady?

Pani **dyr. M. Pietrusik – Adamska** powiedziała, że musi być to radny miejski. Dodała, że odnośnie sprawozdania z wykonania w 2015 roku zadań Poznańskiego programu opieki nad dziećmi do lat 3 na lata 2012-2016 najprawdopodobniej nie będzie on przedstawiany na sesji, ale Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia może zająć się tym tematem w dowolnym terminie. Zaproponowała przesłanie materiału na ten temat w formie prezentacji, przez co będzie łatwiejszy do zapoznania się z nim.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przekazanie tej prezentacji. Następnie poinformowała również o tym, że wpłynęły wyjaśnienia Prezydenta Miasta w/s skargi pana P.L. na Prezydenta MP.

Pani **dyr. M. Pietrusik – Adamska** przedstawiła krótką informację na ten temat. Dotyczy ona wpisu żłobka do rejestru. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Poznania, że wpisał żłobek do rejestru na podstawie oświadczenia małżonki, która prowadzi ten żłobek. Państwo są w sporze rodzinnym. Na podstawie ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 osoba zamierzająca prowadzić żłobek, klub dziecięcy składa wniosek, który zawiera oświadczenie o spełnieniu warunków lokalowych, czyli Prezydent Miasta nie mógł postąpić inaczej jak tylko wpisać żłobek do rejestru. Pan P.L. ma roszczenie wobec swojej małżonki o usunięcie wady prawnej.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za informację i udzieliła głosu panu **Lechosławowi Lerczakowi**, działającemu w organizacjach pozarządowych.

Swoją wypowiedź rozpoczął on od sprawy czystości powietrza w Poznaniu i koniecznością zajęcia się tym tematem na jednym z najbliższych posiedzeń Komisji, na które zostaliby zaproszeni eksperci – lekarze onkolodzy. Poruszył problem braku wystarczającej ilości

urządzeń pomiarowych zanieczyszczeń powietrza. Jest to istotne z uwagi na przekroczenia norm, ponieważ programy typu „Kawka” nie poprawiają zbytnio sytuacji. Podał przykład województwa dolnośląskiego, gdzie przeprowadzono badania zanieczyszczeń powietrza i ich wpływu na rozwój chorób genetycznych na zlecenie Uniwersytetu we Wrocławiu. Zapytał, dlaczego w Poznaniu nie zleca się takich badań, a zaangażowanie uczelni jest tak małe?

Pani **radna Urszula Mańkowska** zwróciła uwagę, że członkiem Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia jest pani Dominika Król, która pełni funkcję przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej. Być może warto byłoby odbyć posiedzenie wspólne tych Komisji i zająć się w/w problemami.

Pani **radna D. Król** powiedziała, że Komisja Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej zajmowała się kwestią zanieczyszczenia powietrza dwukrotnie i nie wyklucza powrotu do tego tematu na kolejnych spotkaniach.

Pan **radny A. Szczuciński** powiedział, że nie tak dawno było posiedzenie Kapituły Nagrody Miasta Poznania dot. najlepszych prac doktorskich i magisterskich związanych z Poznaniem. Jedną z nich dotyczyła badania zanieczyszczeń wody w studniach Poznania, na wypadek awarii wodociągowej. Wspomniał również o projekcie badawczym związanym z laserowym pomiarem zanieczyszczenia powietrza w różnych częściach Poznania. Takich prac zapewne powstaje dużo, tylko pojawia się pytanie czy o nich wiemy.

Pan **L. Lerczak** zwrócił uwagę, że zanieczyszczenie powietrza jest przyczyną wielu groźnych chorób, przede wszystkim płuc. Podkreślił, że niezrozumiałym jest organizowanie maratonów w centrum miasta, podczas których wdychanie powietrza jest 4 - krotnie większe. Zapowiedział, że złoży w/w tematy na piśmie do Komisji. Kontynuując, poruszył problem spalarni i związanych z tym zanieczyszczeń dioksynami i furanami. Dodał, że władze Poznania nie są zainteresowane spotkaniami z ekspertami w tym zakresie.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy członkowie Komisji są zainteresowani zorganizowaniem posiedzenia dot. zanieczyszczenia powietrza i zaproszenia na nie ekspertów, lekarzy itd.?

Pani **radna M. Danelska** podkreśliła, że jest to bardzo ważny temat, być może warto byłoby zaprosić również Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa w związku z zagrożeniem smogiem i alarmowaniem o tym.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała jedno wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia, Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej i Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego dotyczące poruszanych tu problemów.

Pani **radna D. Król** zgodziła się z powyższą propozycją i podkreśliła, że po roku działania programu „Kawka” ilość pyłów PM10 spadła o 3,3 tony.

Pan **L. Lerczak** powiedział, że Polski Klub Ekologiczny zasugeruje tematykę na kolejną komisję i listę ekspertów.

Ostatnią sprawą poruszoną przez p. **L. Lerczaka** był problem bezdomności. Dwa miesiące temu spotkał bezdomnego nad Wartą – człowieka nie pijącego, który pojechał do ogrzewalni dla bezdomnych na Krańcową i nie został tam przyjęty. Zainteresował się jego losem i przy pomocy stowarzyszeń szuka dla niego pracy. Dwa tygodnie temu rozmawiał wstępnie z

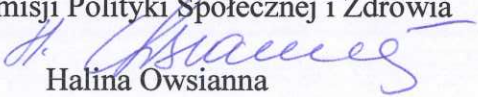
panem Włodzimierzem Kałkiem, dyrektorem MOPR w Poznaniu na temat pomocy dla tego bezdomnego. Zapowiedział, że przekaże dokumenty do Komisji.

Pani **Izabela Synoradzka, zastępca dyrektora MOPR** powiedziała, że z tym bezdomnym MOPR miał kontakt dwa miesiące temu, był on na detoksie w szpitalu i wystawiana była decyzja o bezpłatnych świadczeniach zdrowotnych. Ta osoba bezdomna pochodzi z gminy Mieścisko i odpowiedzialność za nią ponosi ta gmina, ponieważ zgodnie z prawem właściwość miejscowa do udzielania pomocy osobom, które są w trudnej sytuacji życiowej określana jest na podstawie ostatniego miejsca zamieszkania, a w przypadku osoby bezdomnej na podstawie ostatniego meldunku na pobyt stały. Ten pan nie chciał podejmować współpracy z MOPR, u niego w namiocie była wizyta pracownika socjalnego i strażnika Straży Miejskiej Miasta Poznania, podczas której on sam stwierdził, że wypił tyle, że nie może iść do schroniska. Podkreśliła, że nie ma terenie Poznania takiej sytuacji, że jeżeli bezdomny chce i może pójść do schroniska, zostanie odesłany. Nawet, jeżeli na terenie Poznania nie ma miejsca, to MOPR zawsze szuka wolnych miejsc w okolicy Poznania. Podstawowym warunkiem jest to, że te osoby muszą być trzeźwe – takie są regulaminy wszystkich placówek, oprócz ogrzewalni, która dopuszcza obecność alkoholu do 1 promila. Wracając do pana bezdomnego, to od 24.02. jest on w ośrodku w Michałowie, poddawany jest terapii, gmina Mieścisko pokryje koszty pobytu tego pana w tym schronisku. Ma on również przyznany zasiłek pieniężny za miesiąc luty i marzec.

Pan **L. Lerczak** wyraźnie zaznaczył, że prosił, aby przy każdej wizycie u tego pana mógł być obecny. Dlaczego nikt go nie powiadomił o tym, że pracownik socjalny i strażnik miejski wybierają się do niego?

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przekazanie informacji na ten temat dla Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia. Dodała, że osoby bezdomne to osoby trudne, nie zawsze chcące pomocy, MOPR robi co w jego mocy, ale na pewne rzeczy nie ma wpływu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Miasta Poznania.

Przewodnicząca
Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Halina Owsiana

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
21.03.2016 r.