

**Protokół nr 19/16
z posiedzenia Doraźnej Komisji RMP
do spraw powstania Rataje – Parku w Poznaniu
w dniu 16 marca 2016 r.**

Posiedzenie Doraźnej Komisji RMP do spraw powstania Rataje – Parku w Poznaniu, któremu przewodniczył **Przewodniczący Adam Pawlik**, odbyło się w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

Porządek obrad:

- 1) Opiniowanie koncepcji budowy kładki pieszo-rowerowej łączącej Wildę ze szlakiem RoweLOVE Rataje (ZDM).
- 2) Połączenie rzeki Warty szlakiem pieszo-rowerowym z ulica Zamenhofa oraz budowa przejścia pieszo-rowerowego przez tę ulicę (ZDM, WTiZ).
- 3) Inwestycja budowlana przy ul. Morzyczkańskiej oraz parking u zbiegu ulicy Mieszkowskiej - obecny stan prawny (PINB).
- 4) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik wskazał, że pan Lechosław Lerczak zwrócił się z prośbą o możliwość zaprezentowania krótkiego filmu. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony zebranych Komisja wyraziła na to zgodę.

Przedstawiciel organizacji pozarządowych – Lechosław Lerczak wyświetlił film przedstawiający proces sadzenia drzew na terenie Parku Rataje, który miał miejsce 5 lat temu z udziałem rezydenta Jaśkowiaka i Prezydenta Wudarskiego. Podał także, że w maju uruchamiają procedurę przekazania całej sprawy Parku Rataje do księgi rekordów Guinnessa.

Ad. 1

Opiniowanie koncepcji budowy kładki pieszo-rowerowej łączącej Wildę ze szlakiem RoweLOVE Rataje

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski wskazał, że na poprzednim posiedzeniu, na którym omawiana była kwestia budowy tej kładki, przedstawili założenia, które przyświecały temu tematowi. Dodał, że koncepcja jest w trakcie opracowywania i dzisiaj chciałby przedstawić wynik dotychczasowych prac.

Przedstawiciel Biura Projektowego TRASA – Rafał Kuźma omówił dwie koncepcje połączenia Wildy i Rataj kładką pieszo-rowerową nad rzeką Wartą przedstawiając lokalizację

projektowanej kładki, propozycje projektowe w zakresie planu sytuacyjnego, propozycje projektowe w zakresie architektoniczno-konstrukcyjnym kładki oraz szacunkowe koszty jej budowy (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Podsumowując wskazał, że proponowane warianty wpisują się w istniejący krajobraz, podkreślając jego walory i kładka w obydwu wariantach stanowić będzie atrakcyjny turystycznie „punkt odniesienia” w przestrzeni Miasta.

Radny Michał Grześ zapytał o nośność projektowanych kładek.

Przedstawiciel Biura Projektowego TRASA – Rafał Kuźma wyjaśnił, że kładki zaprojektowano na obciążenie ruchem pieszym i rowerowym oraz na przejazd pojazdów uprzywilejowanych.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik zwrócił się do Wydziału Urbanistyki i Architektury o opinie na temat przedstawionej propozycji, czy koncepcja ta wpisuje się w plan miejscowy i czy możliwa jest ona do realizacji?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski podkreślił, że są w trakcie tego opracowania i poza Komisją i Prezydentem nikt tego opracowania jeszcze nie widział. Dodał, że materiały te do uzgodnień między jednostkami zostaną przekazane.

Przedstawiciel Wydziału Urbanistyki i Architektury – Lech Misiak wskazał, że materiał musi zostać przeanalizowany, jednak jeśli koncepcja jest zgodna z planem miejscowym i zostaną spełnione także inne warunki to nie widzi przeciwwskazań do wydania pozwolenia na budowę.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik zapytał o harmonogram prac nad tym projektem i wskazał, że zastanawia się co wiemy więcej od poprzedniego spotkania.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski wskazał, że na poprzednim posiedzeniu prezentowane były założenia do koncepcji i wariantów było więcej. Dodał, że przedmiotem zlecenia była dwuwariantowość tego obiektu stąd przedstawione zostały dwa warianty, które poddane zostały szczegółowym analizom i przeliczeniom. Podał, że koncepcja zostanie opracowana do końca miesiąca, jednak to, czy prace będą kontynuowane zależeć będzie o tego, czy dedykowane będą środki na projekt budowlany i ewentualną budowę kładki w przyszłości.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik wskazał, że Komisja na początku swoich prac zwróciła się do Prezydenta z prośbą o rozważenie stworzenia bezkolizyjnego szlaku pieszo/rowerowego łączącego Park Rataje z Malta i Wartą i tych kolizji wskazywano wtedy cztery. Dodał, że ustalono wtedy, że Miasto skupi się na realizacji przeprawy przez Wartę i w dniu dzisiejszym zaprezentowana została prawie ukończona koncepcja w tym zakresie, jednak pytaniem jest co dalej? Czy wykonywane będą jakieś dalsze ruchy w tej sprawie?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski zwrócił uwagę, że na temat budowy kładki przez Wartę wiemy już o wiele więcej niż wiedzieliśmy kilka miesięcy temu, znamy także szacunkowe koszty realizacji tej inwestycji. Dodał, że wiemy, z jakimi wydatkami budżetowymi musielibyśmy się mierzyć w przyszłości, jednak w tej chwili nie umiemy zadeklarować, że taki projekt w budżecie się pojawi. Zaznaczył, że na Park Rataje w obecnej chwili przeznaczane są dość znaczne środki finansowe i w perspektywie 2-3 lat

środków na projektowanie kładki i jej budowę nie widzi i twardej deklaracji w tym zakresie złożyć nie może. Odnosząc się do kładki na Berdychowo podał, że są w trakcie trudnych negocjacji, jak można by realizować tę kładkę z wykorzystaniem kratownic ze Starołęki. Uprzedził, że może się pojawić oczekiwanie środowisk związanych z architekturą dot. przeprowadzenia konkursu na tę kładkę i pewne decyzje dot. wyglądu i konstrukcji tej kładki trzeba będzie podjąć.

Radny Michał Grześ zaproponował, aby przy realizacji takich obiektów rozważano pomysł budowy pasów dla biegaczy.

Przedstawiciel Biura Projektowego TRASA – Rafał Kuźma wskazał, że zaprezentowali przekrój, który na poprzednim posiedzeniu był przez Komisję preferowany. Zaznaczył, że jeżeli będzie taka wola, aby wprowadzić dodatkowy ciąg to oczywiście można go zaprojektować.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski zwrócił uwagę, że każda zmiana przekroju będzie generowała dodatkowe koszty.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik wskazał, że nad propozycją radnego Grzesia należy się zastanowić. Następnie dziękując za przedstawioną koncepcję poprosił o przekazanie Komisji gotowego opracowania w wersji papierowej i elektronicznej i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 2

Połączenie rzeki Warty szlakiem pieszo-rowerowym z ulica Zamenhofs oraz budowa przejścia pieszo-rowerowego przez tę ulicę

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik wskazał, że szlak RoweLOVE Rataje przewidywał fragment „A” szlaku pieszo-rowerowego (od ul. Zamenhofs przez os. Piastowskie do rzeki Warty) i ten fragment nie był realizowany przez Poznańskie Inwestycje Miejskie, gdyż Spółka twierdziła, że stan prawny nieruchomości na to nie pozwala. Podał także, że w ubiegłorocznej edycji Budżetu Obywatelskiego wygrał projekt zgłoszony przez pana Lerczaka dot. opracowania projektu rewitalizacji muszli koncertowej i połączenia ulicy Zamenhofs szlakiem pieszo-rowerowym z rzeką Wartą i w związku z tym poprosił pana Prezydenta, aby pochylić się dzisiaj nad tą kwestią, przedstawić możliwe warianty i podjąć decyzje kierunkowe, co dalej w tych kwestiach robimy.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski wskazał, że temat ten jest powiązany z materiałem, który Komisji został przedstawiony w pierwszym punkcie porządku obrad. Dodał, że dwa odcinki szlaku RoweLOVE Rataje („I, J” oraz „G”) realizowane są przez Spółkę Poznańskie Inwestycje Miejskie natomiast w przypadku odcinka „A” analiza przedprojektowa wykazała, że działka, po której miałaby ta ścieżka być prowadzona ma nieuregulowany stan formalno-prawny, gdyż dla tej nieruchomości prowadzone jest postępowanie zwrotowe. Podał, że te uwarunkowania i brak możliwości dysponowania gruntem na cele budowlane uniemożliwiały skuteczne podjęcie realizacji tego odcinka i z tego też powodu odstąpiono od prac projektowych w tym zakresie. Wskazał ponadto, że budżet przewidziany na RoweLOVE Rataje nie pokrywał w całości tej inwestycji i dlatego też odcinki „A” i „L” zostały z projektowania wyjęte. Zaznaczył, że odcinek „L” został ujęty w dokumentacji dotyczącej modernizacji trasy tramwajowej. Odnosząc się do przejścia przez ul. Zamenhofs wskazał, że uchwalony jest plan miejscowy, który obejmuje

swym zasięgiem os. Piastowskie i plan ten dopuszcza zarówno przejście nadziemne i podziemne oraz przejście w jednym poziomie. Dodał, że taki zapis planu wynika z tego, że analizy nie dały jednoznacznej rekomendacji w zakresie wyboru wariantu. Zwrócił także uwagę, że w 2013 roku opracowana została dokumentacja projektowa przebudowy skrzyżowania ulic Zamenhofa/Obrzyca i w tym opracowaniu przyjęto przejście w jednym poziomie. Zaznaczył, że dysponują materiałem projektowym/koncepcyjnym i wykonane zostały analizy, jednak z uwagi na brak możliwości skutecznego uzyskania prawa do dysponowania terenem odstąpiono od realizacji odcinka „A”. Podkreślił, że jest to główna przyczyna, że ten odcinek nie jest na tą chwilę ani projektowany, ani przewidywany do realizacji. Podał także, że kładka łącząca Wildę z RoweLOVE Rataje nawiguje do tych rozważań i ta ciągłość w dokumentach planistycznych jest zachowana.



Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik zapytał, na jakiej podstawie twierdzi się, że nie mamy prawa do dysponowania tym terenem? Czy fakt prowadzenia postępowania sądowego w sprawie zwrotu nieruchomości pozbawił Miasto Poznań prawa własności do tej nieruchomości?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski podał, że z tej analizy, która była wykonana na etapie przedprojektowym wynikało, że warunkiem skutecznej realizacji jest posiadanie prawa do dysponowania gruntem. Dodał, że z uwagi, że WGN prowadzi postępowanie zwrotowe nie ma możliwości takiego prawa uzyskać i to jest główna przesłanka odstąpienia od projektowania i realizacji tego odcinka.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski korygując wskazał, że prawo do dysponowania tym gruntem mamy natomiast Wydział Gospodarki Nieruchomościami w przypadku postępowań zwrotowych zawsze zwraca uwagę na ewentualne ryzyko związane z kwestią utraty własności i lokowania środków publicznych na mieniu, które w przyszłości może być prywatne.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik wskazał, że bardzo źle się dzieje, że radni wprowadzani są w błąd i zwrócił uwagę, że wypowiedź pana Dyrektora zupełnie różni się od wypowiedzi pana Prezydenta. Pan Dyrektor twierdzi, że nie posiadamy prawa do dysponowania tym terenem, co nie jest prawdą, gdyż takie prawo posiadamy, bo zwrot nieruchomości jeszcze nie nastąpił. Zaznaczył, że zdecydować jedynie należy, czy wiedząc, że trwa postępowanie zwrotowe podejmiemy się budowy tego szlaku pieszo/rowerowego. Zauważył także, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pokazuje inny przebieg tego szlaku pieszo/rowerowego, więc należałoby omówić także tę kwestię.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski wskazał, że z tego co pamięta plan miejscowy sztywno nie określa przebiegu, jedynie dopuszcza połączenie pieszo/rowerowe.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik wskazał, że być może należałoby się pokusić o analizę, w jakim przebiegu połączenie rzeki Warty z ulicą Zamenhofska jest możliwe.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski wskazał, że Zarząd Dróg Miejskich takich analiz nie prowadził. Dodał, że analizy takie były prowadzone na etapie opracowywania planu miejscowego.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik przypomniał, że wniosek do Budżetu Obywatelskiego złożony został przez pana Lerczaka w ubiegłym roku i został on zaopiniowany przez różne jednostki merytoryczne pozytywnie w związku z czym zakładano, że jeżeli otrzyma on finansowanie to będzie realizowany. Podkreślił, że chcieliby usłyszeć, jak może być realizowany ubiegłoroczny wniosek Budżetu Obywatelskiego w tym zakresie. Jeżeli przeszedł pozytywnie weryfikację to znaczy, że merytoryczne Wydziały założyły, że wniosek ten da się zrealizować.

Przedstawicielka Wydziału Transportu i Zieleni – Małgorzata Bogusławska przypomniała, że wniosek pana Lerczaka dotyczył koncepcji rewitalizacji muszli koncertowej w parku nad Wartą oraz koncepcji ścieżki rowerowej łączącej Park Rataje z parkiem nad Wartą, jak również ścieżki rowerowej łączącej Wartostradę z Małą pod ulicą Jana Pawła II. Na początku marca w Zarządzie Dróg Miejskich, który przejął zadanie do realizacji, odbyło się spotkanie wnioskodawcy, przedstawiciela WTiZ i ZDM i w wyniku tego spotkania pan Lerczak zmienił nazwę swojego zadania na projekt rewitalizacji muszli koncertowej wraz z otoczeniem. Wyjaśniła, że argumentem zmiany były zadania, które ZDM ma wprowadzone do budżetu i które zakładają, że koncepcja połączenia ulicy Zamenhofska z terenami nad Wartą jest wykonywana. Zapewniła, że na kolejną Komisję przygotuje dokładne numery tych zadań, które mówią o tym, że prace koncepcyjne nad tym tematem trwają. Dodała, że jedno zadanie realizuje Biuro Koordynacji Projektów a kolejne zadania, jako dublujące się zostały wskazane przez Zarząd Dróg Miejskich.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski zwrócił się z prośbą, aby na kolejnym posiedzeniu posilkowano się nie słowem mówionym, lecz rysowanym. Poprosił,

aby konkretnie rozrysować na mapie, co początkowo było we wniosku pana Lerczaka, co znajduje się w zadaniach Biura Koordynacji Projektów i Zarządu Dróg Miejskich, aby wiedzę o tym, co jest robione uspoźnić.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik przypomniał, że na jednym z posiedzeń, na którym dyskutowano o projekcie pana Lerczaka i zastanawiano się, co w przypadku, gdy wniosek ten nie uzyska dofinansowania, skąd weźmiemy pieniądze na projektowanie ul. Zamenhofs z rzeką Wartą, padła jasna deklaracja ze strony Wydziału Transportu i Zieleni, że takie pieniądze się znajdują. Zaznaczył, że nie powinniśmy mówić o koncepcji, lecz o projekcie, gdyż koncepcja przeprowadzenia szlaku pieszo/rowerowego nie jest nam potrzebna, gdyż nie mówimy o skomplikowanym obiekcie inżynierskim. Zaprotestował i wskazał, że praca nad tym zadaniem nie tak powinna wyglądać. Podkreślił, że zawiesi ten punkt porządku obrad i Komisja powróci do niego na kolejnym posiedzeniu, jednak poprosił, aby do kwestii tej podejść poważnie. W związku z barkiem dalszych uwag zawiesił ten punkt porządku obrad.

Ad. 3

Inwestycja budowlana przy ul. Morzycańskiej oraz parking u zbiegu ulicy Mieszkowskiej - obecny stan prawny (PINB)

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad wskazał, że mowa jest o dwóch problemach tj. inwestycji budowlanej przy ul. Morzycańskiej, jej stanu prawnego i możliwości odbioru tego budynku przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz funkcjonowaniu parkingu przy ul. Mieszkowskiej, który zgodnie z doniesieniami medialnymi ma być przez właściciela likwidowany.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – Paweł Łukaszewski podał, że przy ul. Morzycańskiej trwa budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego i ma tam powstać 227 mieszkań. Dodał, że zarówno decyzja o warunkach zabudowy z 2013 r., jak i decyzja o pozwoleniu na budowę przewidywały rekompensatę miejsc parkingowych na innej działce oznaczonej symbolem 1/10. W związku z wieloma wątpliwościami dot. możliwości wyegzekwowania od inwestorów zapewnionych wcześniej miejsc parkingowych podjął decyzję o sprawdzeniu legalności tego parkingu. Wyjaśnił, że ten parking usytuowany przy ul. Mieszkowskiej jest zlokalizowany na 4 działkach i jedna z działek będąca w wieczystym użytkownaiu Spółki Quamiro znajduje się w całości na obszarze przewidzianym na Park Rataje zgodnie z uchwałą RMP z 2010 r. Podkreślił, że działka ta nie może być przeznaczona na parking i w związku z tym w połowie lutego wydał decyzję nakazującą Spółce Quamiro rozbiórkę nielegalnego parkingu zlokalizowanego na działce 1/5 i dodał, że od tej decyzji nie ma odwołania. Zwrócił także uwagę na problem z pozostałymi trzema działkami będącymi w wieczystym użytkownaiu Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedl Młodych”, w stosunku do których prowadzą postępowanie w sprawie stwierdzenia legalności tej części parkingu. Podkreślił, że z pozyskanych informacji z Wydziału Urbanistyki i Architektury wie, że cały ten parking jest samowolą budowlaną, że Spółdzielnia Mieszkaniowa również nie podjęła nigdy żadnych działań zmierzających do utworzenia tam legalnego parkingu i w związku z tym prowadzą postępowanie, które status tego parkingu ma wyjaśnić. Zaznaczył, że w związku, iż te trzy działki nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zobligowany był, aby nałożyć obowiązki na Spółdzielnię Mieszkaniowa i dać jej szansę legalizacji tego samowolnie wybudowanego parkingu. W związku z tym nałożył na Spółdzielnię obowiązek dostarczenia projektu budowlanego, tytułu prawnego do dysponowania tymi działkami na cele budowlane, a także decyzji o warunkach zabudowy z

przeznaczeniem na parking. Dodał, że jeżeli inwestor spełni postawione przez niego warunki to ten parking na tych trzech działkach będzie mógł być zalegalizowany.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik zapytał, czy Spółka Quamiro dzierżawi te trzy działki będące w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni?

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – Paweł Łukaszewski wskazał, że z całą pewnością nie i dodał, że jedna z tych działek 1/10 była wskazana na inwestycję przy ul. Morzyczańskiej, jako spełnienie niedoboru miejsc parkingowych, jednak w chwili obecnej wieczystym użytkownikiem tych trzech działek jest tylko i wyłącznie Spółdzielnia Mieszkaniowa, a dzierżawa działki 1/10 została Spółce wypowiedziana. Podkreślił, że inwestor inwestycji przy ul. Morzyczańskiej, aby spełnić warunek zapewnienia niezbędnej liczby miejsc parkingowych musi wystąpić z nowym wnioskiem o decyzję o warunkach zabudowy do Wydziału Urbanistyki i Architektury ze wskazaniem działek, które mogłyby tą dodatkową obsługę parkingową zapewnić.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik zapytał, czy inwestor z takim wnioskiem wystąpił?

Przedstawicielka Wydziału Urbanistyki i Architektury – Teresa Turbańska-Maciejewska wskazała, że inwestor nie wystąpił z żadnym nowym wnioskiem, lecz wystąpił o zmianę wydanej decyzji o warunkach zabudowy w zakresie parkingu. Doprecyzowała, że wniosek dotyczy zmiany w zakresie lokalizacji parkingu dla brakujących miejsc postojowych. Wyjaśniła, że zmienić decyzję można pod kilkoma warunkami: musi być zgoda wszystkich stron postępowania (tych, które były stronami w poprzednim postępowaniu) oraz stan prawny musi być taki sam, jak przy wydawaniu pierwotnej decyzji (strony postępowania nie mogą się zmienić).

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – Paweł Łukaszewski zwrócił uwagę, że w jego ocenie wskazanie działki, jako tej, która ma obsługiwać niedobór miejsc parkingowych jest niewystarczające. Dodał, że należy zwrócić uwagę na status danej działki, czy jest już przeznaczona na parking, dlatego że samowoli budowlanej nie odbierze. Zaznaczył, że jeżeli inwestor na etapie wydawania pozwolenia na użytkowanie wskaże tylko działkę a on sprawdzi jej legalność i możliwości użytkowania i okaże się, że działka ta nie jest przeznaczona pod parking to z całą pewnością pozwolenia na użytkowanie nie wyda.

Radna Ewa Jemielity wskazała, że te kwestie dot. przeznaczenia działki powinny być już weryfikowane na etapie wydawania decyzji przez Wydział Urbanistyki i Architektury, gdyż jej zdaniem weryfikowanie tego na etapie pozwolenia na użytkowanie jest zbyt późne.

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik zapytał, co w sytuacji, gdy któraś ze stron tego postępowania nie wyrazi zgody na zmianę zakresu pierwotnej decyzji o warunkach zabudowy?

Przedstawicielka Wydziału Urbanistyki i Architektury – Teresa Turbańska-Maciejewska wskazała, że w takiej sytuacji Wydział odmówi zmiany decyzji, gdyż wszystkie strony muszą wyrazić zgodę na piśmie.

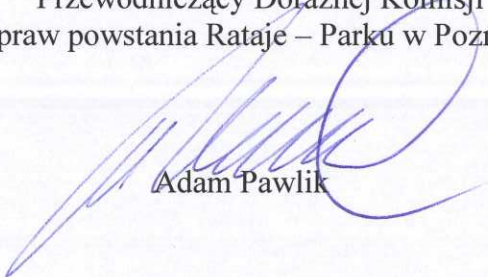
Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik podziękował za przedstawione informacje i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji RMP do spraw powstania Rataje-Parku w Poznaniu.

Przewodniczący Doraźnej Komisji
do spraw powstania Rataje – Parku w Poznaniu



Adam Pawlik

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta