

PROTOKÓŁ nr 17 /2016
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 1 kwietnia 2016 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości i przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 16/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 22 marca 2016 r.
3. Informacja o wynikach zewnętrznej ewaluacji zeszłorocznej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
4. Dyskusja na temat przygotowania kolejnej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 16/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 22 marca 2016 r.

Wobec braku zastrzeżeń do protokołu nr 16/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 22 marca 2016 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uznał ten protokół za przyjęty.

Ad. 3 i 4 Informacja o wynikach zewnętrznej ewaluacji zeszłorocznej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Dyskusja na temat przygotowania kolejnej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek, zważywszy na fakt, że nie ma przedstawicieli Gabinetu Prezydenta, połączył ten punkt porządku obrad z kolejnym. Przypomniawszy, że podczas ostatniego posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej, pojawiła się informacja, iż do 31 marca pojawi się wynik ewaluacji poprzedniej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Założył, że ten wynik przyszedł i jest w Gabinetzie Prezydenta, ponieważ po pierwsze miał być do 31 marca, po drugie pan Rafał Janowicz z

firmy Brand Experience, która zajmowała się ewaluacją, sam deklarował, że tak będzie, a na poprzednim posiedzeniu prezentował również pewne wnioski dotyczące przebiegu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Następnie odczytał pismo od pana Dyrektora Andrzeja Białasa, w którym poinformował on, że wyniki ewaluacji poprzedniej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego zostaną przedstawione na łączonym posiedzeniu Doraźnej Komisji Legislacyjnej i Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Samorządowej (*załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*). Powołując się na protokół z poprzedniego posiedzenia, wyjaśnił, że nie zdecydowano o tym, tylko że zostanie to poddane pod dyskusję z zainteresowanymi komisjami. Niestety nie udało się znaleźć wspólnego dla tych komisji terminu posiedzenia, dlatego też być może Komisja Samorządowa osobno lub z Komisją Samorządową takie posiedzenie odbędzie. Wyjaśnił również, że tym posiedzeniem chcieli wyprzedzić pewne fakty, o których mówiła na poprzednim posiedzeniu Komisji pani Sylwia Stec, Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta ds. Wsparcia Inicjatyw Lokalnych, ponieważ od 4 do 10 kwietnia najprawdopodobniej chciałaby powołać Zespół Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego dla kolejnej edycji.

Na pytanie **radnego Tomasza Lipińskiego**, czy Gabinet Prezydenta dostał jasną i czytelną informację, że Komisja nie chce analizy tego raportu ewaluacyjnego, tylko chce sam raport ewaluacyjny, **Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że tak i wyjaśnił, że jest to dokument, który powinien być publicznie udostępniony. **Radny Jan Sulanowski**, nawiązując do wypowiedzi pana radnego Tomasza Lipińskiego, stwierdził, że to jest oczywiste, że Komisji nie chodziło o żadne analizy, bo była zapowiedź, że do końca marca ten raport będzie gotowy i już 1 kwietnia miał być im przedstawiony, czyli sprawa wydaje się oczywista.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek dodał, że w tej chwili oczekiwali wyłącznie wyników i jeżeli nawet Gabinet Prezydenta nie byłby w stanie przedstawić całości raportu wyników ewaluacji, to mógłby przedstawić chociaż wyniki, które na pewno są w raporcie przedstawione jako podsumowanie na kilku stronach. Stwierdził, że skoro nie mają takiej informacji, to muszą sobie poradzić sami. Poinformował, że przeanalizował ostatnie dokumenty związane w ogóle z organizacją i przeprowadzaniem Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Tą kwestię reguluje zarządzenie Prezydenta Miasta Poznania z dnia 11 maja 2015 r. oraz 14 października 2015 r. Niestety dotyczą one tylko edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2016 r., czyli tej edycji, której głosowanie już się odbyło w 2015 r. i będzie realizowany w tej chwili, czyli edycji, w które zostało zapewnionych 15 milionów złotych w aktualnym budżecie, który był przyjmowany pod koniec zeszłego roku. Nie mają żadnych informacji odnośnie Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2017 r., czyli tak de facto nie wiedzą nawet, czy Prezydent w ogóle jest chętny na organizację kolejnej edycji. Wobec tego ubolewał nad nieobecnością pani Dyrektor i chciał wiedzieć, na jakiej podstawie pani Dyrektor chciała powołać ten Zespół do spraw PBO. Poza tym wyraził opinię, że budżet obywatelski jest piękną inicjatywą, godną poparcia, wdrożenia i kontynuacji. Wyjaśnił, że analizując też budżety obywatelskie w poszczególnych innych miastach, zauważył, że generalnie nie ma takiej zasady, że tym zajmuje się Gabinet Prezydenta, jest tak wśród większych miast w zasadzie tylko Poznaniu. Inne miasta przekazują to bądź częściowo pod stowarzyszenia, bądź do konkretnych wydziałów, które są najbardziej kompetentne w zakresie funkcjonowania budżetu obywatelskiego i to są np. wydziały promocji, wydziały organizacyjne, wydziały wspierania jednostek pomocniczych. Wyrzucił opinię, że są to rozsądne rozwiązania. Być może warto się zastanowić, czy również Poznań powinien pójść w tym kierunku. Rozwagał, czy nie przekazać tego jakimkolwiek innemu wydziałowi, skoro nie ma porozumienia z Gabinetem Prezydenta, a mógłby się tym kompleksowo zająć. Zaproponował, że takim wydziałem mógłby być wydział wspierania jednostek pomocniczych,

co następnie uzasadnił. Zapytał pana Dyrektora Przemysława Markowskiego, czy Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych byłby w stanie podjąć takie trudne zadanie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych UMP, Przemysław Markowski wyraził swoje zaskoczenie tym pytaniem. Odpowiedział, że pewnie daliby radę, ale nie tymi zasobami ludzkimi, którymi dysponują w chwili obecnej. Mając doświadczenie z obsługi kolejnych edycji konkursów grantowych, które związane są z obsługą zadań inwestycyjnych, Wydział od lat uczestniczy i tak naprawdę od lat obsługuje funkcjonowanie tego konkursu na każdym etapie komisji grantowej. Wyraził, iż wie, że by podołali. Z tym, że wymagałoby to wsparcia ze strony Rady i innych jednostek miejskich i jednostek Urzędu Miasta. Zwrócił uwagę na terminy i że trzeba by się już za to zabrać.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek wskazał na harmonogram zeszłorocznych konsultacji, który pozwala twierdzić, że jeżeliby teraz podjęli jakąś kompleksową decyzję, to Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych jest w stanie podjąć się tej organizacji. Oczywiście to będzie decyzja Prezydenta. W tej chwili nie ma jakiegokolwiek zarządzenia dotyczącego tej edycji PBO. W związku z tym, że pojawiały się liczne kontrowersje w stosunku do Gabinetu Prezydenta, chociażby te związane z problemem liczenia głosów, które pojawiały się dosyć często w poprzedniej edycji, także te związane z podziałem na dzielnice. Obecnie podzielenie miasta na pięć dzielnic, to jest dość archaiczny pomysł, który jest bodajże jeszcze tak naprawdę powojenny i od niego już się całkowicie odchodzi. Te wszystkie uwagi, które były zgłaszane przez mieszkańców, ale też przez wyborców, którzy głosowali w poprzedniej edycji PBO, należy potraktować jak najbardziej poważnie. Wskazał na doświadczenie Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych UMP w zakresie wyborów do rad osiedli.

Zastępca Dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych UMP, Przemysław Markowski dodał, że mają pięć oddziałów terenowych, które też mogłyby być w to włączone. Zwrócił uwagę, że dzielnice nie są równe.

Członek Komisji, Michał Boruczkowski, odnosząc się do kwestii podziału terytorialnego na pięć dzielnic, stwierdził, że taki podział wywoływał zdumienie.

Członek Komisji, Jan Sulanowski zapytał, czym konkretnie przy wcześniejszych edycjach budżetu obywatelskiego zajmował się Wydział Jednostek Pomocniczych UMP, jaką część zadań już brał na siebie i w czym ma doświadczenie? **Pan Dyrektor, Przemysław Markowski** odpowiadając na to pytanie, wyjaśnił, że WWJP pośredniczył w wydawaniu przez rady osiedli opinii, które później były przekazywane do Prezydenta. Wspomniał o zamieszczeniu w liczeniu głosów na Grunwaldzie oraz próbie powierzenia im kart do głosowania w oddziale na ul. Matejki, na co się nie zgodzili. Na pytanie **pana radnego**, czy Wydział brał udział w działaniach promocyjnych czy informacyjnych o budżecie obywatelskim, odpowiedział, że wydaje mu się, że tak, bo przez osiedla przechodziły materiały.

Członek Komisji, Michał Boruczkowski wyraził opinię, że rady osiedli powinny być w możliwie dość dużym stopniu odseparowane od budżetu obywatelskiego oraz że dochodzi do naturalnej konkurencji między tymi podmiotami. Natomiast pomysł, żeby łączyć budżet obywatelski i Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych jest jak najbardziej sensowny. Stwierdził, że jeżeli Zespół ds. PBO faktycznie ma być szybko powoływany, to on zgłosił też szereg postulatów indywidualnych w ramach tej ewaluacji i m.in. jeden z tych postulatów był

taki, że Zespół ds. PBO powinien się składać pół na pół z radnych i pracowników Urzędu Miasta Poznania i nikogo innego, w tym nie powinno być rad osiedli, ani organizacji pozarządowych. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** zgodził się z tym i zwrócił uwagę, że jeżeli nie ma zarządzenia Prezydenta w sprawie kolejnej edycji PBO, to nie ma podstaw do powoływania tego Zespołu na chwilę obecną. Uważał, że Prezydent powinien jak najszybciej w tej sprawie wydać zarządzenie, bądź oni jako Rada powinni podjąć jak najszybciej decyzję w sprawie kolejnej edycji PBO.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński uważał, że idea przekazania organizacji budżetu obywatelskiego do Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych jest jak najbardziej słuszną, ale niestety to jest kompetencja pana Prezydenta i on będzie decydował, któremu wydziałowi, czy której jednostce taką organizację powierzyć. Oni mogą ewentualnie panu Prezydentowi zasugerować takie rozwiązanie i w związku z tym został przygotowany projekt uchwały, który wychodzi temu naprzeciw, z apelem do pana Prezydenta, żeby organizację budżetu obywatelskiego powierzył komuś innemu.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek wyjaśnił, że po konsultacjach w prezydium komisji razem z radnym Tomaszem Lipińskim, pozwolił sobie przedyskutować te kwestie i wstępnie przygotować projekt uchwały, który miałby być projektem Doraźnej Komisji Legislacyjnej. Byłaby to uchwała kierunkowa, którą Rada Miasta Poznania uchwalałaby kierunki działania Prezydenta Miasta Poznania dotyczące realizacji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Zgodnie z tym projektem ustala się kierunki działania Prezydenta Miasta Poznania, polegające na sposobie realizacji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, a zalecanym sposobem realizacji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego jest przekazanie jego organizacji i koordynacji w całości Wydziałowi Wspierania Jednostek Pomocniczych Urzędu Miasta Poznania. To wszystko jest jak najbardziej w gestii pana Prezydenta. Natomiast on osobiście wierzy, że pan Prezydent widząc, iż taka uchwała np. zostanie poparta przez wszystkich radnych, wszystkich klubów podczas sesji Rady Miasta Poznania, to będzie dla niego argument, żeby nie wykonywać jakiś działań bądź pochopnie, bądź w sprzeczności z decyzją klubów opozycyjnych, czy rządzących. To, czy taka uchwała będzie miała rację bytu, okaże się na sesji. Dodał, że też musiałaby być, w przypadku zmiany, uregulowana kwestia pracownicza ze wskazaniem na Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych. Przychylił się do opinii radnego Boruckowskiego, że jak najbardziej rady osiedli powinny być odseparowane, bo Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych zajmuje się przede wszystkim konkursami grantowymi i należy je oddzielić od PBO, w którym biorą udział wszyscy mieszkańcy. Wtedy ustalanie wszelkich zasad nadzorowałiby na posiedzeniach Doraźnej Komisji Legislacyjnej przy współpracy z Wydziałem Wspierania Jednostek Pomocniczych.

Członek Komisji, Jan Sulanowski nawiązując do pytania zadanego podczas ewaluacji, czy członkami Zespołu mają być przedstawiciele rad osiedli, podkreślił, że z tego co pamięta, wszystkie grupy opowiedziały się za tym, że mają być członkami Zespołu i brać w nim udział, a pamiętał, że w jednym z protokołów z posiedzenia tego Zespołu, ustalił on, że nie – nie mają być, że członkowie rad osiedli mają być oddzieleni od zajmowania się tą organizacją, ponieważ dopatrzyli się tu konfliktu interesów. Czyli po tegorocznej edycji tego budżetu obywatelskiego, wydaje się, że wszyscy jednak zmienili zdanie. Druga sprawa do zastanowienia się, to kwestia tego, czy raczej odłożyć w czasie kolejną edycję tego budżetu obywatelskiego, żeby się dobrze do tego przygotować, żeby wyciągnąć wnioski z tej ewaluacji. Przypomniał wypowiedź pani Dyrektor Sylwii Stec, że okres wakacyjny nie jest dobry na weryfikację wniosków, bo jest mniej ludzi, którzy mogliby się tym zająć.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały Rady Miasta Poznania i jego przyjęcie.

Głosowanie nad wystąpieniem przez Doraźną Komisję Legislacyjną z projektem uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie uchwalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania dotyczących realizacji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, w ramach inicjatywy uchwałodawczej.

6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”, jedna osoba nieobecna

(karta głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu, a projekt uchwały – załącznik nr 5)

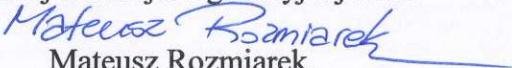
Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zapowiedział, że przekaże ten projekt do Biura Rady w celu nadania mu toku postępowania. Zaproponował termin kolejnego posiedzenia jeszcze w drugiej połowie kwietnia. Podziękował i przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu w tym punkcie, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6 Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
13.04.2016 r.

