

PROTOKÓŁ NR 31/2016
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 31 maja 2016 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawiła proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2015 oraz formułowanie wniosku w przedmiocie absolutorium dla Prezydenta Miasta Poznania za 2015 rok.
2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2015 r. wraz z opinią RIO oraz sprawozdanie finansowe Miasta Poznania za 2015 r. znajdują się w teczce kontroli Komisji RM-I.1711.2.2016.

Ad. 1 Zaopiniowanie wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2015 oraz formułowanie wniosku w przedmiocie absolutorium dla Prezydenta Miasta Poznania za 2015 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka, przy akceptacji pozostałych członków Komisji rozszerzyła ten punkt porządku obrad o zaopiniowanie sprawozdania finansowego Miasta Poznania za 2015 rok. Zaproponowała zaopiniować je pozytywnie.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zapytał członków Komisji, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2015.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2015 rok: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – wstrzymała się od głosu, pan radny Tomasz Lewandowski – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”,

pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. (Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka poinformowała, że dziś rano wysłała opinię. Odpowiadając na pytanie radnego, Tomasza Lewandowskiego, wyjaśniła, że uwagi członków komisji do opinii będzie spisywać w trakcie czytania i ustosunkuje się do nich na końcu.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski odczytał fragment opinii Komisji Rewizyjnej związany z oceną wykonania budżetu:

„2.1 Dochody

Komisja stwierdza, że poziom realizacji dochodów – w stosunku do lat ubiegłych – poprawił się w ujęciu procentowym jak i kwotowym, co należy ocenić pozytywnie.

Trzeba w tym miejscu jednak zwrócić uwagę na poziom dochodów jednostek budżetowych, które wykonano na poziomie 88,6%, a także na poziom dochodów ze środków na dofinansowanie zadań własnych pozyskanych z innych źródeł, które zostały wykonane na poziomie 82,5% planu. Budzić niepokój powinien spadek dochodów w punkcie nabycie prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego, którego wykonanie wynosi 80,9% i jest aż o ponad 9 milionów niższe niż w roku poprzednim. Nie wykorzystano też środków na realizację programów i projektów finansowych ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej. I tak w dochodach majątkowych nie wykorzystano środków z UE na Poznańską Elektroniczną Kartę Aglomeracyjną (wykonanie 0%) czy też na Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu (71,1%). W dziale dochody bieżące należy zwrócić uwagę na niskie wykonanie dochodów z tytułu mandatów nakładanych przez Straż Miejską, które wynosi 66,3% planu po zmianach, czyli 2 642 907,80 zł., a także na bardzo niskie wykonanie dochodów z tytułu odpłatności za wypożyczanie rowerów w ramach programu Poznański Rower Miejski, który wynosi 49% planu, tj. 269 304,26 zł. Niższe dochody niż zaplanowano są także z odpłatności za pobyt w przedszkolach (83% planu), odpłatności za bilety wstępu do Palmiarni Poznańskiej (80,5%) oraz opłaty za bilety wstępu do ZOO (niecałe 92%). Jest to także kolejny rok braku pozyskania środków na budowę kolektora deszczowego przy ul. Królowej Jadwigi (wykonanie 0%). Miasto również w niewłaściwy sposób zabiegało o środki z PFRON na realizację programu „Junior – program aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych”. Środki pochodzące ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej (bieżące) zrealizowano na niepokojąco niskim poziomie 69,9%, planu. niewykonanie odpowiedniego finansowania a tym samym brak realizacji wszystkich założonych projektów dotyka szczególnie młode osoby. Miasto nie potrafiło w odpowiedni sposób zabiegać o uczestników programów takich jak „Edukacja na miarę naszych potrzeb”, 55,6%, „Logistyk – absolwent z przyszłością”, 79,2%, „Mechanik motocyklowy z pasją” 60,9%, a także „program Erasmus+ Partnerstwa strategiczne – współpraca szkół” 23,9%.

Niepokojące są także spadki z wpływów z opłaty targowej, które rok rocznie zmniejszają się, choć jest to ostatni rok obowiązywania opłaty targowej, to jednak nie można pominąć faktu, iż w roku 2015 były o 12,6% niższe niż w roku poprzednim. Ostatnim rokiem pobierania opłaty za posiadanie psa jest również rok 2015, jednak nie jest to ostatni rok windykacji należnych dochodów. Plan w roku 2015 wykonano na poziomie 67,9% i jest to spadek w stosunku do roku poprzedniego o 15,2%.

Równie alarmującym przejawem jest kwestia narastających zaległości w wielu tytułach dochodowych, z którymi jednostki organizacyjne miasta nie potrafią sobie skutecznie poradzić.

Niepokoici wysoki poziom wzrostu zaległości z tytułu opłat za zarząd, użytkowanie, służebność i użytkowanie wieczyste nieruchomości. Należy wskazać, że w stosunku do stanu na koniec roku 2014 należności wzrosły o 50,0% i wyniosły 13 715 139,86 zł.

W zakresie podatku od nieruchomości zaległości wzrosły o 4,6% w stosunku do roku poprzedniego i wynosiły 45 937 272,54 zł, a podatku leśnego o 7,6%.

Mając na uwadze powyższe Komisja negatywnie ocenia przyrost zaległości w roku 2015.

2.2 Wydatki bieżące

Pozytywnie należy ocenić fakt ograniczenia poziomu wydatków bieżących. Dobrym kierunkiem jest racjonalizacja wydatków budżetowych, ograniczanie kosztów obsługi oraz działania optymalizacyjne. Jednakże brak wydatkowania części środków bieżących jest spowodowana brakiem konieczności utrzymywania inwestycji w związku z brakiem ich terminowego oddania do użytku.

2.3 Wydatki majątkowe

Rok 2015 jest kolejnym rokiem spadku potencjału inwestycyjnego miasta, oraz kolejnym rokiem kumulatywnych opóźnień w realizacji miejskich inwestycji. Poziom wydatków inwestycyjnych był w roku 2015 dość niski, zaś procentowe wykonanie tej kategorii wydatków – 90,5%. Komisja wielokrotnie w poprzednich latach wskazywała na zagrożenia związane z brakiem terminowej realizacji inwestycji, co nie znalazło odzwierciedlenia w podjęciu odpowiednich środków zaradczych przez Prezydenta Miasta.

Największe niewykonania wydatków majątkowych znajdują się w Zarządzie Transportu Miejskiego oraz Zarządzie Dróg Miejskich. Tu szereg inwestycji nie zostało wykonanych lub zostały wykonane połowicznie. Są to głównie zadania komunikacyjne, mające na celu poprawę infrastruktury zarówno pieszej, komunikacji zbiorowej, samochodowej jak i rowerowej. Niewykonania są między innymi w modernizacji infrastruktury przystankowej (86% planu po zmianach), wielowątkowy Program Centrum, przebudowa trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego 9,1% planu po zmianach, budowa trasy tramwajowej os. Lecha – Franowo 67,5% planu po zmianach, odnowa infrastruktury transportu publicznego w związku z organizacją EURO 2012 – etap I i etap II 39,9% planu, tj. 652 607, 66 zł, przebudowa ul. Husarskiej 6,9% planu, tj. 10 416,66 zł, budowa kładki pieszko-rowerowej przy moście kolejowym nad Wartą łączącym Dębiec ze Starołęką 15,1% planu, tj. 151 290 zł z 1 000 000 zł, rozbudowa systemu sygnalizacji świetlnych, przebudowa skrzyżowań 82,1% planu, przebudowa układu komunikacyjnego w ciągu DK 92 – drogi dojazdowe do spalarni 50,8% planu, tj. 26 581 746,07 zł.

Część zadań została wycofana bądź niezrealizowana w jakimkolwiek stopniu, są to między innymi: przystań rzeczna, modernizacja placów targowych, modernizacja budynków komunalnych, budowa basenu na osiedlu Zwycięstwa czy też budowa boisk do piłki siatkowej plażowej na os. Lecha.

Negatywnie należy ocenić także brak odpowiednich starań Miasta w dziedzinie poprawy jakości powietrza w Poznaniu, jedynie niewielki procent osób uprawnionych skorzystało z programu KAWKA mającego na celu likwidację źródeł niskiej emisji na terenie Poznania. Wykonanie w tym punkcie wyniosło 49,3% planu.

Z powyższych powodów Komisja negatywnie opiniuje poziom realizacji wydatków majątkowych w roku 2015.

2.4 Zadłużenie miasta

W roku 2015 roku zadłużenie Miasta wyniosło **1.508.901.389,42 zł**, co daje wysoki poziom ok. **45,43%** wykonanych dochodów. W porównaniu więc z rokiem 2014 zadłużenie Miasta spadło, jednakże nadal utrzymuje się na wysokim poziomie. Pamiętać należy o sukcesywnym zwiększaniu dochodów miasta oraz odpowiedniej windykacji swoich

należności. W przeciwnym wypadku wysokie zadłużenie Miasta powodować może ograniczenia potencjału inwestycyjnego Miasta.

2.5 Konkluzja

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu Komisja oceniła stopień realizacji dochodów oraz wydatków majątkowych.

Budżet Miasta znajduje się w sytuacji dość wysokiego zadłużenia i nieznacznego wzrostu dochodów oraz, co za tym idzie, nadal może powodować spadek potencjału inwestycyjnego Miasta.

Nie sposób uznać za zgodne z kryterium gospodarności zarządzanie miejskimi finansami i akceptowanie wzrostu należności w wielu miejskich jednostkach organizacyjnych.

Kolejny rok braku terminowej realizacji szeregu inwestycji, każe z kolei postawić ocenę, że brak jest rzetelnego nadzoru nad ich wykonaniem, zarówno na etapie planowania, projektowania, jak i w zakresie samego wykonania inwestycji.

Po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Miasta za rok 2015, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania negatywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2015 rok.”

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska wyraziła opinię, że budżet, który otrzymali, był bardzo szeroki i w opinii zostały wybrane z niego rzeczy, które można było wybrać, ale też można było wybrać wiele innych, które by wskazywały na zupełnie coś innego. Panią radną zdziwiło to, że przed chwilą zatwierdzili sprawozdania finansowe, a w tej chwili piszą, że zarządzanie miejskimi finansami i akceptowanie wzrostu należności uznają za kryterium niegospodarności. Faktem jest, że pani Skarbnik nie odpowiada za realizację inwestycji i na jakim poziomie są realizowane, natomiast za zarządzanie miejskimi finansami, już jak najbardziej tak, ponieważ jest to w jej gestii. Zwróciła uwagę na fragment stwierdzający, że „poziom realizacji dochodów – w stosunku do lat ubiegłych – poprawił się w ujęciu procentowym jak i kwotowym, co należy ocenić pozytywnie”, gdy dalej piszą, że realizacja dochodów jest zagrożeniem, kiedy budżet znajduje się w sytuacji dość wysokiego zadłużenia i nieznacznego wzrostu dochodów” – to albo tak, albo tak. Przytoczyła: „Nie wykorzystano środków na realizację projektów finansowanych ze źródeł zagranicznych.” Stwierdziła, że to wszystko zostało wyjaśnione i uzasadnione jej zdaniem w wystarczający sposób, tak że każde ich pytanie spotkało się z racjonalnym uzasadnieniem. Kwestia związana z niewykonaniem planu z mandatami została przez Komendanta Straży Miejskiej wyjaśniona, aż nadto dobrze i nie było tu ani winy miasta ani straży. Tak, że tutaj posługiwanie się takim argumentem jest w tym przypadku nie uzasadnione. W kwestii dotyczącej rowerów zwróciła uwagę, na istotność kwot – 200 tys. w porównaniu z budżetem Miasta, jest to taka kwota, że by tego argumentu w ogóle nie podnosiła. Jeśli chodzi o odpłatność za pobyt dzieci w przedszkolu, to wręcz powinniśmy się cieszyć, że rodzice nie płacą, bo to tylko wskazuje na to, że rodzice albo dziadkowie więcej czasu spędzają z dziećmi a nie trzymają je po dziesięć godzin w przedszkolu. To też nie jest coś takiego, na co miasto w jakikolwiek sposób ma wpływ. Uważała, że kwestie ZOO i Poznańskiej Palmiarni zostały bardzo dobrze wyjaśnione. Jeżeli chodzi o ZOO, to trzeba trochę poczekać, tu są różne plany i programy na rozwijanie dochodów z biletów. Jeżeli chodzi o programy związane z edukacją, to skoro Komisja Oświaty zaakcentowała pozytywnie wykonanie budżetu w tej kwestii, to nie rozumie, dlaczego Komisja Rewizyjna ma wchodzić w jej kompetencje. Nie powinni się zajmować spadkiem wpływów z opłaty targowej, bo to jest wpływ z czegoś, czego już nie ma – opłata targowa została usunięta. Opłata za psa też została usunięta. Skoro sami stwierdzili, że dochody z tych opłat nie są znaczące i sami z nich zrezygnowali, to nie mogą budować na podstawie niewykonania planu

z tych opłat, negatywnej opinii o wykonaniu budżetu. Jeśli chodzi o wysoki poziom zaległości z tytułu opłat za zarząd, użytkowanie, służebności, to rzeczywiście te zaległości wzrastają i to nie było dokładnie wyjaśniane, bo nie pamięta, żeby Komisja prosiła o dokładne wyjaśnienie tego. Tu **radny Tomasz Lewandowski** wyjaśnił, że to wynika ze sporu sądowego, który Miasto przegrało i trzeba było wpisać 6 mln zł – to wyjaśniała Komisja Gospodarki. Radna Małgorzata Dudzic – Biskupska stwierdziła więc, że to też zostało dokładnie wyjaśnione. Jeśli chodzi o wzrost zaległości w podatku od nieruchomości, to tu też jest kwestia tego, że ci, którzy nie płacili w 2015, pewnie też nie płacili w roku 2014 i 2013, w związku z tym te zaległości muszą wzrosnąć, a dodatkowo od zaległości są naliczane odsetki. Poza tym, to nie są duże wzrosty, to jest 4,6%. Poziom wydatków inwestycyjnych był w roku 2015 dość niski. Procentowe wykonanie wydatków w tej kategorii to jest to 90% - tu wyraziła zdanie, że wykonanie wydatków w 90%, to nie jest niski poziom. To jest poziom satysfakcjonujący. Zacytowała: „Komisja wielokrotnie w poprzednich latach wskazywała na zagrożenia związane z brakiem terminowej realizacji inwestycji, co nie znalazło odzwierciedlenia w podjęciu odpowiednich środków zaradczych przez Prezydenta Miasta.” i wyraziła zdanie, że są podjęte środki zaradcze, ponieważ został wymieniony zarząd PIM – u, który odpowiada w głównej mierze za największe inwestycje, są zmiany kadrowe dotyczące obsady w różnych wydziałach, i w różnych podmiotach należących do Miasta. Środki zaradcze są więc podjęte, tylko musimy poczekać na efekty, a to jest tak naprawdę pierwszy pełen rok funkcjonowania Prezydenta Jaśkowiaka. W kwestii ograniczenia potencjału inwestycyjnego Miasta, stwierdziła, że największym zagrożeniem dla Miasta jest spadający rating kraju, co może się przełożyć na droższy kredyt i finansowanie w różnych instytucjach, albo wręcz nie dostanie tego finansowania. Wyraziła, że jest jak najbardziej przeciwna negatywnemu zaopiniowaniu wykonania budżetu i będzie głosowała przeciwko tej opinii.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyraziła zdanie, że pozytywne zaopiniowanie sprawozdania nie ma nic wspólnego z opinią, dlatego, że to, że sprawozdanie finansowe jest pozytywne dotyczy tylko tego, czy wszystko zostało dobrze wpisane w tabelki i podliczone oraz czy nie ma błędów technicznych w sprawozdaniu. Nie zgodziła się z panią radną, że wszystkie ich wątpliwości znalazły racjonalne uzasadnienie. Wyraziła, że po tym materiale uzupełniającym, który otrzymała, jest pewna, że jest gorzej niż myślała. Racjonalne wytłumaczenie przedstawiono dla takich inwestycji, jak budowa szkoły na Morasku oraz innych inwestycji oświatowych. Natomiast nie trafia do niej argument pani Skarbnik, że dla małych kwot nie warto było zmieniać planu, skoro Wydział Oświaty kilkakrotnie prosił o zmianę planu. Nawiązała do wypowiedzi, gdy mówiono Prezydentowi Grobelnemu, że inwestycje można zaplanować co do dnia i że to nie jest problem kończyć inwestycje terminowo. Przypomniała, że to też był główny element kampanii, podała przykład inwestycji na Rondzie Kaponiera. Tym czasem właśnie, jeśli chodzi o poziom realizacji inwestycji, to otrzymała materiał z ZDM – u. Otrzymała terminarz, ale nie o to jej chodziło, bo prosiła o informację, jakie podejmowano kroki w aspekcie poszczególnych zadań. Dzisiaj dostała odpowiedź. I tak – pierwsze kroki podejmowano w sierpniu, wrześniu. Generalnie niektóre zadania są realizowane, ale w ramach środków niewygasających. Podała przykład inwestycji – rozbudowa sygnalizacji świetlnej od ul. Palacza, pierwsze działania podjęto 17 września 2015 r. Zapytała, co w takim razie działo się w pierwszej połowie roku. Zachęciła radnych do tego, żeby tym informacjom się przyjrzeć i że dostali je na e-maila. Dodała, że tu nie chodzi o to, że coś się racjonalnie opóźniło, tylko że na przykład do września czy października nikt nie w tym aspekcie nie zrobił. Część zatem udało się przesunąć jako wydatki niewygasające, a część nawet nie mogło przejść w wydatki niewygasające. Zwróciła też uwagę na małe inwestycje, które np. można było zrealizować w ciągu dwóch tygodni jak np. odcinek na ul. Dziegielowej, a nie zostało zrealizowanych. Uważała, że nie można tu mówić o dziedzictwie

po poprzednim Prezydencie, bo jego już mieszkańcy rozliczyli. Odnosząc się do kwestii opłaty targowej, to, że jej nie, nie oznacza, że nie należy wyegzekwować tej kwoty. Odniosła się do zestawienia punktów dot. zajęcia pasa drogowego. Stwierdziła, że nie ma tam większości punktów północnego Poznania, w ogóle nie ma większości punktów, o których dobrze wiemy, że są. Skoro więc nie pobieraliśmy od tych punktów opłaty targowej, jeśli nie ma w tym wykazie ZDM – u to znaczy, że nie pobierano też opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego. Straż Miejska częściowo wychwytyje tych, którzy stoją nielegalnie i nakłada kary. Tylko, że niektórych punktów nie obejmuje żaden z tych trzech aspektów finansowych, z których Miasto miałoby dochód. I tu właśnie jej pytanie brzmi, czy nie ma tu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Uważała, że niepobieranie należnych przychodów, to jest brak nadzoru. Odnosząc się do zmian w budżecie, w stosunku do planu, wyraziła zdanie, że plan był zmieniany do ostatniej chwili i w przypadku niektórych realizacji ta zmiana była kilkudziesięcioprocentowa. Dlatego sprawozdanie nie jest tak dramatyczne, jak realizacja budżetu w stosunku do budżetu założonego. Stwierdziła, że nigdy te zmiany nie były tak wysoko procentowe. Wyraziła, że to co ją martwi, to nie są te wielkie inwestycje, chociaż w przypadku inwestycji ul. Dąbrowskiego jest po prostu dramat, tylko małe inwestycje, w przypadku których działania zaczynały się dopiero w drugiej połowie roku, a np. umowy podpisane były np. któregoś listopada. Wyraziła, że martwi ją kompletny brak nadzoru obecnego Prezydenta nad jednostkami. Uważała, że część opóźnień wynika z obawy urzędników i średniej kadry przed podejmowaniem decyzji.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska uważała, że to jest znowu kwestia istotności kwot jak i kwestia istotności kwot. Wyjaśniając, że nie borni Zarządu Dróg Miejskich, ale uważa, że ma on ograniczone kadry. Kwestia drobnych inwestycji, to też jest kwestia tego, że to nie są sprawy pilne.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że kwestia drogi na ul. Naramowickiej to jest bardzo istotna sprawa i za chwilę doprowadzi się do tego, że ktoś tam zginie.

Członek Komisji, Tomasz Lewandowski odnosząc się do zarzutów pani radnej Frankiewicz, wyraził opinię, że kiedy on takie zarzuty podnosił kilka lat temu wobec osoby, która kilkanaście lat zarządzała Miastem i odpowiadała za pewną ciągłość inwestycji, za planowanie, za wykonanie i mógł z pełnym przekonaniem, uczciwie te zarzuty formułować, to wtedy radny, też Klubu PRO, pan dr. Śmół ośmieszał te zarzuty, wyśmiewał i wskazywał na to, że nie są one zbyt poważne. Zwrócił uwagę na to, że zadaniem Komisji Rewizyjnej jest ocena wykonania budżetu i nie mogą abstrahować od tego, że ten budżet był pierwszym budżetem, który był realizowany przez nowego Prezydenta, był budżetem, który w ok. 55% był zaplanowany przez jego poprzednika. To ma skutek taki, że trudno obarczać winą w planowaniu obecnego Prezydenta. Mogą zastanawiać się nad poziomem wykonania tego budżetu i czy był tu odpowiedni nadzór. Tu podstawowej rzeczy, której mu brakuje w tej opinii, to tego, że pani Przewodnicząca w ogóle nie odniosła się do uzasadnienia, które słyszeli od urzędników, bo sam fakt zrealizowania wydatków majątkowych na niższym poziomie, nie we wszystkich sytuacjach jest zły, można przecież inwestycje zrealizować taniej. W przypadkach, kiedy realizacja ich nie satysfakcjonuje, to w opinii powinno się także znaleźć odniesienie do uzasadnienia. Odnosząc się do konkretnych zapisów, w przypadku wydatków majątkowych, uważał, że czynienie zarzutu obecnemu Prezydentowi z niskiej realizacji przebudowy trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego, jest nieporozumieniem. Błędem poprzedniej grupy zarządzającej Miastem, było przede wszystkim błędne projektowanie. Przypominał, że opóźnienia wielu inwestycji i niski poziom wydatków majątkowych jest wypadkową złego planowania i projektowania, tak np. było w przypadku

trasy tramwajowej Lecha – Franowo, Ronda Kaponiery oraz szeregu projektów, których realizacja była przekładana na rok 2015. Więc to, że nowi ludzie po części weryfikowali te projekty, uzupełniali je, to, to wpłynęło na opóźnienia w realizacji inwestycji. Może rozliczać Prezydenta, gdy w tej kadencji projektuje inwestycję i ją realizuje. W większości te uzasadnienia wskazywane przez Zarząd Dróg Miejskich, czy PIM, satysfakcjonują. Oczywiście irytuje powód, czyli konieczność wykonania nowych projektów, no ale ta irytacja nie może być kierowana w stronę obecnego Prezydenta. W konkluzji nie sposób zgodzić się ze zdaniem, że budżet miasta znajduje się w sytuacji dość wysokiego zadłużenia i nieznacznego wzrostu dochodów oraz co za tym idzie może powodować spadek potencjału inwestycyjnego Miasta. Jego uczono, że jeżeli dochód rośnie i zadłużenie spada przy spadku wydatków, w tym przede wszystkim wydatków bieżących, to ten potencjał inwestycyjny rośnie, a nie spada. W tym przypadku rosną salda, co ma wpływ na zwiększenie potencjału inwestycyjnego Miasta. Co do pozostałych uwag, zgodził się w pełni z panią radną Małgorzatą Dudzic-Biskupską. Wyraził, że osobiście odniósłby się pozytywnie do wyjaśnień składanych przez urzędników, ale to musi się znaleźć w opinii. Powinno się znaleźć w opinii to, że te wyjaśnienia ich zadowolili, były satysfakcjonujące i przekonywujące.

Członek Komisji, Halina Owsiana nawiązując do tego co wcześniej powiedziały panie radne Małgorzata Dudzic-Biskupska i Joanna Frankiewicz, wyraziła wątpliwość, czy utworzenie Wydziału Transportu i Zieleni nie skutkuje opóźnieniami w realizacji nawet małych inwestycji ZDM – u. Prosiła, by sobie wyobrazić, że każda zmiana, czy korekta dot. miejsca postojowego, musi być zaakceptowana przez miejskiego inżyniera ruchu. Zwróciła uwagę, że to jest ponad miarę, żeby jedna osoba decydowała w mieście o całej komunikacji i żeby jego parafka była decydująca. Podała przykład opóźnionej w ten sposób inwestycji na Cytadeli.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz odnosząc się do „satysfakcjonujących odpowiedzi”, oświadczyła, że nie jest usatysfakcjonowana odpowiedziami, szczególnie gdy chodzi o te punkty targowe. To, że coś jest wytłumaczone, to nie znaczy, że to ją musi satysfakcjonować, ponieważ w części nie odpowiedziano na jej pytanie, a w części nie przekonują jej podane argumenty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka odpowiadając na część pytań, wyjaśniła, że o budżecie i zmianach już było mówione, że one są z grudnia, a gdyby nie one, to wykonanie byłoby dużo niższe. Poza tym, kiedy zostały podjęte działania Prezydenta na rzecz poprawy, to był w zeszłym roku PIM i tyle. Reszta zmian jest z tego roku, a oceniają wcześniejszy. To, że dochody poprawiają się, nie znaczy, że są na satysfakcjonującym poziomie. Dla niej nie są. Jeżeli otrzymują wyjaśnienia, nawet obszerne, to nie znaczy, że niewykonanie znika i że zawsze ta odpowiedź satysfakcjonuje. Co do ratingów, to oceniają 2015 r. Jeśli chodzi o kompetencje Komisji, to musieliby zostawić puste kartki, bo nie mogą ocenić gospodarki komunalnej ani oświaty, ani planów przestrzennych, ani niczego. Niektóre przykłady są niewielkie, a niektóre wielomilionowe. Chciała też pokazać, że te niewykonania są w różnej wielkości. Dodała, że jak Prezydent Miasta przedstawił Radzie budżet z takim planem, to musiał zdawać sobie sprawę, co w nim jest. Zapytała, kiedy pan radny chce uzupełnić wniosek?

Członek Komisji, Tomasz Lewandowski rozważał kwestię, jak wola Komisji powinna być wyrażona.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska zwróciła uwagę, że RIO jeszcze musi mieć czas, żeby tą opinię Komisji zaopiniować.

Członek Komisji, Tomasz Lewandowski poprosił o przerwę, aby mieć możliwość zaproponowania poprawek do tej opinii, a potem wniosek byłby poddany głosowaniu.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka ogłosiła przerwę do godz. 16:20.

[Przerwa]

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wznowił posiedzenie.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska wyjaśniła, że została poprawiona tylko część dotycząca oceny i wniosków. Następnie odczytała tą część:

„1. Ocena przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

1.1 Sprawozdanie z wykonania budżetu

Analizując przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2015 r. Komisja stwierdziła, że odpowiada ono ustawowym wymogom szczegółowości tj. przedstawiono je w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej.

1.2 Sprawozdanie finansowe

Komisja pozytywnie opiniuje w sensie formalno-księgowym sprawozdanie finansowe po zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta.

1.3 Informacja o stanie mienia komunalnego

Komisja pozytywnie opiniuje również w sensie formalno-księgowym przedłożoną informację o stanie mienia komunalnego.

2. Ocena wykonania budżetu

2.1 Dochody

Komisja stwierdza, że poziom realizacji dochodów – w stosunku do lat ubiegłych – poprawił się w ujęciu procentowym jak i kwotowym, co należy ocenić pozytywnie.

Trzeba w tym miejscu jednak zwrócić uwagę na poziom dochodów majątkowych jednostek budżetowych, które wykonano na poziomie 88,6%. Wynika to ze sprzedaży majątku a Komisja uzyskała wyczerpujące uzasadnienie powodów zaistniałej sytuacji. Poziom dochodów ze środków na dofinansowanie zadań własnych pozyskanych z innych źródeł, które zostały wykonane na poziomie 82,5% planu dotyczyły projektu KAFKA, gdzie miasto nie ma większego wpływu na udział mieszkańców w projekcie. Nie otrzymano w pełni środków na realizację programów i projektów finansowych ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej. I tak w dochodach majątkowych nie zaksięgowano wpływu środków z UE na Poznańską Elektroniczną Kartę Aglomeracyjną (wykonanie 0%) czy też na Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu (71,1%). W dziale dochody bieżące należy zwrócić uwagę na niskie wykonanie dochodów z tytułu mandatów nakładanych przez Straż Miejską, które wynosi 66,1% planu po zmianach, czyli 2 642 907,80 zł. Wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej mówiące o fakcie niemożności korzystania z ruchomych fotoradarów oraz w związku ze zmianami przepisów w tym zakresie całkowicie uzasadniają taki stopień wykonania. Niższe niż zaplanowano są również odpłatności za bilety wstępu do Palmiarni Poznańskiej (80,5%) oraz opłaty za bilety wstępu do ZOO (niecałe 92%). Środki

pochodzące ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej (bieżące) zrealizowano na niepokojąco niskim poziomie 69,9%, planu.

Zauważyć można spadki z wpływów z opłaty targowej, które rok rocznie zmniejszają się. Dlatego też Rada Miasta podjęła decyzję o rezygnacji z poboru takiej opłaty. W roku 2015 publiczna deklaracja władz miasta o zaprzestaniu pobierania tej opłaty miała więc wpływ na chęć uiszczania tej opłaty.

Komisja zwróciła uwagę na wysoki poziom wzrostu zaległości z tytułu opłat za zarząd, użytkowanie, służebność i użytkowanie wieczyste nieruchomości. Należy wskazać, że w stosunku do stanu na koniec roku 2014 należności wzrosły o 50,0% i wyniosły 13 715 139,86 zł. Miało to związek w głównej mierze z zaległością Spółdzielni Mieszkaniowej oraz problemów użytkowników wieczystych w terminowych spłatach zaktualizowanych opłat po zakończonych postępowaniach przed SKO i sądami powszechnymi.

W zakresie podatku od nieruchomości zaległości wzrosły o 4,6% w stosunku do roku poprzedniego i wynosiły 45 937 272,54 zł, a podatku leśnego o 7,6%. Co jest jednak zjawiskiem zupełnie normalnym a zaległości nie wzrosły dużo więcej niż dynamika wpływów.

Komisja z satysfakcją przyjęła zwiększenie oferty nieruchomości skierowanych na sprzedaż. Działania te prognozują wzrostem dochodów w przyszłości.

Pozytywnym jest również stały wzrost wpływów z podatku transportowego. Jest to ściśle związane z polityką miasta w zakresie wysokości tego podatku.

2.2 Wydatki bieżące

Pozytywnie należy ocenić fakt ograniczenia poziomu wydatków bieżących. Dobrym kierunkiem jest racjonalizacja wydatków budżetowych, ograniczanie kosztów obsługi oraz działania optymalizacyjne.

2.3 Wydatki majątkowe

Rok 2015 jest kolejnym rokiem realizacji dużych inwestycji zaczętych w poprzednich latach. W związku z faktem, iż większość tych inwestycji była projektowana i planowana przez poprzedniego Prezydenta, trudno czynić obecnemu Prezydentowi zarzut w zakresie opóźnień w realizacji źle zaprojektowanych inwestycji. Z wyjaśnień przedstawionych Komisji Rewizyjnej opóźnienia te wynikały bowiem z konieczności ponowienia prac projektowych wykonanych błędnie.

Największe niewykonania wydatków majątkowych znajdują się w Zarządzie Transportu Miejskiego oraz Zarządzie Dróg Miejskich. Tu szereg inwestycji nie zostało wykonanych lub zostały wykonane połowicznie. Są to głównie zadania komunikacyjne, mające na celu poprawę infrastruktury zarówno pieszej, komunikacji zbiorowej, samochodowej jak i rowerowej. Niewykonania są między innymi w modernizacji infrastruktury przystankowej (86% planu po zmianach), wielowątkowy Program Centrum, przebudowa trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego 9,1% planu po zmianach, budowa trasy tramwajowej os. Lecha – Franowo 67,5% planu po zmianach, odnowa infrastruktury transportu publicznego w związku z organizacją EURO 2012 – etap I i etap II 39,9% planu, tj. 652 607, 66 zł, przebudowa ul. Husarskiej 6,9% planu, tj. 10 416,66 zł, budowa kładki pieszo-rowerowej przy moście kolejowym nad Wartą łączącym Dębiec ze Starołęką 15,1% planu, tj. 151 290 zł z 1 000 000 zł, rozbudowa systemu sygnalizacji świetlnych, przebudowa skrzyżowań 82,1% planu, przebudowa układu komunikacyjnego w ciągu DK 92 – drogi dojazdowe do spalarni 50,8% planu, tj. 26 581 746,07 zł. Większość tych niewykonanych inwestycji została w satysfakcjonujący sposób uzasadniona i wyjaśniona, a powody niewykonania były racjonalne. Część z tych opóźnień wynikała jak wskazano powyżej ze złego projektowania w poprzednich latach.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia urzędników przedstawione podczas prac Komisji, Komisja pozytywnie opiniuje poziom realizacji wydatków majątkowych w roku 2015.

2.4 Zadłużenie miasta

W roku 2015 roku zadłużenie Miasta wyniosło **1.508.901.389,42 zł**, co daje poziom ok. **45,43%** wykonanych dochodów. Jest to zadłużenie najniższe od wielu lat. W porównaniu więc z rokiem 2014 zadłużenie Miasta spadło w ujęciu nominalnym jak też w relacji do dochodów. Pamiętać należy o sukcesywnym zwiększaniu dochodów miasta oraz odpowiedniej windykacji swoich należności.

2.5 Konkluzja

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu Komisja oceniła stopień realizacji dochodów oraz wydatków majątkowych na zadowalającym poziomie. Przedmiotem realizacji Komisji były powody niezrealizowania pełnego zakresu planowanych dochodów i wydatków. Komisja stwierdza, iż uzyskała wyjaśnienia racjonalne oraz satysfakcjonujące.

Po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Miasta za rok 2015, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2015 rok.”

Następnie radna, **pani Małgorzata Dudzic-Biskupska** poprosiła o uwzględnienie tej poprawki do opinii, w przedmiocie której będą głosować.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyraziła swoje uwagi co do sposobu przygotowania tej poprawki. Oczywiście martwią ją opóźnienia inwestycji, ich zdaniem długich i źle zaprojektowanych, ale ona mówiła o inwestycjach, które były wprowadzone do budżetu przez obecnego Prezydenta i z którymi poprzednie władze nie miały nic wspólnego na żadnym etapie. W jej opinii wiedzieli, że przedstawione wytłumaczenia nie były satysfakcjonujące. Odniosła się tu do tego, że tylko służby miejskie nie rozumiały jej pytania i przysłały jej materiał, o który w ogóle jej nie chodziło, a ten materiał, o który jej chodziło i miała dostać na przed poprzednim posiedzeniem, dostała de facto dzisiaj. Podkreśliła, że sytuację budżetową w ciągu roku przy zmianach w budżecie ratowała wypracowana przez poprzednie władze nadwyżka budżetowa, która jest teraz znacznie mniejsza i co jest niepojęte, i o czym wielokrotnie mówili, to ratowało to pana Prezydenta w zeszłym roku, ale niestety wpływa to na potencjał inwestycyjny miasta. I tak naprawdę, tą nadwyżkę przejedli, bo nie była ona przeznaczana na wydatki inwestycyjne, tylko na wydatki bieżące. Nawet jeśli jest to wniosek o udzielenie absolutorium, to jednak nie powinni pewnym faktom zaprzeczać, a zwrócić na nie uwagę.

Odnosząc się do wypowiedzi pani radnej Joanny Frankiewicz, **radny Tomasz Lewandowski** ocenił ją jako ogólnikową i pozbawioną konkretów. Uważał, że jeśli czyni się zarzut, to trzeba podać konkretne przykłady. Poparł poprawkę i wyraził, że jest za udzieleniem absolutorium.

Członkowie Komisji podjęli dyskusję w kwestii głosowania opinii Komisji. **Pracownik Biura Rady Miasta Poznania, Aleksandra Kupczyk-Zająchkowska** wyjaśniła, że w tym przypadku jest głosowana uchwała Komisji Rewizyjnej RMP i głosowanie przebiega tak, jak głosowanie uchwał na sesji, w związku z czym można przegłosować projekt uchwały wraz z poprawką. Będzie to uchwała Komisji nr 3/2016 z dzisiejszego dnia.

Członek Komisji, Tomasz Lewandowski zwrócił uwagę, że trzeba dokonać też poprawki w samej treści uchwały,

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że poprawki zostaną naniesione zgodnie z głosowaniem. Zakomunikowała, że głosują nad uchwałą z poprawką.

Głosowanie nad projektem uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Poznania za 2015 rok z poprawką: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pan radny Tomasz Lewandowski – „za”, pani radna Halina Owsianka – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „przeciw”, pan radny Jan Sulanowski – „przeciw”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu, natomiast uchwała nr 3/2016 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2015 rok stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).*

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski stwierdził, że 4 osoby głosowały „za”, 3 osoby głosowały „przeciw”, uchwała została przyjęta.

Ad. 3 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poprosił o wyjaśnienie panią Olę Kupczyk-Zajączkowska w kwestii skargi pani G. L.

Pracownik Biura Rady Miasta Poznania, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska wyjaśniła, że przy sporządzaniu projektu uchwały Rady Miasta Poznania zgodnie z głosowaniem Komisji, projekt ten przygotowywała tak, jak były do tej pory sporządzone inne projekty uchwał Rady Miasta w przypadku innych skarg. Odczytała fragment skargi dotyczący zarzutu skarżącej w zakresie braku nadzoru nad kierownikiem jednostki i wyjaśniła, że zabrakło w jej ocenie wyjaśnienia Wydziału Oświaty i nie może w tym zakresie, jako pracownik, sama zdecydować o treści uzasadnienia.

Członek Komisji, Tomasz Lewandowski uważał, że Komisja powinna odnieść się do przekazanej przez Przewodniczącą skargi całościowo.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że chodzi o to, żeby poczekać na pisemną odpowiedź z Wydziału Oświaty.

Członek Komisji, Tomasz Lewandowski zaproponowała, żeby uzupełnić uzasadnienie o jedno zdanie, że w odniesieniu do tych zarzutów dotyczących braku nadzoru, Komisja nie podziela tego zarzutu skarżącej, po wysłuchaniu wyjaśnienia przedstawiciela Wydziału Oświaty. Po dyskusji, z tą propozycją zgodzili się pozostali członkowie Komisji.

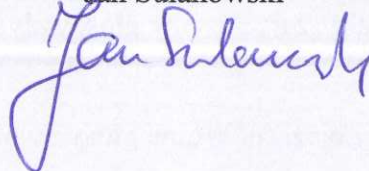
Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wyjaśnił, że druga skarga, to jest skarga narodowców przeciwko Prezydentowi w sprawie organizacji turnieju „First to fight”. Poinformował, że Prezydent obiecał ustosunkować się do pytań przygotowanych jeszcze przez Przewodniczącą Ganowicza, do dnia 18 czerwca. Natomiast chciałby jeszcze na pewno uzyskać umowę, która została zawarta pomiędzy Miastem Poznań, a klubem KKS Sporty Walki. Też chciałby uzyskać treści komunikatów, które Urząd Miasta wysyłał zarówno do tego Klubu Sportowego, jak również do dyrekcji Szkoły, w której ten turniej jednak się odbył. Do tego chciałby sformułować też kilka pytań do Pana Prezydenta, który mógłby jednocześnie udzielić odpowiedzi na jedne jak i drugie pytania do 18 czerwca.

W związku z tym **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** zaproponowała, żeby na lipcowym posiedzeniu Komisja rozpatrzyła skargę. Zwróciła uwagę na terminy. Wyjaśniła, że poprosi Przewodniczącą Ganowicza, żeby w przyszłości

uzupełniał informację dla Komisji o informacji o tym, kiedy skarga wpłynęła od Rady i do kiedy Komisja ma czas, by ją rozpatrzyć. Następnie ustaliła tematy kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Podziękowała i zamknęła posiedzenie.

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej RMP

Jan Sulanowski



Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zająchkowska
Biuro Rady Miasta
7 lipca 2016 r.

