

PROTOKÓŁ nr 20/2016
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 1 lipca 2016 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości i przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 19/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 9 czerwca 2016 r.
3. Opracowanie zmian do uchwały Nr LXXIII/151/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego.
4. Opracowanie zmian do uchwały Nr LXXX/940/III/2002 Rady Miasta Poznania z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie: ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, zasad i trybu jej przyznawania oraz jej wysokości.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 19/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 9 czerwca 2016 r.

Wobec braku zastrzeżeń do protokołu nr 19/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 9 czerwca 2016 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uznał ten protokół za przyjęty.

Ad. 3 i 4 Opracowanie zmian do uchwał: Nr LXXIII/151/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz Nr LXXX/940/III/2002 Rady Miasta Poznania z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, zasad i trybu jej przyznawania oraz jej wysokości.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek zaproponował punkty 3 i 4 porządku posiedzenia rozpatrzyć wspólnie. Wyjaśnił, że te dwie uchwały:

- 1) Nr LXXIII/151/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego (*załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*),
- 2) Nr LXXX/940/III/2002 Rady Miasta Poznania z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, zasad i trybu jej przyznawania oraz jej wysokości (*załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*),

pojawily się na dzisiejszym posiedzeniu w związku z wnioskami Kapituły Artystycznej Miasta Poznania, która dostrzegła w tych uchwałach szereg mankamentów. Kapituła zgłosiła szereg uwag, które Komisja ma rozpatrzyć pod względem prawnym po to, żeby przygotować do nich aktualizacje. Chodzi o to, żeby ułatwić pracę Kapitułe.

Przewodniczący rozpoczął omawianie tych uchwał od uchwały Nr LXXIII/151/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego. Wyjaśnił, że Kapituła zgłosiła wątpliwość, co do tego, że od kwoty nagrody, która jest przyznawana, odprowadzany jest podatek w wysokości 10 %. Porównał te nagrody ze stypendiami uczelni, które nie są opodatkowane, bo uczniowie ze swoich środków nie płacą tego podatku. Ten podatek Miasto powinno regulować we własnym zakresie i być może powinna tu być jakaś zmiana podstawy prawnej. W tej kwestii zapytał o opinię Biuro Prawne.

Radca prawny UMP, Jarosław Jaroszewski wyjaśnił, że nie zna uwag Kapituły. Skupił się na podstawie prawnej obu projektów oraz na przepisie dotyczącym wejścia w życie obu projektów. Oba projekty powinny mieć przede wszystkim podstawę prawną rozszerzoną o ustawę z 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Jeżeli te uchwały będą nowymi uchwałami, to powinny wejść w życie po 14 dniach, ponieważ jest tu nieograniczony krąg adresatów. W kwestii podatku, z tego co wie, to osoby otrzymujące stypendia podpisują oświadczenia o tym, czy się uczą, czy nie, a kadry, które wypłacają to stypendium, wiedzą wtedy czy mają ten podatek potrącić, czy nie.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek wskazał, że kwestia jest taka, czy można to zmienić tak, aby osoba, która otrzymuje nagrodę nie musiała tego podatku odprowadzać od otrzymanej kwoty? **Członek Komisji, Artur Różański** zwrócił uwagę, że to jest kwestia leżąca po stronie płatnika, jakim jest np. uczelnia, czy w tym przypadku Miasto – Urząd Miasta Poznania. Radny uważał, że w tej materii musiałby się wypowiedzieć dobry księgowy, bo to są przepisy podatkowe. **Radca prawny UMP, Jarosław Jaroszewski** zaproponował, aby w tej materii zasięgnąć opinii. Tu radny Artur Różański zaproponował, aby o taką opinię wystąpić do Ministerstwa Finansów. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** podsumował, że wystąpi z takim zapytaniem do Ministerstwa.

Radca Prawny UMP, Jarosław Jaroszewski dodał, że sprawdzając jak te kwestie są uregulowane w innych miastach, zauważył, że w uchwałach tych miast podstawa prawna sprowadza się właściwie do tych dwóch ustaw – ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej z 1991 r. Nigdzie nie znalazł, by w podstawie prawnej uchwały była wymieniona ustawa o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 2: „Stypendia przyznawane są wyróżniającym się twórcom, którzy nie ukończyli 30-go roku życia. Stypendium może być

przyznane tylko raz.” Podał przykład osoby, która składała wniosek mając 29 lat, a nagrodzona byłaby mając 30 lat oraz zaproponował zmianę w tym zakresie.

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w wyniku dyskusji ustalili następującą propozycję nowego brzmienia § 2: „Stypendia przyznawane są wyróżniającym się twórcom, którzy nie ukończyli 30-go roku życia w roku złożenia wniosku. Stypendium może być przyznane tylko raz.”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że § 3 nie budził zastrzeżeń. Odczytał § 4: „Prawo zgłaszania kandydatów do stypendiów przysługuje: radnym RM, członkom Kapituły, stowarzyszeniom, związkom i grupom twórczym oraz szkołom artystycznym i uczelniom wyższym. Termin składania udokumentowanych wniosków upływa 30 kwietnia.” Wyjaśnił, że Kapituła sugerowała, że być może warto rozszerzyć krąg podmiotów, które mogą zgłaszać kandydatury i wszelkiego rodzaju instytucje kultury.

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w wyniku dyskusji poszerzyli w § 4 uchwały, grupę podmiotów mogących zgłaszać kandydatów do stypendiów o instytucje kultury.

Następnie **Przewodniczący** przedstawił propozycję Kapituły, aby wydłużyć okres, w jakim mogłaby ona zapoznać się ze zgłoszeniami.

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w wyniku dyskusji, w § 4 uchwały, zmienili termin składania wniosków na 31 marca.

Członek Komisji, Klaudia Strzelecka zaproponowała by w § 2 uchwały określić dolną granicę wieku osób, które mogą otrzymać stypendium.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zaproponował, żeby to był 16 rok życia i żeby tą propozycję uwzględnić i zapisać. Następnie przeszedł do omówienia § 6 uchwały: „Stypendyści zobowiązani są przedstawić sprawozdanie ze sposobu wykorzystania stypendium.”

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w wyniku dyskusji zaproponowali usunąć § 6 uchwały.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek uwzględnił propozycję radcy prawnego, by uchwała wchodziła w życie po 14 dniach. Stwierdził, że Komisja wstępnie opracowała propozycje zmian w omawianej uchwale. Przychylił się do uwagi **radnego, Artura Różańskiego**, by opracować nowy projekt uchwały. Zaproponował, by zgodnie ze sugestią **radnego, Przemysława Alexandrowicza** zmiany wdrożyć w październiku.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przeszedł do opracowania zmian do uchwały Nr LXXX/940/III/2002 Rady Miasta Poznania z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, zasad i trybu jej przyznawania oraz jej wysokości. Zaproponował zmianę podstawy prawnej zgodnie z propozycją radcy prawnego. Następnie przeszedł do omówienia § 1 uchwały, którego treść odczytał:

1. „Ustanawia się Nagrodę Artystyczną Miasta Poznania.
2. Nagroda przyznawana jest za wybitne osiągnięcia artystyczne w roku poprzedzającym jej przyznanie lub za dorobek artystyczny obejmujący również okres wcześniejszy.”

Wyjaśnił, że w uzasadnieniu do tej uchwały Kapituła zwracała uwagę, że uchwała dawała możliwość nagradzania i obejmowała tylko tych twórców, którzy mogą się poszczycić wybitnym osiągnięciem artystycznym w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.” To poszerzono i teraz tamta zmiana wywołuje wątpliwości. Kapituła zastanawia się, czy to było dobre poszerzenie. Wskazał np. na powtarzające się co roku kandydatury. Natomiast nagroda jest za osiągnięcia w określonym roku.

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w wyniku dyskusji zaproponowali następujące brzmienie § 1 pkt 2 uchwały: „Nagroda przyznawana jest w szczególności za wybitne osiągnięcia artystyczne w roku poprzedzającym jej przyznanie z uwzględnieniem dorobku artystycznego obejmującego również okres wcześniejszy.”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 1 pkt 3 uchwały: „Każdego roku można przyznać jedną Nagrodę indywidualną lub zbiorową twórcy związanemu z Poznaniem bądź za realizację na terenie Poznania przedsięwzięcia artystycznego.”

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP rozważali możliwość rozszerzenia grupy kandydatów np. o managerów sztuki czy kultury. W wyniku dyskusji postanowili pozostawić ten zapis bez zmian.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 3 pkt 1 uchwały: „Prawo zgłaszania kandydatów do Nagrody przysługuje: Radnym Rady Miasta Poznania, członkom Kapituły, stowarzyszeniom, fundacjom oraz szkołom działającym w Poznaniu.” Zaproponował, żeby był taki sam zapis i w tej uchwale, i w poprzedniej.

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP rozważali możliwe brzmienie tożsamyh zapisów w jednej i drugiej uchwale. Ustalili, żeby ujednolicić zapisy w tych uchwałach, natomiast samą nową redakcję tych zapisów postanowili powierzyć Biuru Prawnemu z sugestią, żeby jak najszerzej ująć instytucje kultury. **Członek Komisji, Maria Lisiecka-Pawelczak** zaproponowała, aby osoby, które otrzymały już taką nagrodę, też mogły zgłaszać kandydatów do tej nagrody, choć nie koniecznie w przypadku stypendiów. Pozostali **członkowie Komisji** przychyłili się do tej propozycji.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 3 pkt 2 uchwały: „Termin składania uzasadnionych i udokumentowanych wniosków upływa 30 kwietnia. Wnioski składa się na adres Urzędu Miasta Poznania, Pl. Kolegiacki 17.” Zaproponował, żeby tak, jak w przypadku poprzedniej uchwały, tu też zmienić zapis na 31 marca. Na tą propozycję przystali pozostali członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 4 pkt 2 uchwały: „Wraz z Nagrodą wręcza się dyplom podpisany przez członków Kapituły.” Zwrócił uwagę, że tego dyplomu nie podpisują członkowie Kapituły, bo musieliby zebrać się po raz kolejny, gdy w ogóle jest ciężko zebrać członków Kapituły. Jest cicha zasada, że dyplom podpisuje Przewodniczący Kapituły i Przewodniczący Rady Miasta. Zaproponował więc zapis, że dyplom jest podpisywany przez tych przewodniczących. Natomiast **radna, Klaudia Strzelecka** zaproponowała, aby ograniczyć zapis do tego, że wręcza się dyplom. Na tą propozycję przystali pozostali członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 6 uchwały: „Miasto powinno stworzyć warunki do prezentacji twórczości laureata Nagrody w Poznaniu i miastach zaprzyjaźnionych.” i poprosił, żeby się nad tym zapisałem zastanowić.

Członkowie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP zgodzili się z propozycją Przewodniczącego, aby uchylić ten zapis.

Przewodniczący, Mateusz Rozmiarek zwrócił uwagę, że teraz omawiana uchwała będzie traciła moc. Zgodził się z **radną Małgorzatą Woźniak**, że trzeba dokonać stosownych zmian w omawianych uchwałach tam, gdzie jest mowa o Zarządzie Miasta.

Przewodniczący, Mateusz Rozmiarek wskazał na Regulamin Kapituły Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, który jest załącznikiem do omawianej uchwały. Tu Kapituła nie zgłaszała żadnych konkretnych uwag. **Radny, Przemysław Alexandrowicz** zaproponował, żeby to, że Kapitułę powołuje się na czas trwania kadencji Rady Miasta Poznania, było uregulowane w treści uchwały w § 2. To, że „Regulamin Kapituły stanowi załącznik będący integralną częścią uchwały.” powinno znaleźć się w ust. 3. W ust. 1 powinno być, że „Nagrodę przyznaje Kapituła Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, zwana dalej „Kapitułą”, powoływana przez Radę Miasta Poznania na okres kadencji Rady. W ust. 2 powinien znaleźć się zapis, że Kapituła pełni swoją funkcję do czasu powołania nowej Kapituły przez Radę Miasta Poznania. Następnie radny swoją propozycję uzasadnił. **Przewodniczący Komisji** przychylił się do tej propozycji.

Przewodniczący, Mateusz Rozmiarek zgodnie z uwagą radnego Artura Różańskiego, zaproponował, żeby pkt 2 Regulaminu brzmiał: „Kapitułę powołuje się na wniosek Komisji Kultury i Nauki.”, ponieważ w składzie Kapituły poza twórcami są również radni oraz propagatorzy kultury. Następnie przeszedł do pkt. 3 Regulaminu „W składzie Kapituły powinni znaleźć się twórcy spoza poznańskiego środowiska artystycznego.” i zwrócił uwagę, że w składzie Kapituły są osoby z poznańskiego środowiska, np. profesorowie uczelni. Zarekomendował usunięcie tego punktu, na co przystali pozostali członkowie Komisji. Przewodniczący odczytał kolejny punkt Regulaminu „Do składu Kapituły na okres jednego roku wchodzi laureat Nagrody z roku poprzedniego. Okres jednego roku liczy się od dnia odebrania Nagrody.” Uznał, że ten punkt nie wymaga zmiany. Uważał, że kolejne punkty, tj.: „5. W skład Kapituły wchodzi przedstawiciel Komisji Kultury i Nauki.” oraz „6. Członkowie Kapituły pełnią swe funkcje społecznie.” powinny pozostać bez zmian. Następnie odczytał pkt. 7 „Wyboru laureatów dokonuje się w głosowaniu niejawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej pięciu członków Kapituły. W przypadku równej ilości głosów przeprowadza się ponowne niejawne głosowanie spośród kandydatów, którzy otrzymali największą liczbę głosów. Jeżeli ponowne głosowanie nie przyniesie rozstrzygnięcia Nagrody nie przyznaje się.” Uważał, że pierwsze zdanie powinno pozostać, natomiast zaproponował zmianę zdania drugiego. Zgodnie z głosem pozostałych członków Komisji zaproponował następujące brzmienie tego zdania: „W przypadku równej ilości głosów, decyduje głos Przewodniczącego Kapituły.” Kontynuując analizę zapisów Regulaminu uznał, że nie budzi wątpliwości to, że obrady Kapituły są niejawne. Odczytał punkt 9: „Wyniki swych prac Kapituła przedstawia Radzie Miasta w formie protokołu podpisanego przez wszystkich jej członków obecnych przy głosowaniu.”

Członek Komisji, Maria Lisiecka-Pawelczak podała przykład możliwości przyznawania nagród w różnych kategoriach. **Przewodniczący, Mateusz Rozmiarek** wyjaśnił, że zdaniem Kapituły te dziedziny powinny być dostępne jak najszerzej, czyli tak jak pani radna wymieniła, jest to fotografia, malarstwo, sztuki wizualne, reżyseria. Co do zasady z każdej dziedziny jakiś kandydat zawsze jest, więc zapisy tej uchwały są odpowiednio interpretowane. Uważał więc, że nie ma tu potrzeby wdrażania innych zapisów.

Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz rozważał dodanie zapisu, że obsługę techniczną, protokolarną, itd. Kapituły zapewnia Wydział Kultury Urzędu Miasta Poznania. Komisja uznała, że skoro to i tak funkcjonuje, a wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania, to nie ma potrzeby zamieszczenia w Regulaminie takich dodatkowych zapisów.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zaproponował jeszcze, aby w tej grupie, która zgłasza kandydatów do nagród, rozważyć zgodnie z propozycją Kapituły dopisanie jednostek samorządowych. **Członkowie Komisji** uznali, żeby tego nie rozszerzać o jednostki samorządowe.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przedstawił propozycję, aby była również możliwość elektronicznego zgłaszania wniosków. Obecnie wnioski przesyła się na adres Urzędu Miasta Poznania i są one najczęściej wydrukowane. **Członkowie Komisji** uznali, żeby zasugerować usprawnienie w tym zakresie Wydziałowi Kultury UMP. Wobec tego **radca prawny UMP, Jarosław Jaroszewski** zaproponował usunięcie zapisu mówiącego o tym, że „Wnioski składa się na adres Urzędu Miasta Poznania, Pl. Kolegiacki 17.” Wobec tego, w wyniku dyskusji, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uzgodnił propozycję zmiany tego zapisu na następujący: „Wnioski składa się na adres i w formie określonej w ogłoszeniu.”

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak zaproponowała rozważenie zmiany zapisu: „(...) Nagrodę indywidualną lub zbiorową (...)”, na „(...) Nagrodę indywidualną lub zespołową (...)”. **Członkowie Komisji** ustalili, aby tego zapisu nie zmieniać.

Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz powrócił do kwestii tego, kto zgłasza kandydatów do nagrody. Rozważał, czy słusznym jest rozszerzenie grona podmiotów uprawnionych o jednostki kultury, ponieważ samo Miasto prowadzi kilkanaście instytucji kultury. Wobec tego **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** zaproponował, aby w zakresie brzmienia tego punktu wypowiedziała się i określiła jego brzmienie Komisja Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania.

Rozważając kwestię uczestnictwa radnych Miasta Poznania w składzie Kapituły i jednocześnie prawa zgłaszania kandydatów do nagrody, **radny Przemysław Alexandrowicz** przypomniał genezę jej ustanowienia. Źródłem tych zapisów było to, że były to nagrody ustanowione przez Radę I kadencji, wymyślone przez radnych I kadencji i wtedy było to oczywiste, że jest to nagroda Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podsumował, że po opracowaniu nowych projektów uchwał przez Biuro Prawne, członkowie Komisji otrzymają je do zapoznania się i zgłoszenia ewentualnych uwag. Podziękował i zamknął ten punkt porządku posiedzenia.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

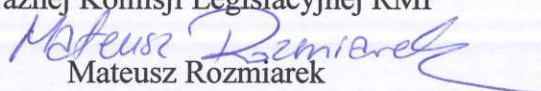
Członek Komisji, Michał Boruckowski wyraził zdanie, że nie jest zwolennikiem tych nagród. Nie ma do tego obiekcji, jako wzbogacenia życia społecznego, natomiast w kontekście zadłużenia Miasta nie jest to konieczne.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się najprawdopodobniej w ostatnim tygodniu sierpnia.

Ad. 6 Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za obecność i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP


Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajęczkowska
Biuro Rady Miasta
13.07.2016 r.

