

PROTOKÓŁ nr 21/2016
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 29 sierpnia 2016 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości i przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 20/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 1 lipca 2016 r.
3. Dyskusja na temat projektu stanowiska Rady Miasta Poznania (PU 604/16 S) w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 20/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 1 lipca 2016 r.

Wobec braku zastrzeżeń do protokołu nr 20/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 1 lipca 2016 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uznał ten protokół za przyjęty.

Ad. 3 Dyskusja na temat projektu stanowiska Rady Miasta Poznania (PU 604/16 S) w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek oddał głos autorowi projektu, Michałowi Boruczkowskiemu.

Członek Komisji, Michał Boruczkowski wyjaśnił, że jest to projekt stanowiska całej Rady Miasta. Następnie omówił ten projekt (*załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*). Zwrócił uwagę na wzrost środków przeznaczanych na Poznański Budżet Obywatelski. Wymienił

szereg projektów realizowanych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, które jeszcze nie zostały zrealizowane. W kwestii ustalania wysokości środków przeznaczanych na to zadanie, wyraził zdanie, że istotne jest znalezienie złotego środka pomiędzy zasadą reprezentacji a zasadą bezpośredniości. Kwota przeznaczona na PBO miałaby zależeć od dochodów Miasta i wynosić 0,5 % tych dochodów ogółem. Na prośbę radnej **Moniki Danelskiej** odczytał projekt stanowiska.

Członek Komisji, Monika Danelska zwróciła uwagę, że projekty powinny być trwałe i nie powinno się zostawiać furtki, że powinny być „możliwie stabilne”.

Członek Komisji, Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła uwagę, że nikt z mieszkańców nie wie, jaka jest kwota dochodów miasta, więc skąd będą oni mieli wiedzieć, jaka kwota będzie przeznaczona na budżet. Uważała, że zmiana reguł w obecnej edycji budżetu obywatelskiego jest dla niej oszustwem mieszkańców. Druga strona jest taka, że budżet obywatelski to są tak naprawdę dodatkowe środki udzielane mieszkańcom Poznania. W zależności od tego, jak sytuacja będzie się kształtowała, to budżet obywatelski może być niższy albo wyższy albo go może nie być wcale.

Członek Komisji, Michał Boruckowski wyjaśnił, że bardziej chodzi tu o mechanizm stanowiący coś bardziej wewnętrznego, będącego wytycznymi dla urzędników. Zawsze ten mechanizm można zmienić. Tu **radna, Małgorzata Dudzic-Biskupska** dodała, że – wymagałoby to zawsze ingerencji Rady Miasta Poznania.

Członek Komisji, Michał Boruckowski wyjaśnił, że osoby, które są zainteresowane Budżetem Obywatelskim i złożeniem projektu, czy projektów, śledzą pojawiające się informacje związane z tym tematem. Zwrócił uwagę, że to Rada Miasta uchwała budżet, czy też później te zadania.

Członek Komisji, Maria Lisiecka-Pawelczak odnosząc się do tego, że to urzędnicy będą wiedzieli, że mają jakieś ograniczenia, wyraziła opinię, że zupełnie nie, bo w taki sposób ogranicza się mieszkańców. Mieszkańcy bardzo dobrze orientują się w budżecie obywatelskim, choć nie do końca orientują się w budżecie Miasta i informacja dotycząca procentu, to nie jest dla nich odpowiednia informacja. Natomiast, jeżeli budżet obywatelski, to jest partycypacja mieszkańców w rozwoju tego Miasta, to nie należy tego ograniczać. Wypowiedziała się również w kwestii nowych zasad przyjętych dla PBO.

Członek Komisji, Jan Sulanowski wyraził opinię, że zaproponowany projekt jest racjonalny i rozsądny. Uważał, że dobrze jest określić ramy, czy punkty odniesienia, które pozwolą określić poziom finansowania w zakresie budżetu obywatelskiego. Dodał, że stanowisko nie jest w żaden sposób dla Prezydenta wiążące, Prezydent zawsze może zaproponować taką kwotę z przeznaczeniem na budżet obywatelski, jaka jest możliwa w ramach budżetu Miasta.

Członek Komisji, Monika Danelska uważała, że jedynego, czego brakuje Poznańskiemu Budżetowi Obywatelskiemu tutaj w Poznaniu, to stabilności. Tu już nawet nie chodzi o kwotę, bo to jest drugorzędna kwestia, tylko o to, żeby wypracowany projekt, który wygra, był zrealizowany. Również **radna Małgorzata Woźniak** zwróciła uwagę na to, że wiele projektów nie zostało zrealizowanych. Zaproponowała, żeby poczekać z tym stanowiskiem i dać czas, jest nowy dyrektor, są nowe zasady i można by za rok zobaczyć, jak to jest realizowane.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta UMP, Patryk Pawełczak najpierw wyjaśnił, że według tych nowych zasad jedna osoba może zgłosić jeden projekt. Jeżeli chodzi o realizację projektów, to jest na etapie zbierania pism z wszystkich wydziałów realizujących, a następnie umawiania spotkań, ponieważ w drugiej połowie września chce zrobić dużą konferencję podsumowującą realizację Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego od 2013 r., czyli od początku. Chcieliby też oznakować te inwestycje, które zostały zrealizowane w ramach PBO, tak jak się znakuje inwestycje zrealizowane w ramach środków z Unii Europejskiej. Wyraził też zdanie, że trzeba próbować odzyskać zaufanie mieszkańców do tego budżetu. Co do propozycji stanowiska, wyraził, że dla niego podstawowym problem będzie problem wizerunkowy, dlatego że już wydrukowali mini przewodniki oraz komunikowali przez różne środki przekazu, że kwota przeznaczona na PBO to 17,5 mln zł. Drugą rzeczą jest to, że jeżeli chcą, żeby budżet obywatelski się rozwijał, to te kwoty powinny być coraz większe. Porównał wysokość kwoty przeznaczanej na PBO z budżetami obywatelskimi innych dużych miast w Polsce. Uważał, że warto byłoby zrobić taką uchwałę, która pokazywałaby dolną i górną granicę i Prezydent miałby pewien zakres podejmowania decyzji np. od 0,5% do 1%.

Członek Komisji, Małgorzata Dudzic-Biskupska podkreśliła, że przestrzega przed zmianą reguł w trakcie gry – tego się nie robi i to jest nie fair. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Sulanowskiego, wyraziła, że jest przeciwna uchwalaniu stanowisk tylko po to, żeby je uchwalać, bo albo Prezydent ma przestrzegać stanowisk, które Rada uchwaliła, albo nich ich Rada nie uchwała.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zwrócił uwagę, że poprzednie stanowisko Komisji dot. PBO Prezydent pozostawił bez echa.

Członek Komisji, Jan Sulanowski uważał, że taka jest natura stanowiska i to nie jest żadna dwuznaczność.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podsumował, że dobrze, że ten projekt został na posiedzeniu Komisji poddany dyskusji, ponieważ daje to możliwość zastanowienia się nad finansowaniem Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Być może bardziej zasadne byłoby wdrożenie go po danej edycji PBO, czy przed kolejną. Natomiast, tak czy inaczej dobrze by było, żeby mieszkańcy czuli, że jeżeli coś by się stało, to ten budżet obywatelski nie zginie. Też można by dyskutować, czy wpisać 1% czy 0,5%. Uważał, że warto się nad takimi projektami pochylać w przeszłych latach, żeby analizować, czy faktycznie zasadna jest aktualna kwota, czy by windować ją wyżej. Uważał, że obecnie Prezydent trochę za bardzo zawłaszczyl sobie Poznański Budżet Obywatelski i on decyduje o wysokości kwoty przeznaczonej na ten cel.

Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz wyjaśnił, że przyjrzał się projektowi stanowiska i z tego co widzi, zasadniczo tym projektem zasady nie są zmieniane. Tylko zostaje dookreślona kwota, którą na to przeznaczają. **Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** wyjaśniła, że w tej edycji PBO kwota jest już znana i jeżeli ją zmienia, to trochę zmienia umowę z mieszkańcami. Kwota by się zmniejszyła. Wobec tego **radny Alexandrowicz** zaproponował, żeby ten pierwszy procent mniej więcej dostosować do kwoty, która była planowana. Dodał, że wszystkie kwoty do 1% dochodów Miasta w odniesieniu do PBO, są akceptowane. Można więc zapisać 0,75% i tego się trzymać na przeszłość.

Członek Komisji, Małgorzata Dudzic-Biskupska uważała, że potrzebują jeszcze trochę czasu, żeby popracować nad tym stanowiskiem, bo kwota jest niedookreślona, tak naprawdę wiedzą, że efekt przyjęcia tego stanowiska może być żaden oraz powinni się zastanowić, czy

w ogóle jest sens to stanowisko przyjmować. Zgłosiła wniosek formalny, żeby odstąpić od opiniowania tego stanowiska, ponieważ powinni jeszcze nad nim popracować.

Członek Komisji, Michał Borucki uważał, że dzięki temu stanowisku ustabilizowałyby się kwota przeznaczona na budżet obywatelski. Też nie wyklucza ono zwiększenia tych proporcji z 0,5%. Zgodził się z tym, że to stanowisko mogłoby zacząć funkcjonować od kolejnej edycji PBO i w związku z tym nie ma tu pośpiechu. Przychylił się do wniosku pani radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej i zaproponował również, żeby ten projekt wycofać z porządku obrad najbliższej sesji.

Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz uważał, że jeżeli nie ingerują we wszystkie procedury konsultacji, decyzji, itd., to zwiększenie kwoty nie jest złamaniem tej umowy przedwstępnej oznajmienia tego co będzie. Na pytanie o to, kto jest autorem projektu tego stanowiska, **Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że autorem jest Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a jako referent został zgłoszony pan radny Michał Borucki. Następnie radny **Przemysław Alexandrowicz** wyjaśnił, że jest przeciwny odstąpieniu od opiniowania tego projektu oraz zaproponował, żeby procent określony w projekcie 0,5 dostosować do obecnej kwoty. Podkreślił, że to na pewno nie będzie złamaniem zasady. Wyjaśnił też, że każde stanowisko ma to do siebie, że jest stanowiskiem kierunkowym. Prezydent może takie stanowisko realizować, ale nie musi.

Członek Komisji, Jan Sulanowski odnosząc się do kwestii zmiany reguł, wyjaśnił, że on rozumiał to w ten sposób, że to stanowisko odnosi się do przyszłych budżetów obywatelskich a nie do tej edycji. Zapytał, czy to jego domniemanie jest słuszne?

Członek Komisji, Maria Lisiecka-Pawelczak uważała, że jeżeli zostanie podjęta decyzja na najbliższej sesji, to są zobligowani do tego, żeby się trzymać tych zasad, w związku z tym będzie to obowiązywało również budżet 2016. Tak więc jest to zmiana. Uważała, że skoro pojawiają się różne propozycje co do kwoty, to zasadne jest odstąpienie od opiniowania tego projektu, ponieważ widać, że to stanowisko budzi kontrowersje nawet wewnątrz Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Wyraziła poparcie dla wniosku o odstąpienie od opiniowania tego projektu. Dodała, że w ogóle warto jest rozmawiać o Poznańskim Budżecie Obywatelskim. Może być też tak, że w kolejnych latach nie będzie można przeznaczyć tylu pieniędzy na PBO i z tego punktu widzenia też budzi to jej wątpliwości. Zaproponowała, że może warto, żeby od przyszłego roku wpisać jakiś minimalny procent.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek poddał pod głosowanie wniosek formalny o odstąpienie od opiniowania projektu stanowiska z dnia 6 września 2016 r. w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Głosowanie w sprawie wniosku o odstąpienie od opiniowania projektu uchwały Rady Miasta Poznania, w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, jedna osoba nieobecna
(karta głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podsumowała, że Komisja w wyniku głosowania odstępuje od opiniowania diskutowanego projektu uchwały RMP. Następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4 Wolne głosy i wnioski.

Ponieważ nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu w tym punkcie, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5 Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za obecność i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Mateusz Rozmiarek
Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
12.09.2016 r.

Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska

