

Protokół Nr 32/16
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 2 września 2016 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczyła **Wiceprzewodnicząca Karolina Fabiś-Szulc**, odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szulc otworzyła posiedzenie Komisji i powitała zebranych gości oraz przedstawiła porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

Porządek obrad:

- 1) Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich w związku z odmową wyrażenia zgody na ustawienie na cokole Pomnika Wdzięczności NSPJ na Placu A. Mickiewicza plansz o treści religijnej, chorągwi i pochodni;
- 2) Rozpatrzenie skargi pana R.K. na Prezydenta Miasta Poznania w związku z brakiem nadzoru nad MPGM S.A.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 609/16** w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej";
 - **PU 608/16** w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej";
 - **PU 607/16** w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. Nr 15/07/2016 - na lata 2017-2021";
 - **PU 601/16** zmieniająca uchwałę Nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018.
- 4) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich w związku z odmową wyrażenia zgody na ustawienie na cokole Pomnika Wdzięczności NSPJ na Placu A. Mickiewicza plansz o treści religijnej, chorągwi i pochodni

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że przedmiotem skargi jest zarzut zaniedbania i nienależyte wykonywanie władzy publicznej przez Zarząd poprzez niewydanie decyzji administracyjnej w przedmiocie wniosku Skarżących z dnia 27 kwietnia 2015 r.

Z analizy skargi oraz materiałów wyjaśniających nadesłanych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu wynika, że przedmiotowy wniosek Skarżących wpłynął do organu w dniu 27 kwietnia 2015 r.

Z uwagi na jego niekompletność, organ w dniu 5 czerwca 2015 r., na podstawie art. 64§1 Kpa wezwał Skarżących do uzupełnienia wniosku, poprzez załączenie opinii Zespołu ds. opiniowania wniosków dotyczących umieszczania w przestrzeni publicznej tablic pamiątkowych, rzeźb, instalacji plastycznych oraz tzw. mebli miejskich, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Skarżący nie uzupełnili wniosku, zatem pozostał on bez rozpatrzenia.

Sporne pismo Zarządu z dnia 15 czerwca 2015 r., stanowi odpowiedź na kolejne wystąpienie Skarżących z dnia 2 czerwca 2015, uzupełnione w dniu 12 czerwca, a dot. jedynie zajęcia miejsca na cokole pomnika w dniach 28 i 29 czerwca 2015 r. (pisma w materiałach Komisji).

Zarzut jakoby organ nie udzielił odpowiedzi na wniosek Skarżących z dnia 27 kwietnia, celowo zwlekając do 15 czerwca 2015 r. jak i niekompletności odpowiedzi z dnia 15 czerwca 2015 r. nie znajduje zatem potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

Dodatkowo przedmiotem skargi jest zarzut nieprawidłowego sformułowania spornego pisma Zarządu z dnia 15 czerwca 2015 r. – poprzez niezachowanie formy decyzji administracyjnej.

Zarząd wyjaśnił, że z uwagi na fakt, iż miejsce lokalizacji transparentów i flag nie jest drogą publiczną w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, Zarząd nie miał podstaw prawnych do wydania rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej.

Plac Adama Mickiewicza pozostaje drogą wewnętrzną, do której zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego, nie procedura administracyjna – zatem nie znajdują zastosowania przepisy ustawy o drogach publicznych, a zgoda na zajęcie placu może zostać wydana wyłącznie w formie umowy cywilnoprawnej.

Okoliczność, iż wnioskodawca żąda rozstrzygnięcia sprawy w określonym postępowaniu (administracyjnym) i wydania w tym przedmiocie określonego aktu (decyzji administracyjnej) nie ma wpływu na obowiązujące organ przepisy prawa

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szulc wskazała, że do Komisji wpłynęło pismo Skarżących, którzy wnoszą o odłożenie rozpatrywania ich skargi do kolejnego posiedzenia Komisji, gdyż chcieliby w nim uczestniczyć.

Radny Michał Grześ zapytał, czy to miejsce, w którym Skarżący chcieli ustawić plansze, flagi itp. jest pasem drogowym?

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska wskazała, że miejsce to ma klasyfikację „DR”, ale jest to droga wewnętrzna, a więc nie jest drogą publiczną i nie podlega trybowi administracyjnemu, czyli decyzji administracyjnej.

Radny Michał Grześ nawiązał do starych bud stojących w pasie drogowym i zapytał, jaka jest różnica między nimi a przedmiotowymi instalacjami?

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska wyjaśniła, że różnica wynika z przestrzeni, w których dane instalacje są ustawiane i dodała, że mamy ok. 2100 sztuk dróg publicznych o nadanej kategorii uchwałą Rady Miasta lub innych wcześniejszych organów i ok. 300 sztuk dróg wewnętrznych, które w większości mają swoją nazwę, jednak nie mają nadanej kategorii ze względu na funkcję, stan prawny nieruchomości i inne uwarunkowania. Zaznaczyła, że w przypadku Placu Adama Mickiewicza mamy do czynienia z drogą wewnętrzną, do której zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego, nie procedura administracyjna.

Radny Michał Grześ wskazał, że sprawa wydaje się być oczywista, jednak w związku z prośbą Skarżących proponuje przesunąć rozpatrywanie skargi na kolejne posiedzenie.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła uwagę, że skoro stwierdzamy, że sprawa jest oczywista i nie mamy wątpliwości dot. bezzasadności skargi to powinniśmy ją w dniu dzisiejszym rozpatrzyć. Dodała, że nie chciałaby, aby kolejne posiedzenie Komisji stało się jakimś manifestem politycznym.

Radny Zbyszko Górny zgłosił wniosek formalny o przełożenie rozpatrywania przedmiotowej skargi na kolejne posiedzenie Komisji.

Głosowanie: w sprawie przełożenia rozpatrywania skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich na kolejne posiedzenie Komisji

„za” – 4 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania zgłoszony wniosek formalny nie przeszedł

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szulc zaproponowała uznanie skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich za bezzasadną i poddała ten wniosek pod głosowanie

Głosowanie: w sprawie uznania skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich za bezzasadną

„za” – 4 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej nie uznała skargi za bezzasadną

W związku z brakiem rozstrzygnięcia podczas głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej zdecydowała o ponownym rozpatrywaniu skargi na następnym posiedzeniu.

Ad. 2

Rozpatrzenie skargi pana R.K. na Prezydenta Miasta Poznania w związku z brakiem nadzoru nad MPGM S.A.

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że skarga pana R.K. na Prezydenta Miasta Poznania wpłynęła do Rady Miasta w dniu 31 maja 2016 r. Przedmiotem skargi jest brak nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Mieszkaniowej S.A. i tolerowanie zdaniem Skarżącego sprawowania zarządu nieruchomości wspólnych bez stosownego zawarcia umów z właścicielami na podstawie art. 18 ust.1 ustawy o własności lokali.

Przewodniczący Rady pismem z dnia 1 czerwca 2016 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o złożenie wyjaśnień dotyczących skargi oraz przekazał skargę do zbadania przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Poznania. Materiały wyjaśniające do Rady Miasta Poznania wpłynęły w dniu 25 lipca 2016 r.

Z przedstawionych Radzie Miasta Poznania wyjaśnień wynika, że przepisy ustawy o własności lokali, na którą powołuje się Skarżący wskazują wprost, że właściciele nieruchomości mogą powierzyć zarządzanie nieruchomością wspólną zarządcy w treści umowy o ustanowieniu odrębnej własności, bądź w formie aktu notarialnego innemu podmiotowi, co oznacza, że owo powierzenie jest ich uprawnieniem, a nie obowiązkiem. Wspólnoty mieszkaniowe mogą działać w oparciu o tryb przewidziany w przepisach art.19 albo 20 ww. ustawy (co jest uzależnione od liczby wyodrębnionych lokali), jednak żadna z tych form działania nie nakłada na współwłaścicieli wchodzących w skład wspólnoty obowiązku wyboru zarządcy w formie określonej w art.18 ust.1 ustawy o własności lokali.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul.....został wybrany w trybie przepisu art. 20 ust.1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, uchwałą właścicieli nr 13/2012 z dnia 22 stycznia 2013 r. oraz uchwałą właścicieli nr 9/2009 z dnia 10 września 2009 r., zaś administrowanie nieruchomością zostało powierzone spółce MPGM na podstawie umowy zlecenia zarządzania nieruchomością z dnia 9 marca 2006 r. zawartej z Zarządem Wspólnoty w myśl postanowień art. 185 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Prezydent wyjaśnił dodatkowo, że MPGM jest uprawniony do reprezentowania Wspólnoty, co zostało wyjaśnione Skarżącemu w pismach kierowanych do niego przez Biuro Nadzoru Właścielińskiego UMP, tym samym Spółka działa w oparciu o obowiązujące przepisy oraz umowy.

Przedstawiciel Spółki Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych – Tomasz Gawrysiak wskazał, że w tym konkretnym przypadku Skarżący ma uwagi do władz Miasta, że nie sprawują właściwego nadzoru nad Spółką miejską, która to Spółka powinna wykonywać zarząd nieruchomością wspólną na podstawie art. 18 ustawy o własności lokali. Zaznaczył, że każda wspólnota mieszkaniowa może wybrać, w jaki sposób sprawuje zarząd nieruchomością wspólną i dodał, że m.in. istnieje możliwość powierzenia zarządu nieruchomością spółce prawa handlowego, jaką jest MPGM w drodze ww. przepisu ustawy i w takiej sytuacji wszelkie prawa związane ze sprawowaniem zarządu ma wyłoniony podmiot i odpowiada on bezpośrednio przed wspólnotą mieszkaniową. Podał także, że ta sama ustawa w art. 20 przewiduje jeszcze drugi sposób sprawowania zarządu i może być tak, że właściciele mieszkań spośród swego grona wybiorą zarząd składający się z osób fizycznych. Podkreślił, że z taką sytuacją mamy do czynienia w omawianym przypadku, gdzie właściciele zdecydowali, że określone osoby (mieszkańcy budynku) sprawują zarząd nieruchomością natomiast zarządzanie, czynności administracyjne powierzają Spółce MPGM. Podał, że jest to

jak najbardziej forma dopuszczalna, powszechna i w Poznaniu raczej przeważająca i dlatego też w jego ocenie Skarżący w tym przypadku nie ma racji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski zwrócił uwagę, że nie jest to zasób, który został Spółce MPGM przez Miasto oddany w administrowanie i MPGM w tym przypadku występuje jako podmiot wolnorynkowy wybrany przez zarząd wspólnoty mieszkaniowej. Dodał, że jeżeli czynności wykonywane przez MPGM budzą jakieś wątpliwości to w tym zakresie nadzór nad pracami administratora sprawuje zarząd wspólnoty.

Przedstawiciel Spółki Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych – Tomasz Gawrysiak dopowiedział jeszcze, że z tego co mu wiadomo współpraca z pozostałymi członkami wspólnoty układa się prawidłowo.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka zwróciła uwagę, że w odniesieniu do spółki akcyjnej Prezydent jest akcjonariuszem i jako akcjonariusz nie może wydawać Zarządowi Spółki wiążących poleceń co do jej prowadzenia. Dodała, że po kolejnym wniosku pana R.K. dot. nieprawidłowości przy zwoływaniu zgromadzeń wspólnoty Prezydent złożył wniosek Radzie Nadzorczej do zbadania prawidłowości działania Zarządu w tym obszarze. Zaznaczyła, że jest to czynność, którą Prezydent Miasta faktycznie mógł wykonać i którą wykonał, a w pozostałym zakresie na bieżąco pan R.K. był informowany zarówno o uwarunkowaniach formalno-prawnych, jak i pouczony o tym, że to zarząd wspólnoty jest właściwym organem do tego, aby podnosić kwestie nieprawidłowości działania Spółki MPGM, która jest w tym przypadku podmiotem działającym na zlecenie zarządu wspólnoty.

Radny Łukasz Mikula wyraził zdanie, że w przypadku tej skargi można postawić wniosek o uznanie jej za bezzasadną.

Radny Michał Grześ wyraził zdanie, że zaproszenia do Skarżących powinny być wysyłane z większym niż tygodniowym wyprzedzeniem, aby mieć większą pewność, że zainteresowany informację o rozpatrywaniu jego sprawy otrzyma w terminie.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szule zaproponowała uznanie skargi pana R.K. na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną i poddała ten wniosek pod głosowanie

Głosowanie: w sprawie uznania skargi pana R.K. na Prezydenta Miasta Poznania w związku z brakiem nadzoru nad MPGM S.A. za bezzasadną

„za” – 4 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 4

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
uznała skargę za bezzasadną**

Ad. 3

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 609/16 w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej"

Projekt uchwały przedstawiony został przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesława Kalinę.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski poinformował, że o godzinie 12:00 odbyło się nadzwyczajne Zgromadzenie Związku Międzygminnego GOAP, którego najważniejszym zadaniem było wyłonienie nowego Zarządu. Dodał, że wybory przebiegły sprawnie i Zgromadzenie wybrało Przewodniczącego w jego osobie oraz dwóch członków Zarządu, którymi zostali: pan Krzysztof Oczkowski – Zastępca Burmistrza Murowanej Gośliny oraz pan Bartosz Wieliński – Dyrektor Biura Związku Międzygminnego GOAP.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 609/16 w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej"

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 608/16 w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej"

Projekt uchwały przedstawiony został przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesława Kalinę.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szulc zapytała, czy pan Henryk Kania może już być wybrany na przedstawiciela Miasta Poznania?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że nie ma statutowego obowiązku, aby przedstawiciele Miasta Poznania w Związku Międzygminnym GOAP byli radnymi.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że warto byłoby się zastanowić nad tym, aby wśród przedstawicieli Miasta była osoba, która zna się na ochronie środowiska.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski podał, że na temat przedstawicieli Miasta Poznania w Związku Międzygminnym GOAP rozmawiał z Przewodniczącym Ganowiczem i poprosił o rozważenie wprowadzenia dla przedstawicieli Miasta dodatku z tytułu zasiadania w tych gremiach, gdyż wiąże się to z dość dużym obciążeniem pracą. Zazaczył, że dodatek ten musiałby być po stronie Miasta Poznania i dodał, że Przewodniczący Ganowicz zapewnił, że zleci analizę prawną w tym zakresie.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 608/16 w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej"

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 607/16 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. Nr 15/07/2016 - na lata 2017-2021"

Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. na lata 2017-2021 przedstawiony został przez **Prezesa Zarządu Spółki AQUANET – Pawła Chudzińskiego** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Odnosząc się do stawki taryfowej wskazał, że szacują, że przy obecnych założeniach makroekonomicznych wzrost taryf w kolejnych okresach będzie na poziomie ok. 2-2,5%.

Radny Łukasz Mikula zapytał, kto decyduje o wyborze obszaru do uzbrojenia, czy robi to Miasto, czy też Spółka? Odnosząc się do rejonu Umultowa i Radojewa wskazał, że planuje się tam dość dużo sieci choć jest to teren mało zurbanizowany, gdzie są pojedyncze domy i zagrody, gdzie jest to teren zasadniczo w studium wyłączony z zabudowy. Dodał, że są tereny (Strzeszyn, Naramowice), gdzie rozwijane będzie budownictwo mieszkaniowe, jednak tych terenów w planach wieloletnich nie ma. Odnosząc się do obszarów Strumienia Junikowskiego podał, że teren ten pokazany jest w pełnym uzbrojeniu, jednak z uwagi na użytkowanie wieczyste prace nad planem miejscowym i układem komunikacyjnym na tym terenie zostały zarzucone. Zaznaczył, że chciałby, aby przedstawiciele Miasta zgłaszając wnioski do Spółki przeanalizowali je pod kontem priorytetów polityki przestrzennej, nieruchomościowej Miasta, aby w pierwszej kolejności to uzbrojenie pojawiło się np. na obszarze uchwalonego niedawno planu miejscowego dla części Strzeszyna. Podkreślił, że jego zdaniem siły AQUANET-u powinny zostać przeniesione na obszary, które należą do Miasta, na których obowiązują plany miejscowe i gdzie chcemy, aby rozwijało się mieszkalnictwo.

Prezes Zarządu Spółki AQUANET – Paweł Chudziński wskazał, że w zasadzie mają wszystkie zadania w Planie i w dużej mierze w tej chwili są one hierarchizowane ze względu na możliwości realizacyjne związane ze sprawami terenowo-prawnymi. Dodał, że w bardzo dużej części te zadania, które mają skomplikowany stan terenowo-prawny są odsuwane w czasie.

Przedstawicielka Spółki AQUANET – Grażyna Solman odnosząc się do obszaru kolektora Junikowskiego wskazała, że na slajdzie pokazane zostało całe brakujące uzbrojenie tego terenu, którego koszt szacują na ok. 100 mln zł. Dodała, że z tego obszaru wyjęte zostały tereny, które można kanalizować w pierwszej kolejności (obszar os. Kwiatowego w obrębie istniejącej zabudowy, rejon ul. Głogowskiej), a pozostałe etapy będą realizowane dopiero w kolejnych latach.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski podał, że w trakcie roboczego spotkania Miasto wskazało, aby z rozbudową infrastruktury w stronę Umultowa i

Radojewa się nie spieszyć i wykonać to zadanie wyłącznie w zakresie umożliwiającym realizację Spółce PTBS inwestycji na Naramowicach. Dodał, że jest również rekomendacja Miasta, aby infrastrukturę wodno-kanalizacyjną rozbudowywać na obszarach, na których Miasto zamierza realizować inwestycje mieszkaniowe.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska nawiązując do kwestii związanej z ustawą wodną zapytała, czy Spółka ma jakieś bliższe informacje na ten temat, jak wysokie będą obciążenia?

Prezes Zarządu Spółki AQUANET – Paweł Chudziński wskazał, że nie potrafią powiedzieć, kiedy prawo wodne wejdzie w życie, dlatego też nie czuje się kompetentny, aby na to pytanie odpowiedzieć. Podał także, że mniej więcej wiedzą, że opłata za pobór wody będzie wynosiła 64 gr/m³ (obecnie 7 gr/m³) i najprawdopodobniej zajdzie potrzeba utworzenia nowej grupy taryfowej dot. producentów napojów, gdyż projekt dla firm spożywczych przewiduje wzrost opłat przy ujmowaniu wody do 3 zł/m³. W ostatnim projekcie rozporządzenia wzrosły także opłaty za ścieki ze względu na zaostrzenie przepisów dot. azotów (w skali Spółki wzrost o ok. 3 mln zł).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wskazała, że jeżeli przepisy te wejdą w życie to mieszkańcy będą się musieli zderzyć z bardzo wysoką podwyżką cen wody i dorzucanie im 2,5% podwyżki rocznie będzie pewnym ich dobijaniem. Zapytała, czy Spółka posiada opracowania, które pozwolą na wykorzystanie środków unijnych przy jak najniższym podwyższaniu opłat?

Prezes Zarządu Spółki AQUANET – Paweł Chudziński wskazał, że zgodnie z rozporządzeniem taryfy muszą podnieść niezbędne przychody natomiast w momencie, gdy prowadzone są inwestycje należy to liczyć przeplwowo. Dodał, że jeżeli będą wiedzieć, że otrzymają dotacje unijne to w oczywisty sposób będą korygować taryfy.

Radny Zbyszko Górny zapytał o plany związane z modernizacją najstarszych sieci?

Prezes Zarządu Spółki AQUANET – Paweł Chudziński wskazał, że w wieloletnim planie zamieszczono zadania związane z modernizacją sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej i dodał, że liczą, że będą mogli skorzystać z dofinansowania na rewitalizację sieci kanalizacyjnej.

Radny Michał Grześ zapytał, czy analizowano, ile Poznaniacy musieliby płacić za wodę w sytuacji rezygnacji ze wszystkich inwestycji?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że niewątpliwie na temat ewentualnej rezygnacji z inwestycji trzeba porozmawiać i zwrócił uwagę, że najlepszym momentem na dyskusję na ten temat będzie przełom roku.

Prezes Zarządu Spółki AQUANET – Paweł Chudziński zapewnił, że taka symulacja zostanie dla radnego przygotowana.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina przedstawił projekt uchwały PU 607/16 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. Nr 15/07/2016 - na lata 2017-2021".

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 607/16 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. Nr 15/07/2016 - na lata 2017-2021"

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 601/16 zmieniająca uchwałę Nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018

Projekt uchwały przedstawiony został **przez Przedstawiciela Spółki ZKZL – Tomasza Gawrysiaka**, który omówił propozycję zmian w polityce czynszowe dla nowowyprowadzanego zasobu mieszkaniowego Miasta (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski zaznaczył, że w starszym zasobie często trzeba ponosić dużo wyższe koszty ogrzewania mieszkania a więc przeprowadzka do nowego zasobu spowoduj oszczędności z tego tytułu. Podkreślił także, że przyjęli taką zasadę, że do nowowyprowadzanego zasobu kierować będą niemal wyłącznie dotychczasowych lokatorów a zwalniane przez nich przestrzenie przekształcane będą w lokale socjalne.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szulc zapytała, czy planuje się zmiany w stawkach czynszów w pozostałym zasobie?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że żadne prace w tym kierunku nie są prowadzone, jednak jest otwarty na dyskusję na ten temat.

Radny Michał Grześ wskazał, że obserwując miejskie zasoby mieszkaniowe można zauważyć, że im wyższy czynsz tym większy jest szacunek lokatorów dla tych lokali. Dodał, że jeżeli są chętni do zamieszkania w nowowyprowadzanych lokalach przy wyższej stawce czynszu to jak najbardziej jest to dobry pomysł i tą drogą powinniśmy iść. Poprosił także, aby do sesji przekazano informację dot. ściągłości czynszu od lokatorów mieszkających w nowych budynkach. Zapytał także, czy w nowowyprowadzanych budynkach będą indywidualne kotłownie?

Wiceprezes Zarządu Spółki ZKZL – Paweł Kaczmarek wskazał, że wszędzie gdzie jest to możliwe starają się o dostawę ciepła przez Spółkę Veolia, jednak w niektórych lokalizacjach są indywidualne kotłownie, które obsługiwane są przez tą samą Spółkę.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 601/16 zmieniająca uchwałę Nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Ad. 4

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko poinformował, że na wtorkową sesję Rady Miasta Poznania będą chcieli wprowadzić projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania. Dodał, że konieczna zmiana dotyczy lat 2017-2018 i dlatego też nie ma konieczności wprowadzania zmian w budżecie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski uszczegółowił, że kwestia dotyczy projektu *Poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu DK92*, który obejmuje trzy zadania inwestycyjne: przebudowa ul. Bałtyckiej na odcinku od ul. Syreniej do Mostu Lecha (odcinek aktualnie realizowany, na który są zabezpieczone środki), przebudowa północnej nitki Mostu Lecha, przebudowa skrzyżowania ul. Naramowickiej i Lechickiej do układu węzła komunikacyjnego. Dodał, że dla tego zadania na etapie składania wniosku o dofinansowanie przez Radę Miasta podjęta została uchwała intencyjna, w ramach której została wyrażona wola zabezpieczenia środków na pokrycie wkładu własnego do kosztów kwalifikowanych (15%) oraz pełnej wysokości kosztów niekwalifikowanych. Zaznaczył, że na etapie oceny tego wniosku pojawiło się wezwanie do wykazania posiadania pełnej wartości środków inwestycyjnych na to zadanie i podkreślił, że do tej pory taka praktyka nie miała miejsca. Podał, że w związku z tym chcą zaproponować pokazanie w części wydatkowej WPF pełnej wartości tego projektu z jednoczesnym pokazaniem wnioskowanej wartości dotacji i zastrzeżeniem, że nie ma możliwości uruchomienia tych środków do czasu rozstrzygnięcia konkursu i faktycznego potwierdzenia, że ta dotacja zostanie przyznana. Wskazał, że mają informację, że takie rozwiązanie zostało zastosowane już przez inne miasta i tryb ten nie został zakwestionowany przez RIO.

Radny Łukasz Miśko poprosił, aby do poniedziałku wskazano zakres zadań wchodzących w ogólną kwotę projektu, gdyż z tego co pamięta ogólny koszt miał być dużo niższy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wskazał, że wartości, które zostały przyjęte do tego projektu na etapie wnioskowania wynikają z dokumentacji projektowych.

Radna Lidia Dudziak odnosząc się do kwestii zalegających śmieci wielkogabarytowych na os. Powstańców Warszawy zwróciła się do Zastępcy Prezydenta z zapytaniem, w jaki sposób Miasta planuje kwestię tę rozwiązać?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że w momencie ogłaszania przetargu na odbiór odpadów przez poprzednie władze Miasta wskazano w SIWZ, że odbiór odpadów wielkogabarytowych będzie się odbywał zgodnie z regulaminem utrzymania czystości, w którym to na dzień rozstrzygania przetargu był zapis o wywozie tego odpadu tylko raz w roku. Dodał, że w połowie 2015 r. ze względu na duży problem z gabarytami zmieniono regulamin utrzymania czystości i wprowadzono w nim zapis, że z zabudowy wielorodzinnej odpady wielkogabarytowe odbierane będą cztery razy w roku a z zabudowy jednorodzinnej dwa razy w roku. Zaznaczył, że firmy odbierające odpady nie chciały respektować nowych zapisów i wiele wskazuje na ich rację, gdyż zobowiązywały się one do odbioru odpadów w ramach podanych w przetargu kwot wyłącznie raz w roku.

Zwrócił uwagę, że koszt odbioru odpadów wielkogabarytowych wraz z ich zagospodarowaniem wynosi ok. 1000 zł za tonę i jego zdaniem ZM GOAP mimo swojej kiepskiej sytuacji finansowej będzie musiał wygospodarować środki, aby te odpady odbierać. Podkreślił, że problem ten chcą rozwiązać i w związku z tym prowadzą rozmowy z firmą SITA na temat niższego niż planowano kosztu zagospodarowania tych odpadów w okresie rozruchu spalarni.

Radna Lidia Dudziak zapytała, co będzie z tymi odpadami zalegającymi na os. Powstańców Warszawy?

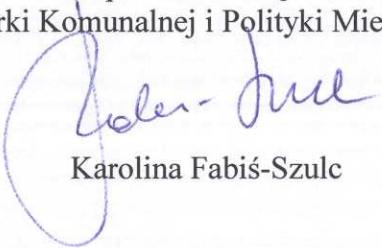
Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że nie wyobraża sobie, aby nie zostały one zlikwidowane i dodał, że będzie to musiało zostać wykonane na koszt ZM GOAP.

Radny Michał Grześ nawiązując do niedawno ustalonego systemu punktowego przyznawania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta wskazał, że docierają do niego sygnały, że osoby starające się o pomoc mieszkaniową po otrzymaniu informacji o ilości przyznanych punktów nie wiedzą, czy liczba ta kwalifikuje ich do otrzymania lokalu, czy też nie. Poprosił, aby spróbowano to uściślić w taki sposób, aby mieszkaniowiec wiedział, którą pozycję na liście oczekujących zajmuje.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że nowy system punktowy przyjęto dopiero w czerwcu i do tego czasu mieszkańcy składali wnioski w oparciu o stare zasady. Dodał, że po wejściu w życie nowych przepisów do wszystkich wnioskodawców wysłano zawiadomienie o konieczności złożenia nowego formularza w przeciągu 30 dni i te formularze cały czas spływają. Zaznaczył, że do czasu, gdy wszystkie nie wpłyną nie będą wiedzieli, czy określona ilość punktów gwarantuje uzyskanie pomocy mieszkaniowej, czy też nie. Podał także, że według jego wiedzy wnioskodawcy są informowani, że dopiero po ocenie wszystkich wniosków oraz wskazaniu ile lokali Miasto będzie mogło przeznaczyć na pomoc mieszkaniową w przyszłym roku zainteresowani będą informowani o granicy punktów kwalifikujących do uzyskania mieszkania.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szulc w związku z brakiem dalszych spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękowała zebranych za udział i zamknęła posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Wiceprzewodnicząca Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej



Karolina Fabiś-Szulc

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
08.09.2016 r.

