

**PROTOKÓŁ NR 31 /2016
posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 21 września 2016 r.**

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17, po uprzedniej wizji lokalnej Ronda Kaponiera.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Program posiedzenia (*zał. nr 3*):

1. Analiza stanu bezpieczeństwa na rondzie Kaponiera po modernizacji i przebudowie.

Powrót do Urzędu Miasta Poznania – c.d. posiedzenia w pokoju radnych nr 9:

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016
(PU 638/16).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zm. uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2016 rok
(PU 646/16).
4. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Ad.1. Analiza stanu bezpieczeństwa na rondzie Kaponiera po modernizacji i przebudowie.

W trakcie wizji lokalnej **Przewodnicząca Komisji** poruszyła problem infrastruktury na Rondzie i związanych z tym wypadków, jakie miały miejsce w ostatnim czasie.

Pan **Janusz Szawłowski**, zastępca dyrektora **Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego** powiedział, że miały miejsce dwa zdarzenia. W celu zapobieżenia kolejnym pojawiło się oznakowanie poziome a słup, w który wjeżdżały autobusy został specjalnie oznakowany. Ponadto kierowcy Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego podpisali oświadczenie, że będą poruszać się po śladzie torowiska, co zapobiegnie podobnym wypadkom.

Pan **Józef Klimczewski**, Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu poruszył problem poruszania się pieszych po pasach/drozdzie dla rowerów. Podkreślił, że piesi powinni poruszać się pod Rondem, a nie na nim.

Pan **Wojciech Makowski z Wydziału Transportu i Zieleni** powiedział, że z punktu widzenia rowerowego, przestrzeń na Rondzie jest skończona. Problemem są przyzwyczajenia rowerzystów i w tym zakresie potrzebna jest edukacja. Wszelkie informacje dostępne są w Internecie.

Pan **dyr J. Szawłowski** zwrócił uwagę na nasadzenia w klombach na Rondzie – są to drzewka, które rosnąc, przyczynią się do gorszej widoczności.

Pan **Krzysztof Skrzypinski**, Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, na jakim etapie realizacji są wnioski dotyczące bezpieczeństwa na Rondzie złożone przez Policję?

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zaproponowała, aby dalszą część dyskusji kontynuować w Urzędzie Miasta Poznania. Radni oraz goście przystali na powyższą propozycję.

W UMP, **Przewodnicząca Komisji** zaproponowała realizację punktu 2 i 3 porządku obrad, a następnie powrót do dyskusji na temat Ronda Kaponiera.

Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016 (PU 638/16).

Projekt uchwały w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła pani **Justyna Glapa**, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz.

Pan **Tomasz Kayser**, Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy przeniesienie centrali Straży Miejskiej było zaplanowane, czy te wydatki to coś nieoczekiwanego?

Pani **dyr J. Glapa** wyjaśniła, że ma to związek ze zmianą siedziby Straży Miejskiej. Trwają dyskusje, co do wielkości pomieszczeń i ich przejęcia oraz nad samym czynszem na przyszły rok.

Pan **Hieronim Węclewski**, dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa powiedział, że jest to dodatkowy wydatek związany z tym, że cenę tej centrali w nowej siedzibie Straży Miejskiej Miasto poznało dopiero w tym roku, wcześniej tych środków nie planowano (będzie to nowa centrala).

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała PU 638/16 pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały zm. uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2016 rok (PU 646/16).

Projekt uchwały przedstawiła pani **Magdalena Pietrusik – Adamska**, dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Pan **T. Kayser**, **Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, w jaki sposób Straż Miejska wygenerowała takie oszczędności?

Pani **dyr M. Pietrusik – Adamska** wyjaśniła, że środki takie pojawiły się wskutek angażowania pracowników z niższymi wynagrodzeniami, niż te, które były wcześniej planowane przy realizacji programu.

Przewodnicząca Komisji zapytała, na jaki cel będą te pieniądze przeznaczone?

Pani **dyr M. Pietrusik – Adamska** wyjaśniła, że będą one przeznaczone ogólnie na działania dotyczące świadomości mieszkańców w zakresie wpływu alkoholu na bezpieczeństwo, w szczególności na zakup samoobsługowych alkomatów. Część kwoty przeznaczona będzie na zadanie realizowane przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji polegające na zwiększeniu zakresu zajęć sportowych dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym.

Pan **K. Skrzypinski**, **Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał czy nie ma zagrożenia, jeśli chodzi o zabezpieczenie stałej kwoty na dodatkowe patrole Policji?

Pani **dyr M. Pietrusik – Adamska** powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma takiego zagrożenia, bo dodatkowe patrole to priorytet.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** zadanie dotyczące zajęć sportowych dla dzieci nie powinno być realizowane przez POSiR, ale kwotę tę należałoby przeznaczyć na działania w szkołach związane z bezpieczeństwem i ratownictwem.

Pani **dyr M. Pietrusik – Adamska** powiedziała, że POSiR realizuje projekt złożony przez Wydział Sportu dotyczący wsparcia dzieci w rodzinach z problemem alkoholowym. Nie można środków pochodzących z funduszu alkoholowego przeznaczać na działania niezwiązane z tym problemem.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała PU 646/16 pod głosowanie

Komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.1 Analiza stanu bezpieczeństwa na rondzie Kaponiera po modernizacji i przebudowie – c.d. dyskusji.

Pan **K. Skrzypinski, Wiceprzewodniczący Komisji** powrócił do tematu wniosku Policji dotyczącego oznakowania, który został złożony na etapie odbioru pod koniec sierpnia, a do dnia dzisiejszego nie został on zrealizowany. Zapytał o konkretny termin pojawienia się tego oznakowania.

Pan **Łukasz Dondajewski, Miejski Inżynier Ruchu** powiedział, że na Rondzie są oznakowania poziome, elementy odblaskowe.

Pan **Krzysztof Sas, wiceprezes spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie** dodał, że to co można było wykonać natychmiast zrobiono, między innymi oznakowanie poziome. Elementy odblaskowe punktowe, które wymagały zamówienia zostały wykonane później. Białe – czerwone tablice, które mają stać po czterech stronach słupa, zostaną zamontowane do końca tygodnia. Wykonuje to firma na zlecenie spółki PiM, ale nie OHL, która odpowiadała za przebudowę Ronda, ponieważ w projekcie przekazanym spółce OHL do realizacji tego oznakowania nie było. Tak więc spółka OHL wykonała oznakowanie zgodnie z projektem. Co wniosków Policji dotyczących zabezpieczenia ścieżki rowerowej między hotelem Merkurs a budowanym Bałtykiem, to w uwagach było odnotowane, że odpowiednie znaki (zakaz ruchu pieszych) mają być zamontowane. Zarządca drogi, czyli Zarząd Dróg Miejskich powinien to zlecić spółce PiM.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oczekuje, że odpowiednie znaki zostaną jak najszybciej zamontowane, bo przechodzenie pieszych przez Rondo jest bardzo niebezpieczne, a wystawiane przez Policję mandaty nie przynoszą efektu.

Pan **K. Skrzypinski, Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, kto podejmuje decyzję, że ten konkretny znak, którego dotyczył wspomniany wniosek Policji, pojawi się lub nie? Jaki jest termin jego zamontowania?

Pan **Ł. Dondajewski, Miejski Inżynier Ruchu** powiedział, że decyduje o tym zarządca dróg. Zapewnił, że do 30.09. znak będzie tam stał.

Pan **K. Sas z PiM** dodał, że być może uda się to zrobić wcześniej.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że Kaponiera jest elementem I Ramy komunikacyjnej, gdzie wprowadzany jest w jezdnię ruch rowerowy. Zwrócił uwagę, że np. na prawoskręcie jest ograniczona widoczność z uwagi z na wyniesione elementy zjazdu w dół. Kierowca może wówczas nie zauważyć szybko jadącego rowerzysty. Być może

wymagane są dodatkowe oznaczenia. Przypomniął również o przechodzeniu pieszych na Rondzie po ścieżce rowerowej, pomimo obecności Policji (mieszkańcy są pewni, że to jest przejście również dla pieszych). Pan radny dodał, że w czasie wizji lokalnej widział 3 rowerzystów jadących pod prąd, a oficer rowerowy powiedział, że informacje na temat zasad poruszania się na Rondzie są zamieszczone w internecie. Może zastosowane rozwiązania nie odpowiadają przeciętnemu mieszkańcowi? Czy właściwym rozwiązaniem jest również, to że na centralnym skrzyżowaniu w mieście są puszczone obok siebie dwa pasy rowerowe?

Pan **Ł. Dondajewski, Miejski Inżynier Ruchu** zgodził się z przedmówcą, że praktyka wymusza pewne rozwiązania. Zapewnił, że działania w tym zakresie zostaną podjęte, np. elementy zagrządzające postawione między drogą rowerową a chodnikiem.

Pani **radna Monika Danelska** zapytała, czy Rondo Kaponiera powstało dla rowerzystów czy również dla pozostałych uczestników ruchu? Czy można rozważyć w trybie pilnym zmianę koncepcji, aby piesi mogli korzystać z przejścia „górami”, a nie pod Rondem?

Wracając do tematu oznakowania, pan **J. Klimczewski, Naczelnik WRD** powiedział, że ustalenia dotyczące np. postawienia znaku zakaz ruchu pieszego średniej wielkości na ul. Zwierzynieckiej zapadły 31 sierpnia br. Do tej pory tego znaku nie ma.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że Komisja oczekuje, aby wskazane przez Policję oznakowanie pojawiło się do 26 września, a nie do 30 września.

Kontynuując, pan **Naczelnik J. Klimczewski** powiedział, że Kaponiera do 2012 roku (Euro 2012) należała do miejsc bezpiecznych z uwagi na to, że ruch pieszych był całkowicie skanalizowany w podziemiach ronda. Dzisiaj sytuacja jest zupełnie inna. Komunikacja zbiorowa powinna dobrze funkcjonować, ale nie za wszelką cenę. Dodał, że nie jest zwolennikiem poruszania się autobusów po torowisku, za wyjątkiem godzin szczytu. Dodał, że wypadki mają miejsce teraz, przy ładnej pogodzie, a co będzie zimą, przy opadach śniegu i deszczu.

Pani **radna M. Danelska** zwróciła uwagę, że może do czasu postawienia odpowiedniego oznakowania, w pilnowaniu porządku na Rondzie Policji pomogłaby Straż Miejska.

Pan **Naczelnik J. Klimczewski** zauważył, że samo postawienie znaku zakazu ruchu pieszego może okazać się nieskuteczne, bo jest tam ogromne natężenie ruchu.

Pan **radny Adam Pawlik** podkreślił, że nie po to wydano tak duże środki na tę inwestycję: na schody ruchome i windy, aby teraz na Rondzie malować przejścia dla pieszych. Jego zdaniem na następnym posiedzeniu Komisji powinny zostać przedstawione rozwiązania problemów, o których była tu mowa.

Pan **radny Grzegorz Jura** zapytał o to, czy istnieją statystyki kolizji i wypadków, które można porównać z tymi, jakie miały miejsce na podobnym obiekcie?

Pan **Naczelnik J. Klimczewski** odpowiedział, że w Poznaniu nie ma takiego drugiego obiektu

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że zmiana koncepcji ruchu na Rondzie Kaponiera wiąże się ze zmianą całego układu komunikacyjnego miasta. Czy w związku z tym planowane są zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego i wprowadzenia Kaponiery w ramy układu uspokojonego ruchu? Jeśli tak, to gdzie zostanie wyprowadzony ruch samochodowy i jakie ulice przejmą funkcje I ramy komunikacyjnej? Czy Prezydent Miasta planuje zmienić koncepcję układu komunikacyjnego w mieście i dokąd ona ma zmierzać?

Miejski Inżynier Ruchu, p. Ł. Dondajewski powiedział, że była wykonywana symulacja przez zarządcę drogi, z której wynika, że wprowadzone rozwiązanie jest zdecydowanie bardziej przychylne dla kierowców, a rowerzyści mają swój pas, dzięki czemu są bezpieczniejsi.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** nie jest możliwe wprowadzenie ruchu pieszego na Rondo. Konieczne musi zostać postawiony znak zabraniający pieszym przechodzenie po pasie dla rowerów. Dyskusja na temat zmiany układu komunikacyjnego powinna mieć miejsce na Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej. Następnie poruszyła problem nasadzeń na klombach na Rondzie, które w niedalekiej przyszłości ograniczą widoczność. Czy jest możliwość, aby zmienić te nasadzenia na krótkie kwiaty?

Pan **K. Sas z PiM** wyjaśnił, że spółka PiM otrzymała aktualizację projektu zieleni od Zarządu Dróg Miejskich i nie było sygnałów, że te nasadzenia są niewłaściwe. Jeśli 30% nasadzeń zostało już wsadzonych, to są wszelkie zmiany spowodują koszty.

Przewodnicząca Komisji zgodziła się z przedmówcą, iż są to koszty, ale najważniejsze jest bezpieczeństwo.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** poruszył problem prowizorycznego przejścia dla pieszych na ul. Św. Marcin na wysokości Collegium Iuridicum – miało być ono tylko tymczasowe, a nadal funkcjonuje, piesi z niego korzystają.

Pan **Ł. Dondajewski** potwierdził, iż przejście wprowadza pieszych w błąd. Pasy powinny zostać wyczyszczone. Wykonawca zrobi to w ramach usterek.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o weryfikację pomysłu nasadzeń.

Pan **Aleksander Pierzchała z Zarządu Dróg Miejskich** powiedział, że jeżeli są zastrzeżenia do nasadzeń na Rondzie, to w dniu jutrzejszym na spotkaniu ze spółką PiM, zostanie ten temat poruszony i będzie konkretna decyzja. Jeśli te nasadzenia ograniczają widoczność, to muszą być dokonane zmiany w tym zakresie, z uwagi na bezpieczeństwa.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

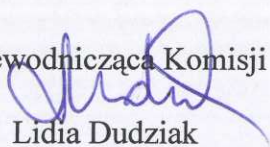
Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** poruszył problem al. Niepodległości na wysokości Urzędu Marszałkowskiego w kierunku Cytadeli, gdzie jest możliwość zawrócenia, ale pas rozdziału jest bardzo szeroki i jeśli kierowca chce zawrócić i wjechać na teren

Wydziału Prawa i Administracji, to musi trzymać się lewej krawędzi i pojazdy mijają się naprzemiennie, ale nie ma tam odpowiedniego znaku, nakazującego takie zachowanie.

Pan **Naczelnik J. Klimczewski** odpowiedział, że została przeprowadzona wizja lokalna Policji i Miejskiego Inżyniera Ruchu i znak jest postawiony.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji


Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:

Anna Sasińska

Biuro Rady Miasta UMP

04.10.2016r.
