

Protokół Nr 36/16
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 18 listopada 2016 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lipiński**, odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 16 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński otworzył posiedzenie Komisji i powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, wskazując, że chciałby go uzupełnić o opiniowanie projektu 706/16 oraz wybór przedstawicieli do prac w Komisji ds. opiniowania wyboru najemców, którym oferowane są lokale mieszkalne w budynkach nowo wybudowanych i poddanych renowacji i Komisji ds. Opiniowania wniosków osób o zakwalifikowanie do wykonania remontu lokalu bądź adaptacji poddasza lub innych pomieszczeń niemieszkalnych na lokale mieszkalne. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji porządek obrad był następujący:

Porządek obrad:

- 1) Wyrażenie opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości komunalnej położonej w Poznaniu przy ul. Kotowo w dzierżawę na cel: warzywniczy, na czas nieoznaczony.
- 2) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 706/16** w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn.: „Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje”, planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Poddziałania 3.3.3 „Wspieranie strategii niskoemisyjnych, w tym mobilność miejska w ramach ZIT dla MOF Poznania - Typ projektu I inwestycje funkcjonalnie powiązane z tworzeniem systemu zintegrowanych węzłów przesiadkowych (ZWP)” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020;
 - **PU 693/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
 - **PU 694/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
 - **PU 695/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Duszniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
 - **PU 696/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Kaźmierz w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

- **PU 697/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
 - **PU 698/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne oraz Gminą Rokietnica i Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
 - **PU 699/16** zmieniający uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym;
 - **PU 705/16** w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania na rok 2017;
- 3) Wytypowanie 3 przedstawicieli do prac w:
- Komisji ds. Opiniowania wniosków osób o zakwalifikowanie do wykonania remontu lokalu bądź adaptacji poddasza lub innych pomieszczeń niemieszkalnych na lokale mieszkalne;
 - Komisji ds. opiniowania wyboru najemców, którym oferowane są lokale mieszkalne w budynkach nowo wybudowanych i poddanych renowacji.
- 4) Rozpatrzenie skargi pana A. J. na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w związku z brakiem odpowiedzi na pytania postawione w trakcie prowadzonej z ZTM korespondencji w sprawie zgłoszonej reklamacji.
- 5) Projekt budżetu Miasta Poznania na rok 2017 i Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie gospodarki komunalnej i mieszkalnictwa (Ogród Zoologiczny, Palmiarnia Poznańska, Usługi Komunalne).
- 6) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Wyrażenie opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości komunalnej położonej w Poznaniu przy ul. Kotowo w dzierżawę na cel: warzywniczy, na czas nieoznaczony

Prośba o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Kotowo w dzierżawę na cel: warzywniczy, na czas nieoznaczony przedstawiona została przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Agnieszkę Szymankiewicz** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Głosowanie: w sprawie wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Kotowo w dzierżawę na cel: warzywniczy, na czas nieoznaczony

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie

Ad. 2

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 706/16 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn.: „Korekta funkcjonowania układu

komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje”, planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Poddziałania 3.3.3 „Wspieranie strategii niskoemisyjnych, w tym mobilność miejska w ramach ZIT dla MOF Poznania - Typ projektu I inwestycje funkcjonalnie powiązane z tworzeniem systemu zintegrowanych węzłów przesiadkowych (ZWP)” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020

Projekt uchwały przedstawiony został przez Zastępcę Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta – Grzegorza Kamińskiego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski przedstawił zakres merytoryczny projektu związanego z korektą funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje szczegółowo prezentując kontekst proponowanych rozwiązań, analizę natężenia ruchu, zdiagnozowane problemy, zakres inwestycji, analizę wariantów, szacunkowe koszty, analizę kosztów i korzyści, rekomendacje oraz całkowitą wartość projektu (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazując, że proponowany projekt jest dość drogi a pula środków w ramach ZIT ograniczona, zapytał, na jakie inne projekty Miasto będzie starało się pozyskać dofinansowanie?

Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta – Grzegorz Kamiński wskazał, że nie ma absolutnie żadnego zagrożenia, że środków z tej puli miałyby dla Poznania nie wystarczyć i dodał, że jest ich jeszcze dużo do skonsumowania.

Radny Łukasz Miś zapytał, jaki w tym projekcie jest związek korekty układu komunikacyjnego ronda Rataje z zakupem autobusów elektrycznych?

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wskazał, że takie powiązanie funkcjonalne istnieje i wyjaśnił, że te autobusy są przewidziane do obsługi linii, które kursują przez to rondo.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że 30 listopada mija termin składania wniosków o dofinansowanie z puli środków ZIT i w związku z tym zapytał, czy do tego czasu Miasto złoży wniosek o dofinansowanie dodatkowego projektu, oprócz tego dziś prezentowanego? Uzyskawszy odpowiedź, że będzie to w tym rozdaniu jedyny projekt, o którego dofinansowanie Miasto będzie się ubiegało zapytał, czy wnioskując o dofinansowanie tak drogiego projektu jakieś planowane projekty z tej puli wypadną?

Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta – Grzegorz Kamiński wskazał, że cała pula dla ZIT to ok. 400 mln zł i dotychczas gminy wraz z Poznaniem w pierwszym konkursie złożyły wnioski na projekty w kwocie ok. 100 mln zł. Dodał, że po złożeniu wniosku na realizację projektu związanego z rondem Rataje do skonsumowania pozostaną jeszcze środki w wysokości ok. 230 mln zł.

Radny Łukasz Miś przypomniał, że planowano jeszcze ubiegać się o dofinansowanie projektów związanych z budową parkingów Park&Ride na Starołęce i Górczynie, wiaduktów nad ul. Grunwaldzką i kilku innych mniejszych projektów. Dodał, że z tej puli pozostałych 230 mln zł pewną część zabrają też inne gminy, więc nie jest pewny, czy pozostałe środki wystarczą na realizację tych projektów.

Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta – Grzegorz Kamiński wskazał, że projekt związany z przejazdem przez ul. Grunwaldzką będzie projektem partnerskim i Poznań będzie w nim partycypował razem z powiatem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski odnosząc się do pozostałych projektów wskazał, że pracują nad doprecyzowaniem zakresów rzeczowych i kosztów tych projektów. Dodał, że w kolejnym naborze wniosków w 2017 r. chcieliby się skoncentrować nad projektami parkingów Park&Ride na Starołęce i Górczynie. Nawiązując do ul. Grunwaldzkiej wskazał, że doprecyzowywane są ustalenia dot. podziału kosztów, jednak zaznaczył, że założenie jest takie, że jeżeli projekt ten ma być realizowany po połowie to również dotacja na ten projekt powinna obciążać w równych częściach pulę przypisaną Miastu i pulę powiatu.

Radny Marek Sternalski wskazał, że zastanawia się, czy ten projekt, którego termin złożenia mija 30 listopada jest tak funkcjonalny, jakby mógł być, czy też jest funkcjonalny na tyle, aby zdążyć złożyć wniosek. Dodał, że ma obawy, że Miasto nie posiada gotowych projektów i nie będzie w stanie złożyć wniosków w terminie i pieniądze te zostaną skonsumowane przez inne gminy.

Radna Małgorzata Dudzie-Biskupska wskazała, że chciałaby otrzymać listę projektów przewidzianych do realizacji w ramach Strategii ZIT, aby po rozdaniu tych środków można było zweryfikować, na które projekty Miasto dofinansowanie otrzymało, na które nie, a na dofinansowanie których wniosków nie udało się złożyć.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wskazał, że roboczą listę projektów posiadają i do poniedziałku zostanie ona doprecyzowana i radnym przekazana.

Radny Artur Różański wskazał, że jego zdaniem wnioskujemy o dofinansowanie tak dużego projektu, aby z puli środków przeznaczonej dla Poznania w ogóle skorzystać, gdyż o dofinansowanie innych projektów Miasto może nie zdążyć wystąpić.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 706/16

„za” – 14 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 693/16 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 694/16 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 695/16 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Duszniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 696/16 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Kaźmierz w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 697/16 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 698/16 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne oraz Gminą Rokietnica i Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

Projekty uchwał wraz z autopoprawką przedstawione zostały przez **Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Piotra Snuszkę** (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **693/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **694/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 695/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Duszniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 696/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne i Gminą Kaźmierz w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 697/16** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą

Tarnowo Podgórne i Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 698/16 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne oraz Gminą Rokietnica i Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 14 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 699/16 zmieniający uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

Projekt uchwały przedstawiony zostały przez **Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Piotra Snuszkę** (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 699/16 zmieniający uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 14 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 705/16 w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania na rok 2017

Projekt uchwały przedstawiony zostały przez **p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesława Kalinę**.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 705/16 w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania na rok 2017

„za” – 8 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 3

Wytypowanie 3 przedstawicieli do prac w:

Komisji ds. Opiniowania wniosków osób o zakwalifikowanie do wykonania remontu okalu bądź adaptacji poddasza lub innych pomieszczeń niemieszkalnych na lokale mieszkalne

Do pracy w ww. Komisji zgłoszono:

- radną Lidię Dudziak,
- radną Karolinę Fabiś – Szulc,
- radną Halinę Owsianą.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej poprzez aklamację do prac w Komisji ds. Opiniowania wniosków osób o zakwalifikowanie do wykonania remontu okalu bądź adaptacji poddasza lub innych pomieszczeń niemieszkalnych na lokale mieszkalne wytypowała: radną Lidię Dudziak, radną Karolinę Fabiś-Szulc i radną Halinę Owsianą.

Komisji ds. opiniowania wyboru najemców, którym oferowane są lokale mieszkalne w budynkach nowo wybudowanych i poddanych renowacji;

Do pracy w ww. Komisji zgłoszono:

- radną Lidię Dudziak,
- radnego Janusza Kapuścińskiego,
- radną Halinę Owsianą.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej poprzez aklamację do prac w Komisji ds. opiniowania wyboru najemców, którym oferowane są lokale mieszkalne w budynkach nowo wybudowanych i poddanych renowacji wytypowała: radną Lidię Dudziak, radnego Janusza Kapuścińskiego i radną Halinę Owsianą.

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi pana A. J. na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w związku z brakiem odpowiedzi na pytania postawione w trakcie prowadzonej z ZTM korespondencji w sprawie zgłoszonej reklamacji

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez przedstawicielkę Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską, która wskazała, że przedmiotem skargi jest brak udzielenia przez Zarząd Transportu Miejskiego odpowiedzi na zadane przez Skarżącego pytania w trakcie prowadzonej ze Skarżącym korespondencji odnośnie złożonej reklamacji. Skarżący wskazał, że w trakcie ww. korespondencji ZTM nie udzielił mu odpowiedzi na pytania dotyczące możliwości weryfikacji w serwisie ZTM posiadacza karty PEKA wykonanych przejazdów i naliczania należności oraz naliczania opłaty za wadliwy przejazd środkami transportu oraz sprawności technicznej urządzeń kasujących. Z materiałów wyjaśniających Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu oraz przedłożonych kopii dokumentów, w tym odpowiedzi kierowanych przez ZTM do Skarżącego wynika, że Skarżący w dniu 16 maja br. otrzymał opłatę dodatkową za brak ważnego biletu za przejazd. W swym pierwszym piśmie skierowanym do ZTM za pośrednictwem konta PEKA w dniu 18 maja br. wniósł reklamację od opłaty dodatkowej. W treści reklamacji wskazał, że "karta pokazuje błąd systemu". Komunikat nazwany przez Klienta błędem, jak wskazał w wyjaśnieniach ZTM, w istocie należy rozumieć jako

systemowy komunikat wyświetlany na ekranie czytnika kart PEKA, informujący o braku posiadania środków na karcie PEKA do opłacenia przejazdu. Skarżący poruszył również kwestię braku wyświetlonych przejazdów na jego internetowym koncie użytkownika. ZTM w materiałach wyjaśniających opisał historię przejazdów z dnia 16 maja 2016 r. Wskazał również, że do reklamacji Skarżący dołączył printscreen historii użycia tPortmonetki, na której nie były prezentowane wszystkie przejazdy. Przejazd linią nr 6 nie widniał w tym wykazie, ponieważ nie został zarejestrowany z uwagi na opisaną wcześniej awarię. Wyświetlony został komunikat o błędzie systemu, a należność za przejazd nie została pobrana. Przejazd z linii 93, nie był widoczny w historii przejazdów, z uwagi na czas weryfikacji przez Skarżącego tj. o godz. 19:28, co potwierdza wykonany printscreen. Przesłanie danych z linii 93 nastąpiło dopiero o godz. 04:10:50 dnia 17 maja br. Jak wyjaśnił ZTM jest to uwarunkowane tym, iż transmisja danych z czytników zamontowanych w pojazdach komunikacji, następuje dopiero, gdy dany pojazd znajduje się w zasięgu wifi, tj. w momencie końcowego zjazdu pojazdu do zajezdni. Dane transmitowane są najpierw do systemu PEKA, a następnie zostają przesłane i są prezentowane na koncie internetowym użytkowników PEKA. Jak wskazał ZTM reklamacja została rozpatrzona negatywnie, z uwagi na brak wymaganych środków na opłacenie przejazdu na karcie PEKA reklamującego. Na reklamację została udzielona odpowiedź pisemna. W dniu 29 czerwca klient złożył odwołanie od nieuwzględnionej reklamacji, w którym poprosił o rzetelną i kompletną informację, w jaki sposób i w jakim czasie zostaje aktualizowana informacja o doładowaniu karty PEKA i wypływaniu z niej środków za przejazd. Zgodnie z prawem do informacji publicznej wniósł o informację jaki był stan konta na dzień 15 maja przed wystawieniem opłaty oraz poprosił o wyjaśnienia w jaki sposób można weryfikować błędne pobrania opłaty na karcie PEKA. W odpowiedzi z dnia 20 lipca 2016 r. ZTM ustosunkował się do pytań klienta wyjaśniając, że zaktualizowana informacja o doładowaniu karty PEKA następuje w momencie dokonania transferu, który jest możliwy po upływie dwóch godzin od daty potwierdzenia operacji przez dostawcę usługi, o czym informuje paragraf 7 Regulaminu Internetowej Sprzedaży Biletów. Wskazano również, iż informacja o przejazdach powinna być dostępna na koncie użytkownika karty PEKA po upływie 24 godzin od dokonanego przejazdu. Zaznaczono też, że transakcje dokonane w Punkcie Obsługi Klienta ZTM lub Punkcie Sprzedaży Biletów, jak również w biletomatach stacjonarnych są widoczne bezpośrednio po dokonaniu zakupu, po zalogowaniu się do swojego konta internetowego. Zawarto też informację, że saldo konta w dniu 15 maja wynosiło 0,96 zł, natomiast w momencie przejazdu środkiem komunikacji miejskiej, w którym wystawiono opłatę dodatkową za brak biletu tj. w dniu 16 maja saldo wynosiło minus 0,14 zł. Odniesiono się również, do pobranych należności za przejazd linią 702 w dniu 28 czerwca i w odpowiedzi wskazano, że system zarejestrował przejazd 2 przystanków, pobierając prawidłową opłatę za przejazd w wysokości 1,1 zł. Dodatkowo w treści pisma zawarto odpowiedzi na zadane przez klienta pytania dotyczące sposobu weryfikacji w systemie PEKA wykonanych przejazdów i naliczania należności przez posiadacza karty. Wskazano, że pobrane przez system PEKA opłaty na karcie można weryfikować poprzez indywidualne konto internetowe Klienta korzystając z zakładki – historia transakcji. Skarżący po uzyskaniu powyższej odpowiedzi prowadził dalszą korespondencję z ZTM, która została szczegółowo przedstawiona w materiałach wyjaśniających złożonych Radzie Miasta Poznania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zarekomendował uznanie skargi za bezzasadną i wniosek ten poddał pod głosowanie.

Głosowanie: w sprawie uznania skargi A.J na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego za bezzasadną

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
uznała skargę za bezzasadną**

Ad. 5

Projekt budżetu Miasta Poznania na rok 2017 i Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie gospodarki komunalnej i mieszkalnictwa (Ogród Zoologiczny, Palmiarnia Poznańska, Usługi Komunalne)

Informacja o projekcie budżetu na rok 2016 i Wieloletniej Prognozie Finansowej w zakresie gospodarki komunalnej i mieszkalnictwa przedstawiona została przez **Dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu – Piotra Husejko**, który wskazał, że dochody bieżące oraz wydatki bieżące rosną ogółem o 6%, jednak wzrost ten prawie w 100% generowany jest przez czynniki obustronne – rosną dochody, lecz wraz z nimi rosną wydatki. Wśród tych czynników wymienił m.in. Program 500+, porozumienia międzygminne w zakresie transportu zbiorowego, oświatę, spalarnię (dochody i wydatki przepływają przez budżet Miasta), wyższe koszty obsługi zadłużenia oraz wyższe „janosikowe”. Ponadto podał, że w budżecie uwidoczniony jest wzrost kosztu zakupu usług, jako skutek wzrostu pensji minimalnej i minimalnej stawki godzinowej. Przypomniat także, że w uchwalonej w ubiegłym roku wieloletniej prognozie finansowej było założenie mówiące, że wydatki bieżące w roku 2017 będą musiały być utrzymane na poziomie roku 2016 i z uwagi na wcześniej wymienione uwarunkowania nie było możliwości na zwiększanie innych wydatków bieżących poza wzrostem wynagrodzeń w kwocie 100 zł/brutto, co z całą pewnością dla nikogo nie jest zadowalające.

Przechodząc do omawiania planowanych budżetów jednostek, które są przedmiotem dzisiejszego rozpatrywania tj. Ogrodu Zoologicznego, Palmiarni Poznańskiej i Usług Komunalnych wskazał, że zauważalna jest stabilizacja wydatków bieżących i planowane wydatki porównywalne są z poziomem roku 2016. Dodał, że dodatkowym elementem są planowane regulacje wynagrodzeń w kwocie 100 zł/brutto, jednak nie są to kwoty znaczące. Zwrócił także uwagę, że w planie na rok 2017 tych trzech jednostek uwzględnione zostały pewne wydatki, na które środki przeznaczone były w trakcie roku budżetowego (m.in. wzrost zatrudnienia w ZOO, koszty zakupy energii w Palmiarni, wzrost kosztów bieżących związanych z utrzymaniem przejętej przez Usługi Komunalne infrastruktury – toalety miejskie i automatyczne). Reasumując wskazał, że wydatki bieżące w Ogrodzie Zoologicznym rosną o 2,2%, w Palmiarni o 1,6%, a w Usługach Komunalnych o 5%. Odnosząc się do wydatków inwestycyjnych wskazał, że wzrost środków w tym zakresie w omawianych jednostkach jest bardziej widoczny i uszczegółowił, że w Ogrodzie Zoologicznym wydatki inwestycyjne wzrastają o 42%, w Palmiarni Poznańskiej o prawie 200%, a w Usługach Komunalnych o ponad 400%. Wyjaśnił, że za tymi wzrostami kryją się konkretne inwestycje i podał, że w przypadku Usług Komunalnych mowa o budowie nowego schroniska dla zwierząt, której początek zaplanowany jest na rok 2017, w przypadku Palmiarni będą to m.in. modernizacje w Parku Wilsona związane z modernizacją ogrodzeń i muszli koncertowej, czy też wykonania projektu termomodernizacji obiektu, a w przypadku Ogrodu Zoologicznego planowane są m.in. modernizacje obiektów dla zwierząt, przebudowa basenu dla fok na terenie Nowego ZOO, czy też instalację systemu monitoring i rekonstrukcję dróg wewnętrznych.

Ogród Zoologiczny

Dyrektor Ogródu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska na wstępie serdecznie podziękowała radnym za ostatnie kilka miesięcy współpracy, podczas których udało się na terenie Ogródu zrealizować wiele inwestycji, które poprawiły dobrostan zwierząt. Dodała, że ich działania przyczyniły się do osiągnięcia najwyższego poziomu frekwencji w historii Ogródu Zoologicznego i najwyższego poziomu osiągniętych dochodów, co oczywiście przekładać musi się na kolejne inwestycje, gdyż postęp, który został osiągnięty chcieliby utrzymać. Podała, że nie tylko wnioskuje o środki na tak duże inwestycje jak np. fokarium, lecz obiecują także utrzymanie trendu zwiększającego jeśli chodzi o frekwencję, co w planie jednostki zostało ujęte.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński poprosił o dane dot. frekwencji i osiągniętych dochodów.

Dyrektor Ogródu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska podała, że liczba zwiedzających przekroczyła liczbę 380 tys. osób i zaznaczyła, że rok się jeszcze nie skończył. Odnosząc się do dochodów wskazała, że zanotowali wyższe o 500 tys. zł dochody z biletów, wyższe o kilkadziesiąt tysięcy dochody z dzierżaw oraz zanotowali wpływy z darowizn w wysokości 70 tys. zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zapytał o planowane dochody Ogródu na rok przyszły?

p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina podał, że na rok przyszły Ogród Zoologiczny planuje dochody na poziomie 4 160 406 zł.

Radny Michał Grześ wskazał, że jego zdaniem Ogród Zoologiczny nie ma wizji jego funkcjonowania i dodał, że uważa, że dużą winę za ten stan rzeczy ponoszą także radni poprzednich kadencji i poprzednie władze Miasta. Podał, że w podobnej sytuacji, która miała miejsce po odejściu Dyrektora Banacha, znalazł się łódzki Ogród Zoologiczny i tamtejsze władze zdecydowały o przeprowadzeniu postępowania przetargowego dot. wyłonienia wykonawcy, który opracuje wizję tego miejsca i postępowanie to wygrał Ogród Zoologiczny we Wrocławiu. Zaznaczył jednak, że chcąc taką wizję jednostki znaleźć Prezydent i radni muszą wykazać się odwagą, aby taką wizję realizować. Zwrócił uwagę, że taką odwagą wykazały się 10 lat temu władze Wrocławia, które podjęły decyzje o budowie obiektu, który miał zmienić oblicze tamtejszego ZOO tj. afrykanarium. Podkreślił, że przychód Ogródu Zoologicznego we Wrocławiu kształtuje się na poziomie 50 mln zł, a koszt jego utrzymania wynosi 35 mln zł i dodał, że zgodnie z informacjami, które posiada wkład miasta ogranicza się do spłacania kredytu zaciągniętego na budowę afrykanarium w wysokości 18 mln zł. Zaproponował, aby Komisja wybrała się do wrocławskiego Ogródu Zoologicznego, aby na temat jego funkcjonowania porozmawiać z Dyrektorem Ratajszczakiem i radnymi tego miasta. Zaznaczył, że poznańskie ZOO w tej chwili jest na etapie, na którym Wrocław był 10 lat temu. Ponadto podał, że w pierwszej kolejności należy dokonać niezbędnych napraw wolier itp., a następnie trzeba skupić się na znalezieniu wizji tego, co w Ogrodzie Zoologicznym ma być. Wyraził także zdanie, że w przypadku, gdy uda się zrealizować pomysł stworzenia w starej lwiarni muzeum historii zoo, Stare ZOO powinno zostać oddzielone od Nowego, gdyż w jego opinii te dwa Ogrody nie mogą funkcjonować jako jedna jednostka. Podkreślił, że parkowa wizja Starego Ogródu Zoologicznego z muzeum historii zoo nie powinna obciążać Nowego Ogródu Zoologicznego i podał, że uważa, że powinny to być dwie instytucje. Raz jeszcze podkreślił, że należy poczynić niezbędne inwestycje, aby

ZOO nie popadło w ruinę, a następnie zastanowić się nad inwestycjami, które spowodują, że obciążenie dla budżetu Miasta nie będzie rosło. Podał, że należałoby się np. zastanowić nad wytwórnią biogazu, w której z odchodów zwierząt produkowana będzie energia, co jego zdaniem pozwoliłoby na obniżenie kosztów funkcjonowania Ogrodu i byłby to jakiś postęp ekologiczny. Zaznaczył, że od tej dyskusji nie uciekniemy i będzie trzeba się zastanowić, czy chcemy mieć w Poznaniu ZOO z prawdziwego zdarzenia, czy też nie, a im prędzej ta dyskusja się zacznie, tym lepiej dla Poznania i jego mieszkańców.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński odnosząc się do propozycji wyjazdu studyjnego do Ogrodu Zoologicznego we Wrocławiu wskazał, że Komisja wczesną wiosną do tego tematu powróci.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzesia wskazała, że chętnie przyjmie środki w wysokości 200 mln zł, nawet jeżeli będą one pochodziły z kredytu obciążającego Miasto i chętnie podejmie starania, aby przez 9 lat, podobnie jak dyrektor Ratajszczak we Wrocławiu, wprowadzać w Ogródzie Zoologicznym zmiany i przekształcić go w spółkę. Zaznaczyła, że jest pewna, że zrobiłaby to znacznie lepiej, gdyż różnią ich dwie dekady i jej spojrzenie na to, jak ogród powinien funkcjonować jest zdecydowanie bardziej nowoczesne. Zaprosiła radnego Grzesia do Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu, aby zobaczyć ile wydarzeń dla wszystkich grup wiekowych się tam odbywa. Zaprosiła także do zerknięcia na fanpage na Facebooku, na tysiące komentarzy i polubień osób nie tylko z Poznania, lecz z całego świata, gości, którzy przyjeżdżają do ZOO. Podkreśliła, że wizja Ogrodu Zoologicznego, złożona w koncepcji ZOO przedstawionej panu Prezydentowi i Wydziałowi Gospodarki Komunalnej, jest syntetycznie skonkretyzowana i na okres najbliższych czterech lat wymyślona. Odnosząc się do kosztów utrzymania Ogrodu Zoologicznego we Wrocławiu wskazała, że z całą pewnością ten koszt jest znaczeni wyższy niż podał radny Grześ, gdyż same wydatki na solanki w afrykanarium to rząd kilkuset tysięcy złotych miesięcznie. Nawiązując do przekształcenia łódzkiego ZOO w spółkę, w którym uczestniczył ekspert z Wrocławia podała, że przetarg został odwołany i sprawą tą zajęła się prokuratura. Zaznaczyła, że ogromna liczba osób odwiedzających obecnie Ogród Zoologiczny w Poznaniu przekładalna jest na ich wizerunek i markę, którą będą próbowali sprzedać w związku z tym, że prywatne osoby są zainteresowane współinwestowaniem w Ogródzie i jej zdaniem jest to pewna droga na przyszłość.

Radny Michał Grześ wskazał, że informacje, które przedstawił zaczerpnął m.in. z informatora o polskich ogrodach zoologicznych. Zwrócił jednak uwagę, że skoro wpływ Ogrodu Zoologicznego z biletów wzrasta o 500 tys. zł, lecz koszt Miasta z tym związany wynosi 2 mln zł, to jego, jako radnego odpowiedzialnego za budżet, sytuacja ta niepokoi. Dodał, że jeżeli w przyszłym roku wzrost liczby odwiedzających nie będzie się wiązał z takim wydatkiem dla budżetu Miasta, to oczywiście temu przykłaśnie. Zaznaczył, że chętnie będzie walczył o pieniądze dla Ogrodu Zoologicznego pod warunkiem, że pani Dyrektor szczegółowo przedstawi, co za te pieniądze będzie zrobione oraz biznesplan, który będzie na tyle wiarygodny, że będzie można to zrealizować.

Radna Lidia Dudziak zwróciła się z prośbą, aby pani Dyrektor śmiało zwracała się do radnych o konieczne środki dla Ogrodu Zoologicznego, gdyż przez lata, gdy radni o to poprzednią dyrekcję pytali, ci odpowiadali, że dodatkowe środki nie są im potrzebne.

Radna Małgorzata Dudziak-Biskupska wskazała, że należy pamiętać, że podział Ogrodu Zoologicznego na dwie jednostki będzie się wiązał z podwójnymi kosztami związanymi z dyrekcją, administracją itp. Zwrócił także uwagę, że wizja prowadzenia ZOO i tego, jak ma

ono wyglądać jest i nie można powiedzieć, że ona nie istnieje. Dopytała także o budowę fokarium.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wyjaśniła, że koszt fokarium wynosić będzie 14 mln zł i związany jest on z tym, że musi mieć ono nowoczesną komorę filtracyjną i odpowiednie szyby, których koszt wynosi ponad 1 mln zł. Dodała, że koszt czynności budowlanych szacują na ponad 5 mln zł, a pozostałe środki związane są z niezbędną infrastrukturą potrzebną do tego, aby to fokarium funkcjonowało. Podała, że obecnie mają dwie foki, jednak po powstaniu tego fokarium grupa ta zostanie powiększona.

Palmiarnia Poznańska

Dyrektor Palmiarni Poznańskiej – Przemysław Sz wajkowski odnosząc się do wydatków inwestycyjnych wskazał, że wysokość środków zaplanowanych na rok 2017 jest dla nich satysfakcjonująca, gdyż obiekt wymaga szeregu remontów i dodał, że należy pamiętać o tym, że Park Wilsona jest obiektem zabytkowym. Podał, że planują w przyszłym roku przeprowadzenie modernizacji ogrodzeń i muszli koncertowej oraz wykonanie przyrodniczej ścieżki edukacyjnej w Parku Wilsona. Ponadto podał, że drugim czynnikiem wysokokosztowym jest aspekt termomodernizacji Palmiarni i wskazał, że w roku 2017 chcieliby opracować dokumentację projektową tej inwestycji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zapytał o koszt realizacji tej inwestycji?

p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina wskazał, że wstępnie szacują, że koszt termomodernizacji będzie wynosił ok. 25 mln zł. Zaznaczył, że dokładniejszą kwotę będą mogli określić dopiero po zakończeniu audytu energetycznego w pawilonach Palmiarni.

Dyrektor Palmiarni Poznańskiej – Przemysław Sz wajkowski odpowiadając na pytanie radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej dot. frekwencji wskazał, że liczba odwiedzających do końca października br. wyniosła 162 tys., co jest wynikiem o 20 tys. wyższym niż w poprzednim roku.

Usługi Komunalne

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wskazał, że wszystkie wnioski zgłoszone do budżetu na rok 2017 zostały zaakceptowane. Dodał, że w roku przyszłym kontynuować będą rozbudowę sieci automatycznych toalet na terenie Poznania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zapytał o przychody osiągane z tego tytułu?

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wskazał, że przychody z toalet w stosunku do ponoszonych kosztów są niewielkie i podał, że dochody wyniosły ok. 200 tys. zł przy koszcie wynoszącym ok. 2 mln zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zapytał o budowę nowego schroniska dla zwierząt, na jakim etapie są prace?

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wskazał, że są w trakcie realizacji projektu budowlanego, otrzymali także decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji. Dodał, że zaplanowane w roku 2017 środki przeznaczone będą na opracowanie

dokumentacji projektowej, roboty przygotowawcze związane z przygotowaniem i oczyszczeniem terenu pod budowę oraz pierwszy etap realizacji robót budowlanych.

Radny Artur Różański zapytał, czy inwestycję będzie prowadziła Spółka PIM?

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wskazał, że nie zapadła jeszcze decyzja w tym zakresie i podał, że istnieje także możliwość, aby w realizacji takiego rodzaju obiektu kubaturowego wspomogła ich Spółka ZKZL.

Ad. 6

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji

Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lipiński

Protokół sporządziła:

K.Koczorowska

Biuro Rady Miasta

01.12.2016 r.