

**Protokół nr 41/16**

**z posiedzenia**

**Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego**

**w dniu 7 listopada 2016 roku**

**miejsce: sala Malinowa UMP**

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 685/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 685/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 4      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 680/16) zmieniającego uchwałę w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 680/16) zmieniającego uchwałę w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 681/16) zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2016-2019.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 681/16) zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2016-2019.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 8. Opiniowanie projektu uchwały (PU 676/16) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Maćkowiak**.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** poruszył kwestię zapisu § 1 pkt. 1d.

**Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Maćkowiak** wyjaśniła, iż na razie jest to martwy przepis, ponieważ póki co nie ma obszarów, na których ta stawka by obowiązywała.

**Wiceprzewodniczący KBiFNW - Antoni Szczuciński** poinformował, iż w Urzędzie trwają prace nad Poznańskim Fyrtem Rzemiosła celem ożywienia m.in. ul. Garbary i ul. Grobla, z przeznaczeniem części lokali na potrzeby usługowe. Teraz radni dyskutują nad instrumentem, który wyznacza pewne rejony, jako te, które będą szczególnie traktowane. Można odnieść wrażenie, że prace będą od siebie niezależne i nie są skorelowane. Być może dobrze byłoby podjąć teraz decyzję, czy Poznański Fortel Rzemiosła i związane z nim ulice, powinny się znaleźć w tej uchwale, czy nie.

**Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Maćkowiak** odpowiedziała, iż wie o tych pracach. Prowadzono rozmowy z Zastępcą Prezydenta Miasta – Mariuszem Wiśniewskim. Podstawową kwestią jest zupełnie inny charakter nieruchomości tzn. miejskie – wynajmowane przez ZKZL i nieruchomości prywatne. Uznano zatem, że bezpieczniej będzie pilotażowo wyznaczyć 3 lokalizacje. Teren ten zawsze można rozszerzyć. To jest pierwsza taka inicjatywa w Mieście.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 676/16) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.

„za” – 7      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 9. Opiniowanie projektu uchwały (PU 677/16) w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Maćkowiak**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 677/16) w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2017 rok.

„za” – 7      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 10. Opiniowanie projektu uchwały (PU 684/16) w sprawie przyznania Wielkopolskiej Przychodni Sportowo-Lekarskiej sp. z o.o. pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Władysława Reymonta 35.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Nieruchomości – Paweł Diakowicz.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 684/16) w sprawie przyznania Wielkopolskiej Przychodni Sportowo-Lekarskiej sp. z o.o. pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Władysława Reymonta 35.

„za” – 7      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 11. Opiniowanie projektu uchwały (PU 668/16) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektora Biura Spraw Lokalowych – Renata Murczak.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 684/16) w sprawie przyznania Wielkopolskiej Przychodni Sportowo-Lekarskiej sp. z o.o. pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Władysława Reymonta 35.

„za” – 7      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 12. Opiniowanie projektu uchwały (PU 669/16) w sprawie przyjęcia zarządzenia odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 196 na czas realizacji inwestycji - zapewnienia obsługi transportowej ITPOK.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni - Jan Gosiewski.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 669/16) w sprawie przyjęcia zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 196 na czas realizacji inwestycji - zapewnienia obsługi transportowej ITPOK.

„za” – 7      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 13. Opiniowanie projektu uchwały (PU 687/16) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Projekt uchwały zaprezentował przedstawiciel **Zarządu Dróg Miejskich**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 687/16) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 14. Opiniowanie projektu uchwały (PU 688/16) zmieniającego uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Katarzyna Bolimowska - dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**. Poinformowała, iż zgodnie z sugestią Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, Pan Prezydent wniósł do projektu autopoprawkę dot. kopert dla Policji w strefie parkowania, wykreślenia zapisu „pojazdy oznakowane”; miejsc zatrzymania dla taksówek – wprowadzono limit czasowy do 15 minut.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** poruszył kwestię pojazdów nieoznakowanych Policji. Podkreślił, że już samo pozostawienie pojazdu nieoznakowanego na kopcach – znakuje go. Tutaj intencja zapisu jest inna.

**Wiceprzewodnicząca KBiFNW – Małgorzata Dudzic-Biskupska** zapytała, kto będzie sprawdzał samochody parkujące na miejscach dla Policji? Kto będzie tego pilnował?

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** odpowiedział, iż zapewne sama Policja.

**Głosowanie:** w/s. pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 688/16) zmieniającego uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

„za” – 6      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 15. Opiniowanie projektu uchwały (PU 408/16) zmieniającego uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

W imieniu Klubu Radnych PiS projekt uchwały przedstawił **radny Mateusz Rozmiarek**.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** wniósł poprawkę do projektu uchwały polegającą na tym, aby w miejscu, gdzie zapisano „wraz z osobami towarzyszącymi” zapisać: „wraz z osobą towarzyszącą” (poprawka została również przedstawiona na KGKiPM).

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** zweryfikował stanowisko z piątku (dot. posiedzenia KGKiPM). Faktycznie, po sprawdzeniu skutków finansowych okazało się, że błąd, który „wkraść się” do poprzedniego stanowiska był dosyć istotny, ponieważ w roku 2015 dni, w których do takich przekroczeń doszło i które rodziłyby skutki finansowe, były 2-a, a nie około 40-tu. W związku z tym mowa o zupełnie innych skutkach finansowych. Teraz jest to kwota około 100.000zł - 150.000zł w skali roku. W związku z powyższym Pan Prezydent podkreślił, iż zmienia swoją rekomendację z pewnymi zastrzeżeniami. Kolejna rzecz, która powinna ulec zmianie w projekcie uchwały to: kogo dotyczy ta ulga. Tutaj obowiązują porozumienia międzygminne, a więc, aby uchwała była skuteczna i sprawiedliwa dla wszystkich mieszkańców aglomeracji, a jednocześnie przynosiła skutek, o który wnoszą Państwo radni, powinna dotyczyć wszystkich gmin, które są z Miastem Poznań związane porozumieniami. W związku z tym projekt uchwały powinien zostać skonsultowany z gminami. Jednocześnie, być może, wprowadzony zostałby także doprecyzowujący zapis (w samej treści projektu), w jaki sposób określać te przekroczenia i gdzie one mają się pojawiać w taki sposób, aby były faktycznie wiążące zarówno dla pasażerów, jak i dla kontrolerów biletów.

**Radny Tomasz Lipiński** stwierdził, że wg jego danych taki dzień z przekroczeniami był w roku 2015 jeden. Następnie podał przykład Dnia Bez Samochodu, który, jak się okazało, wcale nie wpływa na stężenie pyłów (zanieczyszczenia pochodzą głównie od pieców węglowych). W związku z tym proponowana uchwała nie zmieni niczego, a jedynie przyczyni się do dodatkowych komplikacji. Uchwała ta nie rozwiąże żadnego problemu.

**Wiceprzewodnicząca KBiFNW – Małgorzata Dudzic-Biskupska** zwróciła uwagę, iż faktycznie, gdyby to było 40-ci dni, to może byłby jakiś efekt. Tutaj mowa o 2-óch dniach, a nawet 1-nym. To będzie tylko wprowadzenie dodatkowego zamieszania. Ponadto pojawi się tutaj problem z szybkim dotarciem z informacją do mieszkańców. Uchwała nie jest do przyjęcia.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zapytał, czy Pan Prezydent podtrzymuje chęć współpracy w dopracowaniu projektu i skonsultowaniu go z gminami?

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** odpowiedział, że rozumie argumenty Państwa radnych, ale liczy na wypracowanie jakiegoś konsensusu. To byłoby pokazanie kierunku mieszkańców Miasta Poznania i aglomeracji poznańskiej oraz w jakiś sposób motywowanie do korzystania z komunikacji publicznej. Tutaj jest mowa o pewnej symbolice.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zapytał, jaki byłby to horyzont czasowy?

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** odpowiedział, że około miesiąca. W ciągu tego miesiąca będzie można również dopasować kwestię precyzyjnego informowania mieszkańców o przekroczeniach (trwają prace w Wydziale Ochrony Środowiska).

**Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański** poinformował, iż wobec tego, w imieniu Klubu, wycofa ten projekt uchwały.

**Wiceprzewodnicząca KBiFNPW – Małgorzata Dudzic-Biskupska** podkreśliła, iż jest przeciwnikiem wprowadzania jakichkolwiek uchwał, zapisów prawa tylko po to, aby cokolwiek wprowadzić. Jaki jest efekt Dnia bez Samochodu? Ile osób się „przesiada” wówczas na komunikację publiczną?

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** odpowiedział, że około 10.000 osób.

**Wiceprzewodnicząca KBiFNPW – Małgorzata Dudzic-Biskupska** zapytała, czy jest to efekt zadowalający? Zastanawia się bowiem, czy lepszego efektu nie przyniosłoby ustalenie np. 3 dni w roku odgórnie.

**Radny Mateusz Rozmiarek** podkreślił, iż oczywiście, ma to być również pewien efekt symboliki i piar-u. Dlatego wydaje się, że wprowadzenie takiego zapisu nawet na dwa dni w roku jest sensowne.

W imieniu Klubu Radnych PiS, **Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański** wycofał z porządku obrad Komisji przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 682/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: „Termomodernizacja placówek oświatowych na terenie miasta Poznania” dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.3. Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (konkurs nr RPWP.03.02.03-IZ-00-30-001/16).

Projekt uchwały przedstawił **Pan Piotr Wiśniewski Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 408/16) zmieniającego uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania KBiFNPW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 683/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu "Rozwój infrastruktury Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Poznaniu" planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Działania 9.3 "Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej", Poddziałanie 9.3.4 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w ramach ZIT dla MOF Poznania” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Piotr Wiśniewski - Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 683/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu "Rozwój infrastruktury Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Poznaniu" planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Działania 9.3 "Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej", Poddziałanie 9.3.4 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w ramach ZIT dla MOF Poznania” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 667/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu "Doposażenie w sprzęt medyczny centrum urazowego przy ul. Szwajcarskiej 3 w Poznaniu" planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Działania 9.1. "Infrastruktura ratownictwa medycznego" Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 w trybie pozakonkursowym.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Piotr Wiśniewski - Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 667/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu "Doposażenie w sprzęt medyczny centrum urazowego przy ul. Szwajcarskiej 3 w Poznaniu" planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Działania 9.1. "Infrastruktura ratownictwa medycznego" Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 w trybie pozakonkursowym.

„za” – 6      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 678/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu „Poznań 19115 - Kontakt Mieszkańca” planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach naboru wniosków do Działania 2.1 „Rozwój elektronicznych usług publicznych”, Poddziałanie 2.1.1 „Rozwój elektronicznych usług publicznych” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Projekt uchwały przedstawił wstępnie **Pan Piotr Wiśniewski - Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta.**

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zauważył, iż odnosi wrażenie, że „sklejone” w projekcie dziedziny informatyczne w ogóle do siebie nie przystają. Jaki ma bowiem związek np. uruchomienie platformy umożliwiającej zgłoszenie z interwencji ze stworzeniem modelu 3D Miasta? Na jakiej podstawie wyszacowano taką wartość projektu? Na ile wyszacowano stworzenie modelu 3D Miasta i jakimi narzędziami miałby on zostać stworzony? Co oznacza zapis punktu 5-tego projektu uchwały?

**Pan Konrad Zawadzki - Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** wyjaśnił, iż projekt jest sumą kilku rozwiązań, które mają na celu przybliżyć Miasto mieszkańcom. W obszarach, które pozostają w zainteresowaniu mieszkańca są przede wszystkim kwestie relacji finansowych z Miastem (zaległości lub zobowiązania). Ponadto mieszkańcy mają dużą potrzebę ułatwienia im zgłaszania interwencji z obszaru Miasta. Tym samym Miasto zaczyna być dla mieszkańca czytelne poprzez siebie właściwy, najbliższy teren, który powinien być dopracowany w sposób przyjazny i nie wymagający np. specjalnej wiedzy geodezyjnej, czy planistycznej. Stąd pomysł na integrowanie rzeczy, które na pierwszy rzut oka mogą wydawać się dość odległe.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zapytał, ile z kwoty 3.800.000zł zaplanowano na stworzenie modelu 3D Miasta?

**Pan Jarosław Zawadzki - zastępca dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ** poinformował, iż są już na ukończeniu kwestie finansowe i w sposób szczegółowy będzie je można przedstawić już w przyszłym tygodniu. Na ukończeniu jest również studium wykonalności dla tego projektu. Kwestia 3D to mniej więcej 800.000zł – 900.000zł.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zapytał, skąd w takim razie tak bardzo dokładna kwota jak: 3.813.200,00zł?

**Pan Konrad Zawadzki - Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** wyjaśnił, iż w przypadku GEOPOZ-u kwoty wyliczane są na podstawie analizy rynku. W przypadku pozostałych np. podprojekt zgłoszenia mieszkańca - nie ma takiej dokładności (brak jeszcze badania rynku).

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zapytał, jaka dokładność będzie miał model 3D Miasta?

**Pan Jarosław Zawadzki - zastępca dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ** zauważył, iż w pierwotnym modelu, założeniu 2D budynków z możliwością teksturowania, czyli docelowo 3D (z pewnością początkowo Śródmieście) oteksturowanych w Śródmieściu zostanie około 44.000zł – 50.000zł budynków.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański** zapytał, ile zamierza się wydać na ten projekt w kolejnych latach? Teraz to jest tylko początek.

**Pan Jarosław Zawadzki - zastępca dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ** zauważył, iż bardzo ważnym elementem w całym programie jest to, że od wielu lat można korzystać z ortofomapy, z mapy miejskiej. Podczas przygotowania tych materiałów wykonywane są „naloty” i tworzona jest siatka, chmura wysokościowa tzn. dokonywane są szczegółowe pomiary w oparciu o modele złożone z dwóch zdjęć wykonanych pod różnym kątem. Do tej pory pokazywane to było w formie 2D. Tak naprawdę jednak szczegółowa sieć punktów jest rozplanowana. Dodatkowo GEOPOZ dysponuje ludźmi posiadającymi umiejętności w tym zakresie. A zatem w zasadzie wygenerowanie modelu to koszt wyjściowy, później aktualizacja i dalsze tekstowanie (we własnym zakresie).

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański** zapytał, co oznacza zaoferowanie mieszkańcom funkcji indywidualnego kontaktu z administracją i służbami publicznym Miasta?

**Pan Konrad Zawadzki - Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** wyjaśnił, iż powinien tutaj nastąpić efekt jednego punktu, który mieszkaniec otrzyma na co najmniej trzecim poziomie dojrzałości, czyli po pierwsze – informację, po drugie – możliwość transakcji, po trzecie – możliwość uiszczenia płatności. Dzisiaj jest to BIP i strona miejska. Celem jest ich spięcie do wspólnego mianownika, co wcale nie musi oznaczać budowy określonego, odrębnego portalu. Chodzi bardziej o filozofię związaną z tym, że jest jedno miejsce, które integruje informacje z tych obszarów. Takim miejscem ma być Biuro Poznań Kontakt.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański** stwierdził, że nadal nie wie, do czego to wszystko ma zmierzać. Być może celem jest to, aby mieszkaniec wchodząc do jednego punktu mógł „załatwić” wszystkie usługi elektroniczne funkcjonujące w mieście.

**Pan Konrad Zawadzki - Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** wyjaśnił, iż będzie to połączenie mapy, finansów i numeru telefonicznego.

**Wiceprzewodnicząca KBiFNW – Małgorzata Dudzic-Biskupska** zapytała, czy Miasto, mieszkańcy tego potrzebują? Jaki jest tego cel?

**Pan Konrad Zawadzki - Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** odpowiedział, iż potrzebują tego w pierwszej kolejności mieszkańcy. Dzięki projektowi ma zostać uruchomiona inna forma kontaktu z mieszkańcem aniżeli kontakt telefoniczny. Ponadto ma zostać upowszechniony numer, który dzisiaj już funkcjonuje, ale jest nieco „schowany”.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański** zaproponował odstąpienie od opiniowania projektu uchwały.

**Głosowanie:** w/s odstąpienia od opiniowania projektu uchwały.

„za” – 3      „przeciw” – 1      „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania KBiFNW odstąpiła od opiniowania projektu uchwały.**

Ad. 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

**Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański** zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów  
oraz Nadzoru Właścicielskiego



Artur Różański

Sporządziła:  
M. Szumilas  
Biuro RMP  
w dniu 21 listopada 2016r.