

PROTOKÓŁ nr 25/2016
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 16 grudnia 2016 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności zebranych członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, niestanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości i przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 24/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 25 listopada 2016 r.
3. Opracowanie nowych uchwał:
 - w sprawie ustanowienia stypendiów dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania,
 - w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania oraz warunków i trybu jej przyznawania.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

W trakcie posiedzenia Komisja osiągnęła kworum w związku z przybyciem na nie kolejnych radnych.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 24/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 25 listopada 2016 r.

Wobec braku zastrzeżeń do protokołu nr 24/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 25 listopada 2016 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uznał ten protokół za przyjęty.

Ad. 3 Opracowanie nowych uchwał:

- w sprawie ustanowienia stypendiów dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania,
- w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania oraz warunków i trybu jej przyznawania.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek poinformował, że od ostatniego posiedzenia Komisji pan Dyrektor Marcin Kostaszuk i pani Ola Kupczyk-Zajączkowska intensywnie pracowali nad projektem uchwały. W wyniku tych prac powstał jeden projekt obejmujący obie rzeczy (*załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*). Następnie omówił poszczególne części projektu uchwały. Rozpoczął od tytułu uchwały w brzmieniu:

„w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania.”

Do brzemienia tego tytułu wątpliwości zgłosił **radny Michał Boruckowski** w zakresie kolejności poszczególnych wyrażen oraz błędnego odniesienia młodych twórców również do Nagrody Artystycznej.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek przywitał Przewodniczącego Rady Miasta Poznania, Grzegorza Ganowicza, który przybył na posiedzenie Komisji, by podzielić się swoimi uwagami do projektu.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, Grzegorz Ganowicz poprosił członków Komisji, że skoro zajęli się nagrodą artystyczną, żeby wykorzystując te doświadczenia zbudowali symetryczną uchwałę dla nagrody naukowej. Ta nagroda powstała w tym samym czasie i cały czas była realizowana według tych samych reguł. Sugerował, żeby te reguły były bardzo podobne, czy zbliżone. Jeżeli te zmiany miałyby obowiązywać już do roku 2017, to dobrze by było w przypadku obu tych nagród by te uchwały działały podobnie. Zaproponował, żeby też osobną uwagę poświęcić nagrodzie sportowej i stypendium sportowemu. Tu jest pewna rozbieżność, ponieważ inna kategoria jest młodego sportowca i sportowca, bo jest różnica wiekowa pomiędzy młodym artystą a młodym sportowcem. Nagroda sportowa powstawała kilka lat później niż nagroda naukowa i artystyczna. Nie udało się stworzyć bardzo podobnych zasad, w związku z tym, gdy wręczane są stypendia, to jest kilka stypendiów naukowych i artystycznych, i 50 sportowych dla ludzi w zupełnie innym wieku i albo muszą rozdzielić te imprezy, ale nie wie czy słusznie, albo jednak spróbować wprowadzić kilka zasad, by to było coś podobnego. Ale według niego mógłby to być ewentualnie drugi ruch, który wiązałby się z jeszcze jedną rzeczą i może Komisja Legislacyjna byłaby właściwa do tego, żeby ten system nagradzania i udzielania stypendiów dla młodych ludzi w wieku szkolnym na nowo uregulować. Natomiast, jeśli chodzi o zapisy sformułowane w zaproponowanym projekcie uchwały, to pewnie jakiegoś namysłu wymaga zastanowienie się nad kwotami – wysokością stypendium i nagrody. Do tej pory była pewna dowolność po stronie Kapituły do dysponowania tymi pieniędzmi. Zastanawiał się, czy być może właściwe by było, po prostu ustalenie określonej kwoty stypendium i że ma być tych stypendiów nie więcej niż określona liczba, a nie w ten sposób, że jeśli nie będzie nagrody zespołowej, to wtedy może być wyższe stypendium, bo to są rzeczy oddzielne. Druga rzecz, gdy zmieniamy te kwoty, to żeby pamiętać, że wartościowa proporcja między wysokością stypendiów a wysokością nagrody powinna być istotna w tym sensie, żeby jednak rozróżnić, że czymś

innym jest nagroda, a czymś innym jest stypendium. Być może należałoby podnieść wartość nagrody indywidualnej. Wyraził opinię, że stypendium w wysokości 12 tys. zł jest wysokie.

Radna, Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła uwagę, że to jest tyle, co socjalne stypendium dla studentów.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, Grzegorz Ganowicz, wyjaśnił, że to jest stypendium wypłacane jednorazowo, a nie miesięcznie po 1000 zł. Przede wszystkim chciałby, żeby reguły były jasne. Dojrzałość Kapituły polega na tym, że potrafi się wstrzymać od przyznania nagrody, czy stypendium, a nie, że musi je przyznać. Więc stypendiów może być np. pięć, ale jeśli Kapituła uzna, że cztery osoby są tego warte, to przyznaje cztery stypendia. Wtedy część pieniędzy będzie niewykorzystana i trudno. Co do zapisów, że w Kapitułę członkami są dwaj przedstawiciele konkretnej uczelni może nasręczać problemy, ponieważ może być problematyczne, kim jest przedstawiciel i kto go ma wybierać, czy ma go np. wybierać senat uczelni. Mogą to być np. osoby wskazane przez rektora danej uczelni. Można to zapisać, ale to może być pułapka.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek przywitał kolejnych radnych, którzy przybyli na posiedzenie Komisji.

Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz wyjaśnił, że jego uwagi do projektu są zbieżne z uwagami Przewodniczącego Rady. Przypomniął historię i czas, kiedy powstały pierwsze uchwały w sprawie nagrody i stypendiów. Co do uchwały o nagrodzie sportowej, to dobrze by było, żeby była jakoś adekwatna do uchwał o nagrodzie artystycznej i nagrodzie naukowej. Co do tych stypendiów, to one powinny się zbliżać do tego co będą wręczać dziś. Chodzi o podkreślenie naukowego charakteru tej nagrody młodzieżowej – naukowy w tym znaczeniu, że doceniają wysiłek włożony w naukę młodzieży gimnazjalnej, licealnej, czy ze szkół zawodowych. Natomiast osobno powinni być jakoś nagradzani sportowcy, wolontariusze i inni, ale nie w tej dziedzinie, bo w pewnym momencie tam się znalazło wszystko i wolontariusze o dobrym sercu, i sportowiec, działacz harcerski, itd. to wszystko jest ważne, i to należy docenić, ale w osobnym trybie. Rzeczywiście podkreślała Joanna Frankiewicz, że trochę brakuje nagradzania za sport szkolny, ponieważ te kryteria stypendiów sportowych w zasadzie oznaczają, że wyłącznie wskazani przez Kluby sportowcy otrzymują te nagrody. W tym kierunku można by pójść i rzeczywiście połączyć to z adekwatnym wiekiem. Młodzi sportowcy, to rzeczywiście są tacy poniżej 20 roku życia. Co do wysokości kwoty, to 60 tys. zł bardzo mu się podoba i uważa, że to jest kwota porządna. Niech to będzie 5 stypendiów po 12 tys. zł, żeby to też przyzwoicie wyglądało.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, Grzegorz Ganowicz wyraził, że to mu się układa w jedną myśl, że kwota na stypendia i na nagrody jest taka sama, tylko podzielona na 5. **Radny Przemysław Alexandrowicz** chciał w tym kierunku iść. Choć, jak koleżanka powiedziała, nie jest to kwota oszałamiająca, ale jednak będzie to 5 osób. Pozostaje kwestia nagrody zbiorowej, tego dla ilu osób jest ta nagroda zbiorowa? **Zebrani** zwrócili uwagę, że teoretycznie może być ona dla bardzo wielu osób oraz że dawno nie była przyznana, a nawet że nie ma takich zgłoszeń. W związku z tym **radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował, żeby może w ogóle należałoby tą nagrodę wykreślić, a zostawić Kapitułę możliwość, że jak raz na dziesięć lat coś takiego zostanie zawnioskowane, to Rada Miasta, czy Prezydent wspólnie z Radą Miasta uchwali dodatkowe 20, czy 30 tys. zł na nagrodę zbiorową. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o skład osobowy Kapituły, to rzeczywiście zapisy dookreślili. Można by dodać zapis, że nie muszą to być przedstawiciele tych uczelni, tylko np. osoby wskazane przez senat uczelni. Nie zgodził się z tym, że te zewnętrzne autorytety

byłyby bardziej obiektywne, niż profesorowie. Uważał, że każdy z nich jest tak samo obiektywny. Prezydent też teoretycznie może wskazać osobę z zewnątrz, nie musi wskazywać urzędnika. Na jego pytanie o sekretarza Kapituły, **Przewodniczący Mateusz Rozmiarek** odpowiedział, że sekretarz jest zawsze z urzędu. **Radny Przemysław Alexandrowicz** proponował, żeby był zapis o tym, że obsługę Kapituły zapewnia Wydział Kultury.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, Grzegorz Ganowicz wyjaśnił, że nie chciałby, by byli to przedstawiciele i żeby członek Kapituły wyrażał stanowisko kogokolwiek. Zaproponował więc, by były to osoby wskazane. Dodał, że przez takie zapisy likwidują możliwość znalezienia się w Kapitulce osób spoza środowiska akademickiego i to tylko chciał zasygnalizować. **Członek Komisji, Michał Boruckowski** wyjaśnił, że wyrażenie „przedstawiciel” jest najszerszym wyrażeniem, jeżeli chodzi o osobę umocowaną, a zastąpienie tego wyrażeniem „wskazana przez” jest bardziej konkretne, doregulowujące, niż to obecne brzmienie. Jeżeli chodzi o wyrażenie „przedstawiciel”, zastosowanie go pozwala zdać się na wewnętrzne uregulowania uczelni.

Radna, Małgorzata Dudziec-Biskupska zapytała, co się stało od ostatniego posiedzenia, że nagle można te dwie kwestie stypendiów i nagród uregulować w jednym dokumencie? **Pracownik Biura Rady, Aleksandra Kupczyk-Zajczkowska** odpowiedziała, że po ostatnim posiedzeniu Komisji, które było bardzo twórcze, postanowiła zrobić eksperyment i wyjść po prostu naprzeciw oczekiwaniom radnych, w związku z czym przygotowała projekt dokładnie tak, jak radni chcieli. **Radca Prawny, Jarosław Jaroszewski** wyjaśnił, że od czerwca, jak państwo przystąpili do pracy nad tym projektem, przejrzał kilkadziesiąt stron BIP różnych miast i w każdym z nich znalazł odrębną uchwałę, tak jak jest u nas – odrębną dla stypendium, odrębną dla nagrody artystycznej. Niemniej po skumulowaniu tego w jednym projekcie, znalazł jedno rozstrzygnięcie Wojewody Wielkopolskiego sprzed roku, z połowy grudnia, w którym Wojewoda analizował jedną uchwałę zbiorczą i wniósł pewne zastrzeżenia, stwierdził nieważność pewnych przepisów, ale jako tako nie považał sensu połączenia. Dodał, że taka uchwała jest na pewno bardziej funkcjonalna i przejrzysta, bo teraz czytając ten projekt miał w jednym ręku wszystko, co powinno w nim być. Niemniej jednak jest to tak naprawdę precedens, albo bardzo rzadko spotykane zjawisko, że jest to uregulowane w jednym akcie.

Radna, Małgorzata Dudziec-Biskupska w kwestii wysokości nagrody artystycznej zgodziła się z Przewodniczącym Grzegorzem Ganowiczem, że rzeczywiście powinna być wyższa, natomiast cały czas jej wątpliwość budzi podział na nagrodę artystyczną dla jednej osoby i dla zespołu, bo jeżeli np. przyjeżdża artysta z koncertem, to tak naprawdę to, ilu on przywiezie ze sobą współpracowników, muzyków itd., to jest jego sprawa. Wyraziła opinię, że nie powinni nagradzać za ilość osób biorących udział w danym wydarzeniu, tylko powinni mieć ustaloną kwotę nagrody. Jeżeli zespół chce się zgłosić po tą nagrodę, to będzie miał świadomość, że ta nagroda zostanie podzielona pomiędzy jego członków, albo zostanie przeznaczona na inny cel. Zaproponowała podniesienie wysokości nagrody do 50 tys. zł oraz rozważenie rezygnacji z nagrody zespołowej. W przypadku stypendystów zaproponowała, żeby ich było nie więcej niż pięciu. Wydaje się, że 12 tys. zł to jest wartość optymalna. Natomiast, gdyby pozostawić jednak 12 tys. zł dodatkowo na nagrodę zespołową, to zaproponowała dodatkowy zapis w § 8 pkt. 3 projektu uchwały – „jeżeli zajdzie sytuacja opisana w § 4 ust. 2, czyli nieprzyznanie tej nagrody zespołowej, wówczas stypendystów może być sześciu”.

Członek Kapituły Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, Ewa Piasecka-Obrębowska zwróciła uwagę, że nie ma możliwości wystąpienia o nagrodę, jako zespół. Jak wynika z tej propozycji, zgłoszenia mogą składać radni Miasta Poznania, członkowie Kapituły,

dotychczasowi laureaci Nagrody Artystycznej, stowarzyszenia, fundacje i szkoły oraz instytucje kultury działające w Poznaniu. Możliwość samodzielnego zgłaszania się dotyczy stypendiów.

Radna, Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że powinna być jedna kwota nagrody z możliwością zwiększenia liczby stypendiów, gdy nie zostanie wykorzystana kwota przypadająca na nagrodę zespołową. W kwestii składu Kapituły zaproponowała, żeby byli tzw. członkowie stali – tych pierwszych osiem osób i członkowie ruchomi – każdy laureat. Tu zapytała, dlaczego jest honorowany tylko ten z poprzedniego roku, a nie z całej kadencji Kapituły? Zaproponowała nawet zapis – „laureata lub osoby przez niego wskazanej”. Zwróciła uwagę na konflikt interesu w przypadku, gdy kandydat do nagrody jest zgłoszony przez członka Kapituły, który bierze udział w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zaproponował, żeby omawiać po kolei poszczególne zapisy projektu. Ad vocem w kwestii składu Kapituły, wyjaśnił, że ten skład imiennie jest regulowany w odrębnej uchwale Rady.

Radca Prawny, Jarosław Jaroszewski odnosząc się do § 11 dot. członków Kapituły, zapytał, czy mają państwo doświadczenie z dotychczasowej współpracy, że przedstawiciele tych uniwersytetów, które są tu wskazane, będą wytypowani? Bo co, jeśli nie zostaną wytypowani? Wtedy będzie to ograniczać pracę Kapituły. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar**ek wyjaśnił, że do tej pory mieli przedstawicieli z każdej uczelni. Też troszeczkę inaczej to funkcjonowało, bo np. wie, że w przypadku Kapituły Nagrody Naukowej prof. Szczuciński dzwonił w tej sprawie i sam zapraszał, więc ujednolicając to też próbują wyeliminować takie rzeczy. **Radca Prawny, Jarosław Jaroszewski** zwrócił uwagę, że niewytypowani członkowie Kapituły mogą powodować później problem z kworum.

Członek Kapituły Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, Ewa Piasecka-Obrębowska dzieląc się doświadczeniami w pracach Kapituły, zgłosiła swoje uwagi. Pierwsza z nich dotyczyła zgłaszania przez uczelnie kandydatów i oceniania ich przez przedstawicieli tych uczelni. Oddzieliłaby radykalnie status stypendiów od statusu nagrody. Wyraziła zdanie, że nieproporcjonalny jest układ sił pomiędzy tymi, którzy mogą zgłaszać kandydatów, a tymi, którzy mogą o tych stypendiach decydować. Zwróciła uwagę na przewagę przedstawicieli uczelni nad przedstawicielami instytucji kultury oraz przedstawicielami ngo, bo z tego by nie rezygnowała, którą oceniła jako miażdżącą i niewłaściwą.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński, odnosząc się do tego, że jest osobna uchwała powołująca Kapitułę, zastanawiał się, czy nie zastosować zapisów z § 2, gdzie jest określone kto ma prawo zgłaszania kandydatów do nagrody, zrobić jakąś pulę osób, które są zainteresowane byciem w Kapitulce i po prostu Rada Miasta podejmując uchwałę o powołaniu Kapituły, wybierze spośród tych ludzi tylu przedstawicieli, ilu będzie potrzebować. **Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMP, Marcin Kostaszuk** wskazał na zapis w regulaminie Kapituły, że „spośród wybitnych twórców powołuje się Kapitułę, na wniosek Komisji Kultury i Nauki, a w składzie Kapituły powinni się znaleźć w znaczącej liczbie twórcy spoza poznańskiego środowiska artystycznego. Do składu Kapituły na okres jednego roku wchodzi laureat nagrody z roku poprzedniego.” **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar**ek wyjaśnił, że ten zapis „spoza” nie był respektowany. **Dyrektor Kostaszuk** uzupełnił, że tutaj właściwie jedyna kategoria zawężająca, to jest określenie, że ma to być wybitny twórca.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, Grzegorz Ganowicz wyjaśnił, że teraz już wprowadzamy trochę więcej kategorii zawężających. Określiliśmy, kto ma prawo wskazywać

kandydatów na członków Kapituły do Komisji Kultury. Tam niech będą uczelnie, organizacje, instytucje kultury, itd. oraz zapis, że tą uchwałę przygotowuje Komisja Kultury, bo tak się dzieje i w tym nie ma nic złego. Jest lepiej dopracowane źródło pochodzenia kandydatów, ale jest też dalej otwarte, gdzie ich poszukiwać.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że będzie zmiana brzmienia § 11 projektu. Zostanie ono określone, gdy dojdą do tego punktu po analizie wcześniejszych punktów. Powrócił do wątpliwości związanych z nazwą uchwały i poprosił o propozycję w tym zakresie. **Pracownik Biura Rady, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska** wyjaśniła, że wcześniej w nazwie nie było określenia, że są to stypendia artystyczne Miasta Poznania. Dodanie słowa „artystyczne” wzięło się stąd, że mamy też stypendia sportowe i jest to analogiczne. W związku z tym, że doszło to słowo „artystyczne”, można już nie ująć w nazwie „dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego”, tylko uznać to jako kryterium, które jest określone w § 1. Chyba, że państwo chcieliby tak szeroką nazwę, to proponuje ująć to w cudzysłów, natomiast nie zmieniałaby kolejności nagrody ze stypendium, ponieważ one są systematycznie w tej kolejności uregulowane w treści projektu uchwały. Wobec tego **radny, Przemysław Alexandrowicz** zaproponował, żeby tytuł miał brzmienie: „w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania oraz warunków i trybu ich przyznawania.” Pan **radny Michał Boruckowski** był za takim brzmieniem.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zaproponował, żeby wszystkie zmiany głosować, żeby wszyscy mogli się wypowiedzieć. Przeszedł do głosowania nad nazwą uchwały.

Głosowanie w sprawie brzmienia tytułu projektu uchwały: „w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania oraz warunków i trybu ich przyznawania.”

8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”, 3 osoby nieobecne
(karta głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podsumował, że głosowanie przebiegło jednomyślnie. Poinformował, że podstawa prawna uchwały została już zweryfikowana.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMP, Marcin Kostaszuk zaproponował, żeby w § 1 ust. 1 pkt 2 zawrzeć myśl, którą ktoś z państwa radnych zaproponował, że nagrody nie może otrzymać członek Kapituły. **Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz** uważał, że taki zapis powinien być w § 11 ust. 3, tam gdzie jest mowa o tym, że członkowie Kapituły pełnią swoje funkcje społecznie, powinno być dodane, że członkowie Kapituły, w przypadku gdyby ich kandydatury zostały zgłoszone, to te zgłoszenia są nieważne. Pozostawił tą kwestię do dalszego opracowania.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, Grzegorz Ganowicz zastanawiał się, czy zawężenie w § 1 ust. 2 jest słuszne. **Zebrani** rozważali brzmienie § 1 ust. 2 projektu:

„Nagroda Artystyczna przyznawana jest za wybitne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej oraz upowszechniania i ochrony kultury w roku poprzedzającym jej przyznanie lub na podstawie całokształtu dorobku artystycznego, mających istotne znaczenie dla Miasta Poznania.”

Dyrektor Kostaszuk zwrócił uwagę na spójnik „lub”, że jest to alternatywa łączna. Tu głos zabrali również **radny Przemysław Alexandrowicz**, **radna Małgorzata Dudzic – Biskupska** oraz **członek Kapituły Ewa Piasecka-Obrębowska**, która zwróciła uwagę, że z praktyki wynika, żeby jednak odnosić się do wybitności i do całokształtu działań, ale brać przede wszystkim pod uwagę jednak to, co się zdarzyło w ostatnim czasie. Więc to, czy będą się spierać, ile lat wcześniej to było, nie będzie miało większego znaczenia, chodzi o to, by przede wszystkim brać pod uwagę bieżącą działalność. **Pracownik Biura Rady, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska** odczytała fragment podstawy prawnej uchwały z art. 7a ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, który mówi, że „Nagrody mogą być przyznawane osobom fizycznym lub prawnym, a także innym podmiotom na podstawie oceny całokształtu działalności lub osiągnięć o istotnym znaczeniu.” **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar** uważał, że generalnie rzecz ujmując jeśli zamieniliby „w roku poprzedzającym” na „latach poprzedzających”, to to też w pewnym sensie odnosi się do tego całokształtu twórczości. **Radna, Małgorzata Dudzic-Biskupska** stwierdziła, że wyrażenie „w bieżącym okresie” też jest niedookreślone, ale dające Kapitułę większe pole manewru. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar** zaproponował pozostawienie tego zapisu w projekcie na razie bez zmian, chyba że ktoś proponuje teraz inną treść, którą on podda pod głosowanie. Do tego jeszcze na pewno wrócą na sesji, a po drodze oceni to Komisja Kultury i tam też będą wybrzmiewały te same argumenty. **Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował zapis: „w okresie 3 lat poprzedzających jej przyznanie”. Swoimi przemyśleniami w tej kwestii podzielił się **radny Michał Boruczkowski**. Następnie zaproponował umieszczenie dodatkowych przecinków:

1. „Ustanawia się Nagrodę Artystyczną Miasta Poznania, zwaną dalej Nagrodą Artystyczną.
2. Nagroda Artystyczna przyznawana jest za wybitne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej oraz upowszechniania i ochrony kultury, w roku poprzedzającym jej przyznanie, lub na podstawie całokształtu dorobku artystycznego, mających istotne znaczenie dla Miasta Poznania.
3. Każdego roku można przyznać jedną Nagrodę Artystyczną: indywidualną lub zbiorową dla zespołu twórczego.”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar uznał te uwagi za słuszne. Następnie wyraził swoją wątpliwość odnośnie tych 3 lat. Zaproponował, aby pozostawić taki zapis, jaki jest w projekcie. **Pani Ewa Piasecka-Obrębowska** zgodziła się z tym, ale podała przykład, że np. dzieło mogło leżeć dziesięć lat w zapomnieniu i nagle po wyciągnięciu na światło dzienne odnieść sukces. Więc dochodzi problem, czy to jest moment popełnienia dzieła, czy sukcesu tego dzieła. Jeśli to będzie ostatni rok i całokształt, to to jest rozstrzygnięte.

Członek Kapituły, Ewa Piasecka-Obrębowska poruszyła wątek upowszechniania kultury, który został dodany. Uważała, że to powinna być nagroda artystyczna, a nie za upowszechnianie kultury. **Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMP, Marcin Kostaszuk** wskazał na delegację ustawową zawartą w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Więc wybór laureatów pozostawiłby mądrości członków Kapituły, natomiast tu trudno by było tego nie zawrzeć. Dodał, że od uchwalenia obowiązującej jeszcze uchwały dużo zmieniło się w systemie prawnym. **Radny Przemysław Alexandrowicz** powracając do kwestii „osiągnięć w ostatnim roku”, zaproponował, by były to osiągnięcia z ostatnich 2 lat.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar poinformował, że Komisja utraciła kworum. Członkowie, którzy musieli opuścić posiedzenie Komisji poprosili, aby to co zostanie przez pozostałych członków Komisji wypracowane, zostało zebrane i później przedstawione.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMP, Marcin Kostaszuk kontynuując wątek okresu poprzedzającego osiągnięcia artystyczne, przywołał zapisy regulaminu Poznańskiej Nagrody Literackiej, która została ustanowiona 2 lata temu. Poprosił Komisję o zastanowienie się nad wiekiem artystów, którzy mogą otrzymać stypendium, wyjaśniając, że został zobowiązany do tego przez stronę społeczną. Przedstawił propozycję podwyższenia wieku do 35 lat, albo rezygnacji z górnej granicy. **Członek Kapituły, Ewa Piasecka-Obrębowska** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wiek, to styk dotyczy zwykle jednego roku. Zaproponowała, żeby tą górną granicą jednak było 30 lat. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar** poinformował, że to już zostało uregulowane w zapisie, że „o stypendium mogą się ubiegać osoby, które ukończyły szesnasty rok życia i nie ukończyły trzydziestego roku życia w roku złożenia wniosku”.

Radny Przemysław Alexandrowicz powracając do osiągnięć w ostatnim roku, zawnioskował w § 1 ust. 2 projektu treść w brzmieniu „w okresie 2 lat poprzedzający jej przyznanie”. Następnie **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar** odnotował tą propozycję.

Radny Przemysław Alexandrowicz zwrócił uwagę na zapis w § 1 ust. 3: „Każdego roku można przyznać jedną Nagrodę Artystyczną: indywidualną lub zbiorową dla zespołu twórczego.”, wyrażając opinię, że w przypadku zespołu twórczego nie można przyznać nagrody za upowszechnianie i ochronę kultury, a jedynie za twórczość. Podał przykład muzealników. Wobec tego **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar** zaproponował zapis: „Każdego roku można przyznać jedną Nagrodę Artystyczną: indywidualną lub zbiorową.”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar przeszedł do omówienia § 2 ust. 1 projektu: „Prawo zgłaszania kandydatów do Nagrody Artystycznej przysługuje: radnym Miasta Poznania, członkom Kapituły, dotychczasowym laureatom Nagrody Artystycznej, stowarzyszeniom, fundacjom, szkołom (w tym uczelniom wyższym) oraz instytucjom kultury działającym w Poznaniu.” **Radny Przemysław Alexandrowicz** wyjaśnił, że starali się tu pójść jak najszerzej. Z tą propozycją zgodziła się również **pani Ewa Piasecka-Obrębowska**.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar przeszedł do omówienia § 2 ust. 2 projektu: „Termin składania wniosków o przyznanie Nagrody Artystycznej upływa 31 marca roku, w którym nagroda jest przyznawana.” Zebrani przyznali, że ten zapis jest lepszy od wcześniejszego.

Następnie **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar** odczytał § 2 ust. 3 projektu:

„Zgłoszenie powinno zawierać co najmniej:

- 1) imię i nazwisko twórcy lub nazwę zespołu twórczego z określeniem jego członków,
- 2) uzasadnienie z informacją o osiągnięciach, o których mowa w § 1 ust. 2,
- 3) dane zgłaszającego i jego podpis.”

Pani Ewa Piasecka-Obrębowska zaproponowała zmianę, aby była mowa o kandydacie albo zespole kandydatów. **Radny Michał Borucki** zapytał, o czyje dane kontaktowe chodzi? **Pracownik Biura Rady, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska** wyjaśniła, że szczegóły będą się znajdowały w ogłoszeniu, a tu chodzi o te podstawowe elementy, które miałyby się w nim znaleźć. Zwróciła uwagę na zapis ust. 4, że „Wniosek składa się w formie określonej w ogłoszeniu, umieszczanym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Poznania”. Wyjaśniła, że ten zapis został umieszczony w projekcie, w wyniku ustaleń z któregoś, z poprzednich posiedzeń Komisji.

Zgodnie z propozycją **radnego Przemysław Alexandrowicza** ustalono następujące nowe brzmienie ust. 3:

„Zgłoszenie powinno zawierać co najmniej:

- 1) imię i nazwisko twórcy lub imiona i nazwiska członków zespołu,
- 2) uzasadnienie z informacją o osiągnięciach, o których mowa w § 1 ust. 2,
- 3) dane kontaktowe zgłaszającego (lub instytucji zgłaszającej) i jego podpis (osoby reprezentującej instytucję).”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przeszedł do omówienia § 3 ust. 1 projektu: „Nagrodę Artystyczną wręcza Przewodniczący Rady Miasta Poznania lub jego zastępca na sesji uroczystej Rady Miasta Poznania w dniu Święta Patronów Miasta tj. 29 czerwca, a w uzasadnionym przypadku w innym terminie.” Tu **radny Michał Boruckowski** zaproponował przecinek po tj. Na tą propozycję przystali pozostali członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 3 ust. 2 projektu: „Wraz z Nagrodą Artystyczną wręcza się dyplom.”

Następnie **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** odczytał § 4 ust. 1 projektu: „Wysokość Nagrody Artystycznej wynosi 40.000 zł w przypadku nagrody indywidualnej oraz 52.000 zł w przypadku nagrody zespołowej.” **Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował, żeby kwota na nagrody wyniosła 60 tys. zł bez rozróżnienia, czy jest to nagroda dla osoby indywidualnej, czy dla zespołu.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał propozycję tego zapisu po zmianach: „Wysokość Nagrody Artystycznej wynosi 60.000 zł”. Stwierdził, że ust. 2 w tym przypadku zostaje wykreślony.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że § 5 pozostaje bez zmian w brzmieniu: „Ustanawia się stypendia artystyczne Miasta Poznania dla młodych twórców z poznańskiego środowiska artystycznego, zwane dalej stypendiami.” Następnie odczytał § 6 ust. 1 projektu: „Stypendia przyznawane są wyróżniającym się twórcom, realizującym określone, związane z Poznaniem przedsięwzięcie w zakresie twórczości artystycznej, opieki nad zabytkami lub upowszechniania kultury.” Zgłosił autopoprawkę i zmianę wyrazu „przedsięwzięcie” na „przedsięwzięcia”. Następnie odczytał ust. 2: „O stypendium mogą się ubiegać osoby, które ukończyły szesnasty rok życia i nie ukończyły trzydziestego roku życia w roku złożenia wniosku.” **Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował zmianę: „i które w roku przyznania nagrody nie ukończą 31 roku życia”.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 7 ust. 1 projektu: „Prawo zgłaszania kandydatów do stypendiów przysługuje: radnym Rady Miasta Poznania, członkom Kapituły, stowarzyszeniom, fundacjom, szkołom (w tym uczelniom wyższym), instytucjom kultury. Wniosek o stypendium może także złożyć osoba zainteresowana jego otrzymaniem, spełniająca warunki określone w § 6.” Uznał, że przecinek po słowie „osoba” jest zbędny. Odczytał ust. 2: „Termin składania wniosków upływa 31 marca roku, w którym stypendium jest przyznawane.”, a następnie ust. 3: „Zgłoszenie powinno zawierać co najmniej:

- 1) imię i nazwisko kandydata do stypendium,
- 2) uzasadnienie z informacją o realizowanych przedsięwzięciach, o których mowa w § 6 ust. 1,
- 3) dane zgłaszającego i jego podpis.

Przewodniczący zaproponował w tym ustępie taką samą poprawkę, jak w przypadku nagród. **Radny Michał Boruckowski** zapytał o to, czy jest gdzieś określone do kiedy ogłoszenia powinny być umieszczone w BIP? **Pracownik Biura Rady, Aleksandra Kupczyk-**

Zajączkowska wyjaśniła, że pan Dyrektor Kostaszyk proponował, żeby nie wskazywać tu konkretnego terminu. Tu swoje wątpliwości wyraził **radny Michał Borucki**, a **radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował do zapisu, który brzmi: „Wnioski składa się w formie określonej w ogłoszeniu, umieszczanym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Poznania.” Dodanie następującego uzupełnienia: „nie później niż do dnia 31 stycznia roku, w którym stypendium jest przyznawane”. **Zebrani** ustalili dodanie odpowiedniego uzupełnienia w przypadku nagrody, tj. w § 2 ust. 4 projektu.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 8 ust. 1 projektu: „Wysokość kwoty na Stypendia Miasta Poznania wynosi 60.000 zł, chyba że zajdzie okoliczność opisana w § 4 ust. 2.” **Radny Przemysław Aleksandrowicz** zaproponował zmianę: „Wysokość stypendium artystycznego Miasta Poznania wynosi 12.000 zł.” Wobec tego **Przewodniczący** stwierdził, że wykreślony zostaje fragment: „chyba że zajdzie okoliczność opisana w § 4 ust. 2. Następnie **radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował nowe brzmienie ust. 2 w tym paragrafie: „Kapituła może przyznać nie więcej niż 5 stypendiów”, co zapisał **Przewodniczący Komisji**. **Radny Michał Borucki** zawnioskował, żeby były 4 stypendia po 15 tys. zł.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 9 projektu: „Podstawą wypłaty stypendium jest umowa zawarta ze stypendystą przez Wydział Kultury Urzędu Miasta Poznania.”

Wobec tego, że **radny Przemysław Alexandrowicz** zakomunikował, iż musi opuścić obrady, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** zaproponował, żeby to posiedzenie zakończyć bez głosowania poprawek, które zostaną przegłosowane na posiedzeniu Komisji na początku stycznia – wstępnie dziesiątego o godz. 13 we wtorek. Chodzi o to, by projekt mógł wejść na styczniową sesję Rady Miasta Poznania.

Radny Przemysław Alexandrowicz przechodząc do § 11 projektu, zaproponował, by członkami Kapituły byli również laureaci z ostatnich trzech lat – żeby było tych laureatów więcej niż jeden. Po uwagach pani **Ewy Piaseckiej-Obrębowskiej** **radny** wycofał swoją propozycję.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 10 ust. 1 i 2 projektu:

1. „Nagrodę Artystyczną oraz stypendia, o których mowa w § 6 przyznaje Kapituła Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, zwana „Kapitułą”, powołana przez Radę Miasta Poznania.
2. Kapitułę w liczbie dziewięciu osób powołuje się na czas trwania kadencji Rady Miasta Poznania.”

Radny Michał Borucki poruszył wątek, aby dla młodych stypendystów ustanowić taki przywilej, że przez kolejny rok od otrzymania stypendium mieliby darmowe wejścia do miejskich instytucji kultury. Pani **Ewa Piasecka-Obrębowska** wyjaśniła, że to mogłoby skomplikować życie miejskim instytucjom kultury o tyle, że darmowe wejścia są obciążone mnóstwem przepisów i paragrafów, i nie są zwolnione z VAT – u, chyba, że jak dodali zebrani, byłyby za „1 grosz”. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** postanowił na razie ten temat zostawić.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 10 ust. 3 projektu: „Kapitułę powołuje Rada Miasta Poznania na wniosek Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania.” Następnie przeszedł do § 11 projektu, stwierdzając, że tutaj było wiele dyskusji. **Radny Michał Borucki** odnosząc się do wcześniejszych uwag mecenasa, zaproponował

dodatkowy zapis, że Kapituła może działać nawet, gdy nie będzie w niej wszystkich przedstawicieli. Wniósł też, aby było wyraźnie wskazane, kto zapewnia obsługę administracyjną Kapituły.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek poruszył kwestię wymienionych w projekcie „przedstawicieli”. Pani **Ewa Piasecka-Obrębowska** zaproponowała zapis: „przedstawicieli wskazanych przez ...”. **Radny Michał Borucki** dodał, że to będzie oznaczało, że tych przedstawicieli zgodnie ze statutem będzie wskazywał organ uprawniony do reprezentowania uczelni na zewnątrz. Pani **Ewa Piasecka-Obrębowska** powołując się na to, że ta nowa uchwała ma przede wszystkim podnieść rangę tej nagrody, zaproponowała zapis: „dwa autorytety wskazane przez ...”. Zebrani przedyskutowali tą propozycję. **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozostawić do wyboru w głosowaniu radnym następujące propozycje: pozostawienie bez zmian zapisu „dwóch przedstawicieli” danej uczelni, bądź zmianę na „dwóch autorytetów wskazanych przez” te jednostki.

Członek Kapituły, Ewa Piasecka-Obrębowska poruszyła kwestię, że skoro dajemy szansę zgłaszania kandydatów do nagrody instytucjom kultury, to oni też powinni mieć swoją reprezentację. To też zwiększyłoby liczbę członków Kapituły. Zwróciła uwagę, że tych instytucji jest bardzo dużo. Następnie **zebrani** na posiedzeniu przedyskutowali tą propozycję, biorąc pod uwagę również przedstawiciela organizacji pozarządowych. W wyniku tej dyskusji **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** zaproponował, aby Prezydent zgłaszał dwóch przedstawicieli, w tym jednego zaproponowanego przez dyrektorów miejskich instytucji kultury, czyli „spośród osób zgłoszonych przez dyrektorów miejskich instytucji kultury”, oraz zaproponował w pkt 5 zapis: „dwóch przedstawicieli Rady Miasta Poznania wskazanych przez Komisję Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania”, tak aby w sumie członków Kapituły było 11. **Radny Michał Borucki** zaproponował, aby w Kapitułe był też przedstawiciel publicznych instytucji kultury nie będących miejskimi, np. Muzeum Narodowego czy Opery. **Członek Kapituły, Ewa Piasecka-Obrębowska** zwróciła uwagę na problem z delegacją do zgłaszania – musiałby to być Marszałek Województwa. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** podsumowując ten wątek, zaproponował, aby uwzględnić taką wizję, że Prezydent Miasta zgłasza dwie osoby, w tym jedna – to będzie urzędnik lub ktoś z Wydziału Kultury, a w przypadku drugiej osoby – byłaby to co najmniej jedna osoba spośród dyrektorów miejskich jednostek kultury. Poprosił, żeby ten punkt skonsultować z panem Dyrektorem Kostaszukiem.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 11 ust. 2 projektu: „Członkowie Kapituły pełnią swoje funkcje społecznie.”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zwrócił uwagę na błąd w numeracji, a następnie odczytał § 12 ust. 1 projektu:

1. „Dokonując wyboru laureata Nagrody Artystycznej Kapituła ocenia:

- 1) poprawność formalną złożonych wniosków,
- 2) całokształt osiągnięć kandydatów, o których mowa w § 1 ust. 2.”

Tu **radny Michał Borucki** zwrócił uwagę, że pkt 2 odnosi się tylko do jednej z przesłanek. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** stwierdził, że należy to poprawić zgodnie z tym co jest w § 1 ust. 2 projektu.

Wobec ilości zmian, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** zgodził się na propozycję **pracownika Biura Rady Miasta, Aleksandry Kupeczyk-Zajęzdzkowskiej** sporządzenia i przedstawienia członkom Komisji nowej wersji projektu uchwały z zapisaniem do wyboru zgłoszonych propozycji.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zwrócił uwagę na błąd w numeracji, a następnie odczytał § 12 ust. 2 i 3 projektu:

2. „Dokonując wyboru Stypendystów Miasta Poznania Kapituła, mając na uwadze wspieranie rozwoju umiejętności artystycznych oraz upowszechnianie kultury i opieki nad zabytkami, ocenia:
 - 1) poprawność formalną złożonych wniosków,
 - 2) dotychczasowy dorobek kandydata, z uwzględnieniem realizowanych i planowanych przedsięwzięć.”
3. Wyboru laureatów Nagrody Artystycznej oraz stypendystów dokonuje się w głosowaniu niejawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej pięciu członków Kapituły. W przypadku równej ilości głosów, decyduje głos Przewodniczącego Kapituły.”

Tu **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że w przypadku zwiększenia liczby członków Kapituły należałoby zmienić zapis na: „w obecności co najmniej siedmiu członków Kapituły”. Pozostałe zapisy uznał za dobre.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zwrócił uwagę na błąd w numeracji, a następnie odczytał § 12 ust. 4 projektu: „Wyniki swych prac Kapituła przedstawia Radzie Miasta oraz Prezydentowi Miasta Poznania w formie protokołu podpisanego przez wszystkich jej członków obecnych przy głosowaniu.” Zwrócił uwagę, że protokół nie powstaje od razu, tylko jest przygotowywany później. Zaproponował, żeby protokół był podpisywany tylko przez Przewodniczącego Kapituły i w związku z tym uprosić sprawę. **Radny Michał Boruckowski** zwrócił uwagę na błąd stylistyczny i poprosił, żeby poprawić zapis tak, aby było – nie „Radzie Miasta”, tylko – „Radzie Miasta Poznania”. Ta propozycja została uwzględniona.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 13 projektu:

1. „Zastrzega się prawo do publikowania na stronie internetowej Urzędu Miasta Poznania imion i nazwisk laureatów Nagrody Artystycznej oraz stypendystów, a także krótkiej charakterystyki ich osiągnięć.
2. Stypendysta w czasie trwania umowy zobowiązuje się do wyrażenia zgody na bezpłatne użyczenie swojego wizerunku w przedsięwzięciach promocyjnych Miasta Poznania.”

Radny Michał Boruckowski zaproponował, żeby w paragrafie pierwszym i drugim była mowa zarówno o imieniu i nazwisku, jak i o wizerunku. Przewodniczący tą propozycję uwzględnił.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek odczytał § 14 projektu:

1. „Traci moc uchwała Nr LXXX/940/III/2002 Rady Miasta Poznania z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania, zasad i trybu jej przyznawania oraz jej wysokości, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Kapituła powołana na podstawie uchwały wymienionej w ust. 1 działa do końca trwania obecnej kadencji Rady Miasta Poznania.
3. Traci moc uchwała Nr XXII/151/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego.”

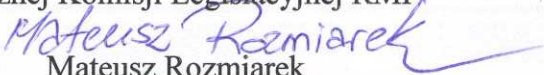
Następnie odczytał § 15 „Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania” oraz § 16: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.” oraz stwierdził, że te zapisy są poprawne. Podziękował za owocną współpracę. Poinformował, że wszystkie uwagi zostaną opracowane i 10 stycznia zostanie przedstawiony nowy projekt uchwały zawierający te uwagi. Zamknął ten punkt posiedzenia.

Ad. 4 Wolne głosy i wnioski.

W tym punkcie nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu.

Ad. 5 Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
30.12.2016 r.

