

Protokół ze wspólnego posiedzenia

**Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Zdrowia nr 37/16 i Komisji Rodziny nr 31/16
w dniu 21 listopada 2016 roku**

Posiedzenie komisji rozpoczęła **Przewodnicząca komisji pani Halina Owsiana**, która powitała zaproszonych gości oraz członków komisji (zaproszenie stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności załącznik nr 2 i 3, lista gości załącznik nr 4).

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały **PU 686/16** w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2017 rok (Komisja Rodziny).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały **PU 651/16A** w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Poznania w latach 2017-2020”.
3. Projekt budżetu Miasta Poznania na rok 2017 i Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie polityki społecznej, zdrowia i rodziny.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1

Głos zabrał **Przewodniczący Komisji Rodziny Marek Sternalski**, który oddał głos pani **dyrektor Magdaleny Pietrusik -Adamskiej**, w celu przedstawienia **PU 660/16** w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2017 rok. Członkowie komisji nie dyskutowali na dany temat, w związku z powyższym **Przewodniczący zarządził głosowanie.**

za – 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca KPSiZ Halina Owsiana w tym miejscu poprosiła o oddanie głosu panu **prof. dr n. med. Waldemarowi Bobkowskiemu** ze Szpitala Klinicznego im. K. Jonschera, w celu przedstawienia prośby o dofinansowanie projektu pracowni angiograficznej. Pan prof. Bobkowski poinformował, że placówka którą reprezentuje, w

ciągu pięciu lat przeprowadził 15 000 hospitalizacji, (w tym 1900 zabiegów) biorąc pod uwagę np. ilość porodów w szpitalu na ulicy Polnej ok. 7 000 dzieci , 350 z tych dzieci urodziło się z wadą serca, a co trzecie z tych dzieci będzie potrzebowało operacji kardiochirurgicznej. Jediną alternatywą dla tych chorych dzieci są placówki w Gdańsku, Warszawie i Krakowie, a są to placówki położone zbyt daleko na transport tak ciężko chorego malucha.

Obecnie największym problemem jest przestarzały angiograf. Dlatego też profesor zwrócił się o fundusze na zakup nowego angiografu 2,5 mln złotych oraz na wybudowanie pracowni, która umożliwi montaż tak dużego urządzenia i sprawne z niego korzystanie.

Przewodniczący Komisji Rodziny Marek Sternalski pytał o jaką konkretnie kwotę chodzi i co szpital do tej pory już uzyskał?

Pan prof. Bobkowski odpowiedział, że do tej pory wskutek prowadzonych działań, szpital uzyskał dofinansowanie w kwocie 2,5 mln złotych na zakup angiografu, jednakże budowa pracowni cały czas pozostaje nie do osiągnięcia, dlatego należy uzyskać kolejne 2,5 mln złotych.

Radny Marek Sternalski odpowiedział, że wg niego nie należy rozmawiać o półśrodkach, tylko należy zwrócić się do prezydenta, aby wprowadził autopoprawkę i przekazał potrzebne kwoty.

Radny Przemysław Alexandrowicz pytał czy jest informacja o tym, żeby znalazły się jakiegokolwiek przeszkody jeżeli chodzi o przekazanie kwot w związku z faktem, że nie jest to szpital miejski?

Pani dyrektor Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, że nie ma żadnych przeszkód w przekazaniu kwot.

Radny Marek Sternalski zauważył, że najlepiej te kwoty umiejscowić także w WPF i dzięki temu dojdzie do skutku budowa pracowni. Kwoty te nie mogą zostać wydatkowane z budżetu Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, ponieważ tematyka dotyczy kwestii, która tak naprawdę nie leży w kompetencji wydziału. Poza tym sam wydział ma wiele innych planów, potrzeb i zadań do wykonania.

Radny Antoni Szczuciński pytał w jaki sposób będzie dotowany cały projekt i w jakim stopniu wydatkowany?

Radny Adam Pawlik, zauważył, że skoro szpital ma już przygotowany cały projekt, jak wyglądała jednak kwestia pozwoleń na budowę, przeprowadzenia przetargów etc.

Profesor W. Bobkowski odpowiedział, że według jego informacji uzyskanych od dyrektora szpitala, wszystko przebiegło zgodnie z planem wszelkie pozwolenia są uzyskane i teraz kwestia dotyczy uzyskania brakujących 2, 5 mln złotych na budowę pracowni.

Radna Małgorzata Dudzic – Biskupska pytała czy w związku z powyższym Komisja jest za tym, aby w tym roku przeznaczyć na ten cel 500 000, 00 zł a w kolejnym roku 2 mln złotych? Radna pytała także czy prowadzono rozmowy z Urzędem Marszałkowskim i Starostwem Powiatowym, bo wiadomo, że dzieci, które korzystają ze szpitala są z całego powiatu. Inwestycja jest bardzo ważna, ale należy też pamiętać, aby unikać precedensu, że to miasto Poznań będzie za każdym razem dotowało każdą tego typu inwestycję.

Profesor W. Bobkowski odpowiedział, że oczywiście tego typu obawy mogą się pojawiać, ale jak podkreślił, dyrektor szpitala zwracał się do każdego organu, który w tym temacie mógł okazać wsparcie. Stąd zwraca się także do władz miasta.

Radny Grzegorz Jura pytał w jakim okresie czasu funkcjonowania szpitala jest on w stanie zwrócić swoje koszty?

Profesor Bobkowski odpowiedział, że tak naprawdę jest to inwestycja, której dobrem dodanym jest ilość wyleczonych dzieci.

Radna Ewa Jemielity zauważyła, że tego typu pytania nie powinny mieć miejsca i tego typu inwestycji nie można traktować na zasadach wymiernych korzyści finansowych. Dodatkowo radna zauważyła, że 2,5 mln zł o których mowa jest kwotą w pełni do zaakceptowania, biorąc pod uwagę niektóre z pomysłów, które wprowadza miasto Poznań.

Radna Monika Danelska pytała czy jeżeli za jednym razem nie zostanie przekazana pełna kwota, a będzie rozbite na 500 000,00 zł i 2 mln zł to nie sprawi to problemów z zakontraktowaniem w NFZ?

Profesor W. Bobkowski zauważył, że organem jest Uniwersytet Medyczny, więc tego typu sytuacja nie może mieć miejsca, najgroźniejszym z możliwych scenariuszy jest brak tego typu kliniki bowiem w całym województwie brak jest dla niej alternatywy.

Radna Beata Urbańska pytała czy angiografia będzie wykorzystywana do innych zabiegów?

Profesor W. Bobkowski odpowiedział, że pracownia działająca do tej pory była wykorzystywana w pełni, a nowy sprzęt również będzie dążył do 100 % wykorzystania.

Radny Marek Sternalski zauważył, że w wyniku dyskusji i opinii radnych kwota 500 000,00 zł powinna zostać zabezpieczona w poprawce do PU na sesji grudniowej, a pozostałą kwotę należy umieścić w budżecie i WPF. Członkowie obydwu komisji odnieśli się pozytywnie do wymienionej propozycji.

Ad. 2

Głos zabrała **radna Beata Urbańska**, która przedstawiła **PU 651/16** w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej "Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Poznania w latach 2017-2020". Radna poinformowała, że Przyjęcie programu jest możliwe, ponieważ w czerwcu b.r. Rada Miasta Poznania przyjęła dokument „Polityka Prorodzinna dla Miasta Poznania na lata 2016-2020”, w którym określono główne kierunki polityki prorodzinnej dla Miasta Poznania.

Zgodnie z przyjętym dokumentem w latach 2016-2020 w Poznaniu polityka prorodzinna realizowana będzie poprzez wdrożenie działań w następujących obszarach: promocja i informacja; opieka nad dziećmi; profilaktyka zdrowotna i społeczna; wsparcie finansowe; kultura, sport i edukacja; infrastruktura i mieszkalnictwo. Wśród działań Miasta w wyżej wymienionych obszarach wskazano na zaprojektowanie i realizację programów prozdrowotnych wspierających rodzinę w zakresie realizacji funkcji prokreacyjnej.

Z uwagi na zakończenie realizacji Narodowego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego na lata 2013 – 2016 i jednocześnie koszty leczenia prywatnego uniemożliwiają uzyskanie dostępu do tej metody dla większości dotkniętych tym problemem pacjentów uznajemy za uzasadnione podjęcie działań mających na celu wyrównanie dostępu wszystkim potrzebującym mieszkańcom Poznania do usług medycznych w zakresie leczenia niepłodności i wsparcie niepłodnych par dofinansowaniem do zabiegu zapłodnienia pozaustrojowego lub dawstwa zarodka. W Poznaniu jest to 367 par, a problem bezpłodności dotyczy 35 % kobiet i tyle samo mężczyzn.

Przewodnicząca Halina Owsiana otworzyła dyskusję. Jako pierwsza głos zajęła **radna Maria Pawełczak – Lisiecka**, która zauważyła, że PO patrzy na ten problem kompleksowo, aby poznańskie pary miały równy dostęp do leczenia niepłodności. Cały program jest dopracowany i przede wszystkim ma pomóc wielu ludziom.

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, że program samorządowy nie jest od spełniania programów medycznych, dodatkowo tematyka jest bardzo konfliktowa jeżeli chodzi o światopogląd, wskutek zadań dotyczących życia i śmierci. Dodatkowo wg radnego nie można nazywać tego próbą leczenia bezpłodności bo w żaden sposób tej bezpłodności nie leczy, powoduje jedynie zapłodnienie.

Radny Marek Sternalski zauważył, że miasto jest różnorodne i każdy ma prawo wygłaszać swoje poglądy, miasto ma prawo do tego, aby legalną procedurę medyczną dotować. Nikt nie jest zmuszony, aby z niej korzystać, jeśli tego nie chce.

Radna Małgorzata Dudzic – Biskupska, zauważyła, że nie można mówić, że jest zbyt mała liczba odbiorców tego programu, bo idąc tym tokiem rozumowania oznaczałoby to, że osób z rzadkimi chorobami też nie należy leczyć. A każdy z mieszkańców ma swoje zdanie i powinien móc o tym decydować. Poza tym należy pamiętać, że nie każdą parę stać na leczenie, które jest bardzo drogie. Adopcja nie jest także opcją dla wszystkich par.

Radna Urszula Mańkowska, zauważyła, że kolejny program dotyczący „Programu opieki nad dziećmi do lat 3”, znajduje się w Wydziale Zdrowia i zapytała panią dyrektorkę jest wystarczająca ilość pracowników do obsługi? **Przewodnicząca Halina Owsiana** odpowiedziała, że radna Beata Urbańska wniosowała już o dodatkowy jeden etat w wydziale.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o przypomnienie jak miał wyglądać kompromis o którym dyskutowano mówiąc co wskazanym projekcie? **Radny Marek Sternalski** odpowiedział, że chodzi o kwestię umożliwienia zapłodnienia istniejących już zarodków, bo pary, które doszły do tego momentu leczenia w pewnym sensie zostały oszukane. **Przewodnicząca Halina Owsiana** odpowiedziała, że zaproszony na jedno z posiedzeń profesor nauk medycznych, który wyjaśniał zasady naprotechnologii również mówił o wykorzystaniu zarodków do zapłodnienia in vitro. **Radny Grzegorz Jura** odniósł się do słów radnego Alexandrowicza i poinformował, że ponad 300 par, które dzięki In vitro będą mogły posiadać dziecko to bardzo duża liczba i nie można im tego odmawiać i śmieszne wydaje się z twierdzeniem o aborcji w tym miejscu dyskusji.

Radny Przemysław Alexandrowicz odpowiedział, że chodzi także o grupę ludzi, którzy nie zgadzają się na aborcję, a będą musieli współfinansować ten projekt.

Radna Małgorzata Dudzic- Biskupska odpowiedziała, że w budżecie każdy z punktów ma swoich sympatyków i przeciwników, jednakowo jest wykonywany. Dlatego ten argument nie jest właściwy. Radni powinni być głosem wszystkich, a nie wybranej grupy.

Z braku dalszej dyskusji Przewodniczący komisji zarządzili głosowania:

KPSiZ

za - 8, przeciw - 4, wstrzymało się – 0

Komisja Rodziny

za – 6, przeciw – 2, wstrzymało się -0

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwał.

Ad.3

Przewodnicząca Halina Owsiana oddała głos pani Joannie Glapie dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrollingu, która przedstawiła informacje dotyczące projektu budżetu na rok 2017 oraz WPF. (prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Radny Przemysław Alexandrowicz pytał dlaczego wcześniej nie został przedstawiony projekt dotyczący Centrum Medycyny Senioralnej, inwestycja warta 32 mln złotych. Tego typu inwestycja powinna zostać wcześniej omówiona na komisji tymczasem została dzisiaj przedstawiona i tyle.

Pani dyrektor WZiSS Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, że jest to część POSSUM, na celu ma zorganizowanie pomocy dla seniorów w jednym punkcie. **Radny Przemysław Alexandrowicz** zauważył jednak, że tego typu projekty powinny być dokładnie omawiane na komisjach, tymczasem komisja nie wie na ten temat i nic jest to wysoce nieestosowne.

Pani dyrektor przeprosiła za zaistniałą sytuację i poinformowała o przekazaniu stosownych informacji wszystkim radnym.

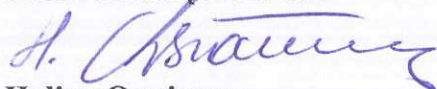
Radna Monika Danelska zauważyła, że ważne jest aby nad polityką senioralną pracować kompleksowo, bowiem nie wystarczy rzucać jedynie pewnych haseł, a pomyśleć o konkretnym planie i programie dla całego miasta. Bo społeczeństwo się starzeje i ten temat jest bardzo ważny dla wszystkich.

Radny Marek Sternalski zaproponował, aby zająć się tą tematyką na kolejnym posiedzeniu.

Radny Adam Pawlik zgodził się z przedmówcami, aby na temat seniorów wywołać szczegółową debatę.

Z braku dalszej dyskusji **Przewodnicząca KPSiZ Halina Owsiana i Przewodniczący Komisji Rodziny Marek Sternalski** zamknęli posiedzenie komisji.

Przewodnicząca KPSiZ



Halina Owsiana

Przewodniczący Komisji Rodziny



Marek Sternalski

Protokołowała: Anita Pawlińska BRM 30.11.2016 r.