

**Protokół nr 46/16
z posiedzenia Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania
w dniu 15 grudnia 2016 r.**

Posiedzenie Komisji Kultury i Nauki RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Antoni Szczuciński** odbyło się w pawilonie Nowa Gazownia w Poznaniu.

W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Komisji Kultury i Nauki, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński otworzył posiedzenie Komisji witając zebranych gości oraz przepraszając, że planowane zwiedzanie Starej Gazowni z przyczyn formalnych nie będzie mogło się odbyć. Następnie przedstawił porządek obrad wskazując, że chciałby go uzupełnić o punkt dot. przyjęcia planu pracy Komisji Kultury i Nauki na rok 2017 oraz punkt związany z wyborem przedstawiciela Komisji, który będzie uczestniczył w pracach komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko dyrektora Galerii Miejskiej Arsenał w Poznaniu. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji porządek obrad był następujący.

Porządek obrad :

1. Przyjęcie planu pracy Komisji Kultury i Nauki na rok 2017.
2. Wyłonienie przedstawiciela Komisji, który będzie uczestniczył w pracach komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko dyrektora Galerii Miejskiej Arsenał w Poznaniu.
3. Lokalizacja Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości.
4. Lokalizacja Teatru Muzycznego.
5. Zamierzenia Miasta wobec pawilonu Nowa Gazownia.
6. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie planu pracy Komisji Kultury i Nauki na rok 2017

Projekt planu pracy Komisji Kultury i Nauki na rok 2017 przedstawiony zostało przez **Przewodniczącego KKiN – Antoniego Szczucińskiego**.

Głosowanie: w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Kultury i Nauki na rok 2017 (**załącznik nr 4** do protokołu)

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki przyjęła plan pracy na rok 2017

Ad. 2

Wylonienie przedstawiciela Komisji, który będzie uczestniczył w pracach komisji konkursowej wylaniającej kandydata na stanowisko dyrektora Galerii Miejskiej Arsenał w Poznaniu

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński poinformował, że do Komisji wpłynęła prośba Dyrektora Wydziału Kultury o wskazanie członka Komisji Kultury i Nauki, który będzie uczestniczył w pracach komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Galerii Miejskiej Arsenał w Poznaniu.

Radna Katarzyna Kretkowska zgłosiła do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej, Przewodniczącego Komisji Kultury i Nauki, radnego Antoniego Szczucińskiego.

Radny Jan Sulanowski zgłosił do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej radnego Mateusza Rozmiarka.

Radny Mateusz Rozmiarek wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że z uwagi na liczne zobowiązania nie zgadza się na kandydowanie.

W związku z kandydaturą radnego Mateusza Rozmiarka poddał głosowaniu wniosek o oddelegowanie go do uczestniczenia w pracach komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Galerii Miejskiej Arsenał w Poznaniu

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” – 1

W wyniku głosowania wniosek uzyskał pozytywną opinię Komisji

Ad. 3

Lokalizacja Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że mamy do czynienia z sytuacją, w której w projekcie budżetu na rok przyszły zaplanowano środki na wykonanie projektów związanych z budową Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości i Teatru Muzycznego, jednak nie zostały wskazane źródła finansowania tych inwestycji. Dodał, że jeżeli proponowany budżet zostanie przyjęty z zapisami dot. tych instytucji, oznaczać to będzie, że dyrektorzy powinni ogłosić konkursy na wykonanie projektu, lecz by je ogłosić niezbędne jest wskazanie lokalizacyjne i dlatego też pojawiła się pilna potrzeba dyskusji na ten temat i zorientowania się, w którym momencie wyboru lokalizacji jesteśmy.

Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Tomasz Łęcki przedstawił informację dot. nowej siedziby Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości szczegółowo omawiając działania, które zostały podjęte od czasu ostatniego posiedzenia Komisji, na którym temat ten był omawiany. Przechodząc do kwestii nowej siedziby Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości wskazał na najważniejsze ograniczenia i problemy, z którymi obecnie boryka się Muzeum i wśród nich wymienił: rozproszenie oddziałów, podział ekspozycji o Powstaniu Wielkopolskim na Muzeum Narodowe i miejskie, złe warunki pracy oraz małą ilość powierzchni ekspozycyjnej. Następnie zaprezentował brane obecnie pod uwagę lokalizacje dla nowej siedziby Muzeum zwracając uwagę na korzyści i ograniczenia każdej z nich:

- teren Starej Gazowni – Katedra i budynki towarzyszące;
- teren przy ul. księcia Józefa między Cytadelą, Pomnikiem Armii Poznań i Wzgórzem św. Wojciecha – Bogdanka.

Przypomniał także propozycję lokalizacji Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości na Cytadeli wskazując, że z uwagi na wiele ograniczeń realizacyjnych zrezygnowano z dalszych rozważań nad umiejscowieniem tam Muzeum. W dalszej kolejności omówił planowane kroki, które instytucja będzie podejmowała w najbliższym czasie (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska podała, że w przypadku pozyskania środków zewnętrznych na realizację projektu Prezydent rozważa dwie lokalizacje nowej siedziby Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości: teren Starej Gazowni i teren Bogdanki. Dodała, że do końca roku spółki gazowe mają wskazać potencjalne możliwe terminy, kiedy teren Starej Gazowni mógłby zostać przejęty przez Miasto i zaznaczyła, że od tego uzależniona będzie decyzja Prezydenta. Wskazała, że jeżeli będzie to perspektywa wielu lat, to być może Miasto podejmie wtedy decyzję, że lokalizacja Muzeum nieopodal Wzgórza Św. Wojciecha jest tą właściwą.

Radna Katarzyna Kretkowska wskazała, że rewitalizacja Starej Gazowni i uruchomienie jej dla Poznania jest sprawą pierwszoplanową i jeżeli zlokalizowanie tam Muzeum będzie sposobem, aby budynki te zabezpieczyć i pokazać mieszkańcom ich atrakcyjność, to pomysł ten będzie popierała. Zwróciła jednak uwagę, że nie do końca podobają jej się przemyślenia Dyrektora Muzeum w tej kwestii, który wskazał, że chcąc zagospodarować Katedrę na cele muzealne będzie trzeba usunąć z tej przestrzeni piec, który stanowi zabytek architektury przemysłowej. Dodała, że nie zgadza się również z koncepcją dwupoziomowości w tym budynku, gdyż jej zdaniem wpłynie to na zatracenie specyficznego charakteru tych przestrzeni.

Przedstawicielka Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta wskazała, że uczestniczy w rozmowach dot. przejęcia Starej Gazowni przez Miasto i podała, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z przedstawicielami spółek będących właścicielami tego terenu i obie spółki zadeklarowały wolę i chęć rozmów w tym temacie określając ogólny harmonogram z perspektywą na przejęcie w ciągu 2-3 lat. Dodała, że Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami otrzymał także pełnomocnictwa do podziałów gruntów, co świadczy o woli osiągnięcia porozumienia i przekazania tych gruntów Miasto. Ponadto podała, że Miasto ze swej strony wskazało już właścicielom Starej Gazowni propozycje gruntów zamiennych.

Radna Katarzyna Kretkowska wyraziła zdanie, że Muzeum powinno zostać zlokalizowane w jakiejś substancji istniejącej, historycznej, która wymaga nakładów inwestycyjnych i dodała, że stawianie nowych budynków w tym przypadku mija się z celem. Podkreśliła także, że decyzja o zlokalizowaniu Muzeum na terenie Bogdanki, który mieszkańcom kojarzy się przede wszystkim z lodowiskiem, natrafi na ogromny opór społeczny.

Radna Joanna Frankiewicz wskazała, że ze wszystkich lokalizacji rozpatrywanych dla nowej siedziby Muzeum, teren Starej Gazowni w jej ocenie jest najgorszy, gdyż jej zdaniem na siłę próbuje się znaleźć nową funkcję dla tych budynków po to tylko, aby ten obiekt zrewitalizować. Podkreśliła, że najbardziej podobają jej się propozycja lokalizacji Muzeum na Cytadeli i bardzo żałuje, że została ona wyłączona z dalszych rozważań, tym bardziej, że ograniczenia tego terenu, na które wskazywano, jej zdaniem nie są nie do przejścia.

Radny Janusz Kapuściński powrócił do propozycji zgłaszanej przez niego na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji i wskazał, że Wielkopolskie Muzeum Niepodległości powinno zostać ulokowane w Zamku Cesarskim.

Radny Przemysław Alexandrowicz wskazał, że nie podziela zdania, iż idealnym miejscem dla Muzeum jest teren Starej Gazowni i podkreślił, że połączenie funkcji nowoczesnego, narracyjnego muzeum z zachowaniem zabytku architektury przemysłowej jego zdaniem jest niemożliwe. Dodał, że będzie to z całą pewnością dużo droższe i dużo trudniejsze niż wybudowanie siedziby od nowa. Podał ponadto, że Bogdanka jest póki co jedynym realnym rozwiązaniem, chociaż Cytadela wydaje się również ciekawą propozycją. Zaznaczył, że być może nieoczekiwany pomysł dot. rozważenia umieszczenia Muzeum w Centrum Kultury Zamek nie jest całkowicie bezzasadny, gdyż symboliczne umieszczenie w przestrzeniach Zamku Muzeum Niepodległości byłoby bardzo dobrą ideą i pozwoliłoby na integrację z Muzeum Poznańskiego Czerwca 1956. Odnosząc się do programu Muzeum wskazał, że narracja ekspozycyjna powinna rozpoczynać się od 1806 r., poprzez okres Wiosny Ludów na ziemiach polskich i nurt pracy organicznej, a zwieńczeniem oraz najistotniejszym elementem dojścia do niepodległości byłoby Powstanie Wielkopolskie. Dodał, że jeżeliby ten okres narracyjny miałby się na czymś zamykać, to nie na tym symbolicznym roku 1939, lecz raczej na roku 1922, czyli na dokończeniu integracji terenów Rzeczypospolitej, kiedy to nastąpiło również włączenie terenów Śląska do Polski, z ewentualnym rzutem na trwającą w 1929 r. w Poznaniu Powszechną Wystawę Krajową. Ponadto podał, że ten program Powstania Wielkopolskiego mógłby być rozszerzony o całe dzieje wyzwolenia Dzielnicy Pruskiej.

Radny Michał Boruckowski sformułował kilka uwag dot. przedstawianej prezentacji oraz zapytał o szacowany koszt dostosowania obiektów Starej Gazowni do potrzeb Muzeum oraz koszt budowy nowej siedziby na Bogdance.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że wydaje mu się, iż nie jest naszą rolą dyskutowanie o szczegółach programu Muzeum i zaznaczył, że tę kwestię powinniśmy zostawić ludziom, którzy się tym zajmują. Podał także, że miał wrażenie, iż idziemy w kierunku podjęcia jakiejś konkretnej decyzji i obie instytucje będą ograniczały liczbę propozycji, a nie, że będzie ich coraz więcej i będziemy wracali do poprzednich. Zaznaczył, że w ten sposób nie dojdziemy do żadnych konkluzji i jeszcze kilkakrotnie będziemy się spotykać w ciągu najbliższych kilku lat, aby o możliwościach inwestycyjnych dyskutować. Zwrócił także uwagę, że patrząc na projekty budżetu i WPF na najbliższe lata Miasto ma możliwość wybudowania siedziby dla jednej z tych instytucji i to pod warunkiem uzyskania wsparcia zewnętrznego. Podkreślił, że z punktu widzenia Komisji i Rady Miasta, oczekujemy decyzji władz wykonawczych w tym zakresie, gdyż radni decyzji, w którym miejscu zlokalizować Muzeum i Teatr nie podejmą, co najwyżej mogą ją ocenić.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że z całą pewnością przy rozważaniach uwzględnić należy możliwości finansowania, gdyż w zależności od tego, gdzie obiekty zostaną zlokalizowane ten koszt będzie inny i inne będą możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Odnosząc się do kwestii przeniesienia Muzeum do Zamku zwrócił uwagę, że musimy pamiętać o tym, że jest to obiekt zabytkowy i lokalizowanie tam Muzeum z nowoczesnymi funkcjami może być kłopotliwe i z tego punktu widzenia ten pomysł ma zasadniczą wadę. Przypomniawszy ponadto, że dzisiejsze posiedzenie zwołano głównie z tego powodu, że radni byli zaniepokojeni brakiem decyzji lokalizacyjnej, co uniemożliwia sprawne działanie i może nawet uniemożliwić wykorzystanie funduszy zewnętrznych. Dodał, że te fundusze zewnętrzne w jakimś stopniu byłyby możliwe w przypadku rewitalizacji

takiego obiektu, jakim jest Stara Gazownia, a środki centralne w przypadku, gdyby Miasto zdążyło z inicjatywą budowy w czasie obchodów 100. rocznicy odzyskania niepodległości. Podkreślił, że w związku z tym z wielu rozmaitych powodów decyzja w zakresie lokalizacji Muzeum jest potrzebna stosunkowo szybko. Zwrócił także uwagę, że z punktu widzenia budowy nowoczesnego muzeum oczywiście budowanie takiego obiektu w wolnej przestrzeni, w której nie znajdują się zabytkowe obiekty jest tańsze i daje większe możliwości ekspozycyjne, gdyż projektant nie jest ograniczony murami, czy też zabytkowymi obiektami. Dodał, że z tego punktu widzenia jedna z propozycji ma przewagę, natomiast oczywiście dwie inne też są ciekawe, gdyż w ich przypadku mamy do czynienia z innymi celami realizacyjnym. Z całą pewnością pewnym ograniczeniem jest fakt, że w jednej z tych spraw oczekujemy na odpowiedź i jeżeli przewlekłość miałaby trwać dłużej niż do 15 stycznia 2017 r. będzie ona wtedy niezrozumiała, gdyż Miasto może wtedy stracić szansę uzyskania zewnętrznego finansowania. Podkreślił, że Komisja w tym zakresie swoje zaniepokojenie wyrażała i w jej imieniu pozwoli sobie skierować pismo do Prezydenta Miasta by te kwestie decyzyjne były możliwie szybkie i by na styczniowym posiedzeniu Komisji otrzymała jednoznaczną odpowiedź w tej sprawie.

Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Tomasz Łęcki wskazał, że jeszcze przez ok. 2-2,5 miesiąca mogą podejmować pewne działania bez ostatecznej decyzji lokalizacyjnej, jednak po powstaniu programu funkcjonalno-użytkowego bez takiej decyzji nie wykonają już żadnego ruchu. Zgodził się z Przewodniczącym Szczucińskim, że Muzeum ma szansę ubiegania się o środki ministerialne, jednak wskazał, że jest ogromna konkurencja i są już trochę spóźnienie, gdyż w przypadku Muzeum w Sulejówku, Muzeum w Ostrołęce oraz Muzeum Jana Pawła II i Prymasa Wyszyńskiego zapadły już nie tylko decyzje o lokalizacji, lecz także mają one już przygotowane dokumentacje. Zaznaczył, że odwlekanie decyzji może spowodować, że Poznań swoją szansę na te środki straci. Odnosząc się do kosztu inwestycji podał, że szacują, iż koszt budowy i ekspozycji wyniesie ok. 120 mln zł (budowa 70-80 mln zł, ekspozycja 40-50 mln zł). Podkreślił, że nie analizowali precyzyjnie różnicy pomiędzy kosztem budowy nowego obiektu, a kosztem zaadaptowania Starej Gazowni na potrzeby Muzeum, jednak wydaje się, że koszt realizacji siedziby na terenie Starej Gazowni może mieć kłopot ze zmieszczeniem się w szacowanej kwocie 120 mln zł.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że w trakcie posiedzenia sformułowane zostały rozmaite uwagi, jednocześnie gwałtownie zmniejszyła się liczba członków Komisji, więc jego stwierdzenie o wystosowaniu pisma do Prezydenta Miasta Poznania zakończy dyskusję w tym temacie. Podał także, że Komisja ma dziś do omówienia jeszcze dwie sprawy i dodał, że jedna z nich także dotyczy Starej Gazowni, gdyż Fundacja, która zarządza pawilonem Nowa Gazownia ma pewne pomysły na wykorzystanie przestrzeni Starej Gazowni i za chwilę pomysły te zostaną Komisji przedstawione, jednak wcześniej chciałby, aby przedstawiono informację na temat lokalizacji Teatru Muzycznego.

Radny Przemysław Alexandrowicz wskazał, że w momencie, kiedy na sali pozostało czterech radnych z szesnastoosobowego składu Komisji jego zdaniem na sprawie Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości posiedzenie powinno zostać zakończone. Dodał, że posiedzenie służy wymianie opinii pomiędzy radnymi a zaproszonymi gośćmi, a w obecnym stanie jest to niemożliwe.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że jest mu niezręcznie wobec gospodarzy i gości posiedzenia, jednak proponował, aby nie podejmować żadnych formalnych kroków i wysłuchać osoby, które w dniu dzisiejszym chciałyby jeszcze zabrać

głos, gdyż jest to okazja, aby zapoznać się z pewnymi problemami. Podzielił oburzenie radnych sytuacją, w której Komisja się znalazła, jednak zaproponował, aby spotkanie było kontynuowane i oddał głos Zastępcy Dyrektora Teatru Muzycznego.

Ad. 4

Lokalizacja Teatru Muzycznego

Zastępca Dyrektora Teatru Muzycznego – Sławomir Richter przypomniał, że w 2015 roku Teatr w ramach dotacji celowej otrzymał środki na opracowanie analizy technicznej, marketingowej i finansowej, która pozwoliłaby na przeanalizowanie czterech potencjalnych lokalizacji dla Teatru Muzycznego: hala nr 1 na Międzynarodowych Targach Poznańskich, rozbudowa obecnej siedziby Teatru, Stacja Filtrów w Starej Gazowni oraz działka we władaniu spółki miejskiej PKS (w innym stanie prawnym). Zaznaczył, że na potrzeby analizy technicznej stworzono pewne opisy przestrzenne, kubaturowe, które obrazowały funkcjonalność Teatru i w odniesieniu do obecnie obowiązujących przepisów pozwalały stworzyć klocki kubaturowe, które były układane w poszczególnych lokalizacjach w taki sposób, aby obiekt pomieścił wszystkie określone funkcje. Dodał, że trzy z rozważanych lokalizacji (MTP, obecna siedziba, Stacja Filtrów) nie spełniały tych wymogów. Ponadto podał, że w obecnej chwili sytuacja wygląda tak, że na początku roku 2016 pojawił się pomysł, aby jako bazę myślenia o lokalizacji dla Teatru wykorzystać projekt budowy parkingu przy ul. Skośnej. Podkreślił, że rozpoczęto analizy tej lokalizacji i w związku z tym 27.09.2016 r. dokonano przesunięcia środków z Teatru Muzycznego do Spółki WCWI, która realizuje obecnie zadanie obejmujące wykonanie analizy akustycznej oraz koncepcji architektoniczno-urbanistycznej i tworzy podstawy do podejmowania decyzji przez Zarząd Miasta, co do możliwości realizacji inwestycji w tej konkretnej lokalizacji. Zwrócił także uwagę, że w tym obszarze mamy inne instytucje kultury i lokalizując tam Teatr stworzono by centrum, które miałoby wspólną przestrzeń publiczną oraz miałoby miejsca parkingowe, które mogłyby służyć wszystkim instytucjom w sąsiedztwie. Podkreślił, że najistotniejszą wątpliwością dot. tej lokalizacji jest sposób sfinansowania inwestycji i podał, że miałyby być ona realizowana przy współudziale środków centralnych, jednak póki co takiej deklaracji nie ma. Dodał, że przedłożenie wyników analiz dot. zlokalizowania Teatru w tym obszarze powinno odbyć się nie wcześniej niż w momencie, gdy analizy techniczne przez Spółkę WCWI zostaną wykonane i będzie można określić, czy wstępny budżet, który został przyjęty, jako niezbędny koszt realizacji inwestycji, będzie wystarczający.

Przechodząc do drugiej z obecnie rozważanych dróg wskazał, że jest to działanie, które jest wynikiem aktywności jednego z deweloperów, który zakupił grunty od miejskiej spółki PKS. Podał, że prowadzone są rozmowy na temat możliwości zrealizowania Teatru w tej lokalizacji, ale ze względu na to, że ta decyzja nie może być podjęta wyłącznie w stosunku do jednego podmiotu Prezydent Solarski polecił Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami, aby przygotowano analizy dot. możliwości zorganizowania dialogu technicznego, który w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego da poczucie wiedzy, jak zareaguje rynek. Dodał, że jednym z elementów tego dialogu ma być działanie, które pozwoli na określonym obszarze wskazanym przez Miasto zaproponować realizację nowej siedziby w oparciu o własne grunty łącznie z wybudowaniem samej siedziby i sposobem finansowania tej inwestycji. Ponadto wskazał, że pojawiła się także nieformalna propozycja Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, która być może pozwoli wskazać również grunty miejskie, jako miejsce realizacji tej inwestycji przez podmiot zewnętrzny. Zaznaczył, że ten pomysł jest alternatywą dla sposobu finansowania inwestycji i założenie było takie, że przyjęcie długookresowego harmonogramu spłat zobowiązania pozwoli zrealizować to przedsięwzięcie bez finansowania ze środków centralnych. Podkreślił, że w chwili obecnej mając nadzieję na

przyznanie środków na realizację konkursu architektonicznego, a w dalszej kolejności na projektowanie tego obiektu, muszą niestety uwarunkować to działanie od wskazania lokalizacyjnego. Dodał, że jeżeli to wskazanie będzie to zaczną myśleć o przygotowaniu założeń do konkursu, czy też dialogu technicznego, gdyż program funkcjonalno-użytkowy, który musi być przygotowany do tego typu działania, zakłada przygotowanie go w oparciu o konkretną lokalizację. Zwrócił także uwagę, że projektowanie Teatru nie będzie wyłącznie czynnością związaną tylko z projektowaniem budowlanym, lecz także z projektowaniem elementów akustycznych. Odnosząc się do szacowanego kosztu wskazał, że zakładają, iż będzie się on kształtował na poziomie 120 mln zł (budowa – 80 mln zł, technika sceniczna – 40 mln zł). Zaznaczył także, że w ich przypadku jawi się, w momencie zbliżania się do podejmowania decyzji o wyborze lokalizacji, potrzeba powołania zespołu interdyscyplinarnego, który prowadziłby sprawne działania zmierzające do przygotowania danej lokalizacji do inwestycji.

Radny Michał Boruckowski zapytał o perspektywy pozyskania dofinansowania centralnego, czy jakieś rozmowy w tym zakresie były prowadzone?

Zastępca Dyrektora Teatru Muzycznego – Sławomir Richter wskazał, że nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć, gdyż rozmowy prowadził Prezydent Solarski. Zaznaczył, że ustne deklaracje składane były kilka miesięcy temu, jednak nie wie, jaka jest sytuacja w chwili obecnej.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński podziękował za przedstawione informacje i zapewnił, że Komisja w piśmie do Prezydenta upomni się również o pilne decyzje w sprawie Teatru Muzycznego.

Ad. 5

Zamierzenia Miasta wobec pawilonu Nowa Gazownia

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że sprawa terenu Starej Gazowni była wielokrotnie podejmowana i być może dobrze byłoby na jednym z posiedzeń Komisji przypomnieć wyniki konkursu na zagospodarowanie tego terenu, gdyż dałoby to możliwość różnych porównań. Dodał, że w dniu dzisiejszym Prezes Zarządu Fundacji Czapski Art Foundation powie o pewnych pomysłach, które się w tym zakresie zrodziły.

Prezes Zarządu Fundacji Czapski Art Foundation – Anna Fedorczyk przedstawiła informacje dot. Fundacji Czapski Art Foundation omawiając filary jej działalności. Przechodząc do planów związanych z nowymi inicjatywami Fundacji zaprezentowała pomysł zlokalizowania w Hali Filtrów Pierwszego Artystycznego Inkubatora Kreatywnego w Poznaniu oraz Muzeum Sztuki Najnowszej, a następnie szczegółowo przedstawiła zakres tych projektów (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu). Zaznaczyła, że zgoda na te działania pozwoliłaby Fundacji ubiegać się o dofinansowanie zewnętrzne na zachowanie, ochronę, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego w ramach konkursu WRPO (wniosek o przekazanie obiektu dla Fundacji Czapski Art. Foundation stanowi **załącznik nr 7** do protokołu).

Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska zwróciła uwagę, że właścicielem Hali Filtrów jest Spółka Aquanet i z tego, co jej wiadomo to Spółka ma konkretne plany wobec tego obiektu. Dodała, że obiekt ten został wyłączony z analiz związanych z lokalizacją siedziby Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości na terenie Starej Gazowni.

Prezes Zarządu Fundacji Czapski Art Foundation – Anna Fedorczyk wskazała, że Przewodniczący Komisji był uprzejmy zorganizować spotkanie z przedstawicielami Spółki i w odniesieniu do terenu Starej Gazowni chcieliby ustalić pewien konsensus, co do obiektów, ich podziału i podmiotów nimi zainteresowanych. Dodała, że wnioskiem z dzisiejszego spotkania jest to, że żaden z przedstawianych projektów nie odnosi się do Hali Filtrów i podała, że z całą pewnością Fundacja zwróci się do Przewodniczącego Komisji z prośbą o dalsze procedowanie współpracy ze Spółką Aquanet.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński podziękował za przedstawienie informacji na temat inicjatyw Fundacji. Wskazał także, że trwały rozmowy, aby Spółka Aquanet przekazała obiekt Hali Filtrów Miastu, jednak ostatnio mamy do czynienia z wyborem innej drogi związanej z tym, aby w miarę możliwości Spółka poradziła sobie sama z rewitalizacją tego obiektu z nie przekreślaniem funkcji kulturalnych. Dodał, że pojawiła się dziś inicjatywa związana z tym, by działalność kulturalna aktywizująca środowiska zwłaszcza plastyczne i podejmująca inicjatywy pokazywania sztuki najnowszej a jednocześnie gromadzenia pewnych zbiorów znalazła swe miejsce na terenie Starej Gazowni. Podkreślił, że w jego opinii należy wspierać wszelkie inicjatywy tego rodzaju, przy czym tam, gdzie musi zapaść decyzja dot. środków publicznych prawie zawsze rozwiązanie następuje w drodze konkursu. Zaznaczył, że wybór rozwiązania w przypadku Spółki Aquanet są zależne od osób, które nią zarządzają i Komisja w ramach swoich działań codziennych może wyłącznie podjąć próbę zainteresowania Spółki tego typu pomysłami.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że z punktu widzenia tego konkretnego tematu dot. Hali Filtrów jakakolwiek decyzja, czy też opinia Komisji jest bez znaczenia, gdyż kluczowa jest rozmowa ze Spółką Aquanet, która jest właścicielem tego obiektu i która jakieś pomysły jego zagospodarowania już ma

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, do kiedy Fundacja chciałaby użytkować Halę Filtrów?

Prezes Zarządu Fundacji Czapski Art Foundation – Anna Fedorczyk podała, że minimum do roku 2032, gdyż na taki okres wskazują wskaźniki rezultatów w projektach inwestycyjnych.

Radny Przemysław Alexandrowicz wskazała, że chcąc odnieść się do inicjatywy, która została dziś przedstawiona niezbędny byłby bardziej rozbudowany materiał na ten temat, gdyż na podstawie tego, co zostało zaprezentowane nie widzi on wartości dodanej tego przedsięwzięcia i do tego pomysłu póki co nie jest przekonany.

Prezes Zarządu Fundacji Czapski Art Foundation – Anna Fedorczyk odnosząc się do słów radnego Alexandrowicza wskazała, że fundacja nie przejmie prawa własności do obiektu, lecz wyłączenia prawo do przeprowadzenia projektu rewitalizacyjnego i prowadzenia w tych przestrzeniach inicjatyw, o których wspomniała wcześniej.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński podziękował za informacje dot. tych inicjatyw i ze swej strony zapewnił wsparcie w przypadku konieczności nawiązania kontaktów w tym zakresie.

Ad. 6

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Nauki.

Przewodniczący Komisji
Kultury i Nauki RMP



Antoni Szczuciński

Protokół sporządziła:

K.Koczorowska

Biuro Rady Miasta

28.12.2016 r.

