

**Komisja Samorządowa
Rady Miasta Poznania**

RM-V.0012.11. 4 2017

**PROTOKÓŁ NR 34 /17
z posiedzenia Komisji Samorządowej
w dniu 11 kwietnia 2017 r.**

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, odbyło się w Sali 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania (PU 806/17 A).
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2016.
3. Informacja na temat działalności Centrów Inicjatyw Lokalnych.
4. Rozpatrzenie skargi D.A. na Zarząd Osiedla Świerczewo w związku z biurokratycznym załatwieniem sprawy (zabezpieczenie środków na wykonanie dokumentacji projektowej lub koncepcji budowy ul. Podmokłej wraz z odwodnieniem).
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodnicząca Komisji przywitała przybyłych radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad.

Ad. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania (PU 806/17 A).

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła pani **radna Małgorzata Dudzic – Biskupska** – prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za zreferowanie tematu i otworzyła dyskusję.

Pan **Przemysław Markowski, zastępca dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** wraz z panem **Danielem Dudkiem, pracownikiem Wydziału** zwrócili uwagę na to, że zwrot „z późniejszymi zmianami” w podstawie prawnej powinien odnosić się do publikatora, jakim jest Dziennik Urzędowy.

Pani **radna Monika Danelska** zapytała, czy jest możliwość ujęcia i w tej uchwale i stosowania w praktyce tego, aby Rady Osiedli otrzymywały obligatoryjnie informację o wszystkich konsultacjach, jeśli dotyczą one ich obszaru?

Pan **dyr P. Markowski** powiedział, że jeśli konsultacje miałyby się odbywać w trybie tej uchwały, to jest to możliwe.

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** powiedziała, że w tym projekcie uchwały jest informacja o tym, że zarządzenie w/s przeprowadzenia konsultacji powinno być ogłaszane nie później niż 14 dni przed planowanym terminem konsultacji. Powinno ono zawierać główne grupy interesariuszy, czyli np. Radę Osiedla. Wszystkie konsultacje, które będą ogłaszane przez Prezydenta Miasta powinny zawierać punkty wskazane w § 5 ust.3. Rada Osiedla, mieszkańcy złożą wniosek, ale to Prezydent Miasta będzie musiał zaakceptować go lub nie, ogłosić konsultacje lub nie. Zarządzenie Prezydenta Miasta będzie uszczegóławiało procedurę.

Pani **radna M. Danelska** zwróciła uwagę, że zarządzenie nie nakłada do dnia dzisiejszego obligatoryjnego obowiązku powiadamiania Rad Osiedli. Taki zapis powinien być ujęty jako odrębny paragraf. Powiadamiane powinno być obligatoryjne.

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** powiedziała, że § 9 stanowi: informację o konsultacjach umieszcza się, co najmniej 7 dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia na oficjalnej stronie internetowej miasta oraz ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty. W ust. 3 mowa jest o tym, że kanały informacyjne powinny być każdorazowo dostosowane do grup docelowych i charakteru konsultacji. Można to rozszerzyć, ale nie wiadomo, czy wtedy nie pojawi się zarzut, że Rady Osiedli są zarzucane zbyt dużą ilością rzeczy do konsultowania.

Głos zabrał przedstawiciel Rady Osiedla Jeżyce, który powiedział, że pożądana byłaby informacja np. mailem albo powstanie jednej strony internetowej dotyczącej konsultacji.

Pan **radny Tomasz Wierzbicki** podał przykład inwestycji drogowych, gdzie Zarząd Dróg Miejskich umieszcza projekt na stronie internetowej i Rada Osiedla ma termin, aby zwrócić się o konsultacje w tej sprawie. W ramach przedstawionej propozycji przepisów, Rada Osiedla musiałaby jeszcze zebrać dodatkowo 250 podpisów mieszkańców. Powinien być wykreślony zapis dotyczący poparcia wniosku przez określoną liczbę mieszkańców.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** projekt powinien zostać przekonsultowany z Radami Osiedli. Zgodziła się z przedmówcą w zakresie liczby podpisów mieszkańców. Informowanie drogą internetową o konsultacjach jest również wątpliwe, bo wiele osób starszych nie korzysta z tego narzędzia. Co do innych konsultacji, nie przewidzianych w omawianej

procedurze, które np. chciałyby przeprowadzić sama Rada Osiedla, to jaką one będą miały siłę przebicia? Przepływ informacji między Miastem a Radami Osiedli nie jest zadowalający. Przykłady takie niejednokrotnie pojawiały się na posiedzeniach Komisji Samorządowej. Zebranie 1000 podpisów mieszkańców, to już są pewnego rodzaju konsultacje. Jeśli chodzi o wnioskodawców to powinno figurować tylko jedno słowo – osiedle, bo do radnych osiedlowych powinni zgłaszać się mieszkańcy, jeśli mają problem. Poruszyła problem wiarygodności konsultacji, aby stały się podstawą tego by Urząd Miasta mógł na ich podstawie podjąć konkretne działania, przeprowadzić zmiany oraz konstytucyjności, bo jeśli ograniczymy procedurę do tego, że konsultacje ogłasza tylko Prezydent Miasta to wykluczone zostaną osoby, które przyniosą np. listę z protestem.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że uchwała ta dotyczy zasad i przeprowadzania konsultacji i podstawowe elementy zostały w niej ujęte. Liczba 1000 mieszkańców jest uzasadniona. Inicjatywa obywatelska może chcieć coś skonsultować poza Radą Osiedla i musi ona mieć do tego jakieś umocowanie. Inicjatywą taką mogą być mieszkańcy. Można dyskutować czy właściwsza jest liczba 1000 czy 500. Przy okazji tworzenia tej uchwały trzeba pamiętać o tym, aby władza wykonawcza nie została ubezwłasnowolniona i w jakich sprawach konsultacje powinny się odbywać. Mieszkańcy mają czas, aby dowiedzieć się o przeprowadzanych konsultacjach w sumie na 21 dni przed konsultacjami – to jest dobre rozwiązanie.

Pan **radny T. Wierzbicki** powiedział, że ocenia projekt bardzo dobrze. Zadał pytanie odnośnie konsultacji projektu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego – konsultacją ma być sam proces głosowania?

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** potwierdziła.

Kontynuując, pan **radny T. Wierzbicki** zaproponował do rozważenia: 1) zapis dotyczący inwestycji – jego zdaniem zbyt miękki – jeśli Prezydent Miasta nie chce ich ogłaszać to nie musi – pan radny zaproponował zapis o treści „Prezydent Miasta musi obligatoryjnie ogłosić konsultacje dla takich inwestycji, które mają planowaną wartość 10 – 15 mln” - są to znaczące zadania; 2) Prezydent Miasta pomiędzy liczbą 1000 podpisów a 5000 podpisów może nie przeprowadzić konsultacji, ale w przypadku liczby powyżej 5000 musi je przeprowadzić. Pan radny zaproponował zapis: „jeśli Prezydent Miasta negatywnie zaopiniuje zamiar przeprowadzenia konsultacji, to taka informacja powinna być przekazywana do Rady Miasta Poznania i to ona w formie uchwały może zdecydować, czy przeprowadzić takie konsultacje, czy od nich odstąpić.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że ogranicza to Rady Osiedli. To, że są one reprezentantami mieszkańców wybranymi w wyborach powinno wystarczyć. Zaproponowała, aby usunąć zapis dotyczący 250 mieszkańców, nie powinno być również wymogu 1000 mieszkańców, bo czasem osiedla są małe i zebranie takiej liczby podpisów graniczy z cudem. Jej zdaniem 500 podpisów to już duża liczba.

Pan **radny H. Kania** zwrócił uwagę, że osiedla peryferyjne nie są dużymi osiedlami. W konsultacjach biorą udział tylko obywatele mający prawa wyborcze, czyli mający określony wiek. Nie chodzi tu o ilość mieszkańców, ale o liczbę tych, którzy mogą decydować.

Pan **Henryk Marciniak, przedstawiciel Miejskiej Rady Seniorów** zauważył, że informacja o konsultacjach będzie na stronie internetowej przez co automatycznie spora grupa mieszkańców zostaje wykluczona. Poznań przekroczył już liczbę 140 tys seniorów, a Internet posiada 40% seniorów.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że były również zastrzeżenia do tego, iż z procesu konsultacji byliby wykluczeni 16,17 – latkowie, jako osoby niepełnoletnie.

Pani **radna M. Dudzic –Biskupska** powiedziała, że w §1 jest wskazane, że poprzez mieszkańców należy rozumieć mieszkańców miasta Poznania, czyli osoby zamieszkujące na jego terenie z zamiarem stałego pobytu. Zapis ten został wprowadzony w wyniku opinii prawnej dotyczącej obecnie funkcjonującej uchwały.

Kontynuując, **Przewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę, że projekt ten nie został skonsultowany z Radami Osiedli, a jej zdaniem powinny one mieć głos w tej sprawie.

Pan **dyr P. Markowski** powiedział, że 22 marca Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta otrzymał pismo z Wydziału Organizacyjnego z prośbą o opinię na temat tego projektu. Termin był tygodniowy i trudno było w tak krótkim czasie wystąpić w tej sprawie do osiedli.

Przewodnicząca Komisji zapytała, z czego wynikał tak krótki termin? Czy w tej opinii Wydział wskazał, że projekt nie został skonsultowany z Radami Osiedli? Jakie jest stanowisko Wydziału?

Pan **dyr P. Markowski** powiedział, że Wydział nie podniósł tego w swojej opinii. Jego zdaniem taki istotny projekt powinien zostać skonsultowany z jednostkami pomocniczymi.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby skierować ten projekt do konsultacji przez Rady Osiedli.

Pan **dyr P. Markowski** zapytał, czy konsultowany ma być ten projekt wraz z autopoprawkami?

Przewodnicząca Komisji potwierdziła.

Głos zabrał pan **Patryk Pawełczak, zastępca dyrektora Gabinetu Prezydenta**, który podkreślił, że rocznie w Poznaniu jest przeprowadzanych ok. 100 konsultacji (na podstawie obowiązującej uchwały i zarządzenia Prezydent Miasta). Prezentowany projekt uchwały ureguluje te sprawy, które nie były wcześniej uregulowane. Był on konsultowany przez Gabinet z panią radną. Jest on zbliżony do najlepszych uchwał obowiązujących w innych miastach. Jest w nich zapis, że konsultacje nie są wiążące i są określone liczby podpisów, zbliżone do wspomnianego wcześniej w dyskusji 1000. Co do liczby 250 osób popierających wnioski ze strony osiedla, to przypomniał, że jest to propozycja przedstawiona przez Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta.

Pan **dyr P. Markowski** powiedział, że dotyczyło to sytuacji, kiedy wybory do Rad Osiedli się nie odbyły.

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że uchwała ta uporządkuje wiele kwestii. Wprowadzenie tych zapisów stworzy lepsze narzędzie dla Gabinetu Prezydenta do koordynowania procesu konsultacji w Poznaniu.

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, przedstawiła § 9 proponowanego projektu uchwały, gdzie jest wskazane, że informacje o konsultacjach ogłasza się na oficjalnej stronie internetowej, ale również ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty. Projekt uchwały niczego w tym zakresie nie zmienia

w stosunku do obecnej sytuacji. Ponadto jest też zapis, który mówi o tym, że kanały informacyjne powinny być każdorazowo dostosowane do grup docelowych i charakteru konsultacji. Co do wiarygodności konsultacji i ich wiążącego charakteru, to zarządzanie Miastem należy do Prezydenta Miasta i nie może być on poddany naciskowi jakiejś grupy. Konsultacje mają za zadanie oswoić mieszkańców z proponowanymi rozwiązaniami. Sprawują one funkcję informacyjną. Wspomniała również o tym, że do tej pory inicjatywa w zakresie przeprowadzania konsultacji należała do Prezydenta Miasta i Rady Miasta i w jakiś sposób konsultacje zgłaszane przez mniejsze grupy odbywały się. Zapisy tego projektu nie odbierają tego prawa, ale dają mechanizm potwierdzający uprawnienie. Co do odmowy przeprowadzenia konsultacji, które zostały zgłoszone przez mieszkańców lub osiedla, a także zmiana proponowanego przedmiotu, formy i czasu wymaga pisemnego uzasadnienia. Jeśli takie pisemne uzasadnienie się pojawi, to wówczas zdaniem pani radnej, nie ma żadnego problemu, aby osiedle czy wnioskodawcy zgłosili się do radnego miejskiego i wskazali, że wg. nich uzasadnienie jest nieadekwatne i błędne, obarczone brakami formalnymi i nie zamyka to drogi inicjatywy radnym w tym zakresie. Podkreśliła, że ten projekt uchwały nie odbiera żadnych uprawnień osiedlom. Osiedla będą mogły przeprowadzać spotkania informacyjne, nadal będą mogły różnymi kanałami wykorzystywanymi do tej pory zwracać się do Prezydenta Miasta albo Rady Miasta o inicjowanie takich konsultacji. Ten projekt uchwały poprzez wymaganą liczbę podpisów wprowadza zobowiązanie, że te konsultacje nie będą prowadzone w bardzo lokalnych sprawach, czyli takich, które Rada Osiedla mogłaby załatwić we własnym gronie prowadząc spotkanie informacyjne. Projekt ten nie ingeruje w działalność Rad Osiedli poza tym, że daje im prawo, że jeśli Rada Osiedla wystąpi z wnioskiem podpisanym przez 250 mieszkańców, to Prezydent Miasta ma obowiązek ustosunkować się do tego wniosku. W § 12 jest informacja o tym, że o wynikach konsultacji Prezydent Miasta informuje w formie raportu w ciągu 30 dni o zakończenia konsultacji. Należy pamiętać również o tym, że nie wszystkie sprawy wymagają konsultowania.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek dotyczący skierowania przedstawionego projektu uchwały do zaopiniowania przez Rady Osiedli.

Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała w/w wniosek w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2016.

W związku z brakiem kworum punkt ten nie mógł zostać zrealizowany.

Ad.4. Rozpatrzenie skargi D.A. na Zarząd Osiedla Świerczewo w związku z biurokratycznym załatwieniem sprawy (zabezpieczenie środków na wykonanie dokumentacji projektowej lub koncepcji budowy ul. Podmokłej wraz z odwodnieniem).

W związku z brakiem kworum, **Przewodnicząca Komisji** zapowiedziała, że ten punkt zostanie rozpatrzony na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ad.3. Informacja na temat działalności Centrów Inicjatyw Lokalnych.

Prezentację przedstawił pan **dyr Patryk Pawełczak** – stanowi ona *załącznik nr 5 do protokołu*.

Pan dyrektor dodał również, że może warto przenieść te inicjatywę do Rad Osiedli i zrezygnować z pośrednictwa organizacji pozarządowych. Zaznaczył, że nie ma jeszcze wypracowanego rozwiązania. Dotyczy to projektów miękkich, do 5 tys zł. Były już wstępne rozmowy z Wydziałem Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta na temat zrobienia „małego PBO”, Rady Osiedli otrzymywałyby środki, byłyby formą kontaktu z mieszkańcami. Prezydent Miasta powołał Zespół ds. Centrow Inicjatyw Lokalnych składający się z przedstawicieli innych wydziałów (Wydział Kultury, Biuro Koordynacji Projektów, Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych). Udało się wstępnie ustalić wspólną siatkę aktywności i będzie można na tej podstawie skoordynować działania.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy jeśli uda się zaangażować w te działania 42 Rady, to jakie środki im przypadną? Jej zdaniem pomysł ten jest bardzo dobry, jednostki pomocnicze mogłyby wesprzeć inicjatorów lokalnych wydarzeń.

Pan **dyr P. Pawełczak** wyjaśnił, że można liczyć na kwotę 500 tys na tę chwilę. W rozmowach z Wydziałem Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta stwierdzono, że na początek mogłoby być 25 tys zł na osiedle.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** taka inicjatywa pomogłaby zintegrować mieszkańców, szczególnie na dużych osiedlach.

Pani **radna M. Danelska** powiedziała, że w rozmowie z dyrektorem Centrum Inicjatyw Senioralnych dowiedziała się, że ma ono nadwyżkę wolontariuszy a nie ma popytu. Być może można byłoby to wykorzystać w działalności Centrów Inicjatyw Lokalnych.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy Centrum Inicjatyw Lokalnych mogłoby mieć siedzibę np. w szkole?

Pan dyr P. Pawełczak odpowiedział, że problemy dotyczący siedzib zostałyby rozwiązane, gdyby Centra Inicjatyw Lokalnych byłyby w „rękach” Rad Osiedli.

Pan **radny T. Wierzbicki** wyraził poparcie dla większej elastyczności w podziale środków na inicjatywy lokalne. Obecnie jest to za bardzo zbiurokratyzowane.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji powróciła do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok mówiąc, że jego zaopiniowanie jest fakultatywne i w związku z tym prawdopodobnie nie zostanie ono omówione przez Komisję Samorządową.

Pan **dyr P. Pawełczak** poinformował, że zespół ds. Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego przyjął zasady PBO na rok 2018. Zostaną one przedstawione Prezydentowi Miasta.

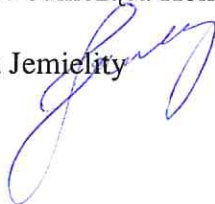
19 kwietnia odbędzie się konferencja prasowa. Wnioski można składać od 4 maja do 2 czerwca.

Pan **dyr P. Markowski** poinformował, że 24 kwietnia w poniedziałek o godz. 18. odbędzie się spotkanie Porozumienia Osiedli Samorządowych MP. Będzie ono dotyczyło selektywnego segregowania odpadów.

W związku ze zrealizowanym porządkiem obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebranym za udział i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej

Ewa Jemielity



Protokołowała:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta
24.04.2017

