

PROTOKÓŁ NR 35 /17
z posiedzenia Komisji Samorządowej
w dniu 9 maja 2017 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, odbyło się w Sali 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi D.A. na Zarząd Osiedla Świerczewo w związku z biurokratycznym załatwieniem sprawy (zabezpieczenie środków na wykonanie dokumentacji projektowej lub koncepcji budowy ul. Podmokłej wraz z odwodnieniem).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania (PU 910/17).
3. Informacja na temat Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2018.
4. Dyskusja na temat sposobu przeprowadzania konsultacji społecznych w Poznaniu.
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji przywitała przybyłych radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad.

Ad.1. Rozpatrzenie skargi D.A. na Zarząd Osiedla Świerczewo w związku z biurokratycznym załatwieniem sprawy (zabezpieczenie środków na wykonanie dokumentacji projektowej lub koncepcji budowy ul. Podmokłej wraz z odwodnieniem).

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity poprosiła o zabranie głosu przedstawicieli Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta.

Pan Daniel Dudek z Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta powiedział, że pan D.A. złożył dwie skargi na działalność osiedla Świerczewo. Jedna skarga dotyczyła nienależytego terminu, miejsca i okoliczności przekazania odpowiedzi na pismo dot. projektu uchwały w/s przeznaczenia środków na przebudowę i modernizację dróg i oświetlenie w latach 2016 – 2019. Druga skarga dotyczyła nie udzielenia odpowiedzi w terminie na pismo D.A. dotyczące możliwości montażu luster na ul. Brzozowej i Morelowej oraz na ul. Jesionowej i Świerkowej. Skargi trafiły do Prezydenta Miasta Poznania, następnie zostały przekazane wg. właściwości do Rady Miasta Poznania i Przewodniczący RMP przekazał je do Komisji Samorządowej. Co do merytorycznych zarzutów, to należy podkreślić, że nie widzimy tu podstaw, aby obejmować zasadami ogólnymi Kodeksu postępowania administracyjnego, na które wskazuje skarżący w swoich skargach, sytuacji, w których radny osiedlowy wnosi do organów osiedlowych o udzielenie odpowiedzi. Taka sytuacja nastąpiłaby gdyby Zarząd Osiedla na mocy ustawy o samorządzie gminnym był umocowany do wydawania decyzji administracyjnych, zaświadczeń czy też załatwiania indywidualnych spraw – wówczas stosowane byłby przepisy KPA. W omawianej sytuacji nie ma takich okoliczności. Dlatego też 30 dniowy termin, na który wskazuje skarżący nie znajduje zastosowania. Ponadto należy podkreślić, iż nie doszło do całkowitej beczynności ze strony Zarządu Osiedla, ponieważ wniosek D.A. przekazano do Zarządu Dróg Miejskich o czym został on poinformowany do wiadomości. Co do uchwały w/s zatwierdzenia listy zadań priorytetowych w zakresie budowy, przebudowy, modernizacji dróg oraz oświetlenia na lata 2016 – 2019, skarżący jest też radnym osiedlowym i otrzymał projekt uchwały na 5 dni przed terminem sesji (w regulaminie jest mowa o 4 dniach, więc termin został dochowany) i mając wiedzę, że taki projekt będzie procedowany na sesji Rady Osiedla nie przygotował swojego projektu uchwały, ale na sesji złożył już ustny wniosek. Nie wiadomo, czy traktować w/w wniosek jako poprawkę, bo zgodnie z regulaminem Rady Osiedla Świerczewo propozycje poprawek i autopoprawek składa się pisemnie na ręce Przewodniczącego Rady Osiedla do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. W opinii Wydziału skargi należy uznać za bezprzedmiotowe i bezzasadne.

Pan Błażej Szymański z Rady Osiedla Świerczewo odczytał odpowiedź Zarządu Osiedla skierowaną do Przewodniczącego RMP – „W odpowiedzi na skargę D.A. w/s zabezpieczenia środków na wykonanie dokumentacji projektowej lub koncepcji budowy ul. Podmokłej wraz z odwodnieniem, uprzejmie wyjaśniam, że środki na powyższe zadanie zostały zabezpieczone stosowaną uchwałą RO Świerczewo z dnia 14.12.2016 w/s zatwierdzenia listy zadań priorytetowych w zakresie budowy, przebudowy, modernizacji dróg oraz oświetlenia na lata 2016 – 2019. W związku z pismem ZDM z 2.01.2017r. RO Świerczewo zmieniając w/w uchwałą ustaliła nową listę zadań priorytetowych, w tym w §1 pkt. 3 Projekt i budowa oświetlenia w ul. Podmokłej – 120 tys zł. W grudniu 2016 roku funkcję przewodniczącego Zarządu Osiedla sprawował pan D.A. Uczestniczył zarówno w posiedzeniu Zarządu jak i sesji Rady Osiedla, na której radni przyjęli uchwałę w/s ul. Podmokłej. Po przegłosowaniu uchwały pan D. A. złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Zarządu. Pragnę podkreślić, że mieszkańcy ul. Podmokłej na spotkaniach od kilku lat wnioskowali w szczególności o oświetlenie ulicy, zdając sobie sprawę, że kompleksowa budowa ulicy jest w najbliższych latach jest nie do zrealizowania. W/w uchwały zostały podjęte zgodnie z prawem, w obecności kworum, wymaganą większością głosów. Zarząd osiedla otrzymał pisma od pana D.A. w dniu 30.01.2017 roku. Przekazując pismo pan D.A. działał wyłącznie we własnym

imieniu. Odpowiedź dla pana D.A. przygotowano najszybciej jak było to możliwe i wręczono w najbliższym możliwym czasie, przed rozpoczęciem sesji w dniu 15.02.2017r. , co nie było i nie miało być uchybieniem. Był to okres ferii zimowych. Zawiadomienie z porządkiem obrad zostało dostarczone radnym 10.02.2017 roku w terminie określonym w Regulaminie Rady Osiedla Świerczewo. W materiałach dostarczonych radnym, w tym panu D.A., był też projekt uchwały zm. uchwałę w/s zatwierdzenia listy zadań priorytetowych w zakresie budowy, przebudowy, modernizacji dróg oraz oświetlenia na lata 2016 – 2019. Od tego momentu było wiadomo, że sprawa ul. Podmokłej będzie omawiana na sesji. Był więc czas na przygotowanie propozycji poprawki do uchwały i przedstawienia jej radnym. Na wspomnianej sesji pan D.A. miał prawo zgłosić poprawkę do uchwały na zasadach określonych w §16 Regulaminu Rady Osiedla, jednak tego nie uczynił. Odnosząc się natomiast do drugiej kwestii, a mianowicie „nienależytego wykonywania zadań przez obecny Zarząd Osiedla”, to temat bezpieczeństwa mieszkańców w obrębie nowo otwartego tunelu w ul. Czechosłowackiej poruszany był wielokrotnie na posiedzeniach Zarządu Osiedla oraz podczas posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa oraz Komisji Infrastruktury i Transportu i na sesji Rady Osiedla zarówno w trakcie budowy jak i po jej zakończeniu. Sprawa jest więc znana członkom Rady Osiedla i pismo pana D. A. nie wnosiło w sprawie nic nowego. Pomimo tego faktu, prośba pana D. A. została skierowana do ZDM, który odniósł się do sprawy negatywnie. Organy osiedla nie są organami administracji publicznej w rozumieniu KPA, dlatego pan D. A. błędnie powołuje się na zapisy kodeksu. Prośby mieszkańców są przekazywane do odpowiednich jednostek miejskich w najbliższym możliwym terminie, zgłaszając je też podczas rozmów telefonicznych w sprawach nagłych. Prośba pana D.A. nie była sprawą nagłą. Już sam fakt przesłania przez pana D. A. pisma oficjalną drogą przez Urząd Miasta Poznania, co znacznie wydłuża proces decyzyjny, świadczy o tym, że zdawał sobie sprawę, iż nie jest to kwestia pilna. Zapoczątkowany przez pana D. A. krótko po rezygnacji od 2017 roku styl polegający na przysyłaniu do Zarządu i Rady Osiedla pism ze swoimi uwagami jest zaskakujący i niezrozumiały. Podobnie jak to, że nie zapisał się do żadnej komisji tematycznej Rady Osiedla. Zaczął wysyłać pisma samodzielnie i bez konsultacji z pozostałymi radnymi do wielu jednostek miejskich, spółek SP i ministerstw. Radnym zależy na poprawie jakości życia mieszkańców Osiedla a nie na polityce. Rada i Zarząd Osiedla nie rozumie, jaka idea stoi za skargami i nie zamierza skupiać się na ich analizie, mając nadzieję na polubowne rozstrzygnięcie nieporozumień z panem D.A.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity podziękowała za wyjaśnienia. Zwróciła się z pytaniem do Wydziału Wspierania JPM, czy skarga ma być traktowana jako jedna, bo w pismach pojawia się naprzemiennie słowo „skarga, skargi”? Czy zostały one skomasowane jako jedna skarga?

Pan D. Dudek z WJPM potwierdził.

Pan radny Henryk Kania powiedział, że przedstawiona sprawa jest jasna. Pan D.A. pracuje w gremium, do którego został wybrany, zna problemy które w Radzie dominują i zna problemy mieszkańców. Biurokratyzacja procedury wysyłania pism do Rady i Zarządu wydłuża proces. Na szczęblu Rady panują przyjazne stosunki i wiele spraw można załatwić bezpośrednio w rozmowach. Zdaniem pana radnego skarga jest nieuzasadniona.

Pani Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że na radnych miejskich, którzy są również radnymi osiedlowymi spoczywa szczególny obowiązek wyciszania takich dyskusji i konfliktów i podejmowania starań o współpracę na rzecz mieszkańców.

Pan radny H. Kania zapytał, czy pan D.A. zrezygnował z funkcji przewodniczącego Zarządu przed skargami i czy zrobił to na własną prośbę, czy został odwołany?

Pani Anna Sarna z Rady Osiedla Świerczewo wyjaśniła, że zrobił to przed skargami. Zrezygnował z tej funkcji na własną prośbę, mimo prośb innych radnych, aby przeanalizował swoją decyzję. W grudniu 2016 roku na spotkaniu Zarządu pan D.A. obstawał za projektem na budowę kompleksową ul. Podmokłej. Zostało to przegłosowane, brał udział w tym głosowaniu. Została przygotowana uchwała, której nie chciał podpisać mówiąc, że się z nią nie zgadza. Potem zrezygnował z funkcji.

Pani B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała, czy jest on radnym pierwszą kadencję?

Pan B. Szymański z Rady Osiedla Świerczewo powiedział, że jest on radnym drugą kadencję i wcześniej współpraca układała się bardzo dobrze.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity poddała pod głosowanie uznanie skargi pana D.A. na Zarząd Osiedla Świerczewo za bezzasadną.

Komisja Samorządowa w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przy jednej osobie obecnej, uznała skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania (PU 910/17).

Projekt uchwały przedstawiła pani **radna Małgorzata Dudziec – Biskupska**. Uchwała ta stanowi akt prawa miejscowego i będzie wykorzystywana przez mieszkańców. W związku z tym, iż pojawiło się dużo uwag natury prawnej, redakcyjnej, po stworzeniu autopoprawki okazało się, że treść uchwały jest niezrozumiała i aby nie mieszkańcy nie mieli trudności w poruszaniu się po tym dokumencie, stwierdzono, że wygodniej będzie wycofać ten projekt i złożyć nowy, który będzie w jednym brzmieniu. Ponadto w dalszym ciągu prawnicy zastanawiają się nad definicją, pozwalającą na ukierunkowanie kanałów informacyjnych i konsultacji w ten sposób, aby były one bardzo sprecyzowane, jeśli chodzi o odbiorców. Ponadto wprowadzenie nowego projektu uchwały pozwala autorowi projektu złożyć autopoprawkę. Następnie pani radna przedstawiła zmiany. Po ostatniej Komisji Samorządowej, po rozmowie z niektórymi Radami Osiedli, zmieniono liczbę podpisów wymaganych przy wniosku składanym przez mieszkańców. Wcześniej wymagane było 1000 podpisów przy nieobligatoryjnym wniosku, teraz obniżono liczbę do 800. Natomiast przy obligatoryjnym wniosku było 5000 - zostało obniżone do 2000. Nie zmieniono liczby podpisów wymaganych przy osiedlach, ponieważ część osiedli optowała za większą liczbą podpisów. Dla podkreślenia znaczenia jednostek pomocniczych i ich ścisłej współpracy z Miastem, zapis taki powinien w tym projekcie być. Kolejną zmianą jest wprowadzenie definicji tzw. głównych grup interesariuszy – „należy przez to rozumieć mieszkańców szczególnie zainteresowanych przedmiotem lub zakresem konsultacji ze względu na wynik lub konsekwencje konsultowanych przedsięwzięć.” W poprzednim projekcie nie było to tak zdefiniowane, opinie prawników były różne. Taki zapis pojawia się w paragrafach: 5, 8 i 10. Kolejną rzeczą wprowadzoną po Komisji Samorządowej jest dodany punkt w § 10 mówiący o tym, że informacja o konsultacjach przekazywana jest do osiedla w przypadku, gdy przedmiot konsultacji lub teren objęty konsultacjami wchodzi w zakres kompetencji danego osiedla. Pani radna poinformowała, iż w dniu jutrzejszym o godz. 17.30. odbędzie się spotkanie Porozumienia Osiedli Samorządowych MP, na którym przedstawiony będzie ten

projekt uchwały. Dodała, że ze swojej strony wystosowywała informację do Rad Osiedli w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za zreferowanie tematu i otworzyła dyskusję.

Pani **radna Monika Danelska** powiedziała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji opowiadała się za przekazaniem tego projektu uchwały do konsultacji do Rad Osiedli. Wyraziła zadowolenie, że zapis dotyczący informowania osiedli o konsultacjach został dodany. Zapowiedziała, że w związku z pojawieniem się takiego zapisu, prawa jpm zostały zabezpieczone i nie będzie głosować za skierowaniem tego projektu do konsultowania przez Rady Osiedli.

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** stwierdziła, że taki projekt uchwały jest potrzebny, bo Poznań jest jednym z ostatnich miast, który ma tak wąskie możliwości konsultacyjne. Wrocław, Kraków, Warszawa mogą przeprowadzać konsultacje nie tylko na wniosek Prezydenta Miasta albo Rady Miasta, ale też mają takie prawo mieszkańcy, a w niektórych miastach nawet organizacje pozarządowe, Młodzieżowa Rada Miasta, Miejska Rada Seniorów. Zapytała, czy brano po uwagę, aby wnioskodawcą konsultacji oprócz mieszkańców, Rad Osiedli były też inne podmioty? Zdaniem pani radnej dobrze się stało, że nie ma już wymogu podpisów 5000 mieszkańców, bo 14 osiedli nie ma tylu mieszkańców. Zastanawiający jest zapis mówiący o wymogu 800 mieszkańców – jej zdaniem ta liczba jest zbyt duża – powinno być 500. W Warszawie wystarczy 200 podpisów. Zdaniem pani radnej projekt ten powinien zostać przekazany Radom Osiedli do zaopiniowania. Zapytała o koszt przeprowadzania konsultacji, jak to jest wyceniane?

Pan **radny Tomasz Wierzbicki** wyraził wątpliwość odnośnie zebrania przez Rady Osiedli 250 podpisów mieszkańców – jeśli Prezydent Miasta może przeprowadzić konsultacje, to nie są potrzebne podpisy. Zgodnie z obecnym zarządzeniem Prezydenta Miasta o współpracy w/s projektów drogowych, Rada Osiedla składa wniosek o konsultacje i one się odbywają, a na podstawie omawianego projektu uchwały Rada Osiedla będzie musiała dodatkowo zbierać 250 podpisów. To jest utrudnienie dla Rad Osiedli.

Przewodnicząca Komisji zgodziła się z przedmówcą. Co do przekazania projektu do zaopiniowania przez Rady Osiedli, to jest to jak najbardziej zasadne, bo skoro uchwała dotyczy konsultacji, to niech Rady Osiedli się z nim zapoznają. Taką decyzję Komisja Samorządowa podjęła na poprzednim spotkaniu i należy być konsekwentnym. Nie chodzi o wydłużanie procedury, bo taka uchwała jest potrzebna, ale nie należy „iść na skróty”.

Pan **radny Tomasz Stachowiak** stwierdził, że w chwili obecnej nie ma konsultacji społecznych w Poznaniu. Ten projekt uchwały jest bardzo potrzebny. Co do liczby 250 podpisów zbieranych przez Rady Osiedli, to umacnia to pozycję Rad i pozwoli na uniknięcie sytuacji, gdy tych konsultacji będzie nagle bardzo dużo.

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że w Krakowie wystarczy 2000 podpisów i Prezydent musi przeprowadzić konsultacje. W innych miastach jest określone minimum podpisów i jest wskazany szeroki wachlarz podmiotów, które mogą wnioskować o konsultacje.

Pan **radny H. Kania** zapytał, czy rzeczywiście trzeba przekazać ten projekt uchwały do konsultacji Radom Osiedli, skoro jest to narzędzie do podejmowania określonych działań? Dodał, że opinia uzyskana przy okazji spotkania Porozumienia Osiedli Samorządowych MP wydaje się być wystarczająca.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że Porozumienie Osiedli nie obejmuje wszystkich Osiedli.

Pani **radna M. Danelska** powiedziała, że co do podpisów zbieranych przez Rady Osiedli, to może rzeczywiście należałoby pomyśleć o mniejszej liczbie, ale z drugiej strony warto zwrócić uwagę na element edukacyjny, bo często mieszkańcy nie wiedzą, że na ich terenie działa Rada Osiedla. A w tej sytuacji, radni osiedlowi byliby zmuszeni „wyjść” do mieszkańców.

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że być może rozwiązanie krakowskie byłoby najwłaściwsze – 2000 podpisów mieszkańców, bez zapisu dotyczącego jednostek pomocniczych miasta.

Pan **radny H. Kania** stwierdził, że zbieranie podpisów przez Rady Osiedli powinno zostać w projekcie uchwały z uwagi na to, że są to jednostki pomocnicze miasta, ciała samorządowe działające na określonym terenie, mające często lepsze rozeznanie w sytuacji danego rejonu niż przeciętny mieszkaniec, który patrzy całościowo, a nie skupia się na problemie na konkretnym terenie. Co do innych instytucji, to np. Miejska Rada Seniorów ma bezpośredni kontakt z Prezydentem Miasta i może oddziaływać na niego.

Pan **Patryk Pawełczak, zastępca dyrektora Gabinetu Prezydenta** powiedział, że liczba 200 podpisów w Warszawie dotyczy dzielnic, natomiast dla całego miasta wymagana jest liczba 1000 podpisów, gdzie w Poznaniu w przypadku omawianej uchwały wymagane byłoby 800 podpisów, czyli mniej. W większości miast zbieranie liczby podpisów w przypadku Rad Osiedli również się pojawia. Co do organizacji pozarządowych, to np. w Warszawie jeżeli zbierze się 40 organizacji i złożą podpisy, to wtedy mogą one inicjować konsultacje. Jeśli chodzi o koszty, to np. w przypadku konsultacji w/s miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, to jest to koszt godziny pracy pracownika. Co do konsultacji przeprowadzanych przez jednostki związane z infrastrukturą drogową – najczęściej robią to firmy zajmujące się konsultacjami i wówczas te koszty są wyższe.

Pan **Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** powiedział, że Rady Osiedli nie muszą opiniować tego projektu uchwały. Na spotkanie Porozumienia Osiedli Samorządowych MP zapraszane są wszystkie osiedla. Pani radna ze swojej strony wystosowała swoje zaproszenie. Co do kwestii 250 podpisów, to taki wniosek złożony przez osiedle będzie miał większą wartość niż taki złożony samodzielnie przez osiedle. Zapytał, czy gdyby osiedle chciało przeprowadzić konsultacje ogólnomiejskie, to może taki wniosek złożyć i musi zebrać 250 podpisów?

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** odpowiedziała, że może złożyć taki wniosek – wskazany jest tam zakres tematyczny, czyli czego ma dotyczyć ten wniosek. Liczba podpisów dotyczy obligatoryjności wniosku. Z punktu widzenia prawa nie można zawęzić kwestii dotyczącej zakresu konsultacji.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity powiedziała, że jej zdaniem uchwała dotycząca konsultacji powinna być skonsultowana z jednostkami pomocniczymi. Konsultacje zostały zawężone tylko do forum Komisji Samorządowej i spotkania Porozumienia Osiedli Samorządowych MP, na którym frekwencja nie będzie zbyt duża. Może Rady Osiedli powinny skonsultować ten projekt z mieszkańcami.

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** powiedziała, że co do poruszanej kwestii dotyczącej organizacji pozarządowych, to były zgłaszane takie propozycje, ale miejscy prawnicy stoją na

stanowisku, że do organizacji pozarządowych mogą należeć również nie – mieszkańcy Poznania, a konsultacje społeczne dotyczące miasta Poznania z definicji dotyczą jego mieszkańców. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby mieszkaniec Poznania należący do danej organizacji pozarządowej zebrał podpisy i złożył wniosek. Co do 250 podpisów zebranych przez jednostki pomocnicze, to opinie na ten temat były zróżnicowane wśród samych Rad Osiedli. Przyczyniłoby się to do swego rodzaju promocji konsultacji. Obecnie obowiązująca uchwała daje możliwość inicjowania konsultacji Prezydentowi i Radzie, a w tym momencie nowa uchwała daje Radom Osiedli instrument do inicjowania konsultacji – wniosku popartego przez mieszkańców. W razie odmowy przeprowadzenia konsultacji, Prezydent musi udzielić odpowiedzi na piśmie.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji**, obecnie gdy Rada Osiedla zwróci się do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie konsultacji, to Prezydent również udziela odpowiedzi pisemnie.

Pan **radny H. Kania** stwierdził, że zbieranie tych podpisów będzie dodatkowym obowiązkiem dla Przewodniczącego Rad lub Zarządu Osiedla.

Pan **dyr A. Bujak** zwrócił uwagę, że osiedla będą mogły zgłaszać projekty ogólnomiejskie. Może to rodzić sytuacje konfliktowe.

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** powiedziała, że uchwała ta daje możliwość Radzie Miasta kontrolowania całego procesu konsultacji. Dyskusja, która ma miejsce na Komisji dotyczy jednej linijki dotyczącej Rad Osiedli. Zapis ten został wprowadzony z dobrej woli, aby ułatwić kwestie organizowania konsultacji przez osiedla. Pani radna wspomniała, że dochodziły do niej sygnały od Rad Osiedli, że mają one utrudniony dostęp do Prezydenta w kwestii przeprowadzania konsultacji. Ta uchwała daje bezpośrednią możliwość skrócenia tego procesu. Uchwała ta opisuje bardzo szczegółowo cały proces konsultacji społecznych. Dodała, że jeśli w praktyce okaże się, że 250 podpisów to zbyt duże utrudnienie, to zawsze tę uchwałę można zmienić.

Pan **radny T. Wierzbiński** przypomniał, że w zarządzeniu o projektach drogowych jest zapis, że jeśli Rada Osiedla otrzyma projekt drogowy, to może się ona zwrócić bezpośrednio do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie konsultacji i nie musi zbierać podpisów. Czyli zebranie 250 podpisów jest ograniczeniem dla Rady Osiedla.

Pani **radna M. Dudzic – Biskupska** powiedziała, że problemem było również to, że Rady Osiedli nie były informowane o konsultacjach prowadzonych w zakresie dróg, tras rowerowych itd. Uchwała ta jest odpowiedzią na potrzeby mieszkańców, którzy mówili, że nie mają takiego bezpośredniego instrumentu. Rada Osiedla to ta jednostka, która już posiada mandat społeczny, aby mieć skróconą drogę do inicjowania konsultacji. Zwróciła uwagę na fakt, że nie wszystkie sprawy są konsultowane z Radami Osiedli – podała przykład projektu budżetu, który dotyczy ich terenu. Pani radna powiedziała, że nie chciałaby, aby Rady Osiedla konsultowały projekt, który daje im wyłącznie uprawnienia, z których jeśli będą chciały to skorzystają.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek dotyczący skierowania przedstawionego projektu uchwały do zaopiniowania przez Rady Osiedli.

Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała w/w wniosek w głosowaniu: za – 4, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.

Pani Paulina Gowin – Sikora z Zarządu Dróg Miejskich powiedziała, że Zarząd Dróg Miejskich ma w zwyczaju zawsze zapraszać Rady Osiedli, z tych terenów, na których jest konsultowany projekt.

Przewodnicząca Komisji zapytała, dlaczego tyle projektów zaopiniowanych pozytywnie i przyjętych do realizacji przez poszczególne Rady Osiedli nie zostało zrealizowanych w ubiegłym roku i nie wiadomo, co się z nimi dzieje? Dodała, że jest lista takich zadań.

Pani P. Gowin – Sikora z ZDM odpowiedziała, że trudno jej na to ogólne pytanie odpowiedzieć.

Pan radny T. Stachowiak podał przykład takiego projektu „Przebudowa ulicy Palacza”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad. Poinformowała, że dyskusja w powyższym punkcie wyczerpała również punkt 4 porządku obrad i można go uznać za zrealizowany. Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu.

Ad.3. Informacja na temat Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2018.

Prezentację przedstawił pan **dyr Patryk Pawełczak** – stanowi ona *załącznik nr 4 do protokołu*.

Przewodnicząca Komisji zapytała, co będzie w sytuacji, gdy mieszkańcy Poznania zagłosują na projekt, którego realizacja ma nastąpić na terenie objętym roszczeniami zwrotowymi? Czy to dyskwalifikuje możliwość realizacji inwestycji?

Pan dyr P. Pawełczak powiedział, że nie ma jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie. Decyzja leży po stronie Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Stoi on na stanowisku, że takie projekty będą odrzucane. Jednak miejsce nie jest miejscu równe, każdy przypadek powinien być traktowany indywidualnie.

Pani B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała, czy informacje nt. realizacji zeszłorocznego Budżetu Obywatelskiego są zawarte na stronie internetowej?

Pan dyr P. Pawełczak potwierdził - są podane wg. stanu na 31.03.2017.

Przewodnicząca Komisji poruszyła temat promenady piątkowsko – winogradzkiej i problemu związanego z budową przy ul. Lechickiej. Inwestorzy przygotowali projekt i zaproponowali Miastu, że zbudują zejście na przystanek przy ul. Lechickiej i chodnik, czyli promenadę. Potem pojawił się pomysł w Poznańskim Budżecie Obywatelskim. Pojawiło się wiele wątpliwości, co do prawidłowości przy przeprowadzeniu tego pomysłu. **Przewodnicząca Komisji** rozmawiała w tej sprawie z dyrektorem Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz z deweloperami. **Przewodnicząca Komisji** powiedziała, że jej zdaniem projekt powinien zostać zrealizowany z pieniędzy deweloperów a nie z budżetu Miasta Poznania, ale jednocześnie oczekuje, aby pieniądze te wróciły na teren Piątkowa i zostały wykorzystane na remonty jednostek oświatowych.

Pan dyr P. Pawełczak powiedział, że co do tego wniosku, to osoba, o której myślimy nie jest oficjalnie wnioskodawcą, a Miasto może rozmawiać tylko i wyłącznie z wnioskodawcą

projektu. Zgodnie z zasadami, jeśli kontakt z wnioskodawcą jest utrudniony to reprezentacja projektu przechodzi na Radę Osiedla. Projekt został przekazany do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego.

Pani B. Urbańska, **Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że w trzech poprzednich edycjach wygrał „Trener osiedlowy” – bardzo dobry wniosek. Może warto byłoby wprowadzić ten projekt na stałe?

Pan dyr P. Pawełczak powiedział, że w rozmowie z panem Tomaszem Lewandowskim, Zastępcą Prezydenta Miasta Poznania, wyszedł z propozycją, aby pan Prezydent zastanowił się nad tym, aby nie wprowadzać tego projektu do Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, ale do budżetu Wydziału Sportu. Pan Prezydent powiedział, że ten projekt powinien być nadal procedowany przez PBO z uwagi na to, że ciężko będzie wygospodarować 1,5 mln zł na ten cel w budżecie Wydziału Sportu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się 30 maja o godz. 15.30 – będzie to posiedzenie wyjazdowe, na którym Komisja zapozna się z realizacją 6 zadań grantowych (obiektów).

W związku ze zrealizowanym porządkiem obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebranych za udział i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej

Ewa Jemielity

Protokołowała:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta
15.05.2017