

**Rada Miasta Poznania
Komisja Samorządowa**

RM-IV.0012. *11.6.2017*

PROTOKÓŁ NR *36/17*
z posiedzenia Komisji Samorządowej
w dniu 13 czerwca 2017r.

cz. II

Dokończenie posiedzenia Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) Urzędu Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Zaproszenie na dokończenie posiedzenie Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Porządek obrad był następujący :

1. Zaopiniowanie PU 972/17 w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017.
2. Przedstawienie informacji na temat inwestycji grantowych:
 - o rewitalizacja Parku im. J. Gagarina - modernizacja układu alejek oraz schodów (Nowe Winogrody Południe),
 - o Wartofraida - budowa placu zabaw na terenie Starego Koryta Warty (Stare Miasto),
 - o budowa Parku Rowerowego i pochylni w ramach modernizacji Parku przy Osiedlu Czecha - Osiedlu Rusa (Chartowo).
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski:
 - o Sprawa remontu chodnika na ul. Chociszewskiego (odcinek od ul. Kasprzaka do ul. Głogowskiej).

Ad. 1. Zaopiniowanie PU 972/17 w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017.

Piotr Husejko- Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu – przedstawił projekt uchwały w zakresie merytorycznym Komisji Samorządowej.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – zapytała o kwestie przygotowań Zarządzenia, które umożliwiłoby przenoszenie przez poszczególne jednostki miejskie środków Rad Osiedli z „inwestycji niezrealizowanych w danym roku” na lata kolejne.

Piotr Husejko- Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu – wyjaśnił, że jest ono obecnie w fazie opracowywania. Wyjaśnił, że najprawdopodobniej środki te „dopisywać” do środków na rok kolejny. Zatem naliczenia na rok 2018 zostaną uzupełnione o dodatkowe naliczenia wynikające z roku 2017. Zaznaczył, że środki te nie będą mogły być wydawane na tzw. „zadania miękkie” np. organizacje festynów. Mają być wydawane na inwestycje lub na działania bieżące o charakterze trwałym.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – podsumowała, że wprowadzenia taki uregulowań jest zasadne. dobrze, że dzięki temu środkami tymi można będzie dysponować.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała omawiany projekt uchwały pod głosowanie.

Projekt uchwały (PU 972/15) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017

"za" - 5, "przeciw" - 0 , "wstrzymało się" - 2

Komisja Samorządowa
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad.2. Przedstawienie informacji na temat inwestycji grantowych:

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – przedstawiła zebranym informacje dotyczącą rewitalizacji Parku im. J. Gagarina - modernizacja układu alejek oraz schodów (Nowe Winogrody Południe) (*informacja – wykaz zadań wraz z opisem - stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

Przemysław Markowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta – wyjaśnił, że w związku z powstałą oszczędnością zadanie to zostanie poszerzone o wybudowanie dodatkowych 17 ławek.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – poprosiła o wyjaśnienie kwestii dot. zabetonowanej studzienki kanalizacji deszczowej.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – wyjaśnił, że omawiane zadanie prawie w 90% polegało na położeniu asfaltu na istniejących alejkach. Dodał, że trawnik, o którym mowa został zniszczony przy okazji budowania alejek. Proces odbioru prac trwał kilka miesięcy. Wykonawcy zostały naliczone kary umowne. Natomiast, jeżeli chodzi o wspomnianą studzienkę, wyjaśnił, że najpierw pojawiły się zarzuty, że wykonawca zasypał ją i źle osadził kratkę. Po analizie stwierdzono, że studzienka jest nielegalna. W procesie naprawczym została ona zlikwidowana. Dodał, że jeżeli wystąpi problem z wodami opadowymi to będzie trzeba zastosować tzw. studzienki chłonne. Następnie podkreślił, że to co było podstawą zadania zostało wykonane dobrze, a te prace, co do których były uwagi zostały naprawione.

Następnie **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity** omówiła zagadnienie dot. drugiego grantu. (*informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu*). Następnie zapytała, na jakim etapie są prace? Co jeszcze musi być zrobione? Czy wystąpi problem z realizacją tej inwestycji?

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – bardzo dużo kosztowała realizacja tego placu zabaw. Powiedział, że na chwile obecną cały plac zabaw jest już zrobiony. Podkreślił, że takiego placu zabaw w Poznaniu nie ma. Plac zabaw był konsultowany z Radą Osiedla, na spotkaniu też był obecny projektant. Wskazał na duże koszty, jakie będzie musiało po okresie gwarancyjnym ponieść miasto w przypadku zdewastowania np. ławki.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – stwierdziła, że granty są przyznawane czasami na realizację zadań, które są częścią większego projektu. Jej zdaniem zarzuty formułowane przez Radę Osiedla nie są do końca słuszne.

Radna Klaudia Strzelecka- odnosząc się do omawianej inwestycji, zapytała, czy jest możliwość, aby grant jest częścią większego zadania? Czy to musi być wydzielone?

Radna Beata Urbańska – wskazała, że prawdopodobnie Rady Osiedli robią w ten sposób, że środki na daną inwestycję są sumą środków z Budżetu Obywatelskiego, środków osiedla i grantu. Jest to wypaczenie całej idei. W ten sposób jedno bez drugiego nie może istnieć.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – wskazała, że należy dokładniej przyjrzeć się temu procederowi.

Radna Monika Danelaska- zapytała, czy ten plac zabaw jest ubezpieczony przed dewastacją?

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – wyjaśnił, że są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej, natomiast od szkód nie.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – wskazała, że plac zabaw na Piątkowie jest ubezpieczony. Wobec tego należałoby także pod tym kątem zweryfikować kwestię ubezpieczenia tego placu zabaw.

Ireneusz Woźny – Zarząd Dróg Miejskich- podkreślił, że jego zdaniem także granty przyznawane były tylko na określone zadanie. Grant powinien być przyznawany dokładnie na kwotę złożonego projektu. Dlatego, że przekroczenie tej kwoty jest następnie bardzo trudne do rozliczenia.

Przemysław Markowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta – wyjaśnił, że osiedle składa wniosek, który następnie jest opiniowany. Wniosek ten traktowany jest jako jedno zadanie.

Radna Beata Urbańska – podkreśliła, że w całym tym mechanizmie jest jeszcze jeden słaby punkt. Rady Osiedli, jeżeli przeznaczają środki na utrzymanie danego grantu to te środki przeznaczają w danym roku. Natomiast w kolejnych latach rady osiedli już nie przeznaczają środków na utrzymanie obiektów. Ten element też trzeba uszczelnić, aby środki te były także przeznaczane na późniejsze utrzymanie tych obiektów.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – ponownie nawiązała do kwestii łączenia środków z różnych źródeł na realizację zadań inwestycyjnych przez osiedla. Stwierdziła, że system ten należy uszczelnić.

Radna Beata Urbańska – powiedziała, że była zwolennikiem tego, aby wykonywać tylko małe granty. Trzeba obecnie monitorować realizację grantów.

Ireneusz Woźny – Zarząd Dróg Miejskich – stwierdził, że często jest tak, że koszt realizacji przewyższa kwotę środków planowanych na dany grant.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – stwierdziła, że kwoty zgłaszanych projektów powinny być oparte na głębszej analizie. Można także poprosić o spotkania z przedstawicielami poszczególnych Rad Osiedli.

Przedstawicielka Rady Osiedla Chartowo – podkreśliła, że ich Rada Osiedla zrobiła dodatkowe spotkanie, aby zapoznać się ze wszystkimi wnioskami zgłoszonymi do PBO. Niektóre z nich zaopiniowali negatywnie, a i tak te wnioski w głosowaniu wygrały.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – stwierdziła, że powinno odbyć się w tej sprawie spotkanie z członkami Komisji Samorządowej i przedstawicielami Zarządów Rad Osiedli. Na spotkaniu tym zostałyby przedstawione projekty. Na podstawie takiej dyskusji można byłoby stwierdzić czy dany projekt ma znaleźć się na liście projektów w ramach PBO.

Radna Maria Lisiecka – Pawełczak – zaznaczyła, że należałoby znaleźć pewną formułę dot spotkania, ponieważ złożonych wniosków w ramach PBO jest bardzo dużo.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – stwierdziła, że w tej sprawie należałoby porozmawiać z p. Dyrektorem odpowiedzialnym za PBO, z P. Dyrektorem Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta oraz z Przewodniczącym Porozumienia Osiedli. Można też pomyśleć o konsultacjach.

Ireneusz Woźny – Zarząd Dróg Miejskich – stwierdził, że granty mogłyby być dwustopniowe. Pierwszym stopniem byłyby prace koncepcyjne a drugim realizacja.

Radna Beata Urbańska – stwierdziła, że dużą rolę w opiniowaniu pełnia także wydziały UMP. Dlatego też w obecnym PBO Rady Osiedla opiniują dopiero te wnioski, które wcześniej zostały zaopiniowane przez wydziały UMP.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – stwierdziła, że mając na uwadze wywiązano dyskusję dot. PBO należy zaprosić na posiedzenie Komisji p. Dyrektora Pawełczaka, aby o PBO porozmawiać. Wspólnie można wypracować dobre rozwiązania.

Następnie **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity** przedstawiła informacje dot. grantu „budowa Parku Rowerowego i pochylni w ramach modernizacji Parku przy Osiedlu Czecha - Osiedlu Rusa (Chartowo).” Podkreśliła także, że obecnie nikt z tego obiektu nie może korzystać. Poprosiła o wyjaśnienia w tej sprawie.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – wyjaśnił, że w 2014 roku została opracowana dokumentacja budowlano-wykonawcza. W 2015r rozpoczęto budowę i modernizację parku. Został też wykonany fragment układów komunikacyjnych,

zamontowano ławki i kosze. W 2016r. wybudowano m.in. park rowerowy, oświetlenie i zagospodarowano zielen. Następnie szczegółowo omówił plany i wykonane działania dotyczące omawianej inwestycji. Problem polega na tym, że nie jest to klasyczny tor rowerowy, jest to „element”, który ma służyć rowerzystom.

Przewodnicząca Rady Osiedla Chartowo – podkreśliła fakt, że w parku tym obowiązuje regulamin. W regulaminie tym zawarto regulacje dotyczące tego, że można z niego korzystać tylko na określonym typie rowerów, kaskach. Przedstawiła także inne zapisy regulaminu dotyczące kwestii użytkowania parku rowerowego.

Radny Jan Sulanowski – powiedział, że tym tematem zajmie się Komisja Rewizyjna. Podkreślił fakt, że zapisy regulaminu znacząco utrudniają korzystanie z parku rowerowego. Korzystanie jest ograniczone. Powstał obiekt, który wyraźnie nie spełnia swojej funkcji.

Radna Maria Lisiecka – Pawelczak - zapytała, jaki zamiast Rady Osiedla dotyczący tego projektu? Jak było faktyczne przeznaczenie tego terenu?

Przewodnicząca Rady Osiedla Chartowo – podkreśliła fakt, iż zamiast ich był inny niż wykonanie. Obecnie obiekt ten jest całkowicie nie do użycia.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – zapytała, co należy teraz zrobić? i ile to będzie kosztować?

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – wskazał, że należy poczekać na wnioski Komisji Rewizyjnej. Dodał, że procedura związana z budową jest dopełniona. Ewentualne błędy stwierdzi Komisja Rewizyjna. Projekt ten został także przedstawiony Radzie Osiedla.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – podkreśliła, że urządzenia na tym placu nie służą nikomu. Dla większości stanowią zagrożenie dla życia i zdrowia. Dodała, że o specyfice tych urządzeń należało poinformować Radę Osiedla. Gdyby Rada Osiedla miała jakąkolwiek informację na ten temat to ich opinia zapewne byłaby inna.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – należy przeanalizować czy w chwili obecnej obiekt jest użytkowany. Takie rozwiązania regulaminu przedstawili specjaliści i autorzy projektu. Dodał, że nie jest to obiekt standardowy. Do Zarządu Zieleni Miejskiej na chwilę obecną nie wpłynęła w tej sprawie żadna skarga ani wniosek odszkodowawczy.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – wyraziła zaniepokojenie dotyczące zapisów regulaminu.

Przewodnicząca Rady Osiedla Chartowo – podkreśliła, że nikt z obiektu nie korzysta.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – zapytała, czy Rada Osiedla Chartowi zgłaszała wątpliwości dot. tego obiektu?

Przewodnicząca Rady Osiedla Chartowo – odpowiedziała, że tak.

Radny Jan Sulanowski – zapytał, w jaki sposób został wyłoniony projektant? Dodał, że Komisja Rewizyjna będzie chciała poznać rolę Rady Osiedla w tym zadaniu.

Henryk Marciniak- Miejska Rada Seniorów – wyraził zaniepokojenie dotyczące kwestii funkcjonalności tego obiektu.

Radny Tomasz Wierzbicki – zapytał czy Rada Osiedla składając grant знаła ten projekt? Czy projekt ten był załączony do wniosku?

Przewodnicząca Rady Osiedla Chartowo - powiedziała, że Radzie Osiedla obecnej kadencji przedstawiono założenia tego projektu. do tego przedstawiona była także wizualizacja.

Radny Henryk Kania – wyraził zdanie, że problem ten do wyjaśnienia należy pozostawić Komisji Rewizyjnej.

Radny Jan Sulanowski – zapytał, czy jeśli komuś coś się stanie na tym obiekcie, to czy Miasto będzie ponosiło za to jakąś odpowiedzialność? Czy może ustawienie tablicy z regulaminem w tym miejscu zwalniać będzie Miasto przed odpowiedzialnością odszkodowawczą? Następnie zapytał, jakie są dalsze plany działania dotyczące tego miejsca?

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – stwierdziła, że może należałoby zawioskować o zamknięcie tego obiektu do czasu wyjaśnienia sprawy. Kto poniesie odpowiedzialność w momencie, gdy komuś na tym obiekcie stanie się krzywda.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – podkreślił, iż jest obiekt specjalistyczny. Dodał, że w całym procesie inwestycyjnym rada Osiedla była na bieżąco informowana.

Przewodnicząca Rady Osiedla Chartowo - podkreśliła, że w Radzie Osiedla nie zasiadają specjaliści. Stwierdziła, że wniesienia są źle porozmieszczane.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – dokonując zmian w parku rowerowym musimy być pewni, że dane usprawnienie jest zasadne.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – stwierdziła, że takie usprawnienia są z pewnością zasadne. Dzięki temu może wzrosnąć bezpieczeństwo korzystających.

Wojciech Chudy- były Przewodniczący Rady Osiedla Chartowo- powiedział, że koncepcja parku była dwukrotnie konsultowana z mieszkańcami. Następnie odbyły się rozmowy z projektantem, który przedstawił wstępną wizję zagospodarowania tego terenu. Wskazano dla jakich użytkowników obiekt ten ma być przeznaczony. W trakcie powstawania tego parku już pojawiały się głosy, że może być on niebezpieczny w użytkowaniu. Koncepcja różni się od wykonania. Trzeba uzgodnić z projektantem, jakich zmian można dokonać, aby można było z niego korzystać.

Radna Monika Danelska – zapytała, czy projektant może zagwarantować, że jego projekt jest zgodny z normami bezpieczeństwa? Wskazała, że można także powołać biegłego. Przedstawiła wątpliwości dotyczące tego, czy regulamin odpowiednio zabezpiecza Miasto przed odpowiedzialnością odszkodowawczą. Dodała, że być może skargi się nie pojawiły, bo nikt z tego nie korzysta. Wskazała, że Komisja Rewizyjna na posiedzenie dot. kwestii parku rowerowego powinna także wezwać projektanta. Następnie trzeba przeanalizować, co można zrobić, aby temu obiektowi przywrócić funkcjonalność.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej - powiedział, że projektant wykonał to w taki sposób jak było to konsultowane. Po realizacji okazało się, że obiekt ten nie będzie przeznaczony dla małych dzieci. To nie jest standardowy obiekt. Teraz tylko można obiekt ten odpowiednio zmodernizować.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity - zapytała, czy Rada Osiedla była na odbiorze obiektu?

Wojciech Chudy- były Przewodniczący Rady Osiedla Chartowo- odpowiedział, że Rada Osiedla nie przyjęła odbioru. Następnie wskazał, że całą odpowiedzialnością nie można obarczać Rady Osiedla. Nie wiedzieli o ograniczeniach dot. użytkowników tego obiektu. Wskazał, że obecnie trzeba zastanowić się nad korektą.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity - wskazała, że powinno w tej sprawie odbyć się spotkanie Rady Osiedla Chartowo z Zarządem Zieleni Miejskiej. Być może należałoby zrobić teraz konsultacje z mieszkańcami dot. zmian w tym obiekcie.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej - wyjaśnił, że jeżeli z obserwacji Zarządu Zieleni Miejskiej wynikać będzie, że należy przeprowadzić korektę to dokona się odpowiednich zmian.

Radny Henryk Kania – wskazał, że należy wziąć pod uwagę, że każdy obiekt jest przeznaczony dla określonego odbiorcy. Powiedział, że zapewne projektant wziął pod uwagę stopień trudności jazdy.

Wojciech Chudy- były Przewodniczący Rady Osiedla Chartowo- wskazał, że na przykład można zmienić lokalizację niektórych ścieżek/ elementów.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity - stwierdziła, że należy zaobserwować kto korzysta z tego obiektu.

Radny Henryk Kania – przychylił się do zdania przedmówcy.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – ponownie podkreśliła, że Rada Osiedla powinna porozumieć się, co do kwestii dalszych działań z Zarządem Zieleni Miejskiej.

Tomasz Lisiecki- Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej - wyjaśnił, że projektant obiektu i wykonawca są zdania, że teren ten można zmodyfikować.

Radny Jan Sulanowski – dodał, że Komisja Rewizyjna sprawdzi czy wszyscy dopełnili obowiązków.

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – przedstawiła zebranym treść pisma, które skierowała Rada Osiedla Św. Łazarz dot. remontu chodnika na ul. Chociszewskiego. Zapoznała także zebranych z przedłożoną informacją dostarczoną przez WWJPM. (*informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Następnie zapytała przedstawicieli Rady Osiedla, co jest powodem niezadowolenia?

Maria Łazarz- Rada Osiedla Św. Łazarz- przedstawiła zebrany przyczyny ubiegania się o środki na remont chodników na ul. Chociszewskiego. Następnie wyjaśniła, że w wyniku przeprowadzonego przetargu pozostało ok. 384.000 zł oszczędności. W związku z tym rada Osiedla wystosowała pismo, aby środki te wydatkować na remont ulicy, który do tej pory nie został odnowiony. Potem przedstawiła zabranym informacje dot. dostępnych kwot na remonty, jakie mieli zabezpieczone w Zarządzie Dróg Miejskich. Odniosła się także do kwestii nieudzielenia odpowiedzi na ich pismo. Poruszyła również kwestię środków na budowę brakującej części chodnika. Wspomniała o wycinie drzew, która przeprowadził inwestor terenu.

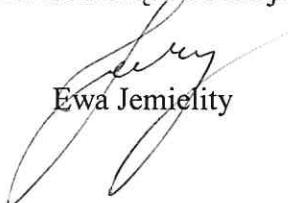
Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – poinformowała przedmówczynię, że zgodnie z zapisami Zarządzenia, które jest przygotowywane, środki niewykorzystane przez jednostki miejskie będą wracać do budżetu danej Rady Osiedla.

Ireneusz Woźny – Zarząd Dróg Miejskich- wyjaśnił zebrany jak wyglądają prace dot. budowy omawianego chodnika. Dodał, że ten sam materiał, z którego budowano pozostałe chodniki też powinien być tutaj zastosowany, aby utrzymać jednolity wygląd.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity – podkreśliła, że jeżeli ktoś posiada informacje o jakiegokolwiek wycinie drzew to powinien ten fakt zgłosić do Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej. W dużej części przypadków są to wycinki, które są wykonywane po otrzymaniu wcześniejszej zgody. Następnie dodała, że na kolejnym posiedzeniu Komisji Samorządowej otrzymamy od wydziału informacje dot. kwestii przenoszenia środków, które uregulowane zostanie przez Zarządzenie oraz remontu omawianej części chodnika. Następnie wspomniała o zorganizowaniu wyjazdowego posiedzenia Komisji Samorządowej w godzinach przedpołudniowych. Poprosiła członków komisji o zastanowienie się nad tą kwestią i podanie proponowanej godziny posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity** zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej



Ewa Jemielity

protokołowała:
Daria Foriasz
Biuro Rady Miasta
26.06.2017r.