

**Protokół nr 63/17  
z posiedzenia Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania  
w dniu 12 października 2017 r.**

Posiedzenie Komisji Kultury i Nauki RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Antoni Szczuciński** odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Komisji Kultury i Nauki, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu). Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** otworzył posiedzenie Komisji witając zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad wskazując, że w pierwszej kolejności, jeśli radni oczywiście wyrażą zgodę, chciałby oddać głos pani Urszuli Makowskiej, która kieruje Centrum Inicjatyw Rodzinnych i chciałaby krótko przekazać pewien komunikat związany z działaniami dotyczącymi wielu instytucji kultury. Wobec braku sprzeciwu ze strony członków Komisji oddał głos pani Dyrektor Mańkowskiej.

**Zastępca Dyrektora Poznańskiego Centrum Świadczeń – Urszula Mańkowska** przedstawiła krótki spot zapowiadający projekt „Impuls, rodzina, kultura” oraz przekazała obecnym broszury informacyjne na jego temat.

**Barbara Myszkowska** wskazała, że bardzo się cieszy, iż dwie tak ważne sprawy jak rodzina i kultura udało się połączyć i zaznaczyła, że projekt ten ma dawać impuls, aby zachodziła interakcja rodzin ze sztuką.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** podziękował za przedstawione informacje i wskazał, że Komisja do tej kwestii zapewne powróci, gdyż projekt zapowiada się bardzo ciekawie. Następnie zaproponował przystąpienie do realizacji właściwego porządku obrad, który był następujący:

**Porządek obrad:**

- 1) Budowa Teatru Muzycznego w Poznaniu – stan przygotowań do inwestycji.
- 2) Muzeum Powstania Wielkopolskiego – prace nad koncepcją i przygotowania do inwestycji.
- 3) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania.
- 4) Zaopiniowanie zmian statutu Wydawnictwa Miejskiego Poznania.
- 5) Wytypowanie przedstawicieli Komisji Kultury i Nauki do Rad instytucji kultury (Teatr Animacji, Centrum Sztuki Dziecka, Biblioteka Raczyńskich).
- 6) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

## **Ad. 1**

### **Budowa Teatru Muzycznego w Poznaniu – stan przygotowań do inwestycji**

**Dyrektor Teatru Muzycznego – Przemysław Kieliszewski** wskazał, że pracują obecnie bardzo intensywnie nad uzupełnianiem programu funkcjonalno-użytkowego dla nowej siedziby Teatru oraz nad wytycznymi technicznymi i akustycznymi dla konkursu architektonicznego, który jest przygotowywany. Zaznaczył, że najmocniej rekomendowaną lokalizacją jest lokalizacja przy ul. Św. Marcin/Skośna i podał, że mają przygotowaną koncepcję wpisania budynku w to miejsce. Podkreślił, że uważają tę lokalizację za najwłaściwszą z dotychczas rozpatrywanych. Podał, że pojawiają się oczywiście nowe propozycje, jednak nie spełniają one założeń dla takiego teatru, który będzie obsługiwał rocznie do 200 tys. widzów. Podkreślił, że większość metropolii tę funkcję teatru muzycznego, czy też teatru operowego i muzycznego ma już zrealizowaną i dużą szansą dla Poznania jest to, że będzie mógł uniknąć błędów, które w większości tych obiektów zostały popełnione. Ponadto wskazał, że korzystając ze wsparcia wydziałów i jednostek Miasta (Wydział Urbanistyki i Architektury, Wydział Kultury, Wydział Gospodarki Nieruchomościami, Zarząd Transportu Miejskiego, Zarząd Dróg Miejskich, Biuro Koordynacji Projektów) pracują nad przygotowaniem konkursu architektonicznego. Podał również, że w ramach przyznanych środków Teatr powołał zespół ekspertów, aktualizuje wytyczne funkcjonalno-użytkowe oraz w zakresie techniki scenicznej na potrzeby konkursu. Dodał, że w tym celu planowane są wizyty referencyjne w Teatrze Muzycznym ROMA w Warszawie, Operze i Filharmonii Podlaskiej w Białymstoku oraz w Teatrze Muzycznym w Gdyni. Następnie przedstawił wstępny harmonogram inwestycji oraz propozycję finansowania w najbliższych latach (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** wskazał, że po ostatniej premierze w Teatrze zaproszony na scenę Prezydent Jacek Jaśkowiak oświadczył zgromadzonym widzom, że Miasto Poznań przystępuje do budowy Teatru Muzycznego. W związku z tym zwracając się do Prezydenta Solarskiego zapytał, czy oznacza to, że decyzja lokalizacyjna została podjęta?

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jędrzej Solarski** odnosząc się do kwestii decyzji lokalizacyjnej wskazał, że będzie to prawdopodobnie lokalizacja, o której mówił Dyrektor Kieliszewski. Jest jednak jedno ryzyko związane z układem drogowym, który został wstępnie określony przez Zarząd Dróg Miejskich i jest dosyć drogi. Dodał, że poprosili ZDM o przygotowanie wariantu racjonalnego, gdyż nie może być tak, że koszt przebudowy układu drogowego będzie wynosił tyle, co połowa inwestycji. Odnosząc się do modelu finansowania podał, że w tym przypadku chcą zaciągnąć kredyt długoterminowy (15 lat) ze spłatą pierwszej raty po wybudowaniu Teatru. Zaznaczył, że na ten moment nie widzą możliwości dofinansowania zewnętrznego, jednak zapewnił, że kwestia ta będzie przez nich monitorowana i jeśli taka możliwość się pojawi to oczywiście o takie środki będą aplikować.

**Radna Katarzyna Kretkowska** wskazała, że jest za tym, aby Miasto sfinansowało budowę przyzwoitej siedziby dla Teatru Muzycznego i aby był to ciekawy budynek, w ciekawej lokalizacji. Podkreśliła, że inwestycja ta powinna być zrealizowana już dawno, tym bardziej, że obecna siedziba Teatru jest droga i nieadekwatna do potrzeb. Zaznaczyła, że wskazana lokalizacja przy ul. Św. Marcin/Skośna mało ją przekonuje, gdyż w Poznaniu jest tyle miejsc, które wymagałyby takiej rzeczywistej rewitalizacji – mamy np. rzekę i podała, że miasto Bilbao jest przykładem, jak nieciekawe tereny rzeki, która straciła swoje funkcje, zostały w kapitalny sposób odzyskane za pomocą jednej budowli, mamy także Starą Gazownię, stadion

Szyca i wiele innych ciekawych miejsc. Podkreśliła, że nie przekonuje jej propozycja wtłoczenia Teatru w działkę mało widoczną, pomiędzy torami kolejowymi a innymi budynkami, które tam już są. Zapytała także o miejsca parkingowe, gdyż na tym terenie jest już problem w tym zakresie i chciałaby wiedzieć, czy ta kwestia zostanie zabezpieczona?

**Radna Joanna Frankiewicz** wskazała, że w odróżnieniu od radnej Kretkowskiej uważa, iż jest to bardzo dobra lokalizacja i jeśli projekt będzie ciekawy, to nie uważa, że budynek będzie w tą przestrzeń wtłoczony. Ponadto podała, że z tego co wie nie wszystkie sprawy własnościowe są na tym obszarze uregulowane i w związku z tym zapytała, w jakim to obecnie jest stanie?

**Radny Michał Grześ** wskazał, że uważa, iż jest to odpowiednie miejsce dla Teatru Muzycznego. Dodał, że być może będzie trzeba rozważyć lokalizację dodatkowego przystanku PST, aby zapewnić bardzo szybkie dojście do instytucji. Wyraził zdanie, że na ul. Św. Marcin mamy niewiele dobrej polskiej architektury i w związku z tym posadowienie na reprezentacyjnej ulicy Poznania Teatru, który będzie na najwyższym poziomie architektonicznym, byłoby odpowiednim domknięciem tej ulicy. Zaznaczył, że Teatr Muzyczny jest teatrem najlepszym i trudno najlepszy teatr lokalizować na peryferiach.

**Radny Artur Różański** zaznaczył, że wszystkie realne lokalizacje zostały sprawdzone i proponowana lokalizacja została wybrana w toku kilkuletnich poszukiwań. Dodał, że każdy głos mówiący o tym, że nie jest to lokalizacja odpowiednia, oznacza odsunięcie realizacji tej inwestycji. Podkreślił, że w końcu trzeba podjąć decyzję w tym zakresie.

**Radny Janusz Kapuściński** wskazał, że najcenniejsza w tej lokalizacji jest koncentracja placówek kultury i dlatego też uważa, że jest to miejsce odpowiednie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jędrzej Solarski** odnosząc się do kwestii parkingowych podał, że zakładają parking podziemny na ok. 150 miejsc w budynku Teatru i dodał, że niedawno otwarty został parking pod Rondem Kaponiera, więc wydaje się, że te kwestie parkingowe w tym miejscu będą załatwione. Zwrócił uwagę, że lokalizację dla Teatru Muzycznego wybierali prawie 6 lat i wbrew pozorom nie jest tak, że w Poznaniu jest dużo odpowiednich miejsc na lokalizację instytucji kultury. Zaznaczył, że wydaje im się, że proponowana lokalizacja jest optymalna, jednak zdają sobie sprawę z tego, że zawsze będą głosy mówiące, iż ta lokalizacja mogłaby być lepsza. Podał także, że przed chwilą otrzymał informacje, że Teatr porozumiał się już z Zarządem Dróg Miejskich i koszty wszystkich inwestycji drogowych mają oscylować na poziomie ok. 10 mln zł, co jest kwotą akceptowalną. Odnosząc się do kwestii spraw własnościowych wskazał, że uregulowane nie są jeszcze sprawy dojazdów i będą one regulowane z PKP. Zaznaczył, że nie powinno być żadnych problemów w tej kwestii.

**Radna Joanna Frankiewicz** odnosząc się do spraw własnościowych zapytała, czy oficjalne wskazywanie tej lokalizacji nie wpłynie na podbicie cen działek? Zapytała także, na jakim etapie są te negocjacje, czy zapadły już uzgodnienia dot. ceny?

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** poprosił, aby informacje z Zarządu Dróg Miejskich w racjonalny sposób zostały zweryfikowane, gdyż różnice w wycenie układu drogowego dla tej lokalizacji są zbyt drastyczne.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jędrzej Solarski** wyjaśnił, że pierwsza koncepcja zakładała tunele, co znacząco podrażało projekt.

**Dyrektor Teatru Muzycznego – Przemysław Kieliszewski** odnosząc się do kwestii własnościowych wskazał, że mają list intencyjny z PKP. Dodał, że są także po rozmowach z Prezydentem Wiśniewskim i jest także opcja wykupu tego gruntu w procedurze ZRID-u. Zaznaczył, że w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie ze wszystkimi zainteresowanymi, również w kwestii budowy Kolei Metropolitarnej, parkingu dostawczego autobusów, który ma służyć Spółce PKS, Teatrowi i innym instytucjom. Poprosił o chwilę cierpliwości, gdyż te uzgodnienia idą w dobrym kierunku.

**Radny Tomasz Lipiński** zapytał, czy właścicielem tych działek jest PKP i nie mamy tam żadnego prywatnego właściciela?

**Dyrektor Teatru Muzycznego – Przemysław Kieliszewski** potwierdził.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** podziękował za przedstawione informacje i wyraził nadzieję, że teraz nic już nie przeszkodzi w budowie Teatru Muzycznego.

## **Ad. 2**

### **Muzeum Powstania Wielkopolskiego – prace nad koncepcją i przygotowania do inwestycji**

**Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Tomasz Łęcki** omówił strukturę organizacyjną Zespołu ds. nowej siedziby oraz przedstawił konsultantów merytorycznych scenariusza wystawy stałej. Następnie zwrócił uwagę na dotychczasowe działania zwracając uwagę, że zrobili ponad 30 analiz dot. potencjalnych lokalizacji Muzeum oraz przygotowali 10 wersji założeń do scenariusza ekspozycji (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu). Przechodząc do założeń do scenariusza wystawy stałej wskazał, że hasło przewodnie brzmieć będzie: „Na co dzień praca; w chwilach próby zwycięstwo”. W dalszej kolejności zaprezentował zasadnicze cele ekspozycji, wśród których wymienił:

- zaprezentowanie dwóch równoległych w IXI wieku dróg Wielkopolan do Niepodległości: romantycznych powstań oraz pozytywistycznej pracy organicznej;
- zaprezentowanie powstania wielkopolskiego jako efektu wcześniejszych i bardzo wielorakich działań oraz patriotycznych wysiłków 4-5 pokoleń Wielkopolan;
- zaprezentowanie znaczenia powstania wielkopolskiego jako jedyne zwycięskiego zrywu zbrojnego w historii Polski oraz jego demokratycznych, solidarystycznych i obywatelskich cech, bez których nie byłby zapewne możliwy jego końcowy sukces.

Kontynuując przedstawił moduły ekspozycji:

**Moduł I** Wprowadzenie: „Stąd nasz ród” lub „Królewski szczep piastowy”

**Moduł II** Pierwsze półwiecze najdłuższej wojny nowoczesnej Europy – dwie drogi Wielkopolan do Niepodległości (Wielkopolska i Wielkopole w latach 1815-1870/71), w tym:

- Romantyczne zrywy,
- Praca organiczna.

**Moduł III** Na co dzień praca – Poznańskie w półwieczu przed I wojną światową, w tym:

- Sytuacja narodowa i społeczna oraz cywilizacyjna modernizacja,
- Niemieckie państwo i społeczeństwo wobec sprawy polskiej w Wielkopolsce,
- Polski opór przeciw germanizacji,
- Wielkopole w I wojnie światowej (społeczeństwo gotowe do wolności).

**Moduł IV** W chwilach próby zwycięstwo: Powstanie Wielkopolskie i udział Wielkopolan w walkach o granice II RP.

**Moduł V** Pamięć Powstania i jego weterani.

**Moduł VI** Owoce zwycięstwa: Wielkopolska i Wielkopole w Drugiej Rzeczypospolitej.

Zwrócił uwagę, że powierzchnia budynku ma w założeniu wynosić 10 tys. m<sup>2</sup>, a powierzchnia ekspozycji planowana jest na ok. 3 tys. m<sup>2</sup>, z czego połowa powierzchni przeznaczona będzie na kluczowy moduł dot. Powstania Wielkopolskiego. Przechodząc do planowanego budżetu realizacji projektu wskazał, że ich szacunki się nie zmieniły i wynosić ma on 125 mln zł:

- 5 mln zł – przygotowanie projektu;
- 120 mln zł – realizacja:
  - Budynek: projekt, budowa – 90 mln zł;
  - Ekspozycja: projekt, wyposażenie, wykonanie: 30 mln zł.

**Prof. UAM dr hab. Zbigniew Pilarczyk – Przewodniczący Rady Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości** wskazał, że Muzeum Powstania Wielkopolskiego musi powstać i nie widzi sensu, aby przekonywać o konieczności funkcjonowania takiej palcówki, gdyż jest to oczywiste. Zaznaczył, że w ich przekonaniu jest to ostatni dzwonek i jeśli takie Muzeum nie powstanie to zginą nam materialne ślady po Powstaniu, gdyż musi istnieć placówka, która tymi artefaktami się zaopiekuje, która o tym opowie.

**Prof. UAM dr hab. Przemysław Matusik – Wiceprzewodniczący Rady Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości** wskazał, że Muzeum Powstania Wielkopolskiego jest wielką szansą dla Poznania, szansą dla budowania marki miasta Poznania poprzez odwołanie się do jego największych osiągnięć historycznych. Dodał, że naszą historię powinniśmy budować wokół Powstania Wielkopolskiego i wokół Poznańskiego Czerwca, bo jeśli my tej historii nie opowiemy, to opowiedzą ją za nas inni i zrobią to gorzej, nie tak jakbyśmy chcieli. Odnosząc się do stworzonych scenariuszy ekspozycji wskazał, że wypracowany dosyć konkretnie obraz tego, jak to Muzeum powinno wyglądać jest obrazem atrakcyjnym, ciekawym, obrazem, który jest w stanie zafascynować tych, którzy będą go oglądać. Zaznaczył, że docieramy do momentu, w którym istotne stanie się, jaki to Muzeum będzie miało kształt, bo od tego zależy, jaka będzie jego powierzchnia, konstrukcja itp. Podał, że dopiero w momencie, gdy będziemy konkretnie wiedzieli, jaka jest powierzchnia i jak będzie wyglądała ta wystawa, będzie można konstruować ostateczną wersję narracji ekspozycji.

**Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Tomasz Łęcki** zaznaczył, że nie dysponują ostateczną lokalizacją, lecz wskazano im w tej chwili lokalizację u zbiegu ulic 3 Maja i 27 Grudnia do szczegółowej analizy. Wskazał, że sprawa ta jest prowadzona przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami, który robi wszystko, aby kwestie własnościowe zostały na tym terenie wyjaśnione.

**Przedstawiciel Pracowni Architektury Appia – Maciej Jakubowski** wskazał, że główne założenia do scenariusza pozwoliły ocenić w różnych sekwencjach, oddziałach, wielkościach poszczególne części dot. samej ekspozycji Muzeum. Dodał, że wskazano im cztery lokalizacje do rozważenia (Stara Gazownia, Św. Wojciech, 27 Grudnia, Cytadela), jednak ostatecznie, jako potencjalne miejsce wskazano rejon Arkadia – Teatr polski – Okrągłak. Zaznaczył, że w tym miejscu istotne problemy związane są z kwestią własności, gdyż teren ten składa się z kilku działek geodezyjnych podzielonych pomiędzy kilku różnych właścicieli (szczegółowe informacje zawarte są w prezentacji, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu). Podkreślił, że Wydział Gospodarki Nieruchomościami prowadzi intensywne prace mające na celu wypracowania formuły i pozyskanie tych nieruchomości na rzecz Miasta.

Wskazał, że własności te układają się w sekwencji pasów prostopadłych do ul. 27 Grudnia, wobec czego dalsze rozważania można prowadzić przyjmując różne założenia:

- biorąc pod uwagę tylko dwie działki należące do Miasta, położone na tym terenie od strony Arkadii – wydaje się, że taki wariant dałby możliwość możliwie szybkiego pozyskania terenu dla planowanej inwestycji (powierzchnia, którą uda się uzyskać na tych działkach jest niewystarczająca dla budowy Muzeum);
- założenie, że Miasto Poznań podejmuje działania mające na celu pozyskanie działek od innych właścicieli, wówczas proces pozyskania terenu dla inwestycji wydłuży się, natomiast potencjał terenu w zakresie chłonności wzrósłby znacząco – można wtedy rozpatrywać zakres inwestycji w kolejnych sekwencjach:



30/2, 30/6, 28/3, 28/2, 26/6, 26/2

| Pow. terenu<br>[m <sup>2</sup> ] | Pow zabudowana<br>60% [m <sup>2</sup> ] | Pow. całkowita<br>4 kond. [m <sup>2</sup> ] | Pow. netto<br>[m <sup>2</sup> ] |
|----------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|
| 3.128,23                         | 1.876,94                                | 7.507,76                                    | 6.756,98                        |



30/2, 30/6, 28/3, 28/2, 26/6,  
26/2, cz. dz. 23/2 i 20/3, 20/4

| Pow. terenu<br>[m <sup>2</sup> ] | Pow zabudowana<br>60% [m <sup>2</sup> ] | Pow. całkowita<br>4 kond. [m <sup>2</sup> ] | Pow. netto<br>[m <sup>2</sup> ] |
|----------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|
| 3.867,45                         | 2.320,47                                | 9.281,88                                    | 8.353,69                        |



30/2, 30/6, 28/3, 28/2, 26/6,  
26/2, cz. dz. 23/2 i 20/3, 20/4,  
19/2

| Pow. terenu<br>[m <sup>2</sup> ] | Pow zabudowana<br>60% [m <sup>2</sup> ] | Pow. całkowita<br>4 kond. [m <sup>2</sup> ] | Pow. netto<br>[m <sup>2</sup> ] |
|----------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|
| 4.738,20                         | 2.842,92                                | 11.371,68                                   | 10.234,51                       |



30/2, 30/6, 28/3, 28/2, 26/6,  
26/2, cz. dz. 23/2 i 20/3, 20/4,  
19/2, 18/4

| Pow. terenu<br>[m <sup>2</sup> ] | Pow zabudowana<br>60% [m <sup>2</sup> ] | Pow. całkowita<br>4 kond. [m <sup>2</sup> ] | Pow. netto<br>[m <sup>2</sup> ] |
|----------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|
| 5.500,00                         | 3.300,00                                | 13.200,00                                   | 11.880,00                       |

Zaznaczył, że wszelkie rozważania dotyczące tej lokalizacji przeprowadzono w odniesieniu do dawnej zabudowy zlikwidowanej na początku lat '70-tych, zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego oraz form zaproponowanych we wcześniejszych konkursach architektonicznych i opracowaniach projektowych. Zwrócił także uwagę, że w sytuacji, gdyby udało się pozyskać cały przedmiotowy teren można by wybudować obiekt przekraczający potrzeby Muzeum Powstania Wielkopolskiego i powstałaby wtedy możliwość zaplanowania funkcji uzupełniających, np. w skrzydle zachodnim od strony Okrągłaka zlokalizowanie Muzeum Powstania Poznańskiego Czerwca 1956 oraz zespołu dydaktycznego i konferencyjnego. Wśród zalet tej lokalizacji wymienił: silny kontekst historyczny tego miejsca, bardzo dobre powiązania z miastem, zagospodarowanie tego fragmentu miasta z korzyścią dla jego przestrzeni. Wśród mankamentów wymienił: zapis planu miejscowego mówiący o tym, że konieczna jest budowa parkingu podziemnego zamiast wykorzystania podziemia dla potrzeb Muzeum, brak możliwości ukształtowania placu Muzeum, problem wejścia, imprez towarzyszących itp. Podkreślił, że bazując na doświadczeniach innych muzeów w przypadku, gdy ta forma uwolniona zostanie z rygorów planu miejscowego, to można sobie wyobrazić, że przestrzeń wystawowa przyszłego Muzeum zostanie zlokalizowana całkowicie pod ziemią, co da przestrzeń, którą będzie można przeznaczyć na plac muzealny – miejsce wydarzeń o charakterze patriotycznym powiązanych z działalnością Muzeum. Dodał, że w skrzydle flankującym plac Teatru Polskiego można by wtedy umieścić np. Muzeum Powstania Poznańskiego Czerwca 1956, zespół biurowo-administracyjny Muzeum, dział edukacyjny, warsztaty konserwatorskie, blok gospodarczy, techniczny itp. Zaznaczył, że przedstawiono tylko jedną z wielu możliwości zagospodarowania tego terenu i zaplanowania formy i funkcji przyszłej siedziby Muzeum.

**Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Tomasz Łęcki** zaznaczył, że obecnie najważniejsze kroki to potwierdzenie decyzji o lokalizacji i potwierdzenie realizacji projektu w określonym kształcie najlepiej jeszcze przed 100. rocznicą Powstania Wielkopolskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** wskazał, że dzisiejsza prezentacja w końcu porządkuje rozmowy, które toczą się od dwóch lat. Zaznaczył, że szkoda, iż tak szczegółowo nie zostały przedstawione analizy innych rozważanych lokalizacji, gdyż wciąż nie jest przekonany, że lokalizacja przy ul. 27 Grudnia jest odpowiednia. Zwrócił uwagę, że to Muzeum będzie musiało zostać „wciśnięte” w ten teren i jego zdaniem jest to lokalizacja trudna również pod względem rozwiązań transportowych, zwłaszcza biorąc pod uwagę to, że Miasto w tym obszarze kładzie nacisk na uspokojenie ruchu i ograniczenie poruszania się transportem indywidualnym. Podkreślił także, że obawia się, że w związku z nieuregulowanym stanem terenowo-prawnym czas, jaki trzeba będzie poświęcić na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego wyniesie ok. 1,5 roku, co znacząco opóźni rozpoczęcie budowy. Zaznaczył, że bardzo podoba mu się cały scenariusz ekspozycji, jednak ma wątpliwości, czy przedmiotowa lokalizacja jest najlepsza i dodał, że jego zdaniem być może trzeba powrócić do wcześniejszych lokalizacji.

**Radny Janusz Kapuściński** podał, że lokalizacja, o której dziś mowa, to miejsce bardzo ładne, jednak brakuje tam przestrzeni, dogodnego dojazdu oraz miejsc parkingowych dla autokarów. Zaznaczył, że jego zdaniem odpowiednim miejscem byłby obszar wojskowy na Ławicy, gdzie znajduje się już Muzeum Broni Pancernej. Wskazał, że alternatywnym pomysłem jest ulokowanie Muzeum Powstania Wielkopolskiego w Zamku Cesarskim, o czym mówił już kilkakrotnie.

**Radna Katarzyna Kretkowska** wskazała, że nie zgłasza zastrzeżeń do programu, który został dziś ukonkretniony, natomiast ta lokalizacja od początku jej nie przekonuje i zaapelowała, aby poszukać innej lokalizacji. Zaznaczyła, że jest to jedno z nielicznych pustych miejsc w ścisłym śródmieściu i te wolne przestrzenie są tam potrzebne, potrzebna jest tam też zieleń, która w nieznaczącej ilości tam jest. Zwróciła także uwagę, że jakkolwiek by nie była kreowana ta architektura to Teatr Polski na tym straci i mieszkańcy nie będą zadowoleni, że miejsce to będzie psute. Zaapelowała, aby wykorzystywać środki publiczne na nowe realizacje po to, aby ratować zabytki, które nam zostały. Zwróciła uwagę, że Wielkopolskie Muzeum Niepodległości opiekuje się poznańskimi fortami, jest też Stara Gazownia i nie rozumie, dlaczego nie bierze się ich pod uwagę w obecnych rozważaniach.

**Radna Joanna Frankiewicz** wskazała, że z całą pewnością nie może być tak, że w celu ratowania zabytków będziemy za wszelką cenę starali się coś np. do Starej Gazowni wtłoczyć. Zaznaczyła, że chodzi przede wszystkim o odpowiednie i godne wyeksponowanie Muzeum Powstania Wielkopolskiego, a nie o to, aby zlokalizować je tam, gdzie teren wymaga rewitalizacji. Zwróciła uwagę, że najbardziej przekonywała ją lokalizacja na Cytadeli, jednak rozumie, że byłoby to bardzo czasochłonne i obarczone wielkim ryzykiem, że inwestycji tej nie uda się sfinalizować w sensowym okresie, tym bardziej, że czas nas goni. Podkreśliła, że nie wydaje jej się, aby lokalizacja przy ul. 27 Grudnia była złą lokalizacją, a ze względu na kontekst historyczny tego miejsca jej zdaniem jest to lokalizacja dobra. Podkreśliła jednak, że potrzebne są ostateczne decyzje w tym zakresie. Odnosząc się do kwestii pozyskania działek nienależących do Miasta zapytała, na jakim etapie są rozmowy dot. ich wykupu, czy znane są żądania właścicieli, jakie są szanse, aby te nieruchomości w niedługim czasie pozyskać?

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** powracając do kwestii planu zagospodarowania przestrzennego wskazał, że problem jest o tyle istotny, że dopóki plan nie zostanie zmieniony nie może zostać ogłoszony konkurs architektoniczny.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** wskazał, że martwi go to, że ciągle jesteśmy na etapie dyskusji, a to Muzeum należy budować zaraz, teraz, natychmiast. Zaznaczył, że to miejsce bardzo mu się podoba, bo tam się wszystko zaczęło. Zwrócił także uwagę, że nie mamy w tej lokalizacji problemu z brakiem placu, gdyż nieopodal znajduje się Plac Wolności, który jest najważniejszym placem Powstania Wielkopolskiego. Podkreślił, że lokalizowanie Muzeum Powstania Wielkopolskiego poza historycznym centrum jest pomysłem absurdalnym i dodał, że jego zdaniem musi ono powstać w sercu Miasta, jak najbliżej ul. Ratajczaka i Placu Wolności.

**Radny Artur Różański** dopowiedział, że jest jeszcze jeden argument przemawiający za lokalizacją Muzeum przy ul. 27 Grudnia i uszczegółowił, że było wiele złych pomysłów na zagospodarowanie tego miejsca, a pomysł wybudowania tam Muzeum Powstania Wielkopolskiego jest pomysłem znakomitym i w związku z tym należy go wspierać. Zaapelował, aby przestać w końcu mówić o zlokalizowaniu Muzeum w Starej Gazowni, gdyż po prostu nie da się tam umieścić sensownego, nowoczesnego Muzeum Powstania Wielkopolskiego z powodu np. kształtu budynków i uwarunkowań konserwatorskich. Podkreślił, że proponuje zrezygnować ze zmiany planu miejscowego i rozważyć wykorzystanie Placu Wolności.

**Radny Michał Grześ** wskazał, że takie obiekty powinny być budowane tam, gdzie są ludzie, a centrum niestety się wyludnia. Zaznaczył, że jego zdaniem Muzeum to powinno być wybudowane na placu przed parkiem 100-lecia.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jędrzej Solarski** wskazał, że lokalizacja przy ul. 27 Grudnia bardzo mu się podoba przede wszystkim ze względu na kontekst historyczny. Zaznaczył, że rozmowy z właścicielami działek są na bardzo zaawansowanym etapie i dodał, że pod uwagę brana jest zamiana nieruchomości. Odnosząc się do kwestii parkingów dla autokarów wskazał, że takie miejsce jest przed Muzeum Narodowym, gdzie te miejsca nie są w pełni wykorzystywane.

**Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Tomasz Łęcki** wskazał, że mają sporządzone analizy dla wszystkich lokalizacji. Zwrócił uwagę, że w opinii architektów, specjalistów od muzeów najlepszą lokalizacją jest Cytadela, jednak z pewnych względów teren ten jest bardzo trudny. Zaznaczył, że jeśli w 100. rocznicę Powstania Wielkopolskiego nie pokażą Ministrowi Kultury lokalizacji, koncepcji architektonicznej, koncepcji merytorycznej, to w zasadzie nie będzie szans na jakiegokolwiek porozumienie i wsparcie ze strony Ministerstwa.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** zaznaczył, że to miejsce przy uwolnieniu wyobraźni architektonicznej daje rozmaite szanse na ciekawy obiekt. Wskazał, że to, iż doczekaliśmy się zobaczenia efektów intensywnej pracy Muzeum daje nadzieję, że na 100. rocznicę Powstania będziemy mieli co Ministrowi pokazać, aby uzyskać porozumienie, co do możliwości szybkiej budowy Muzeum Powstania Wielkopolskiego.

**Dyrektor Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości – Tomasz Łęcki** podkreślił na koniec, że wszystkie rozważane lokalizacje wymagają zmiany planów zagospodarowania przestrzennego.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** podziękował za przedstawione informacje i zamknął ten punkt porządku obrad.

### **Ad. 3**

**Projekt uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **radnego Mateusza Rozmiarkę**, który wskazał, że proponuje się, aby inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie była wspólną inicjatywą Doraźnej Komisji Legislacyjnej oraz Komisji Kultury i Nauki.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** wskazał, że również chciałby zarekomendować poparcie dla tego projektu. Dodał, że praktyka funkcjonowania Kapituły i podejmowanych decyzji pokazała, że potrzebna jest zmiana i proponowany projekt uwzględnia rozmaite potrzeby praktyczne, które się pojawiały.

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1045/17 w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania

„za” – 11      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Ad. 4**

**Zaopiniowanie zmian statutu Wydawnictwa Miejskiego Poznania**

**Dyrektor Wydawnictwa Miejskiego Poznania – Katarzyna Kamińska** przedstawiła proponowane do statutu Wydawnictwa Miejskiego Poznania zmiany wskazując, że główna zmiana związana jest z decyzją podjętą w ubiegłym roku dot. przekazania 4 punktów Centrum Informacji Miejskiej do prowadzenia Poznańskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej.

**Radny Michał Grześ** wskazał, że nie rozumie, dlaczego zadania Wydawnictwa, związane z prowadzeniem Centrum Informacji Miejskiej, które były przez nich bardzo sprawnie wykonywane przekazywane są Poznańskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej. Zaznaczył, że skoro Rada Miasta uchwaliła statut Wydawnictwa to tym samym zadecydowała, że to właśnie Wydawnictwo ma te punkty prowadzić. Zwrócił uwagę, że nie było dyskusji z Radą Miasta, że ma to prowadzić ktoś inny i dowiadujemy się teraz, że taka decyzja zapadła i Rada Miasta ma przyjąć zmiany do statutu. Zaznaczył, że to Rada Miasta powinna podjąć decyzje w tym zakresie i w związku z tym chciałby się dowiedzieć, na jakiej podstawie ta decyzja została podjęta?

**Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska** wskazała, że decyzja ta została podjęta przez Prezydenta Wiśniewskiego i Prezydenta Solarzskiego.

**Radny Artur Różański** zaproponował, aby Komisja odstąpiła od opiniowania tych zmian do czasu przedstawienia uzasadnienia wprowadzenia takiego rozwiązania.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** wskazał, że rozumie niewdzięczną rolę pani Dyrektor, lecz podziela także opinie panów radnych dot. odstąpienia od opiniowania tych zmian, gdyż jeśli Rada Miasta ma o czymś zdecydować to powinna brać udział w rozmowach na ten temat od samego początku.

**Głosowanie:** w sprawie odstąpienia od opiniowania zmian statutu Wydawnictwa Miejskiego Poznania do czasu przedstawienia przez Prezydenta uzasadnienia wprowadzanego rozwiązania

„za” – 11      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki odstąpiła od opiniowania zmian statutu Wydawnictwa Miejskiego Poznania**

#### **Ad. 5**

#### **Wytypowanie przedstawicieli Komisji Kultury i Nauki do Rad instytucji kultury (Teatr Animacji, Centrum Sztuki Dziecka, Biblioteka Raczyńskich)**

Do Rad instytucji kultury wytypowani zostali następujący radni:

- Teatr Animacji w Poznaniu: Katarzyna Kretkowska, Mateusz Rozmiarek;
- Centrum Sztuki Dziecka w Poznaniu: Klaudia Strzelecka, Antoni Szczuciński;
- Biblioteka Raczyńskich: Przemysław Alexandrowicz, Tomasz Lipiński.

**Głosowanie:** w sprawie oddelegowania ww. radnych do Rad instytucji kultury

„za” – 10    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki oddelegowała ww. radnych do Rad instytucji kultury**

#### **Ad. 6**

#### **Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski**

**Radny Przemysław Alexandrowicz** nawiązując do zapisów § 6 Regulaminu Nagrody Artystycznej Miasta Poznania oraz stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego podał, że jego zdaniem występuje tam pewna sprzeczność, gdyż wskazano, że „1. Wyboru laureatów dokonuje się w głosowaniu niejawnym w obecności co najmniej sześciu członków Kapituły”, a pkt. 2 mówi, że „W przypadku równej ilości głosów, decyduje głos Przewodniczącego Kapituły”.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** wskazał, że kwestia ta była dyskutowana z radcami prawnymi i jest to zapis prawidłowy.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** wskazał, że takie rozwiązanie uważa za prawniczo i logicznie zupełnie ułomne.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** w związku z brakiem dalszych spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebrany za udział i zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Nauki.

Przewodniczący Komisji  
Kultury i Nauki RMP

Antoni Szczuciński

Protokół sporządziła:

K. Koczorowska

Biuro Rady Miasta

25.10.2017 r.