

Protokół nr 45/17
z posiedzenia Komisji Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania
Protokół nr 60
z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej
Rady Miasta Poznania
w dniu 2 listopada 2017 roku
miejsce posiedzenia: sala Malinowa UMP

część 1

(Komisja Rewitalizacji)

W obecności quorum **Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak** otworzyła posiedzenie Komisji Rewitalizacji RMP.

Do protokołu załączono:

- 1) Porządek obrad (załącznik nr 1)
- 2) Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 2)

Ad. 1. Plac Bernardyński.

Przedstawiciel PIM przedstawił historię zagospodarowania placu Bernardyńskiego. Poinformował, iż w roku 2013 spółka Euro złożyła wniosek do Jessica o dofinansowanie projektu w wysokości 13mln zł. Projekt przewidywał budowę parkingu podziemnego oraz rewitalizację płyty nad parkingiem. Wniosek został dobrze oceniony przez BGK. Zabrakło natomiast elementu w postaci przekazania aportem spółce gruntu.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy, w sensie realizacyjnym, tego projektu nie ma. W tamtym czasie projekt został wygaszony. To otwiera dalszą nad nim dyskusję. Zarząd spółki zobowiązał się do przedłożenia Przewodniczącej KRt całości dokumentacji dot. tej sprawy. Gdyby taki projekt miał być dzisiaj realizowany, to zajmowałaby się nim najprawdopodobniej spółka WCWI.

Radny Wojciech Kręglewski przypomniał, iż w tamtym czasie cały czas trwał konflikt z kupcami.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że projekt nie jest realizowany z uwagi na konflikt społeczny, ale na taką, a nie inną rzeczywistość finansową. Brak jest inwestorów prywatnych, którzy podjęliby się realizacji tak dużej inwestycji, jak budowa parkingu podziemnego. MPU przystąpiła do projektu zmiany m.p.z.p. dla obszaru rynku Bernardyńskiego.

Zastępca dyrektora MPU – Jeremi Pudliszak poinformował, iż obowiązujący na przedmiotowym terenie plan obowiązuje od 2005 roku i zakłada lokalizację parkingu podziemnego. W chwili obecnej realizowany jest plan, który nie będzie nakładał takiego

obowiązku. Obowiązujący plan zawiera szereg zapisów odnoszących się do organizacyjnej formuły na tym terenie np. pawilony. Ponadto zapisy mówią, iż wszystkie stragany na tym terenie muszą być rozbieralne (zapis bardzo mocno negowany przez kupców). W trakcie prowadzonych konsultacji bardzo mocno wybrzmiał również głos mieszkańców.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że generalnie optowano za taką formułą urbanistyczną, która dość mocno otworzy zapisy planu miejscowego na przyszłe realizacje. Tutaj należy wziąć pod uwagę i pożenić argumenty głównych interesariuszy zagospodarowania płyty rynku, czyli: kupców, spółkę Targowiska, Radę Osiedla, mieszkańców. Zdecydowany jest tutaj głos mieszkańców, którzy domagają się doprecyzowania zagospodarowania (także na etapie m.p.z.p.). Skłania to do bardzo poważnej refleksji, czy jednak nie iść w takim kierunku, aby najpierw powstała koncepcja zagospodarowania płyty głównej (uzgodniona ze wszystkim interesariuszami) i na jej podstawie doprecyzować zapisy planu miejscowego. Decyzja kierunkowa, w uzgodnieniu z Prezydentem Miasta, zapadnie w ciągu 2 – 3 tygodni.

Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak zapytała, jakiego rodzaju uwagi wpływały od mieszkańców i kupców?

Zastępca dyrektora MPU – Jeremi Pudliszak wyjaśnił, iż wpłynęło 57 pism od mieszkańców, którzy m.in.: wskazywali na potrzebę realizacji powierzchni placu z wysokiej jakości materiałów; zwracali uwagę na miejsca postojowe; chcą oddzielenia pasa jezdni od chodnika słupkami (zachodnia strona placu); optują za zabudową w postaci wyłącznie jednego pawilonu handlowego o max. powierzchni zabudowy do 100m² (konieczność konstrukcji wykonanej z wysokiej jakości materiałów; konieczność zastosowania przeszkleń); pawilony przystosowane do wielostanowiskowej sprzedaży od każdej strony placu; odsunięte od krawędzi placu itp.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski podkreślił, iż będzie rekomendował – najpierw powstanie uzgodnionej koncepcji, a dopiero potem do zapisanie tej koncepcji w formie zapisów planistycznych.

Pani Iwona Rafińska – prezes Targowiska sp. z o.o. poinformowała, iż spółka chciałaby, aby na placu pozostała funkcja targowiska. Powinno to być miejsce ciekawe, ładne i reprezentacyjne. Znalezienie konsensusu na 2tys. metrów kwadratowych będzie z pewnością bardzo trudne. Ważne jest przygotowanie koncepcji, która pokaże wszystkie możliwości. W chwili obecnej poziom zapelnienia przez kupców placu wynosi 90%.

Radny Andrzej Rataj zauważył, iż jeżeli plan obowiązuje od 2005 roku, to jego zagospodarowanie powinno zostać sfinalizowane w 2011 roku. Teraz mija więc 6 lat po terminie. Pytanie, kiedy zapadnie kluczowa decyzja tzn. kopimy, czy nie kopimy parking podziemny? To jest fundamentalna decyzja. Czy władza wykonawcza ma już jakieś rozstrzygnięcie? Dopóki decyzja nie zapadnie – na placu nie będzie lepiej.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że w jego ocenie budowa parkingu podziemnego w tej lokalizacji - jest nierealna (z różnych przyczyn m.in. ekonomicznych, konieczności zawieszenia funkcjonowania targowiska na okres około 2 lat itp.).

Radny Andrzej Rataj poruszył kwestię pozostałości po wojnie pod placem. Czy Pani Konserwator przypuszcza, czy konieczne byłyby tam wykopaliska całościowe, czy wystarczyłyby np. częściowe?

Pani Joanna Bielawska-Pałczyńska – Miejski Konserwator Zabytków stwierdziła, że jeżeli chodzi o prace kompleksowe związane z np. budową parkingu, to absolutnie obligatoryjne są badania archeologiczne. Jeżeli chodzi o wymianę samej nawierzchni – wystarczy monitoring archeologiczny. Tutaj była kiedyś zlokalizowana osada Piaski.

Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak poprosiła Pana Prezydenta o poinformowanie Komisji Rewitalizacji o ewentualnych decyzjach dot. placu Bernardyńskiego.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż prace nad koncepcją, zmianą planu pozwolą na sensowne zagospodarowanie tego obszaru. Ten temat poruszany jest początku istnienia samorządu. Teren jest niezwykle trudny ze względu na rozbieżność interesów (interesy kupców nie są zgodne z interesami mieszkańców).

Ad. 2. Plac Cyryla Ratajskiego – nowa forma zagospodarowania.

Pan Tomasz Lisiecki – Dyrektor ZZM przypomniał, iż plac zagospodarowany został zielenią w roku 2001 lub 2002. Wówczas przyświecał cel, aby z „klepiska i wybiegu dla psów” powstał teren jak najbardziej zielony. I to się udało uzyskać. W chwili obecnej zlokalizowana tam zieleni ma plus/minus swój wymiar docelowy. Pojawiły się głosy, aby ze względu na patologię, która pojawiła się na placu, ograniczyć wzrost roślin. ZZM zgadza się z tym. Cięcie nastąpi w okresie jesienno-zimowym.

Rada Osiedla Stare Miasto – Alicja Wilak poinformowała, iż Rada Osiedla wywołała temat zmiany zagospodarowania placu nie tylko ze względu na szerzącą się tam patologię, ale na potrzebę zmiany tego placu zgłaszaną przez mieszkańców. Tam musi być zieleni. Mieszkańcom zależy, aby było to małe, przyjemne miejsce, gdzie mogliby się spotykać, organizować koncerty, wystawy itp. Rada zaproponowała współpracę z Uniwersytetem Artystycznym. W wyniku tego studenci w ramach pracy zaliczeniowej (semestralnej) przygotowują koncepcje zmiany zagospodarowania placu Cyryla Ratajskiego. Po przygotowaniu koncepcji przez studentów – przeprowadzone zostaną konsultacje z mieszkańcami. To będą dalsze kroki. Radzie i mieszkańcom zależy przede wszystkim na uporządkowaniu tego terenu. Póki co mieszkańcy tam tylko przechodzą. Tam nie ma po co przystanąć. Tutaj przede wszystkim należy się zająć osobami bezdomnymi przebywającymi na tym placu. Zieleni w tym miejscu jest oczywiście konieczna.

Rada Osiedla Stare Miasto – Michał Kandella stwierdził, że formuła placu już się wyczerpała. W innych miastach trwa dynamiczny rozwój przywracania przestrzeni – zwłaszcza tak świetnych miejsc, jak plac Cyryla Ratajskiego, który przed wojną był jednym z najbardziej reprezentacyjnych miejsc w Poznaniu. Miły byłby w jego centrum np. jakiś element rzeźby. Rozmiar placu sprzed lat został zachowany.

Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak podtrzymała głos przedmówców - formuła placu faktycznie wyczerpała się.

Radny Andrzej Rataj poruszył kwestię osób z dysfunkcją społeczną „pomieszkujących” na placu. Ten problem jest znany. Często są tam interwencje Straży Miejskiej. Apeluje do jednostek pomocy społecznej o zainteresowanie się tym problemem.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż rewolucja na tym placu miała już miejsce tzn. ograniczono możliwość parkowania, dokonano nasadzeń. Jednak, czy takim inwestycjami uda się tam zaprowadzić porządek publiczny? Chyba nie. Tam należałoby po prostu ulokować patrole. Ten plac powinien być widoczny ze wszystkich stron. Tutaj kwestia bezpieczeństwa jest

najważniejsza. Nie opowiadałby się natomiast za jakimiś szczególnymi inwestycjami i zmianą charakteru placu.

Rada Osiedla Stare Miasto – Michał Kandella stwierdził, że Radzie Osiedla nie zależy na dużej inwestycji. Chodzi wyłącznie o korektę ostatniego etapu zagospodarowania placu.

Ad. 3. Brama Wroniecka oraz przejście ze Starego Rynku na Wzgórze Wojciecha - aktualny stan prac nad koncepcją nowego przejścia dla pieszych.

Przedstawiciel ZDM przypomniał, iż temat był już przedmiotem posiedzenia KRt. Po tym posiedzeniu odbyło się spotkanie właściwych służb, z którego notatka została przekazana Pani Przewodniczącej. Za zasadne wówczas uznano pozostawienie obecnego przejścia w obecnym kształcie (opinia ZDM, Miejskiego Inżyniera Ruchu, Policji, MPK). Równocześnie prowadzone być powinny prace nad Bramą Wroniecką.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski podkreślił, iż najważniejsze w trakcie rozważań były względy bezpieczeństwa i ogólnych przepisów miejskich. Ulica Małe Garbary stanowi alternatywny ciąg dla I ramy komunikacyjnej, co zdecydowanie nie pozwala na wytyczenie przejścia „po skosie” przez skrzyżowanie (przedłużenie ul. Żydowskiej). Być może po wybudowaniu w przyszłości III ramy – obniży się ranga ulicy Małe Garbary.

Pani Joanna Bielawska-Pałczyńska – Miejski Konserwator Zabytków zapytała, czy może się spodziewać jakiegoś stanowiska w tej sprawie od ZDM? Jeżeli zaprojektowanego przejścia nie będzie można wykonać, to należy przeprojektować projekt (w dość istotny sposób), który uwzględniał historyczną oś. Prosi o przekazanie stanowiska ZDM. W tym projekcie kwestią najważniejszą dla MKZ jest ekspozycja relikwii i przywrócenie świadomości o Bramie Wronieckiej. Z tego co jej wiadomo, dla Rady Osiedla, najważniejsza jest tutaj komunikacyjność. Co dalej z realizacją tego zadania?

Przedstawiciel Rady Osiedla Stare Miasto podkreślił, że decyzja ZDM będzie tutaj decyzją kluczową. Rozmowy trwają od kilku lat.

Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak stwierdziła, że cały ten, trwający od lat proces, należy teraz przyspieszyć. Trzeba zabezpieczyć w budżecie środki na zmianę projektu i dalej realizować cel.

Radny Andrzej Rataj przypomniał, iż rozmowy nt. Bramy Wronieckiej trwają do 5 lat. Zapytał, co rozumiane jest pojęciem „odbudowa Bramy Wronieckiej”?

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, że bardzo spodobała mu się koncepcja wytyczenia nowego przejścia zlokalizowanego w osi traktu historycznego. Musi jednak przyznać teraz, że poddaje się wobec argumentów poruszanych przez jednostki odpowiedzialne za bezpieczeństwo ruchu i komunikację zbiorową w Poznaniu. Zgadza się z tym, że jakiegokolwiek istotne zmiany w tym obszarze, bez zamknięcia I ramy komunikacyjnej, są bardzo ryzykowne.

Pani Joanna Bielawska-Pałczyńska – Miejski Konserwator Zabytków wyjaśniła, że projekt odbudowy Bramy Wronieckiej wykonany został w 2013 roku. Głównym celem jest ekspozycja węzła Bramy Wronieckiej i lepsze jej uczynienie, natomiast nie odbudowa. O odbudowie nie ma tutaj w ogóle mowy, ponieważ najstarsza część Bramy Wronieckiej znajduje się pod układem jezdni. Nie ma zatem mowy o jakiegokolwiek kubaturowej odbudowie żadnego obiektu. Chodzi

o to, aby miejsce to było „czytelne”, przyjaźniejsze, o wykreowanie placu obok kamienicy, aby działały się tam wydarzenia. Chodzi o wyeksponowanie reliktyw (bez jego odbudowy).

Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak zapytała, co dalej z projektem (jeżeli ZDM nie wyraża na zaprojektowane, nowe przejście)?

Pani Joanna Bielawska-Pańczyńska – Miejski Konserwator Zabytków odpowiedziała, że projekt wymagał będzie korekt.

Przedstawiciel Rady Osiedla Stare Miasto zwrócił uwagę na rozwiązania komunikacyjne na przedmiotowym obszarze. Bez decyzji dot. I ramy komunikacyjnej, dyskusje nt. Bramy Wronieckiej itd. są dyskusjami „z kosmosu”.

Radny Łukasz Mikuła stwierdził, że budżet Miasta jest znany. Ważne trasy komunikacyjne to duży wysiłek finansowy. Wydaje się, że w horyzoncie do roku 2025 – I rama komunikacyjna być może nie zostanie nawet rozpoczęta. To jest duży problem. Takie są realia. Bez dofinansowania zewnętrznego, bardzo trudno będzie znaleźć środki (budowa I ramy będzie bardzo droga np. ze względu na liczbę mostów – można zmienić ilość pasów drogi, ale liczba mostów musi się zgadzać). To jest bardzo droga inwestycja. Patrząc obiektywnie - być może rok 2027.

Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak stwierdziła, że oczekuje na pisemną deklarację WTiZ dot. przejść (do wiadomości Pani Konserwator i Rady Osiedla Stare Miasto). Należy zabezpieczyć środki finansowe na realizację projektu.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki Nad Zabytkami zauważył, iż Brama Wroniecka jest kluczowym elementem pewnego „produktu turystycznego”. Bez tej inwestycji trudno określać zarówno wielkość Miasta, jak i jego zabytki. Dlatego cieszy deklaracja prac nad projektem. Należy mieć nad uwagę, że na tym terenie mogą się pojawić przedsięwzięcia, które w przyszłości uniemożliwią zrealizowanie tej odbudowy. Dlatego proponuje jak najszybsze przystąpienie do projektowania zatwierdzenia tego dokumentu planistycznego związanego z przestrzenią miasta średniowiecznego.

Pan Jan Mazurczak – prezes Poznańskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej zwrócił uwagę, iż został podpisany już list intencyjny z inwestorem w Synagodze na powstanie bardzo ekskluzywnego Hotelu sieci Hilton. Należy zatem rozeznaczyć temat i dopasować terminy. Ponadto poruszył kwestię parkingów dla autokarów.

Ad. 3. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

część 2

(Komisja Rewitalizacji + Komisji Polityki Przestrzennej)

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej.

Ad. 1. Projekt uchwały (PU 1144/17) w/s Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania.

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski przypomniał, iż w oparciu o nową ustawę z 2015 roku przystąpiono do przygotowania Programu Rewitalizacji. Zgodnie z przyjętymi przez Radę obszarami – obszar ten uległ rozszerzeniu (Łazarz, Jeżyce, Wilda, Śródka, Ostrów Tumski, Zawady, Komandoria, Starołęka tzw. Mała, Północna część Górczyna i osiedla Główna, fragment Sołacza). Program powstawał w oparciu o zapisy ustawowe (w tym szerokie konsultacje itp.). Bazowano również na przyjętym wcześniej przez Radę Programie dla Śródmieścia. Tym samym starano się w możliwie maksymalny sposób wykorzystać narzędzia, które daje ustawa i z których będzie można skorzystać w przyszłości, jeśli chodzi o działania przestrzenne, gospodarcze i społeczne.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Lech Podbrez – Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta**.

Radna Katarzyna Kretkowska poruszyła kwestię składu komitetu ds. rewitalizacji. Czy zostanie tam uwzględniona strona społeczna?

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski odpowiedział, że tak, oczywiście.

Radna Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę na projekt 2.3. – dot. Gazowni itd.

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski odpowiedział, że to jedna z możliwych lokalizacji. Ponadto wyjaśnił, iż nie wpisanie projektu/zamierzenia do przedmiotowej uchwały, może bardzo mocno związać ręce na przyszłość w przypadku, gdy pojawiłaby się szansa pozyskania środków zewnętrznych (krajowych lub unijnych). Stąd też między innymi w całym tym projekcie zostały ujęte zadania podejmowane również przez podmioty niemiejskie. Ujęcie tego w Programie daje pewną rękojmię i możliwość ubiegania się w przyszłości o środki unijne.

Radny Jan Sulanowski poruszył kwestie dot. m.in. zachodniego klina zieleni i wskazanego zadania.

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski wyjaśnił, iż Program nie jest dokumentem o charakterze planistycznym, jak również administracyjnym, jeśli chodzi o postępowanie administracyjno-budowlane. To jest dokument stwarzający możliwość, aby podmiot (w tym przypadku kort tenisowy) miał możliwość modernizacji. Wydaje się zatem, że dobrze, aby to zadanie zostało również w tym dokumencie zawarte.

Radny Michał Boruckowski zapytał, czy ustawa o rewitalizacji wiąże w zakresie obszarów przeznaczonych do rewitalizacji (np. parametry itd.)? Czy wyznaczone obszary obejmują maksymalną, możliwą część Miasta Poznania?

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski odpowiedział, że tak. Ustawa wyznacza kryteria. Obszary zdegradowane i kwalifikujące się wprost do rewitalizacji zostały już wyznaczone w roku 2016 (uchwała RMP). Jest ich kilkanaście. Obszary, które mają największe nagromadzenie problemów społecznych, infrastrukturalnych, gospodarczych, kwestia ubóstwa, wysokiej przestępczości, dekapitalizowanej zabudowy, defektów urbanistycznych – kwalifikują się wprost do działań rewitalizacyjnych. Ustawa zakreśla ponadto maksymalne progi. I dla tych obszarów, które zostały wyznaczone do rewitalizacji, należy teraz przedstawić konkretne przedsięwzięcia. Koncentracja nastąpiła na pewnym obszarze miasta, który został rozszerzony (w tym obszary przemysłowe np. północny fragment Górczyna). Nie można wszystkich działań koncentrować na obszarze całego miasta, ponieważ też i całe miasto nie wymaga rewitalizacji. Z punktu widzenia metodyki pracy należy działać punktowo i koncentrować swoją uwagę na obszarach,

które faktycznie potrzebują pomocy po to, aby za kilkanaście lat, jeżeli będzie taka potrzeba, przerzucić swoją aktywność w mieście na inne obszary.

Radny Michał Boruckowski zapytał, czy ze względu na warunki formalne, określono maksymalny obszar do rewitalizacji?

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski wyjaśnił, iż obszary wskazane do rewitalizacji, to obszary, na których stwierdzono jak największą liczbę wskaźników ujemnych. To są obszary, których w największym stopniu, dotyczą problemy miejscowe. Należy skoncentrować się na obszarach, które najbardziej potrzebują pomocy np. ul. Główna, Starołęka. W przyszłości, jeżeli taka będzie wola Rady Miasta, będą wskaźniki, Program będzie można zweryfikować i zaktualizować.

Mieszkaniec Jeżyc poruszył kwestię konsultacji z ZDM dot. organizacji ruchu na Jeżycach. Konsultacje, zgodnie z zapewnieniem ZDM, są wstępne i nie zostało jeszcze nic przesądzone. Tymczasem, czy na pewno nie zostało jeszcze nic przesądzone, skoro są zapisy Programu? Czy te konsultacje nie są fikcją?

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski wyjaśnił, iż zapis w Programie mówi o dyspozycji, aby Miasto wypracowało dla poszczególnych ulic (rozumianych jak przestrzenie publiczne) bardziej szczegółowe rozwiązania w wymiarze funkcjonalno-przestrzennym, gospodarczym, społecznym. Chodzi o to, aby na poziomie ogólnie miejskim nie przyjmować rozwiązań dla jednej, konkretnej ulicy. To mogą być np. podprogramy. Takie były postulaty społeczne – ulice różnią się pomiędzy sobą, mają różną specyfikę, problemy, wyzwania, strukturę lokalową, przestrzenną itp. Takim ulicom należy nadać dane programy rozwoju wizji ulicy (konsultacje społeczne). Zapis Programu nie przesądza z góry o charakterze tych ulic. Mówi tylko o tym, aby przygotować dla takich ulic programy rozwoju (np. ulica Dąbrowskiego, Głogowska, Św. Marcin itp.). Wspomniane konsultacje nie wykluczają się w żaden sposób, co więcej wnioski z nich płynące mogą być doskonałym narzędziem i wiedzą, z której mogą czerpać np. mieszkańcy, aby potem przyjąć program, już dedykowany dla danej ulicy. Podobna sytuacja dot. deptaków.

Mieszkaniec Jeżyc poruszył kwestię parkingów park@ride.

Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Wiśniewski udzielił wyjaśnień w przedmiotowej temacie.

Radny Jan Sulanowski zapytał, czy w przyszłości będzie możliwość poszerzenia Programu o np. Świerczewo (teren baraków)?

Pan Lech Podbrez – Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta zauważył, iż ten teren nie jest objęty zjawiskami kryzysowymi.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła stwierdził, że taka możliwość de facto zapewne by była, ale wymagałaby znacznego „zejścia” z analizą (dane statystyczne), na poziom niższy od osiedla. Część willowa Świerczewa „przykrywa” problem mieszczący się w barakach. Takie wewnętrzne zróżnicowanie może się chować również w przypadku innych osiedli.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1144/17) w/s Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania (głosowanie Komisji Rewitalizacji).

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1144/17) w/s Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania (głosowanie Komisji Polityki Przestrzennej).

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przewodnicząca KRt – Małgorzata Woźniak zamknęła posiedzenie Komisji Rewitalizacji RMP.

Ad. 2. Projekt uchwały (PU 1138/17) w/s miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy W. Engeströma w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Adam Kijowski – MPU.**

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła poruszył kwestię (uzasadnienie do projektu uchwały) traktowania zieleni jako celu publicznego. Czy znowelizowany art. 6 gospodarki nieruchomościami traktowany jest w ten sposób, że każda zielen publiczna w jakimkolwiek m.p.z.p. jest w tej chwili już celem publicznym? Czy ustanowienie zieleni jako celu publicznego powinno znaleźć się w samym tekście treści planu? Tereny zielone mogą być przecież własnością prywatną.

Pan Adam Kijowski – MPU odpowiedział, iż MPU nie podeszło do tego zagadnienia systemowo. Tereny zielone w różnych częściach miejscach i różnych planach mają inny charakter. Tutaj akurat regulacja przestrzenna oraz ograniczenie terenu z czterech stron ulicami, a także argumentacja Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, wpłynęły na określenie terenu jako cel publiczny.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zastanowił się, czy ustanowienie celu publicznego i wynikające z tego konsekwencje, nie powinny zostać zawarte w ustaleniu planu (tekście). Oczywiście, obecny zapis skutecznie uniemożliwia wydanie warunków zabudowy, natomiast, czy przy takim zapisie/statusie Miasto ma prawo do przymusowego nabycia, uwłaszczenia?

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz poruszył kwestię zgodności ze Studium.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że rozwiązanie wydaje mu się jasne i czytelne. Na tym terenie ma być zielen publiczna. Miasto widzi konieczność utrzymania tego terenu przez ZZM.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zauważył, iż do roku 2015 zielen urządzona nie była celem publicznym i sytuacja była jasna. W momencie kiedy od jakiegoś czasu zielen publiczna, także skwery, stała się celem publicznym takim jak np. drogi publiczne, to czy w ramach planów nie powinien zostać wprowadzony mechanizm różnicowania, czy zaznaczania np. uwaga, ten skwer uznajemy za cel publiczny, a tamten nie.

Zastępca dyrektora MPu – Jeremi Pudliszak podkreślił, iż cel publiczny wynika z przeznaczenia. Nie rozstrzyga się tego w zapisach planu miejscowego wprost. To, czy coś jest celem publicznym, wynika z połączenia/powiązania tego z odpowiednim artykułem ustawy. Tutaj, w tym przypadku, z uwagi na charakter tego miejsca, wskazuje się na to w uzasadnieniu. To daje czytelny sygnał o charakterze otwartym i publicznym terenu. W samej treści uchwały nie można wprowadzać tych kwestii. Ten skwer jest cały w domenie publicznej.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zapytał, czy w tej sytuacji wszystkie tereny parków, skwerów w m.p.z.p. (uchwalone do tej pory) są de facto celami publicznymi?

Głos z sali: nie.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zauważył, że nigdzie nie jest powiedziane, iż zieleni urządzona jest od razu celem publicznym.

Głosowanie: w/s rozstrzygnięcia uwag do planu w sposób zgodny z propozycją Prezydenta Miasta.

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za rozstrzygnięciem uwag zgodnie z propozycją Prezydenta Miasta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1138/17) w/s miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy W. Engeströma w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 4. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła przedstawił korespondencję, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej.

**Przewodnicząca Komisji Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania**

Małgorzata Woźniak

**Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej
Rady Miasta Poznania**

Łukasz Mikuła

Sporządziła:
Magdalena Szumilas
Biuro RMP
w dniu 16 listopada 2017r.

