

Protokół nr 54/2017
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 14 listopada 2017 roku
miejsce posiedzenia: sala Malinowa UMP

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej RMP.

Do protokołu załączono:

- 1) Porządek obrad (załącznik nr 1)
- 2) Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 2)

Ad. 2. Zakończenie kontroli wydatkowania środków miejskich, które są przeznaczone na prowadzenie przez Fundację Familijny Poznań czterech wybranych jednostek oświatowych (załącznik nr 3).

Protokół przedstawiła **Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka**. Podkreśliła, iż problemy zawarte w zakresie i przedmiocie kontroli są niemożliwe do skontrolowania. Rada Miasta nie ma takich możliwości, aby kontrolować środki miejskie, publiczne, które wydawane są na szkoły niesamorządowe. Taką możliwość ma tylko Prezydent (poprzez Wydział Oświaty UMP). W związku z powyższym Przewodnicząca KRt przedstawiła punkt VI protokołu – Wnioski i zalecenia pokontrolne.

Radna Halina Owsiana odniosła się do zaleceń pokontrolnych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka podkreśliła, iż chciałaby, aby Komisja Oświaty i Wychowania RMP, poruszyła ten temat. Należy wypracować takie drogi, aby nadzór miejski, w dopuszczonych granicach, był możliwy. Powinno to zostać usystematyzowane. Kwestia dotyczy niemal 300-tu jednostek (przez 9 lat skontrolowano około 60-ciu jednostek).

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty — Wanda Musiał zauważyła, iż ustawodawca nie zadbał o to, aby samorządy, przez które przekazywane są państwowe pieniądze, podlegały jakiegokolwiek kontroli nadzoru. W związku z tym dodano zapisy, które umożliwiają tę kontrolę w ograniczonym zakresie. Ponadto Pani dyrektor podkreśliła, iż boli ją nieco wrażenie braku kontroli. Wydział Oświaty ma na ten cel 2 etaty i wnioskował do Pana Prezydenta o zwiększenie liczby kontrolerów. Niestety bezskutecznie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka podkreśliła, iż wyjaśnienia Wydziału znajdują się w protokole kontroli. Rozumie ograniczenia Wydziału (finansowe, czasowe, budżetowe itp.). Być może Pan Prezydent zauważy tutaj braki kadrowe.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty — Wanda Musiał nawiązała do zapisu VI pkt. 2 protokołu. Zauważyła, iż jedna osoba nie „uzdrowi” tej sytuacji. Tutaj potrzebnych jest więcej kontrolerów.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, jak wygląda struktura oddziału zajmującego się szkołami niepublicznymi w Wydziale Oświaty? Ile osób byłoby potrzebnych, aby

kontrole miały efekt, aby kontrole były robione na bieżąco? Tutaj de facto nie ma jednostki, która sprawowałaby ten nadzór. Jakie są potrzeby realne?

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty — Wanda Musiał odpowiedziała, iż obecnie jest to w sumie 5 osób + kierownik (w tym 2 osoby kontrolujące, 1 od ewidencji, 1 od rozliczania dotacji, 1 od dotowania). W innych, dużych miastach, oddziały zajmujące się przedmiotową kwestią mają zatrudnionych minimum 8 osób.

Pani Anna Rudawska – Wydział Oświaty dodała, iż kontrole przeprowadza się parami. Kontrola nie kończy się na protokole. Następnie bowiem zaczyna się całe postępowanie administracyjne (kończące się decyzją administracyjną). Kolejno, w przypadku np. odwołania, przygotować należy całą dokumentację. Jeżeli dany podmiot nie odwoła się przygotowuje się z kolei tytuły wykonawcze.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że zmienia zatem zapis VI pkt. 2 na zalecenie zatrudnienia dodatkowych osób.

Radna Halina Owsiana zapytała, dlaczego punkt V protokołu jest pusty?

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka odpowiedziała, że dlatego, ponieważ Wydział Oświaty będzie się dopiero odnosił do protokołu.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska podkreśliła, iż konsultowała się z prawnikiem, który twierdzi, iż jest to część stanowiąca protokół sporządzony przez Komisję Rewizyjną i punkt V również powinien być przez tą Komisję wypełniony. Stanowisko Prezydenta zostanie sporządzone, kiedy otrzyma on protokół. Stanowisko stanowiło będzie odrębny dokument. W związku z powyższym w protokole nie powinno się znaleźć nic, co zostałoby zapisane przez kogoś innego aniżeli Komisja Rewizyjna.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że zarówno w tej, jak i poprzedniej kadencji, ten punkt protokołu zawsze pozostawał pusty (w uzgodnieniu z osobą prowadzącą „obsługę” KR).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o jednolite stanowisko w tej sprawie (opinia prawnika).

Radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że ona również konsultowała tą kwestię z Panią, która zajmowała się „obsługą” KR i jej również poleciła pozostawić ten punkt pusty.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, iż w protokole zmienia ponadto zapis na str. 2 z: „przez 26 lat istnienia skontrolował” na „przez 9 lat istnienia skontrolował”.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska nawiązała do zapisu VI pkt. 3 protokołu. Zaproponowała, aby słowo „podlegającymi” zastąpić słowem „dotowanymi”.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka uznała uwagę za słuszną.

Radna Małgorzata Woźniak zasugerowała, aby na str. 3 zamiast „Fundacja” napisać w całości „Fundacja Familijny Poznań”.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przyjęła sugestie przedmówczyni.

Głosowanie: w/s przyjęcia protokołu kontroli wydatkowania środków miejskich, które są przeznaczane na prowadzenie przez Fundację Familijny Poznań czterech wybranych jednostek oświatowych (załącznik nr 3).

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0 „obecny” – 1

W wyniku głosowania Komisja przyjęła protokół (załącznik nr 4).

Radna Małgorzata Woźniak poprosiła o zrealizowanie (przesunięcie) punktu 3 porządku obrad na następnym posiedzeniu Komisji (kontrola ZDM).

Ad. 1. Zakończenie kontroli procedury i prawidłowości przeprowadzania konkursu przez Miasto Poznań na zorganizowanie opieki żłobkowej (załącznik nr 5).

Protokół przedstawiła **radna Joanna Frankiewicz**. Podkreśliła, iż wpłynęła do niej jedna uwaga Pani Przewodniczącej, co przyjęła w formie autopoprawki. Wprowadzone zostały również drobne zmiany „kosmetyczne”, o których wcześniej była mowa. Ponadto dopisane zostało zdanie na str. 5: Zachodzi tutaj wręcz obawa, czy w tym aspekcie nie została naruszona dyscyplina finansów publicznych. Tym samym Pani radna podkreśliła, iż nadal opowiada się za tym, aby w protokole nie wskazywać „konkretów”. Sytuacja, która miała miejsce na poprzednim posiedzeniu komisji, kiedy te „konkrety” padły, nie jest zdrowa. Uważa, że Komisja/Rada nie mają możliwości i narzędzi do wychwycenia wszystkich nieprawidłowości, w związku z czym wymienianie jednego, czy dwóch żłobków, jest niesprawiedliwe wobec pozostałych placówek. Pismo, które wpłynęło de facto po zakończeniu kontroli – stanowi odrębne pismo.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że w związku z tym, iż w przypadku tego protokołu punkt V znowu pozostaje pusty – konsekwentnie będzie obecna podczas głosowania i nie zajmie żadnego stanowiska. To nie jest kompletny protokół.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Żłobków Niepublicznych PRO Rodzina wyjaśniła, iż placówka, której nazwa padła, otrzymała protokół stwierdzający, iż nie ma żadnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu.

Radna Joanna Frankiewicz wyjaśniła, iż nazwa tej placówki została wymieniona wyłącznie z uwagi na otrzymane pismo z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Radna Halina Owsiana zapytała, jak wpływają wobec tego wyjaśnienia co do treści protokołu?

Radna Joanna Frankiewicz odpowiedziała, iż nie wpływają, ponieważ protokół oparty został na dokumentach zgromadzonych przez Komisję do czasu zakończenia kontroli.

Radna Halina Owsiana podkreśliła, że Pani radna (kontrolująca) musiała oprzeć na czymś swoją wiedzę, aby stwierdzić nieprawidłowości.

Radna Joanna Frankiewicz odpowiedziała, że tak, na dokumentach z Wydziału.

Radna Halina Owsiana podkreśliła, że protokół nie zawiera wyjaśnień w punkcie V. Uważa, że ten punkt w tym przypadku jest bardzo istotny i powinien zawierać wszystkie uwagi. Tutaj powinny zostać zawarte wszystkie nieprawidłowości znalezione przez Panią radną w dokumentach Wydziału Oświaty (w materiale „żłobkowym” już nie).

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że o tym, czy te zapisy powinny się znaleźć w punkcie V, czy nie, zadecydują prawnicy.

Radna Halina Owsiana podkreśliła, że protokół nie jest kompletny. To nie jest protokół, pod którym można się podpisać.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska podkreśliła, iż nadal uważa, że zalecenia i wnioski zawarte w protokole, nie dotyczą tematyki kontroli. Na poprzednim posiedzeniu sformułowano wiele uwag.

Radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że ustalenia z poprzedniego posiedzenia Komisji były takie, że (do któregoś momentu) wszystkie uwagi zgłaszane są na piśmie. Wszystkie uwagi Pani/Pań radnych miały być sformułowane na piśmie. Wówczas można by je przyjąć w formie autopoprawki albo poprzez głosowanie. Takie pismo jednak nie wpłynęło. Proponuje przejść do głosowania. Odnosi wrażenie, że tutaj strony się nie przekonają. Tutaj nie będzie konsensusu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przytoczyła zapisy protokołu z ostatniego posiedzenia KR.

Głosowanie: w/s przyjęcia protokołu kontroli procedury i prawidłowości przeprowadzania konkursu przez Miasto Poznań na zorganizowanie opieki żłobkowej (zał. nr 5).

„za” – 3 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 0 „obecny” – 1

W wyniku głosowania Komisja przyjęła protokół (załącznik nr 6).

Ad. 4. Rozpoczęcie kontroli wykorzystania możliwości i skuteczności ubiegania się o środki zewnętrzne w zakresie ochrony środowiska (załącznik nr 7).

Plan kontroli przedstawiła **radna Małgorzata Dudzic-Biskupska**. Podkreśliła, iż kontrola ma dot. wykorzystania możliwości i skuteczności ubiegania się o środki zewnętrzne w zakresie ochrony środowiska. Trafiały do niej bowiem informacje, iż Miasto nie wykorzystuje wszystkich środków, z których mogłoby skorzystać.

Głosowanie: w/s przyjęcia planu kontroli wykorzystania możliwości i skuteczności ubiegania się o środki zewnętrzne w zakresie ochrony środowiska.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja przyjęła plan kontroli (załącznik nr 8).

Ad. 4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przedstawiła korespondencję Komisji (pismo w/s interwencji Przewodniczącego RMP – G.Ganowicza).

Radna Halina Owsiana poruszyła kwestię, a tym zastanowiła się, czy Komisja Rewizyjna jest władna ocenić, czy nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych?

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna jest jedyną jednostką władną sformułować wniosek.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że najpierw Komisja powinna otrzymać informacje, kiedy następuje naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zauważyła, że w związku z tym na kolejnym posiedzeniu powinien być obecny radca prawny, który wyjaśni wątpliwości związane z naruszeniem (całej procedury) dyscypliny finansów publicznych.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy Biuro Kontroli badało już tą kwestię?

Przedstawiciel Biura Kontroli UMP odpowiedział, iż Biuro nie otrzymało takiej informacji.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy Komisja Rewizyjna może przekazać sprawę, prosić Biuro Kontroli o opinię?

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka odpowiedziała, iż Komisja nie może całkowicie przekierować sprawy, ale przekazać/prosić o opinię może.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że wydaje się, iż opinia Biura Kontroli byłaby pomocna.

Radny Jan Sulanowski zasugerował przesłanie materiałów do kontroli do RIO.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, że jeżeli sprawa zostanie przekierowana do RIO, to praca Komisji Rewizyjnej będzie już zbędna.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że należałoby wysłać do RIO wniosek o tym, iż zdaniem Rady Miasta jest podejrzenie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Wówczas RIO jest zobligowane do badania. Czym innym jest zwrócenie się do RIO z prośbą o wyjaśnienia.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, że przekierowanie do RIO sugeruje podejrzenie, że naruszenie miało miejsce.

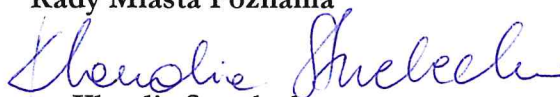
Przedstawiciel Biura Kontroli UMP stwierdził, iż Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych nie podejmie w tej sytuacji działań bez przeprowadzenia określonego postępowania przez właściwy organ.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zaproponowała, aby przekazać sprawę radcom prawnym z prośbą o opinię, a następnie poprosić o opinię Rzecznika RIO (jeżeli okaże się, że skonstruowany wniosek ma wszystkie punkty konieczne do tego, aby taki wniosek złożyć).

Radna Halina Owsiana wniosła o to, aby na każdym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej obecny był prawnik.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poruszyła kwestię wyjazdu Komisji do Wrocławia, a następnie podziękowała zebranych za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania**


Klaudia Strzelecka

