

Protokół nr 65/18
z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej
Rady Miasta Poznania
w dniu 31 stycznia 2018 roku
miejsce posiedzenia: siedziba Miejskiej Pracowni Urbanistycznej
ul. Za Bramką 1 Poznań

W obecności quorum **Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła** otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej RMP.

Pani Elżbieta Janus – dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powitała przybyłych gości.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1).
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Radna Joanna Frankiewicz zaproponowała zmianę porządku obrad polegającą na rozpatrywaniu projektu uchwały (PU 1219/17) w sprawie utworzenia "Parku Kulturowego Stare Miasto" w Poznaniu – przed punktem Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Boruckowski głos przeciw.

Głosowanie: w/s zmiany porządku obrad.

„za” – 1 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 3

Porządek obrad nie został zmieniony.

Ad. 1. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018r. (załącznik nr 3).

Głosowanie: w/s przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja przyjęła plan pracy na 2018 rok.

Ad. 2. Projekt uchwały (PU 1219/17) w sprawie utworzenia "Parku Kulturowego Stare Miasto" w Poznaniu.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła poinformował, iż Pan radny M.Boruckowski złożył 6 propozycji poprawek do projektu uchwały (załącznik nr 4).

Radny Wojciech Kręglewski zapytał, czy poprawki były konsultowane z radcą prawnym? Czy autorzy projektu zapoznali się z propozycjami poprawek?

Radna Joanna Frankiewicz podkreśliła, iż takie propozycje powinny być zgłaszane wcześniej (nie w dniu posiedzenia). Radni nie mieli czasu z nimi się zapoznać.

Radny Janusz Kapuściński poparł wypowiedź przedmówcy.

Radny Michał Boruckowski wyjaśnił, że jeśli chodzi o opinię radcy prawnego, to właśnie z tego względu, iż otrzymał ją wczoraj po południu, dopiero dzisiaj mógł przesłać swoje propozycje poprawek Państwu radnym.

Radny Wojciech Kręglewski podkreślił, iż rozumie zatem, że zarówno radca prawny, jak i autorzy projektu, zapoznali się z propozycjami poprawek Pana radnego?

Radny Michał Boruckowski odpowiedział, że tak.

Pani Joanna Bielawska-Pałczyńska – Miejski Konserwator Zabytków poinformowała, iż Biuro przez cały czas współpracowało z Panią Mecenasa Anną Woźniak-Tyczką. Odpowiedzi dla Pana radnego M. Boruckowskiego zostały również przygotowane wspólnie (BMKZ – od strony merytorycznej, Pani mecenas – od strony formalnej).

Radny Michał Boruckowski przedstawił propozycję poprawki nr I. (vide zał. nr 4).

Zastępca dyrektora BMKZ - Magdalena Kostencka-Burek podkreśliła, iż celem konserwatora jest, aby na elewacjach nie było mocowanych żadnych, dodatkowych elementów, które w jakikolwiek sposób mogłyby uszkodzić zewnętrzną warstwę budynków. Budynek sam w sobie (wraz z jego kolorystyką i detałem) stanowi całość. Wszelkie mocowania – to zapis szerszy i właściwszy.

Głosowanie: w/s poparcia propozycji poprawki nr I.

„za” – 3 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 1

Komisja nie poparła propozycji poprawki.

Radny Michał Boruckowski przedstawił propozycję poprawki nr II (vide zał. nr 4).

Zastępca dyrektora BMKZ - Magdalena Kostencka-Burek zauważyła, iż dyskusje nt. tego punktu trwały od dłuższego czasu. W związku z powyższym Biuro proponuje zapis: *Zakazuje się działalności usługowej, przy wykonywaniu której dochodzi do uporczywego nagabywania osób przebywających na obszarze Parku, w celu powiadamiania o usługach o charakterze erotycznym.*

Radny Michał Boruckowski stwierdził, że proponowany zapis niczego nie zmienia.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, czy w zapisie konieczne jest sformułowanie o działalności?

Pani Joanna Bielawska-Pałczyńska – Miejski Konserwator Zabytków odpowiedziała, że tak. Wynika to z delegacji ustawy.

Radna Katarzyna Kretkowska zaproponowała wykreślenie słowa „uporczywego”.

Radny Wojciech Kręglewski zaapelował, aby nie tworzyć prawa „na kolanie”. Prawo musi być skuteczne. Nie ma definicji prowadzenia usługi erotycznej. Zapis o zakazie nagabywania jest wystarczający.

Pan Sergiusz Foltynowicz – radca prawny UMP zwrócił uwagę, iż „autopoprawka” niepotrzebnie zawęży i wprowadza pojęcie nieostre typu „uporczywego nagabywania”.

Głosowanie: w/s poparcia propozycji poprawki nr II.

„za” – 1 „przeciw” – 7 „wstrzym.się” – 3

Komisja nie poparła propozycji poprawki.

Głosowanie: w/s wykreślenia słowa „uporczywego” (wniosek radna K.Kretkowska).

„za” – 3 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 2

Komisja nie poparła propozycji.

Radny Wojciech Kręglewski zaproponował pozostawienie zapisu § 7 ust. 2 w wersji pierwotnej (sprzed „autopoprawki”).

Głosowanie: w/s zachowania pierwotnego brzmienia § 7 ust. 2.

„za” – 5 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 0

Komisja nie poparła propozycji.

Radny Michał Boruckowski przedstawił propozycję poprawki nr III (vide zał. nr 4). Poinformował, iż co do takiego zapisu – jest zgodna Pani Konserwator.

Głosowanie: w/s poparcia propozycji poprawki nr III.

„za” – 5 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 0

Komisja nie poparła propozycji poprawki.

Radny Michał Boruckowski przedstawił propozycję poprawki nr IV (vide zał. nr 4).

Zastępca dyrektora BMKZ - Magdalena Kostencka-Burek przedstawiła opinię radcy prawnego: Proponowany zapis wprowadza szerszy zakres odstępstwa od zakazu punktu 2. Zasady prawa, w tym zasady państwa prawa, dopuszczają różnicowanie podmiotów. Nie każde bowiem nierówne traktowanie, a więc nie każde zróżnicowanie, jest dyskryminacją, która jest prawnie zakazana. Aby zróżnicowanie było zakazane musi mieć charakter krzywdzący i nieuzasadniony prawnie. Jeśli zatem kryterium zastosowania jest uzasadnione, uzasadnione jest i samo różnicowanie praw podmiotów. Celem publicznym jest zawsze każde urządzenie telekomunikacyjne.

Radny Michał Boruckowski wycofał propozycję poprawki.

Radna Katarzyna Kretkowska zgłosiła wniosek formalny, aby nie obradować nad projektem uchwały do czasu otrzymania przez radnych autopoprawki Prezydenta. Autopoprawka nie została jeszcze złożona w Biurze Rady Miasta.

„za” – 3 „przeciw” – 7 „wstrzym.się” – 1

Komisja nie poparła wniosku formalnego.

Radny Michał Boruckowski przedstawił propozycję poprawki nr V (vide zał. nr 4).

Zastępca dyrektora BMKZ - Magdalena Kostencka-Burek stwierdziła, iż z punktu widzenia MKZ oraz radcy prawnego jest to po prostu delegacja uprawnień. Wydaje się, że badanie stratygraficzne w oparciu o istniejącą kolorystykę na przestrzeni wieków, są bardziej adekwatne. Tutaj nie powinna mieć miejsca uznaniowość Miejskiego Konserwatora Zabytków. Takie działanie byłoby wbrew zasadom ochrony konserwatorskiej.

Głosowanie: w/s poparcia propozycji poprawki nr V.

„za” – 2 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 3

Komisja nie poparła propozycji poprawki.

Radny Michał Boruckowski przedstawił propozycję poprawki nr VI (vide zał. nr 4).

Zastępca dyrektora BMKZ - Magdalena Kostencka-Burek stwierdziła, iż MKZ ma prawo do wprowadzania zakazów i ograniczeń na podstawie ustawy. Zdaniem MKZ lepiej określić konkretną wysokość (propozycja Pana radnego jest zbyt szczegółowa) i wprowadzić konkretne ograniczenia i zakazy zamiast zaleceń.

Głosowanie: w/s poparcia propozycji poprawki nr VI.

„za” – 1 „przeciw” – 7 „wstrzym.się” – 3

Komisja nie poparła propozycji poprawki.

Radna Joanna Frankiewicz poruszyła kwestię płyty Starego Rynku (kwestia ogródków przed Ratuszem).

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła poinformował, iż propozycja jak na razie jest taka, aby wprowadzić przepis przejściowy. To będzie prawdopodobnie autopoprawka.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1219/17) w sprawie utworzenia "Parku Kulturowego Stare Miasto" w Poznaniu.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3 „obecny” – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że jeżeli do projektu nie wpłynęła jeszcze formalnie autopoprawka, to Komisja zaopiniowała teraz projekt w wersji podstawowej (pierwotny). To jest nielogiczne.

Ad. 3. Projekt uchwały (PU 1245/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bałtycka - Gnieźnińska" w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Katarzyna Derda – Miejska Pracownia Urbanistyczna.**

Pełnomocnik zarządu firmy Nivea Polska Sp. z o.o. opowiedział się za uchwaleniem planu.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1245/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bałtycka - Gnieźnińska" w Poznaniu.

„za” – 7 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4. Projekt uchwały (PU 1258/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Fort IX" w Poznaniu

Projekt uchwały przedstawiła projektantka **Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**.

Radny Tomasz Wierzbicki poinformował, iż od 3-ciego wyłożenia Rada Osiedla Świerczewo pozytywnie opiniowała wszystkie zapisy. Kwestie, o które wnioskowała Rada Osiedla zostały uwzględnione/zmienione. Rada Osiedla wnioskuje o uchwalenie planów (presja inwestorów + niekontrolowany wzrost funkcji usługowej). Plan przyczyni się do lepszej kontroli nad istniejącą zabudową.

Radny Jan Sulanowski zgodził się z tym, iż plan należy jak najszybciej uchwalić. Jednocześnie zwrócił uwagę na liczne głosy mieszkańców, którzy zwracają szczególną uwagę na rodzaj działalności gospodarczej, który mógłby być zlokalizowany na terenie Fortu IX. Mieszkańcy sprzeciwiają się ewentualnej lokalizacji usług gastronomicznych.

Radny Janusz Kapuściński nawiązał do kwestii ochrony ssaków (nietoperze) i ptaków. Podkreślił, iż najważniejszy jest interes mieszkańców.

Radna Halina Owsiana zapytała, dlaczego jest taki opór wobec wprowadzenia gastronomii w Forcie? Podała przykład Cytadeli, a jednocześnie podkreśliła, iż aby uchronić obiekt przed niszczeniem musi coś w nim funkcjonować. Opór mieszkańców i ich obawy jest dla niej tutaj niezrozumiały. Ponadto nawiązała do kwestii parkingów zielonych (również przykład Cytadeli).

Radny Jan Sulanowski stwierdził, że Pani radna ma rację, ale w przypadku Cytadeli. Park Cytadela jest duży, przyciąga wielu mieszkańców itd. Przedmiotowy obszar jest dużo mniejszy i zlokalizowany blisko zabudowy mieszkaniowej. To właśnie z tego względu należy uwzględnić głos mieszkańców, którzy nie chcą gastronomii w Forcie. Należy uszanować ten sprzeciw.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że ulice Za Cytadelą, Bastionowa, Na Stoku – to zabudowa wokół Cytadeli (granica parku).

Radna Joanna Frankiewicz podała przykład Fortu u zbiegu ulic Lechickiej i Strzeszyńskiej. To jest przykład tego, co dzieje się w miejscu, w którym blokuje się wszystko. Tutaj prywatny inwestor chciał inwestować. Ale też chciał jednocześnie, aby nakłady się zwracały (funkcje zabytkowe, historyczne i rekonstrukcyjne miały być uzupełnione funkcjami gastronomicznymi i hotelowymi na obrzeżach). Niestety nie było to możliwe. W tej chwili obiekt niszczeje. W związku z powyższym przychyła się do słów Pani radnej H.Owsianej. Koszty utrzymania Fortu są ogromne. Dodatkowe funkcje sprawią, że być może dzierżawcy, właściciele zdecydują się na zainwestowanie z nadzieją, że dodatkowe funkcje pozwolą na zwrot środków (przynajmniej w części).

Projektantka MPU dodała, iż przy okazji każdej dyskusji mieszkańcy zgłaszali obawy, że Fort zostanie sprzedany. W związku z powyższym przytoczyła pismo Pana Prezydenta M.Wiśniewskiego do Rady osiedla Górczyn: *Działania Miasta w zakresie zagospodarowania fortyfikacji nie są zasadniczo ukierunkowane na komercjalizowanie lub sprzedaż tego typu obiektów będących miejskim zasobem nieruchomości. Zapewniam tym samym, że Miasto Poznań nie zamierza dokonywać sprzedaży Fortu IX oraz terenów do niego przyległych.* Na tym obszarze obowiązuje Natura 2000 i żadna funkcja rozrywkowa (w tym rozumieniu klubu lub dyskoteki) nie będzie mogła mieć miejsca.

Przedstawiciel Rady Osiedla Górczyn zauważyła, iż Rada Osiedla Górczyn konsekwentnie i jednogłośnie (od samego początku) opiniuje negatywnie funkcję gastronomii połączoną z funkcją magazynowania żywności. Dlaczego? Ten teren to jedyny obszar zieleni (po tej stronie Górczyna - za torami kolejowymi). Górczyn pozbawiony jest parków. Mieszkańcy uważają, że Fort powinien mieć charakter parku leśnego połączonego z ochroną środowiska. Powinien to być teren rekreacyjny dla pieszych i rowerzystów, a nie teren emitujący hałas. To jest klin pomiędzy ul. Leszczyńską, a ul. Czechosłowacką. Obie ulice są niezmiernie ruchliwe. Do tego dochodzi linia kolejowa. Ilość hałasu emitowanego jest bardzo duża. I to jest jedyny klin ciszy. Jeżeli wprowadzona zostanie tutaj funkcja gastronomii, to wiadomo, że jedyną rzeczą, która przynosi dochód, będzie rodzaj dyskoteki ze sprzedażą alkoholu. Ponadto, jeżeli chodzi o parking od strony zieleni, to miał on być pierwotnie przeznaczony na minimum 140 samochodów (obszar 3000m²). Parking ten miał być zlokalizowany w odległości 5,5 metra od ogrodzeń domów. Jednocześnie miało zostać wyciętych dużo drzew. Stąd sprzeciw Rady Osiedla. W trakcie procedowania oraz wywołania planu została złamana procedura. Plan wywołany został w roku 2010, kiedy odbyła się pierwsza dyskusja. Rada Osiedla Górczyn i mieszkańcy Osiedla Górczyn nie zostali o tym poinformowani. Druga publiczna dyskusja odbyła się w 2013 roku. Mieszkańcy Górczyna również nie zostali o niej powiadomieni, a Rada Osiedla została poinformowana dzień wcześniej. Dopiero w 2013 roku, w trybie nagłym, Rada Osiedla mogła podjąć pierwszą uchwałę nt. wywołanego planu. Od tego czasu Rada negatywnie opiniuje projekt planu. Mieszkańcy zebrali ponad 1.000 podpisów. Mieszkańcy nie chcą hałasu w Forcie. Kolejną kwestią (podnoszoną przez ornitologów) są kwestie, które nie odpowiadają dyrektywom Unii Europejskiej. Reasumując: Rada Osiedla Górczyn przychyliła się do wszystkich wymienionych przez projektanta funkcji, oprócz gastronomii połączonej z funkcją magazynowania żywności.

Gość z sali potwierdziła wypowiedź przedmówczyni odnośnie niezachowania procedur. Dopiero w 2015 roku mieszkańcy mogli wziąć udział w procedurze planistycznej. Podczas pierwszego wyłożenia pokazano inny plan niż teraz. Plan ten uwzględniał parking wzdłuż ulicy Głazowej (w odległości 5 metrów od domu), który miałby być zlokalizowany na obszarze po wycięciu drzew (obszar 3000m²). W związku z powyższym ona sama powołała się na rozporządzenie Ministra Infrastruktury, które mówi, iż tak duży parking powinien być zlokalizowany w odległości 20 metrów od zabudowy mieszkalnej i tego pomysłu zaniechano. Problem parkingu nie został jednak rozwiązany. Proponowane w Forcie funkcje gastronomiczne generują miejsca postojowe (np. na 100 miejsc w restauracji zapewnionych być musi 36 miejsc postojowych). Jeżeli nie będzie parkingu, to gdzie mają parkować samochody? Teren objęty jest Naturą 2000. Celem programu jest zachowanie określonych typów siedlisk przyrody oraz gatunków, które uważane są za cenne i zagrożone w skali całej Europy. Podstawą programu Natura 2000 są dwie unijne dyrektywy: ptasia i siedliskowa. Ornitolodzy wykazali, że w tekście prognozy o wpływie na środowisko (przy realizacji tych inwestycji) zdeprecjonowano ilość ptaków tylko odwołując się do srok, gawronów. Pominięto całkowicie gatunki rzadkie oraz będące pod ochroną. Fort wpisany jest do rejestru zabytków. Nie można go rozbudowywać, tudzież zmieniać kubatury. Należy więc stwierdzić, że zarówno tereny ZP, jak i Fort, podlegają ścisłej ochronie środowiskowej objętej programem. Tutaj nie wolno naruszać powierzchni biologicznie czynnej. Na terenach zielonych jest 85% powierzchni biologicznie czynnej. Ma ona zostać zmniejszona do 60%. Na Forcie (pokryty ziemią itp.) powierzchnia czynna ma zostać zmniejszona do 30%, w miejscu ogródków do 30%. Gdzie mają zatem żyć ptaki? W tym miejscu występują również inne zwierzęta: kuny, łasice, jeże, jaszczurki. Należy podkreślić również to, że same autorki prognozy przyznają, iż nie mogły przeprowadzić wizji lokalnej z powodu ograniczenia czasowego. Przecież na to było 6 lat. Powstała zatem prognoza, która jest niewiarygodna i nie odnosi się do rzeczywistości. Jednocześnie w prognozie nie oceniono, w jaki sposób rażące zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej wpłynie na inne tereny (wycięcie drzew pod ogródki gastronomiczne itp. to problem z wodą deszczową, roztopową). W samym Forcie powierzchnia biologiczna czynna również zmniejsza się do 30%. Fort traktowany jest jako

działka budowlana. Nie ma literalnego zapisu mówiącego o tym, że na Forcie nic nie będzie budowane. Takie są własne zapisy: nieprecyzyjne i dające pole do nadużyć. Dlaczego mieszkańcy tak bardzo boją się gastronomii w Fortcie? Podczas 3-ech pierwszych wyłożeń, ona sama pytała Panią M. Kostenką-Burek o rodzaj gastronomii. Okazało się, że zależeć to będzie od inwestora, a w końcowym etapie od Konserwatora Zabytków. Na pytanie o to, czy będzie to dyskoteka? Okazało się, że również zależeć to będzie od inwestora. Czy planując ogródki uzyskano decyzję środowiskową? Kontynuując, mówczyni podkreśliła, iż ona sama jest autorem postulatów, aby umieścić w planie zakazy dotyczące stawiania szyldów i postawienia masztów telefonii komórkowej. Jeżeli to jest teren Natura 2000, a nietoperze są wrażliwe na radiację, to dlaczego tego ostatniego zapisu nie można umieścić? MPU proponuje zdjęcie pokrycia fosy. Przecież to zmieni klimatyczne uwarunkowania. Tutaj nie wykonano analiz. Reasumując: projekt powinien zostać odrzucony. Projekt nie spełnia oczekiwań mieszkańców.

Gość z sali podkreśliła, iż mieszkańcy chcą, aby Fort funkcjonował, ale bez uciążliwości dla nich. To ma być enklawa dla odpoczynku, spacerowania, wyciszenia się. To nie może być kolejne głośnie miejsce.

Gość z sali zauważył, iż w październikowym spotkaniu (podczas wyłożenia planu) uczestniczył przedstawiciel ochrony fortów, czyli specjalnej komórki stworzonej w Urzędzie. Jaka jest opinia tej komórki? Czy akceptuje propozycje MPU? MPU twierdzi, że tam ma być park. Co jest definicją parku? Jakie są poziomy zieleni? W Fortcie były już kiedyś zlokalizowane magazyny żywności. I była tam masa szczurów. Te szczury „rozchodziły się” po okolicznych ogródkach. Jaki jest sens społecznych konsultacji takich wyłożeń? Po tym wszystkim co się dzieje, z ilości uwzględnionych wniosków wynika, że nie ma sensu angażować się społecznie w opiniowanie takich projektów, ponieważ MPU i tak zrobi to, co założyło.

Gość z sali podkreśliła, iż w Poznaniu jest już nadmiar lokali klubowo-gastronomicznych. I w Fortcie IX naprawdę go nie potrzeba. Mieszkańcy chcą mieć park leśny, spokój, ciszę, zielone płuca i miejsce do spacerów. Mieszkańcy nie chcą mieć za oknami dyskoteki i hałasu.

Gość z sali zapytał, co stoi na przeszkodzie, aby przedłużyć debatę nad tym planem i go uszczegółowić? Przecież trwa to już 8 lat.

Radna Katarzyna Kretkowska podkreśliła, iż chciałaby zwrócić uwagę na kilka czynników. Fort zlokalizowany jest w obrębie domków jednorodzinnych. Dla tego Fortu możliwe są różne rozwiązania. Jednakże jest to miejsce bardziej lokalne aniżeli ogólnopoznańskie. Dlatego należy słuchać społeczności lokalnej. Nie ma powodów, aby tej lokalnej społeczności narzucać funkcje, które są niechciane. Mieszkańcy korzystają z tego miejsca, jako spacerowego itd. I owszem, obawy mieszkańców są nieco przesadne (dyskoteka), ale chcą, aby pozostał tam „dziki” park i spokój. Społeczność lokalna nie chce funkcji, które są dopuszczone w projekcie planu. Uchwalając lokalny plan należy kierować się tym, czego chce społeczność lokalna (czego oczekuje). Forty to bardzo trudne obiekty do utrzymania (koszty) i do prowadzenia jakiejkolwiek działalności. Miały już miejsce próby zagospodarowania Fortów w Poznaniu i w większości przypadków skończyło się to klęską.

Odnosząc się do wypowiedzi mieszkańców **Pani Elżbieta Janus - dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** zauważyła, iż ma miejsce różnica zdań dot. zagospodarowania Fortu tzn. mieszkańcy Osiedla Świerczewa popierają rozwiązania przyjęte w planie, natomiast mieszkańcy i Rada Osiedla Górczyn ich nie popierają.

Mieszkaniec Świerczewa zaprzeczyła temu, iż mieszkańcy Świerczewa popierają rozwiązania zaproponowane w projekcie planu. Tutaj, wcześniej była mowa o opinii Rady Osiedla Świerczewo.

Kontynuując **Pani Elżbieta Janus - dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** podkreśliła, iż wydaje się, że najtrudniejszą do przyjęcia przez mieszkańców funkcją, jest funkcja gastronomii w Fortcie. Fort jest bardzo trudnym miejscem do zaplanowania i podziału funkcji. To jest obiekt zabytkowy objęty dwoma ochronami tzn. Natura 2000 i ochroną konserwatorską. Te ochrony są ze sobą sprzeczne, ponieważ Konserwator chciałby zachowania (odtworzenia) obiektu, a Natura 2000 chciałaby ochrony przyrody. Podczas sporządzania planu współpracowano bardzo intensywnie z Towarzystwem Salamandra. Wypracowane zapisy zostały uwzględnione w projekcie planu. Podczas sporządzania planu współpracowano również z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków. Tutaj wypracowane zapisy zostały również wprowadzone. Projekt uzyskał uzgodnienia Konserwatora Zabytków i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jeżeli chodzi o gastronomię, to gastronomia, jak każda inna funkcja, będzie musiała uzyskać na etapie pozwolenia na budowę, opinię jednostek dbających o ochronę (w/w). Tutaj priorytetowa, jeśli chodzi o ochronę środowiska, jest kwestia hałasu (nietoperze). Zatem nie ma tutaj mowy o żadnych funkcjach, które generowałyby hałas. W projekcie planu cały teren wokół obiektu Fortu – pozostawia się. Ma on być przeznaczony na park, w którym pojawiają się alejki spacerowe, czy inne ciągi pieszo-rowerowe. Jeżeli chodzi o procent zabudowy i zielenie minimalnej, to jest to obiekt przykryty ziemią i zielenią, która samoistnie wyrosła przez lata powojenne. W związku z czym procent zieleni uwzględniać musiał potrzeby ewentualnie odkrycia fragmentu budynku (ze względów konserwatorskich). Tym samym, jeżeli jest to zielenie na dachu budowli, doliczana jest jako procent zabudowy formalnie w 50%. To również obniża procent zieleni. Jeżeli chodzi o wysokość Fortu, to faktycznie początkowo określana była maksymalna wysokość Fortu, natomiast obiekt, który istnieje taką wysokość już posiada. Jednakże, ponieważ mieszkańcy mieli obawy, że dopuści to do rozbudowy/nadbudowy Fortu – wykreślono te parametry wysokościowe. Kwestia parkingu. MPU jest zdania, iż parking jest potrzebny, jednakże ze względu na zdanie mieszkańców (w porozumieniu z Konserwatorem Miejskim) wycofano się z tego pomysłu i wprowadzono miejsca parkingowe wyłącznie na placu usytuowanym przed Fortem (w możliwym zakresie). Jeżeli chodzi o zakaz telefonii komórkowej, to nie ma możliwości wprowadzenia takiego zakazu (ustawa). Telefonacja komórkowa, jak każda inna funkcja na tym terenie, musi zostać uzgodniona z Miejskim Konserwatorem Zabytków i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W trakcie pracy nad planem (5 wyłożeń) wprowadzono wiele zgłoszonych uwag.

Gość z sali podkreśliła, iż MPU uwzględniło uwagi Rady Osiedla Świerczewo.

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, że jest zaskoczony toczącą się dyskusją. Odbyło się 5 wyłożeń planu. Każdy miał prawo uczestniczyć w tym wyłożeniu. Tak duża ilość wyłożeń planu świadczy o tym, że MPU pięć razy wykladała plan, aby uzgodnić najlepszą wersję. W toczącej się dyskusji widać ogromną nieufność mieszkańców w stosunku do projektantów planu, którzy wykazali wręcz nadmierną troskę o to, aby ostateczny wynik prac miał wymiar społeczny. Niezrozumiałe są zastrzeżenia mieszkańców nt. funkcji wpisanych na terenie Fortu w sytuacji, kiedy poza m.p.z.p. istnieje ogromna ilość zabezpieczeń, które uniemożliwiają zagospodarowanie tego Fortu w sposób, który nie będzie odpowiadał mieszkańcom. Są to np. ochrona konserwatora zabytków, ochrona związana z ochroną elementów przyrody itd. Gospodarzem zdecydowanej większości terenu objętego planem jest Rada Osiedla Świerczewo, która po ostatnim wyłożeniu nie wniosła uwag i zaakceptowała wynik prac. Tymczasem teraz podnoszone są bardzo nierealne zagrożenia. Ten obszar należy w całości do Miasta. I żaden prywatny inwestor nie będzie tam mógł zrealizować inwestycji, które nie zostaną wcześniej zaakceptowane przez Miasto tzn. zaakceptowane przez całą społeczność, ponieważ wszystkie decyzje dyskutowane są z Radami Osiedli. Ta wielka nieufność jest tutaj niezrozumiała. To Rada Osiedla Świerczewo in gremio podjęła uchwałę, w której akceptuje zapisy planu. Dlatego, między innymi, opowiada się za przyjęciem planu. Tutaj nie widać żadnych zagrożeń (rzekome zagrożenia nigdy nie zaistnieją ze względu na przepisy prawa).

Radny Jan Sulanowski podkreślił, iż mieszkańcy chcą parku leśnego i nie chcą działalności gastronomicznej na terenie Fortu. Ten głos należy uwzględnić. Mieszkańcy chcą ciszy i miejsca do spacerowania.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski podkreślił, iż na etapie procedury planistycznej nie miały miejsca żadne kontakty z potencjalnymi inwestorami. Nie było takich informacji również z WGN.

Radny Adam Pawlik zaproponował wyłączenie uwag dot. gastronomii podczas głosowania.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski podkreślił, iż tych uwag jest wiele. Uwagi zostaną wyszczególnione na sesję.

Radna Joanna Frankiewicz podkreśliła, iż przyjęcie uwag spowoduje konieczność ponowienia procedury, czyli 6-te wyłożenie planu.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zgłosił głos przeciw.

Głosowanie: w/s uwzględnienia bloku uwag dot. sprzeciwu wobec lokalizacji usług gastronomicznych w Forcie.

„za” – 4 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja nie uwzględniła bloku uwag.

Głosowanie: w/s akceptacji sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

„za” – 7 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1258/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Fort IX" w Poznaniu

„za” – 7 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s przedłużenia czasu trwania posiedzenia Komisji.

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja przedłużyła czas procedowania.

Ad. 5. Projekt uchwały (PU 1257/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy Bohaterów Westerplatte" w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawiła projektantka **Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.**

Głosowanie: w/s akceptacji sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1257/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy Bohaterów Westerplatte" w Poznaniu.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6. Projekt uchwały (PU 1256/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Winogrody i Bastionowej" w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Adam Derenc – Miejska Pracownia Urbanistyczna.**

Głosowanie: w/s akceptacji sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1257/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy Bohaterów Westerplatte" w Poznaniu.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 7. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła podziękował zebranych za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej.

**Przewodniczący Komisji
Polityki Przestrzennej RMP**



Łukasz Mikuła