

Protokół nr 42/2018
z posiedzenia
Doraźnej Komisji Legislacyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 11 czerwca 2018 roku
miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 9

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 41/2018 z posiedzenia Komisji w dniu 28 maja 2018 roku.
3. Zapoznanie się z treścią oraz zaopiniowanie projektu uchwały (PU 1359/18) w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Poznania.
4. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

Lista obecności członków DKL stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek powitał zebranych i otworzył posiedzenie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP. W związku z brakiem zastrzeżeń, przyjął zaproponowany porządek obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 41/2018 z posiedzenia Komisji w dniu 28 maja 2018 roku.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek uznał protokół za przyjęty, stwierdzając brak uwag ze strony członków Komisji, co do jego treści. Następnie przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Zapoznanie się z treścią oraz zaopiniowanie projektu uchwały (PU 1359/18) w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Poznania.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że DKL na początku swojej działalności zajmowała się zmianami w Statucie, dopóki nie została powołana Doraźna Komisja Statutowo-Regulaminowa. Komisja Legislacyjna przekazywała do niej też stanowiska odnośnie zmian statutowych. Ponadto Pan Radny Michał Borucki zgłosił również własne uwagi do projektu uchwały. Następnie Przewodniczący DKL przytoczył zmiany w Statucie wypracowane przez Doraźną Komisję Statutowo-Regulaminową (*treść przytoczanych zmian stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Zapytał, czy zapis w §6 dotyczący przyznawania nagród potrzebny jest w Statucie.

Radca prawny – Tomasz Witulski odpowiedział, że wynika to głównie z ustaleń Komisji Oświaty, aby pojawiła się bezpośrednia regulacja, która pozwalałaby na przyznawanie nagród za wybitne osiągnięcia. Dodał, że projekt zmian Statutu zostanie przekazany do MSWiA oraz do zaopiniowania przez Prezesa Rady Ministrów. Pojawiła się sugestia ze strony Ministerstwa, aby

w pierwszej kolejności skupić się na zmianach wynikających z nowelizacji ustaw, a dopiero później na pozostałych modyfikacjach. Dodał, że projekt tej uchwały będzie procedowany podczas sesji w dniu 26 czerwca. Po uzyskaniu stosownych opinii, uchwała zasadnicza zostanie podjęta najprawdopodobniej we wrześniu.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek zwrócił się z pytaniem, czy zmiana terminu w §15, dotyczącego przechowywania nośnika z zarejestrowanym przebiegiem sesji z 5 do 20 lat wynika z przepisów ustawowych.

Radca prawny – Tomasz Witulski wyjaśnił, że była to sugestia Państwa Radnych.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas zapytał, czy ta regulacja dotyczy jedynie protokołu czy także zapisu audio i wideo. Poinformował również, że Wydział zgłosi swoje uwagi do projektu.

Radca prawny – Tomasz Witulski przedstawił informację, że zakres tej regulacji jest szeroki i taka była intencja radnych. Zasadniczym dokumentem będzie protokół.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski dodał, że może być technicznie niemożliwe przechowywanie przez 20 lat nagranych na płycie zapisu.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek wyraził opinię, że dobrą zmianą jest fakt, że protokół z sesji podpisywany będzie przez Przewodniczącego i obecnych na sesji Wiceprzewodniczących Rady, a nie tak, jak dotychczas – przez sekretarzy sesji. Poprosił o wyjaśnienie zapisu w §15 ust. 5 dotyczącego poprawek w protokole sesji.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że jest to raczej kwestia bezpośredniego uregulowania tego działania, które wcześniej było tylko przyjętą regułą.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas zauważył, że wszystkie ustępy w §15 odnoszą się głównie do protokołu. Nie ma mowy o przechowywaniu i udostępnianiu zapisu audio i wideo.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że należy pamiętać o istniejących regulacjach prawnych samorządu, które nie są przenoszone do zapisów Statutu. Niedopuszczalne jest analogiczne wprowadzanie zapisów już istniejących. Zaproponowane zmiany mogą być np. wynikiem przeniesienia regulacji z ustawy. Nowe przepisy wprost przewidują regulacje dotyczące archiwizowania, dlatego nie są one bezpośrednio przenoszone do Statutu.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas zastanowił się, czy zapis audio i wideo ma być również przechowywany w Biurze Rady, skoro mowa jest tylko o protokole. Poinformował, że ta kwestia również zostanie zgłoszona jako uwaga Wydziału. Jest to istotne, gdyż obecnie trwają prace nad nowym systemem obsługi sesji.

Radca prawny – Tomasz Witulski zaznaczył, że wprowadzanie zmian na tym etapie jest możliwe. W kontekście kwestii zapisu, że inicjatywę uchwałodawczą posiada grupa 300 mieszkańców, odpowiedział, że jest to bezpośredni zapis z ustawy.

Radna Klaudia Strzelecka poprosiła o wyjaśnienie, na jakiej podstawie będzie przeprowadzana procedura składania uchwały obywatelskiej.

Radca prawny – Tomasz Witulski wyjaśnił, że jest to uregulowane ustawowo. Zrezygnowano też z zapisu dotyczącego podawania numeru PESEL.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, co na ten temat jest zapisane w ustawie.

Radca prawny – Tomasz Witulski przytoczył zapis ze zmienionej ustawy o samorządzie gminnym:

„1. Grupa mieszkańców gminy, posiadających czynne prawa wyborcze do organu stanowiącego, może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą.

2. Grupa mieszkańców, o której mowa w ust. 1, musi liczyć:

- 1) w gminie do 5000 mieszkańców - co najmniej 100 osób;
- 2) w gminie do 20 000 mieszkańców - co najmniej 200 osób;
- 3) w gminie powyżej 20 000 mieszkańców - co najmniej 300 osób.

3. Projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.

4. Komitet inicjatywy uchwałodawczej ma prawo wskazywać osoby uprawnione do reprezentowania komitetu podczas prac rady gminy.

5. Rada gminy określi w drodze uchwały: szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalne wymogi, jakim muszą odpowiadać składane projekty, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy”.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, że w związku z tym trzeba będzie podjąć odrębną uchwałę dotyczącą uchwały obywatelskiej. Zapytała, jakie dane osobowe będą potrzebne do złożenia takiej uchwały.

Radca prawny – Tomasz Witulski wyraził zdanie, że dopóki nie jest to uregulowane uchwałą rady, zapewne wystarczą podstawowe dane.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek stwierdził, że trafną zmianą jest także nowy zapis, mówiący, że „przewodniczący komisji prowadzi posiedzenia komisji” zamiast „czuwa nad przebiegiem posiedzeń i ich przygotowaniem”. Potrzebny był również zapis o tym, że „w przypadku niemożności pełnienia obowiązków równocześnie przez przewodniczącego komisji i jego zastępców (...) obrady komisji może (...) prowadzić także wyznaczony przez komisję jej członek”.

Radca prawny – Tomasz Witulski dodał, że wprowadzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wynika z obowiązku ustawowego. Zasady jej działania i powołania zbliżone są do tych, które dotyczą Komisji Rewizyjnej. Kwestia publikowania listy członków klubów w BIP-ie została także uregulowana w ustawie.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, dlaczego zostały uchylone części Statutu dotyczące rad osiedli.

Radca prawny – Tomasz Witulski odpowiedział, że część tych kwestii zostało uregulowanych w statutach osiedli i w związku z tym dąży się do unikania powtarzania takich zapisów.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek przeszedł do zmiany dotyczącej kwestii logowania do systemu wspomagającego prowadzenie obrad sesji. Zapytał, czy w związku z tym, lista obecności nie będzie miała znaczenia.

Radca prawny – Tomasz Witulski wyjaśnił, że chodzi tu bardziej o to, że zasadniczym rejestratorem obecności będzie system logowania.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek przytoczył nowy zapis związany ze zgłaszaniem oświadczeń. Stwierdził, że taka praktyka była utrzymywana w radzie już wcześniej.

Radny Przemysław Alexandrowicz dodał, że to rozwiązanie było dotychczas zwyczajowe, a teraz będzie już statutowe.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że zapis ma głównie charakter porządkowy. Przytoczona forma zgłoszenia telefonicznego jest sprzeczna z Regulaminem, natomiast zwyczajowe zastosowanie każdej regulacji zależy od osób, które je stosują.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski wyraził opinię, że taka konstrukcja utrudnia wprowadzenie mówców do systemu. Nie ma możliwości wprowadzenia mówców w trakcie trwania danego punktu porządku obrad.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyjaśnił, że ideą wprowadzenia zapisu było to, aby nie „produkować” oświadczeń na oświadczenie. Zanim rozpocznie się punkt „Oświadczenia” lista mówców musi być zamknięta.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poprosił o wyjaśnienie, na czym polega problem z wprowadzeniem od strony technicznej.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski poinformował, że jest wówczas problem z weryfikacją. Należy sprawdzić, czy osoby, które są wprowadzone do systemu, są także zgłoszone u Przewodniczącego Rady.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas odpowiedział, że tworzony jest system, który może to ułatwić lub zmienić. Zaproponował uwagę, aby następowało otwarcie zgłoszeń w celu umożliwienia zapisania się na listę mówców, później zamknięcie i wygenerowanie listy oraz przejście do wygłaszania oświadczeń. Wtedy cała procedura zamyka się w systemie.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek wyraził opinię, że byłoby to dobre rozwiązanie.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski zastanowił się także nad kwestią limitu czasu wypowiedzi przy oświadczeniu – 15 minut oraz chęci wygłoszenia dwóch oświadczeń.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas zaznaczył, że ważne jest skoordynowanie działań systemu ze zgłoszeniami ustnymi, co często wymaga weryfikowania na bieżąco lub warto zastanowić się nad zamknięciem całości procedury w systemie.

Radny Tomasz Lipiński zapytał, jak od strony technicznej wygląda tworzenie listy mówców i zgłaszanie chęci wygłoszenia oświadczenia.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski poinformował, że problem techniczny polega na konieczności dużej podzielności uwagi. Dlatego lepszym rozwiązaniem jest umożliwienie zgłoszenia elektronicznego.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek zwrócił się z pytaniem, jak wówczas można byłoby rozwiązać problem dwóch zgłoszeń.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski odpowiedział, że można tu wprowadzić rozwiązanie stosowane przy interpelacjach – po zakończeniu pierwszego oświadczenia, czas zostaje mierzony na nowo i następuje przejście do drugiego oświadczenia.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek przyznał rację, że bardziej sensowne jest zgłoszenie elektroniczne.

Radna Klaudia Strzelecka uznała, że można stworzyć taki zwyczaj, ale nie zapis statutowy.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek dodał, że jeśli w Statucie znajdzie się zapis o zgłoszeniu osobistym, to nie da się już tego inaczej wdrożyć. Ważne jest słowo „osobiście”, gdyż oznacza to, że radny zgłasza zamiar w swoim imieniu, a nie w imieniu innego radnego.

Radny Tomasz Lipiński zwrócił się z pytaniem, skąd pochodzi zapis, że do oświadczenia należy zgłosić się w dniu sesji. Wynika z tego, że nie można tego dokonać np. w poniedziałek, dzień przed sesją.

Radna Klaudia Strzelecka zaproponowała, aby skonstruować ten zapis w taki sposób, aby nie budził żadnych wątpliwości.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek, na podstawie dyskusji poddał pod głosowanie poprawkę Komisji – aby w § 1 ust. 2 pkt 3 lit. a projektu uchwały PU 1359/18 wykreślić słowa: „w dniu sesji”.

Głosowanie: w/s przyjęcia poprawki Komisji – wykreślenie słów: „w dniu sesji” (*lista głosowań – zał. nr 4*)

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas stwierdził, że jeśli zgłoszenie będzie niezależne od systemu, należało będzie uzgodnić z Przewodniczącym, w jaki sposób będzie prowadzona wymiana informacji. Wprowadzając nazwisko do systemu, nadaje się właściwie uprawnienie do zabrania głosu przez mikrofon. Obecnie te kwestie są weryfikowane ręcznie, a nie automatycznie.

Radna Maria Lisiecka-Pawełczak wyraziła zdanie, że takie rozwiązanie nie ułatwi sprawy, ponieważ zdarzają się sytuacje, że radny w dniu sesji niekiedy rezygnuje z oświadczenia zgłoszonego wcześniej.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas wyjaśnił, że założeniem jest wprowadzenie listy do systemu, który przydzieli głos. Dąży się do uniknięcia sytuacji, że przycisk wciśnie osoba, która nie zgłosiła zamiaru Przewodniczącemu.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek stwierdził, że jest za takim rozwiązaniem, aby zgłaszać się elektronicznie w trakcie sesji. Wyraził zdanie, że Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu powinien przekazać swojego uwagi do projektu uchwały. Następnie przeszedł do omówienia zmiany dotyczącej zgłaszania wniosków dotyczących odesłania projektu uchwały do komisji. Wcześniej ta kwestia nie była uregulowana.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski poinformował, że brakuje tutaj procedury obsługi wniosku formalnego.

Radca prawny – Tomasz Witulski przedstawił informację, że takie wnioski będą obsługiwane tak, jak dotychczas (pytanie o głos przeciwny i głosowanie). Pojawia się kolejna kategoria sposobu pracy nad projektami uchwał.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyraził opinię, że nie jest to do końca sformalizowane. Zwyczajowo przyjęto, że są to wnioski formalne, ale w rzeczywistości nie mają one takiej nazwy. Podobnie przyjęło się, że przy wnioskach formalnych jest tylko jeden głos „za” lub „przeciw”. Być może powinno to zostać w jakiś sposób zapisane.

Radny Tomasz Lipiński nawiązał do wykreślonej części dotyczącej chęci zgłoszenia wniosku przez radnego poprzez podniesienie ręki. Zapytał, czy na nowym panelu znajdzie się dodatkowa opcja na wniosek formalny.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas odpowiedział, że pojawi się taka opcja – stąd pytanie odnośnie procedury zgłaszania.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że być może warto byłoby wnieść poprawkę, aby w §9 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta dopisać słowo: „formalnych”. Nazwanie tych wniosków formalnymi ułatwiłoby procedowanie z systemem. Zamknie to w pewien sposób katalog wniosków formalnych.

Radca prawny – Tomasz Witulski zastanowił się, czy nie wyniknie z tego dyskusja na temat tego, co jest wnioskiem formalnym, a co merytorycznym.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez Radnego Przemysława Alexandrowicza.

Głosowanie: w/s przyjęcia poprawki Komisji – dodanie w §9 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta słowa: „formalnych” (*lista głosowań – zał. nr 5*)

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek, nawiązując do zmiany w §9 ust. 8 Regulaminu RM, zapytał, z czego wynika liczba nie więcej niż czterech wypowiedzi w danym punkcie obrad.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyjaśnił, że zazwyczaj są dwie strony w danej sprawie („za” i „przeciw”). Ma to na celu umożliwienie zaprezentowania dwóch głosów przez daną stronę. Odnosząc się do dodania słowa „ramowy” w kontekście planu pracy komisji poinformował, że wynika to z ogólnego charakteru programu, który w trakcie roku może być także zmieniany. W nawiązaniu do zapisu mówiącego, że „posiedzenia komisji nie powinny odbywać się w tym samym czasie” wyjaśnił, że pojawiło się bardzo wiele głosów, aby tą kwestię uregulować.

Radca prawny – Tomasz Witulski dodał, że ma to również na celu umożliwienie radnym pracy w komisjach.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski zauważył, że w kontekście głosowań nie ma już opcji „obecność”. W tej chwili nie ma nigdzie w Statucie określenia, jakie opcje są dostępne dla radnych przy głosowaniu.

Radca prawny – Tomasz Witulski wyjaśnił, że formuła „obecny” jest formułą poza prawem. Nie można jej przyporządkować do jakiegokolwiek regulacji ustawowej.

Radny Przemysław Alexandrowicz poinformował, że Doraźna Komisja Statutowo-Regulaminowa dyskutowała także o tym, że w pewnych sytuacjach radny powinien „wyłączyć się” z głosowania. W niektórych sprawach głos wstrzymujący jest także głosem stanowiącym. Powinna być formuła umożliwiająca nie wzięcia udziału w głosowaniu. Należy odróżnić to od głosu „wstrzymuję się”.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski poruszył kwestię obliczania kworum w głosowaniu dla formuły „obecny”.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyraził zdanie, że głos „obecny” nie powinien być wliczany do kworum. Dobrym rozwiązaniem dla radnych, którzy wyłączają się z głosowania może być

wyjęcie karty z systemu i bycie nieobecny lub zamiast tego – niewykonanie żadnej operacji. Pewne jest, że w sytuacjach, kiedy radny musi się wyłączyć z głosowania, nie może zastosować głosu wstrzymującego.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigieński zaznaczył, że należy pamiętać, że jeżeli radny będzie nieobecny przy głosowaniu, to również będzie nieobecny w ogólnej statystyce.

Radca prawny – Tomasz Witulski zastanowił się, jak rozumieć formułę „obecny”. Funkcjonuje ona tylko w Radzie Miasta Poznania.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek stwierdził, że radni chętnie korzystają z tej formy – chociażby w przypadku uchwał, które uważają za sprzeczne z prawem.

Radny Przemysław Alexandrowicz dodał, że on również dostrzega użyteczność formuły „obecny”.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas poinformował, że ta kwestia także zostanie zawarta w uwagach Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu. Zaznaczył, że ze strony technicznej istnieje obawa wystąpienia dużej liczby poprawek osobistych do projektu uchwały – ze względu na wprowadzany nowy system.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek powiadomił zebranych o braku kworum Komisji.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że nie da się uniknąć modyfikacji zapisów projektu uchwały w trakcie całego procesu legislacyjnego, m.in. ze względu na konieczność uzyskania niezbędnych uzgodnień. Kwestia diet dla obecnych lub nieobecnych w trakcie głosowania jest możliwa do ustalenia pozaprotokolarnie.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował, że mogłaby zostać wprowadzona formuła „nie biorę udziału w głosowaniu”. Nie można przymusić radnego do głosowania, jeśli nie chce on zabrać głosu w danej sprawie. Od 2003 roku (kiedy wprowadzono system do głosowania) jest możliwość użycia przycisku „obecny” i od tamtej pory nikt tego nie zakwestionował. W dotychczasowych zapisach Statutu ta formuła także się znajduje.

Radca prawny – Tomasz Witulski, odpowiadając na pytanie odnośnie zapisu, że „w przypadku awarii aparatury do głosowania z przyczyn technicznych Przewodniczący zarządza głosowanie imienne”, wyjaśnił, że dodane słowa wynikają z zapisu ustawowego.

Radny Przemysław Alexandrowicz dodał, że głosowanie imienne w tym przypadku polega na odczytywaniu nazwisk radnych i pytanie ich o zdanie na dany temat.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigieński nawiązał do zapisu w §38 ust. 1. Przewiduje się, że nowy system będzie obsługiwał głosowania tajne i będzie on certyfikowany. Zapytał, czy w tym kontekście zasadne jest utrzymanie zapisu o sprzecznie ¼ składu osobowego Rady odnośnie użycia aparatury.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że taka była prośba Rady.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas zastanowił się, czy wynikało to z tego, że takiej aparatury nie było do tej pory.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że wyświetlanie wyników głosowania jest ważne, ponieważ umożliwia radnemu zweryfikowanie oddanego głosu.

Pracownik Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Rafał Śmigielski poinformował, że w nowym systemie zostanie wygenerowanych 37 zanonimizowanych kart do głosowania. Każdy z radnych będzie mógł odszukać swój głos w głosowaniu tajnym.

Radny Przemysław Alexandrowicz zastanowił się, czy nie byłoby łatwiej wydrukować 37 kart do głosowania, biorąc pod uwagę liczbę głosowań tajnych.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek, z uwagi na uzyskanie kworum, zaproponował przegłosowanie poprawki w §38 ust. 3 – dodanie słowa „obecny”.

Głosowanie: w/s przyjęcia poprawki Komisji – dodanie w §38 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta słowa: „obecny” (*lista głosowań – zał. nr 6*)

„za” – 3 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas zwrócił się z pytaniem, czy zmiana ma dotyczyć wszystkich głosowań. Paragraf 38 nawiązuje tylko do głosowań tajnych.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że to §36 odnosi się do głosowań jawnych. Kwestia obecności mogłaby zostać umieszczona przy zapisach dotyczących logowania do systemu.

Radca prawny – Sergiusz Foltynowicz potwierdził, że dobrym rozwiązaniem byłoby odniesienie do kwestii obecności w §4 ust. 1.

Radny Przemysław Alexandrowicz, po przeprowadzonej dyskusji zaproponował następujące brzmienie §36 ust. 1: Głosowanie jawne odbywa się poprzez naciśnięcie przycisku „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” w aparaturze do głosowania”, a także dodanie ust. 1a o treści: „Radny może także nacisnąć przycisk „obecny”, co oznacza obecność radnego bez udziału w głosowaniu.”

Radna Maria Lisiecka-Pawełczak zapytała, na jakim etapie zakończyła się dyskusja Komisji Statutowo-Regulaminowej odnośnie kwestii formuły „obecny”.

Radca prawny – Tomasz Witulski odpowiedział, że w trakcie prac Komisji podjęto decyzję o wykreśleniu opcji „obecny” ze Statutu.

Radca prawny – Sergiusz Foltynowicz wyraził opinię, że wprowadzanie do systemu kategorii „obecny” jest wypaczaniem tego systemu, dlatego że każdy, kto wstrzymuje się od głosowania wyraża tym samym opinię, że nie ma zdania w danej sprawie.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek zastanowił się, dlaczego w takim razie przez wiele lat radni używali formuły „obecny”, a nie wstrzymywali się od głosu.

Radny Tomasz Lipiński stwierdził, że forma „obecny” jest potrzebna, z uwagi na fakt, że ustawowym obowiązkiem radnego jest branie udziału w głosowaniach. „Wstrzymuję się” oznacza, że radny nie ma zdania, a „obecny”, że radny nie chce głosować w danej sprawie – np. ze względów osobistych.

Radca prawny – Sergiusz Foltynowicz zapytał, czy obecność radnego nie mogłaby być odnotowana w protokole.

Radny Tomasz Lipiński odpowiedział, że takie działanie przedłuży czas trwania sesji, ponieważ każdy radny indywidualnie musiałby zgłaszać swoją obecność. Zdarzały się przypadki, że przedstawiciele całego klubu nie brali udziału w głosowaniu nad kilkoma projektami uchwał.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek stwierdził, że należy w tej sprawie znaleźć złoty środek – rozwiązanie, które będzie możliwe do wdrożenia.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu UMP – Łukasz Prymas poinformował, że system przyjmie każde rozwiązanie, natomiast istotna jest kwestia wprowadzenia formuły „obecność” oraz tego, czy wliczana będzie do kworum.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyraził opinię, że „obecny” nie powinien wliczać się do kworum.

Radny Tomasz Lipiński przedstawił odmienne zdanie.

Radny Przemysław Alexandrowicz nawiązał do głosowań w sprawach dotyczących radnego lub bliskich mu osób. Nie powinno być tak, że jego głos decyduje o ważności podejmowanego głosowania – w momencie jego obecności i zapewnienia kworum.

Radca prawny – Sergiusz Foltynowicz stwierdził, że obecność radnego jest odnotowywana w momencie zalogowania czy wylogowania z systemu przy użyciu karty.

Radny Tomasz Lipiński poinformował, że zdarza się tak, że radni wychodzą z sali, pozostawiając karty w czytnikach. Wówczas mimo tego, że nie ma ich w sali, system wskazuje, że są obecni.

Radny Przemysław Alexandrowicz dodał, że w takiej sytuacji w systemie jest informacja, że radny nie wykonał żadnej czynności i jest nieobecny. Przekłada się to następnie na diety radnego. Powinno być tak, że radny jest „rozliczany” nie z tego, czy pojawił się na sesji, tylko z tego, jak często brał udział w głosowaniu. Zaproponował, aby dodatkowy przycisk zamiast „obecny” nosił nazwę „nie biorę udziału w głosowaniu” (z wliczeniem także głosu do kworum).

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek wyraził zdanie, że kwestia wliczania do kworum powinna zostać poddana odrębnej analizie prawnej. Następnie poddał pod głosowanie poprawkę w §36 ust. 1 i ust. 1a, zaproponowaną przez Radnego Przemysława Alexandrowicza.

Głosowanie: w/s przyjęcia poprawki Komisji – w §36 ust. 1 oraz dodanie ust. 1a Regulaminu Rady Miasta (*lista głosowań – zał. nr 7*)

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że w związku z tą poprawką należy wycofać zaproponowaną wcześniej poprawkę w §38 ust. 3.

Głosowanie: w/s wycofania poprawki Komisji w §38 ust. 3 - dodanie słowa: „obecny” (*lista głosowań – zał. nr 8*)

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, dlaczego usunięta została część dotycząca interpelacji i zapytań.

Radca prawny – Tomasz Witulski odpowiedział, że ta kwestia została uregulowana w ustawie. Dodał, że w rozdziale 6. zastosowano zbiorcze ujęcie kategorii związanej z petycjami. Założeniem było ujednolicenie tematu – głównie z uwagi na powstanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek dodał, że Komisja nie będzie głosowała nad całym projektem uchwały, ponieważ przegłosowała własne poprawki (*lista przyjętych poprawek stanowi załącznik nr 9 do protokołu*). Następnie zamknął punkt 3. posiedzenia.

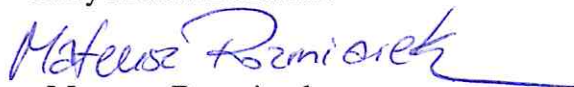
Ad. 4. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że Doraźna Komisja Legislacyjna zajmowała się projektem uchwały o Nagrodzie Artystycznej, która w najbliższych miesiącach będzie zmieniana. Przewodniczący Rady Miasta skieruje projekt do zaopiniowania przez DKL. W związku z brakiem innych głosów przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad. 5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Legislacyjnej.

**Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej
Rady Miasta Poznania**


Mateusz Rozmiarek

Sporządził: 
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 21 czerwca 2018 r.