

PROTOKÓŁ NR 10

z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Poznania

w dniu **23 kwietnia 2015r.**

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Komisji Przemysław Alexandrowicz, uczestniczyli:

- 11 z 12 członków Komisji, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 14:00 w sali 106 UM, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

Porządek obrad:

1. Sprawozdanie za rok 2014 z wykonania budżetu Miasta Poznania.
2. Skarga na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 7 – **ok. g. 16:00.**
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2014r. w zakresie merytorycznym Komisji przedstawił dyr. Piotr Husejko.

Po udzieleniu odpowiedzi przez pracowników Wydziału Oświaty UM na dodatkowe pytania radnych, przewodniczący Przemysław Alexandrowicz poddał sprawozdanie pod głosowanie, w wyniku którego zostało ono przyjęte stosunkiem głosów: 5/0/3.

W związku z tym, że do godz. 16:00 pozostał jeszcze czas, przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zaproponował realizację punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Pani Ewa Nowicka, dyrektor Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego, powiedziała, że od jakiegoś czasu „związek zawodowy Solidarność robi Jej zły PR”. Sprawa placówki była poruszona na posiedzeniu Komisji (w poprzedniej kadencji Rady Miasta), na które Pani dyrektor nie została zaproszona. Dzisiaj Pani dyrektor chciałaby złożyć skargę na działania Pani

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz przypomniał, że tytuł punktu w porządku obrad „Wolne głosy i wnioski” oznacza, że w czasie jego trwania, każdy uczestnik posiedzenia może się wypowiedzieć w każdej sprawie oświatowej. Natomiast musi wyraźnie zaznaczyć, że Komisja nie przyjmuje skarg na działalność związków zawodowych.

Kontynuując wypowiedź Pani dyr. Ewa Nowicka powiedziała, że od ubiegłego roku walczy z nią Pani , która podała Panią dyrektor do Rzecznika Dyscypliny Nauczycieli. Rzecznik sprawę umorzył. Dwukrotnie podano Panią dyrektor do Rzecznika Finansów Publicznych i w efekcie przez cały rok odbywały się audyty. Podano także Panią dyrektor do Państwowej Inspekcji Pracy, zgłoszono do prokuratury. W prokuraturze sprawa została umorzona, w sądzie Pani świadczy nieprawdę, przysyła pisma, w których straszy sądem i komisją dyscyplinarną przy Wojewodzie, jeżeli zastosowana zostanie kara w stosunku do członków związku, w sytuacji, gdy nie przestrzegają regulaminu i tajemnicy rady pedagogicznej. Pani podważa procedury wewnętrzne zatwierdzone jednogłośnie przez Radę Pedagogiczną. Pani dyrektor nie może spokojnie pracować, przez Wydział jest postrzegana przez pryzmat tego konfliktu, co widać po dodatku motywacyjnym, który maleje. Szkoła ma coraz więcej sukcesów, a Pani dyrektor jest coraz gorzej postrzegana. Pani dyrektor jest nękana przez Panią i dlatego Pani dyrektor postanowiła wystąpić przeciwko Pani z powództwa cywilnego w sprawie o nękanie i czynności powodujące utratę zdrowia.

Pani przyjęła informację do wiadomości, sprawą zajmują się inne jednostki do tego powołane, o sprawie Pani będzie informować na bieżąco.

Ad. 2

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz przypomniał, że Komisja wstępnie, bez zapraszania stron, zajęła się skargą w styczniu 2015r. Komisja uznała wówczas, że skarga spełnia kryteria formalne skargi na kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej i postanowiła, aby umożliwić obecność i udzielenie wyjaśnień przez obie strony. Przewodniczący przeprosił za zwłokę w rozpatrywaniu skargi, po czym odczytał pismo (o numerze rejestracyjnym RM-IX.0010.5.13.2014) złożone przez Panią . Zapytał, czy chciałaby dodać coś w tej sprawie.

Pani uznała, że pismo jest wyczerpujące, a jeżeli radni chcieliby uzyskać dodatkowe informacje, to chętnie udzieli wyjaśnień. Odpowiadając na pytania radnych Pani odpowiedziała, że oczekuje przeprosin,

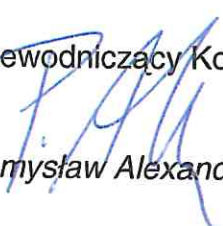
ponieważ rozmowa odbyła się przy córce, którą rodzice uczą, że ludzie nie powinni tak się zachowywać.

Pani dyr. [...] wyjaśniła, że rozmowy z września ubiegłego roku nie pamięta. Pani dyrektor prowadzi dużo rozmów tygodniowo, udziela wielu informacji, ale w rozmowach nie unosi głosu i nie używa tonu wyniosłego. Pani dyr. [...] przeprosiła Panią [...], jeżeli poczuła się urażona, Pani Dyrektor nie miała takich intencji.

Pani [...] poczuła się usatysfakcjonowana przeprosinami i oświadczyła, że wycoruje swoją skargę.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji


Przemysław Alexandrowicz

Protokołowała
Renata Hildebrandt
Biuro Rady Miasta