

## **PROTOKÓŁ NR 59 część I**

z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Poznania

w dniu **31 sierpnia 2017r.**

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Komisji Przemysław Alexandrowicz, uczestniczyli:

- 10 członków Komisji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 14:00, w sali sesyjnej UM w Poznaniu, pl. Kolegiacki 17.

Na wstępie przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zaproponował rozszerzenie porządku obrad o opiniowanie następujących projektów uchwał:

- PU 1036/17, co zostało przyjęte stosunkiem głosów: 6/0/0
- PU 1053/17, co zostało przyjęte stosunkiem głosów: 6/0/0
- PU 1057/17, co zostało przyjęte stosunkiem głosów: 6/0/0.

### **Zrealizowany porządek obrad:**

1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1036/17) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych na terenie miasta Poznania” dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.03.02.03-IZ-00-30-001/17).
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1053/17) w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli im oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie miasta Poznania.
3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1057/17) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.
4. Informacja Wydziału Oświaty UM o wynikach rekrutacji do miejskich placówek oświatowych – planowane oddziały i ilość uczniów w poszczególnych szkołach i przedszkolach w odniesieniu do stanu z ubiegłego roku szkolnego.

5. Informacja Wydziału Oświaty UM o pracach budowlanych, remontowych i modernizacyjnych w miejskich placówkach oświatowych wykonanych w okresie wakacyjnym 2017r.
6. Skarga na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51.
7. Wolne głosy i wnioski.

#### **Ad. 1**

Projekt uchwały przedstawił Pełnomocnik Prezydenta ds. Funduszy Europejskich Grzegorz Kamiński.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 6/0/0.

#### **Ad. 2**

Projekt uchwały przedstawiła kierownik Wydziału Oświaty UM Hanna Janowicz. Zwróciła uwagę na to, że, zgodnie z procedurą uchwalania sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych, wymagana jest pozytywna opinia Kuratora Oświaty. Wydział wystąpił o taką opinię. Ustnie otrzymano zapewnienie, że opinia Kuratora jest pozytywna, natomiast fizycznie odpowiedź wpłynie jutro.

Zdaniem przewodniczącego Przemysław Alexandrowicz wymóg pozytywnej opinii Kuratora powoduje, że Komisja nie ma tytułu, by w tej chwili głosować przyjęcie projektu uchwały.

Podobne wątpliwości wyraziła radna Joanna Frankiewicz.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz przerwał obradowanie nad tym punktem, będzie on kontynuowany w czasie przerwy kawowej sesji RMP w dniu 5 września 2017r. ok. g. 11:30.

#### **Ad. 3**

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy powtarzanie w uchwale zmieniającej kwot i procentów, kiedy wydaje się, że powinny powtarzać się tylko nazwy i typy szkół, oznacza, że nie zmieniają się kwoty bazowe, ani procenty ułamkowe?

Wicedyrektor Wydziału Oświaty UM Wiesław Banaś odpowiedział, że zmiana polega na uwzględnieniu nowopowstałych z dniem 1 września 2017r. typów szkół i placówek na terenie miasta Poznania. Wprowadzone zapisy będą dostosowane uchwałą do zmian w przepisach oświatowych. Zmiany w projekcie uchwały nie odnoszą się do części merytorycznych wpływających na wysokość wypłaconych dodatków dla nauczycieli i dyrektorów, dlatego nie wymagają opinii związków zawodowych, ale z uwagi na dobrą współpracę zostały one o tym poinformowane. Zmiany te są potrzebne do przygotowania m. in. decyzji o dodatku funkcyjnym dla dyrektorów, co planuje się wprowadzić od 1 października ze splatą za wrzesień.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zwrócił uwagę na to, że w zapisie dotyczącym dodatków funkcyjnych dla dyrektorów placówek nie wymieniono dyrektorów gimnazjów.

Wicedyrektor Wiesław Banaś poinformował, że zgłoszona zostanie autoprawka, aby zapis uzupełnić o dyrektorów gimnazjów.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz poddał projekt uchwały pod głosowanie, w wyniku którego zyskał on opinię pozytywną: 6/0/0.

#### **Ad. 4**

Informacje o wynikach rekrutacji do miejskich placówek oświatowych, ilości miejsc organizacyjnych, ilości oddziałów, w formie multimedialnej przedstawiła kierownik Hanna Janowicz.

Wyniki naboru do szkół ponadgimnazjalnych w formie multimedialnej przedstawił wicedyrektor Wiesław Banaś.

#### **Ad. 5**

Z uwagi na to, że na godz. 15:30 zaplanowany był pkt 6 porządku obrad, przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zaproponował przełożenie punktu 5 na następne posiedzenie Komisji, co zostało przyjęte w głosowaniu stosunkiem głosów: 9/0/0.

#### **Ad. 6**

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz, otwierając ten punkt porządku obrad, (skarga zawarta w piśmie nr RM-V.0010.6.50.2017), zwrócił uwagę, że Rada Miasta i Komisja może rozpatrywać jedynie skargi na dyrektorów miejskich placówek oświatowych. Stąd niewłaściwe byłoby analizowanie opinii dotyczących tego, w jaki sposób funkcjonowało dziecko i rodzice w klasie oraz w jaki sposób rodzice składający skargę pojawiali się lub nie spotkaniach z rodzicami. Komisję interesuje jedno zagadnienie: jeżeli zdarzyła się sytuacja kryzysowa i rodzice prosili o rozmowę z dyrektorem szkoły, czy taka rozmowa się odbyła, czy się nie odbyła i dlaczego. Cała reszta jest poza zainteresowaniem Komisji, która nie ma kompetencji do oceniania ani działań pedagogiczno-wychowawczych, ani oceniania kompetencji rodziców, ani spisanych zeznań dziewczynek na temat tego, co miało lub nie miało miejsca na lekcji wychowania fizycznego. Przewodniczący zaapelował o skoncentrowanie się na tym, czy rodzice zostali przyjęci i wysłuchani przez dyrektora, czy nie.

Skarżąca wyjaśniła, że, wraz z mężem, nie napisali skargi, lecz napisali dwa pisma. W trudnej sytuacji rodzice zasięgnęli konsultacji psychologicznej w ocenie córki odnośnie stanu jej znerwicowania. Psycholog zasugerował, że należy zmienić

środowisko szkolne. Te dwa pisma nie były kierowane jako skarga, lecz jako informacja. Cała sytuacja doprowadziła do tego, że tydzień po rozpoczęciu nowego semestru musieli przepisać córkę w trybie natychmiastowym do innej szkoły. Pismo wpłynęło z pewnym opóźnieniem, ponieważ po 3-4 miesiącach w nowej placówce córka funkcjonuje zupełnie inaczej, jest inna kultura, inne zachowania. Po przeanalizowaniu całej sytuacji skarżący napisali dwa pisma: jedno do Kuratorium, jedno do Wydziału Oświaty UM, ponieważ stracili zaufanie do placówki, jaką jest Szkoła Podstawowa nr 51. Przyczyną było to, że w najtrudniejszym momencie nie mogli się porozumieć z dyrektorem szkoły.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz powołał się na wyjaśnienia przesłane przez panią Dyrektor, w którym jest stwierdzenie, że pani Dyrektor nie mogła poświęcić czasu na dłuższą rozmowę, jednak odbyło się krótkie spotkanie w sekretariacie szkoły, w czwartek ok. g. 8:00 i zapytał czy takie spotkanie miało miejsce?

Skarżąca odpowiedziała, że nie. Rodzice zwrócili się z prośbą o przeniesienie córki do klasy niesportowej. Pani dyrektor nie oddzwoniła, rodzice w sekretariacie dowiedzieli się, że córka przeniesiona nie będzie. Rozmowa z panią Dyrektor ani wicedyrektorem nie była możliwa.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 51 Kamilla Pona powiedziała, że wyczerpująco udzieliła odpowiedzi pisemnej skierowanej do przewodniczącego RMP (jak w piśmie nr RM-V.0010.6.50.2017). Odnosząc się do spotkania pani Dyrektor powiedziała, że każdy rodzic na początku roku szkolnego otrzymuje informację z dokładnie rozpisanyymi dniami i godzinami zebrań. Dodatkowo można umówić się telefonicznie lub pisemnie z Dyrektorem. W tym dniu pani Dyrektor spotkała się ze skarżącymi, których poinformowała, że ze względu na inne obowiązki w danej chwili nie może się ze skarżącymi spotkać. W sobotę były drzwi otwarte, żaden z rodziców nie był wtedy obecny w szkole. Sytuacja była zgłoszona do Kuratorium, które przeprowadziło kontrolę doraźną i w podsumowaniu nie ujawniono nieprawidłowości w działaniach szkoły. Dziecko nie mogło być przeniesione do innej klasy, ponieważ była ona zbyt liczna.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że jest tutaj rozbieżność. Skarżący twierdzą, że spotkania nie było, a pani Dyrektor twierdzi, że było, choć krótkie. Przewodniczący zapytał, czy w dniach 16-18, 20 lub 21 lutego została wyznaczona skarżącym godzina spotkania z dyrektorem? Czy powiadomiono skarżących, że w sobotę o określonej godzinie pani Dyrektor może ich przyjąć?

Jak odpowiedziała dyr. Kamila Pona, taka informacja widnieje w kalendarzu szkoły.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz przywołał analizę skargi przygotowaną przez prawnika BRM (jak w załączniku nr 4 do protokołu) i stwierdził, że Komisja nie powinna zajmować się mobbingiem wobec uczennicy, ponieważ jeżeli miał on miejsce, to nie był to mobbing stosowany przez dyrektora placówki, a Komisja zajmuje się tylko skargą na dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych.

Radna Lidia Dudziak uważa, że dyrektorzy bardziej empatycznie powinni podchodzić do rodziców, którzy mają jakikolwiek problem ze swoim dzieckiem. Jeżeli rodzic zwraca się z prośbą do dyrektora o spotkanie, to nie chce się spotkać z wicedyrektorem czy sekretarką, tylko chce się spotkać z dyrektorem. W tym przypadku brakowało tego jednego spotkania. Nie można trzymać się rozpiski z terminami zebrań, dyrektorzy muszą być bardziej empatyczni.

Skarżący wyjaśnił, że nie było spotkania z panią Dyrektorem w czwartek rano o godz. 8:00. Wielokrotnie „odbijali się od drzwi” pani Dyrektor, nie było możliwości spotkania, a sytuacja była bardzo trudna. Skarżącym nie chodziło o to, aby napisać skargę na Dyrektora. Skarżący wyszli z założenia, że dzieci znajdujących się w takiej sytuacji, jak ich córka, jest więcej i nie chcieli, aby ich rodzice spotykali się w takiej samej sytuacji z taką samą reakcją, że nie można nic zrobić, bo pani Dyrektor nie ma czasu, psycholog szkolny pisze tylko opinie, a komisja z Kuratorium wypełnia swoje obowiązki w czasie wakacji, a nie przychodzi zobaczyć, jaka atmosfera panuje w danym dniu i w danej klasie.

Radny Michał Grześ uważa, że jeżeli rodzice dziecka chcieli się z panią Dyrektorem spotkać i się nie spotkali, to skarga jest zasadna. Jeżeli dyrektorki nie było w szkole, to sekretariat powinien zapisać, że był rodzic z prośbą o spotkanie i pani Dyrektor powinna zadzwonić i jak najszybciej takie spotkanie wyznaczyć. Uznanie skargi za zasadną nie jest równoznaczne z wyrzuceniem pani Dyrektora z pracy czy naganą, to jest przestroga dla wszystkich nauczycieli, że powinni w takich sytuacjach spotykać się z rodzicami.

Przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego Jacek Leśny uważa, że Komisja nie ma kompetencji do rozpatrywania takich spraw. Z punktu widzenia funkcjonowania tak dużej placówki oświatowej jak ta szkoła, jest to jednostkowa sprawa, ponieważ dotychczas w stosunku do pani Dyrektora podobnych uwag nie było. Podstawową rzeczą jest protokół kontroli doraźnej, bo to Kuratorium jest właściwym organem do rozpatrzenia złożonej skargi. Protokół jest jednoznaczny – nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w działaniach szkoły, a więc dyrektora, które naruszałyby przepisy prawa oświatowego. Jest również opinia kontrolujących, że dyrektor powinien udzielić pisemnej odpowiedzi na złożony przez skarżących wniosek. Przyjęte przez Komisję stanowisko, jakiegokolwiek, nie rodzi żadnych skutków prawnych w stosunku do dyrektora.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zgodził się z opinią, że rozpatrywanie przez Radę Miasta skarg w trybie kodeksowym na kierowników miejskich jednostek organizacyjnych jest złym rozwiązaniem prawnym - nie powinny o tym decydować ciała zbiorowe. Jednak z mocy prawa Komisja jest zobowiązana rozpatrzyć skargę. Komisja powinna wyjaśnić rozbieżność stanowiska skarżących i pani Dyrektora, czy spotkanie miało miejsce czy nie. Stanowisko Komisji powinno polegać na tym, że Komisja takie rozwiązanie sytuacji, która miała miejsce między 15 lutego (czyli datą pierwszego maila z prośbą o spotkanie) i 22 lutego (czyli datą decyzji o zabraniu dziecka do innej szkoły), uznaje za prawidłowe, czy nie i w tym aspekcie uznaje skargę na funkcjonowanie dyrektora szkoły za zasadną lub nie. Przewodniczący przeprowadził głosowanie, w wyniku którego Komisja uznała skargę za zasadną: 5/1/2.

Przedstawiciel NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania Wojciech Miśko zwrócił uwagę na to, że skarga obejmowała szereg różnych spraw i jeżeli Rada uzna skargę za zasadną, to potwierdzi również inne zarzuty.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz przypomniał, że radni mogą rozpatrywać tylko skargi na postępowanie dyrektora miejskiej jednostki organizacyjnej, stąd wypowiadają się tylko w zakresie właściwym, nie analizują opinii wychowawców, zeznań uczennic po zdarzeniach na lekcji WF-u, mobbingu jednych uczniów wobec drugich, czy także opinii jednych rodziców na temat innych rodziców. Radni rozpatrują to, czy, kiedy rodzice zgłosili się do pani Dyrektor z prośbą o rozmowę (w środę mailem i pismem złożonym w sekretariacie szkoły w czwartek rano), sytuacja została właściwie rozwiązana. Radni nie są kompetentni do oceniania, czy wychowawcy, psycholog, pedagog szkolny, działali dobrze czy nie. Radni mogą oceniać tylko postępowanie dyrektora. Zdaniem radnego w sytuacji kryzysowej dyrektor musi przyjąć rodziców albo natychmiast, albo wyznaczyć termin spotkania w terminie nie cierpiącym zwłoki. Rodzice powinni otrzymać informację o konkretnym terminie spotkania. Nie można przyjąć informacji, że są dni otwarte i że rodzice mogli być na zebraniach.

#### **Ad. 7**

1. Pani Jadwiga Gniewowska, dyrektorka Niepublicznego Przedszkola im. L. Krzemienieckiej przedstawiła propozycję utworzenia w palcówce Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczo-Edukacyjnego. Część dzieci, które posiadają cukrzycę, wymaga takiej opieki i ma odpowiednie orzeczenia. Do 30 września należy złożyć wniosek o dotację i dlatego potrzebna jest decyzja o wpisie.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz poprosił, aby pani dyrektor złożyła wniosek również do Komisji, a do dyrektora Wydziału Oświaty zwrócił się z prośbą o pilne rozpatrzenie sprawy.

2. Pan I w imieniu grona pedagogicznego Zespołu Szkół nr 5 przy ul. Różanej poinformował, że wczoraj dowiedzieli się, iż dyrektorce, która wiosną wygrała konkurs, nie powierzono obowiązków dyrektora. Podczas kontroli okazało się, że księgowa wyprowadziła środki finansowe fałszując dokumentację. Z tego powodu pani dyrektor została pozbawiona swojego stanowiska, mimo, że pracuje w placówce 30 lat, 10 lat bez zarzutu sprawowała funkcję dyrektora. Kontrole, które były przeprowadzane w palcówce wielokrotnie, nie wykazały żadnych uchybień. Dyrektor jest odpowiedzialny w świetle przepisów za wszystko, co dzieje się w szkole, natomiast nie jest księgowym. Jeżeli sprawny księgowy fałszuje dokumentację finansową i podsuwa dokumenty do podpisu, doprowadzając do ukarania dyrektora, to osobowościowo dyrektor jest zniszczony. Dzisiaj został przedstawiony dyrektor z sąsiedniej szkoły. Będzie zarządzał dwoma szkołami, nie znając specyfiki tej szkoły (szkoła z oddziałami szermierki). W imieniu grona pedagogicznego pan udzielił moralnego poparcia dla pani Dyrektor, gdyż nauczyciele są przekonani o jej uczciwości. Grono pedagogiczne wyraża ubolewanie, że została w tak przedmiotowy sposób pozbawiona pracy i udała się na urlop zdrowotny.

Wicedyrektor Wiesław Banaś wyjaśnił, że pani Dyrektor miała powierzenie do 31 sierpnia 2017r. Wiosną wygrała konkurs, ale zrezygnowała z pełnienia funkcji dyrektora i z dniem 1 września podjęła decyzję o przejściu na urlop zdrowotny.

Pani „, nauczyciel szkoły, zapytała, czy jeżeli pani Dyrektor nie zrezygnowałaby, to miałaby powierzenie stanowiska?

Wicedyrektor Wiesław Banaś odpowiedział, że prawdopodobnie tak, ponieważ w stosunku do pani Dyrektor żadne dowody nie zostały przedstawione. To była suwerenna decyzja pani Dyrektor o rezygnacji z funkcji dyrektora, dlatego Prezydent musiał podjąć decyzję, aby w szkole od 1 września dyrektor był.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz wyraził zaniepokojenie kolejną sytuacją, że księgowi wyprowadzali środki finansowe ze szkół. Nie widzą tego ani dyrektorzy szkół, ani odpowiedni pracownicy Wydziału Oświaty, ani odpowiedni pracownicy kontrolujący szkołę z Wydziału Budżetu i Kontrolingu. Dlaczego tylu pracowników zajmujących się finansami w Urzędzie Miasta tego nie widzi, chociaż są fachowcami, w przeciwieństwie do dyrektorów?

Po wyczerpaniu listy mówców przewodniczący Przemysław Alexandrowicz przerwał posiedzenie do wtorku, 5 września 2017r. do godz. 11:30.

Przewodniczący Komisji

  
Przemysław Alexandrowicz

Protokołowała  
Renata Hildebrandt  
Biuro Rady Miasta  
08 września 2017r.

