

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego
nr 5 /2019
19 lutego 2019 r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w pokoju radnych nr 9, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Informacja na temat wypracowania nowej formuły ustalania zasad PBO. Raport ewaluacji Komisji d/s PBO.
2. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu za 2018 rok.
3. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania w 2018 roku.
4. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Poznania za rok 2018.
5. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu.
6. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad.

Ad. 1. Informacja na temat wypracowania nowej formuły ustalania zasad PBO. Raport ewaluacji Komisji d/s PBO.

Pan Patryk Pawelczak, p.o. dyrektora Gabinetu Prezydenta poinformował, że zespół przyjął ewaluację, zastrzeżeń jest mało do tego jak dalej ma być budżet obywatelski procedowany. Zespół wskazał, że można by zmienić liczbę głosów, jaką dysponują mieszkańcy, np. podwyższyć o 1, podtrzymał natomiast promowanie aktywniejszych rejonów, jak to było w poprzedniej edycji i że nie należy zmienić podziału miasta na 13 rejonów. Ponadto zespół wskazał, iż za mało osób młodych i seniorów głosuje w PBO. Podsumowując, zespół stwierdził, że zasady dotychczas obowiązujące sprawdzają się. Pan dyrektor poinformował również, iż jest w posiadaniu opinii prawnej odpowiadającej na trzy wątpliwości, co do przyszłej edycji PBO i przekaże ją radnym pocztą mailową (opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zaproponowała przyjęcie przez Komisję stanowiska dotyczącego przygotowania zasad PBO przez Gabinet Prezydenta, jako merytorycznie właściwy. Po przygotowaniu w/w zasad, Komisja na posiedzeniu omówiłaby je.

Pan radny Filip Olszak zapytał o dodawanie środków w tych okręgach gdzie jest więcej zgłoszonych wniosków i czy większa ilość wniosków wpłynęła na większą frekwencję? Czy jeśli zrezygnowano by z rekomendacji Rad Osiedli, to czy zaproponowano by w to miejsce inny mechanizm udziału Rad Osiedli? Może właściwe byłoby, aby Rada wskazywała te projekty, które wymagają głębszych konsultacji.

Pani radna L. Dudziak poruszyła temat projektu dotyczącego toru wrotkarskiego, na który mieszkańcy zagłosowali w PBO, chociaż był on bardzo niedoszacowany. Poza tym w tym miejscu gdzie miała być tor zabiegano o budowę basenu.

Pan dyr P. Pawelczak powiedział, że w czasie, gdy to zadanie było w PBO, nie był on dyrektorem Gabinetu. Na podstawie dzisiejszych zasad, jeśli merytoryczne wydziały by go oceniały, to nie przeszedłby on opiniowania pozytywnie ze względu na niedoszacowanie kosztów. Opinia Rady Osiedla nie ma wpływu czy projekt jest na liście czy nie. Od ubiegłego roku został powołany ekspert spoza Urzędu, który rozstrzyga kwestie kosztów. Jeśli projekt przekracza maksymalne kwoty (600 tys na projekt rejonowy i 2 mln na projekt ogólnomiejski), to nie jest procedowany. Omawiany projekt jest obecnie w realizacji w połączeniu z basenem.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie stanowisko brzmiące następująco:

Komisja Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego wnosi o przygotowanie przez Gabinet Prezydenta Urzędu Miasta Poznania zasad obowiązujących w edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2020.

Komisja przyjęła powyższe stanowisko w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Pan **Wojciech Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** poprosił o przesłanie tych przygotowanych zasad radnym wcześniej niż w dniu posiedzenia Komisji. Zwrócił również uwagę, że na posiedzenia dotyczące zasad procedowania PBO należy zaprosić również Zarząd Dróg Miejskich i Zarząd Zieleni Miejskiej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu za 2018 rok.

Sprawozdanie przedstawił pan **Kamil Witoszko z Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej**.

Przewodnicząca Komisji poruszyła kwestię tzw. escape room-ów i bezpieczeństwa osób z nich korzystających.

Pan **K. Witoszko** powiedział, że takie obiekty zostały sprawdzone, na szczęście nie odnotowano takich obiektów, w których warunki panujące bezpośrednio zagrażałyby życiu użytkowników. Zdarzały się problemy: kwestia oznakowania, podręcznego sprzętu gaśniczego, regulaminów itp. Zmieniło się Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych nakazujące właścicielom tych obiektów przeprowadzanie akcji ewakuacyjnej.

Pan **Jacek Michalak, Komendant Miejski PSP** dodał, że dotyczy to wszystkich takich obiektów. Jest podjęta współpraca z Inspektoratem Nadzoru Budowlanego, informacje są wymieniane na bieżąco. W dalszej części wypowiedzi pan Komendant podziękował za wsparcie ze strony Miasta, dzięki któremu Straż może się rozwijać, doposażać w sprzęt.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że w ostatnich latach bardzo rozbudowują się nadbrzeża Warty, powstają wysokie budynki. Czy Straż jest przygotowana odnośnie sprzętu specjalistycznego, np. wsięgników.

Pan **Komendant J. Michalak** powiedział, że Straż jest wyposażona w taki sprzęt.

Następnie głos zabrał pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania**, który powiedział, że rok 2018 był rokiem trudnym pod względem wydarzeń, chociażby wybuch na Dębcu. Podziękował Straży za sprawne działanie. Miasto wspiera Straż, przykładem może być budowa JRG 4 przy ul. Lotniczej. Dokonywane są inwestycje w zakresie Ochotniczych Straży Pożarnych (Głuszyna, Krzesiny). Samorząd może, ale nie musi pomagać, jednakże Miasto chce, aby strażacy i policjanci dysponowali jak najlepszym sprzętem.

Pan **radny Krzysztof Rosenkiewicz** zapytał, dlaczego do zgłoszenia przyjeżdżają 3 albo 4 zastępy Straży?

Pan **Komendant J. Michalak** odpowiedział, że to wynika z obowiązujących wytycznych, procedur.

Pan **radny Paweł Matuszak** zapytał jak wygląda współpraca z OSP?

Pan **Komendant J. Michalak** odpowiedział, że odbywają się spotkania, szkolenia mające na celu podniesienie kwalifikacji, doposażenie. Na terenie powiatu i miasta jest 67 jednostek OSP, z czego 27 należy do Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego.

Kontynuując, pan **radny P. Matuszak** zapytał jak wyglądają kwestie ćwiczeń ewakuacji z symulowanego pożaru? Wiedza na temat tego jak się zachować w sytuacji zagrożenia jest znikoma.

Pan **Komendant J. Michalak** powiedział, że właściciel przed planowaną ewakuacją powiadamia Straż. Wysyłana jest jednostka w celu weryfikacji informacji. Strażacy są obecni przy ewakuacji np. w szkołach, gdzie przy okazji przekazują informacje na temat zagrożeń, sposobu postępowania. Na Ratajach została otwarta salka edukacyjna „Ognik”, terminy są wypełnione. Dzieci i młodzież są bardzo zainteresowane. Straż uczestniczy też w spotkaniach, imprezach organizowanych przez Rady Osiedli.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przedstawiony materiał i dyskusję i zamknęła ten punkt porządku obrad

Ad.3. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania w 2018 roku.

Sprawozdanie przedstawił pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miasta Poznania**.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przedstawienie Sprawozdania i otworzyła dyskusję.

Pan **radny P. Matuszak** zapytał czy po kontroli związanej ze smogiem Straż wraca na miejsce kontroli ponownie i czy jest poprawa?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że strażnicy często kontrolują te same nieruchomości, co jest związane ze zgłoszeniami. Strażnicy nie kontrolują nieruchomości gdzie jest ogrzewanie gazowe, chyba, że jest tam tzw. ogrzewanie podwójne. Od połowy stycznia są prowadzone wzmożone kontrole z zakresu kontroli nieruchomości w poszczególnych dzielnicach w tych rejonach gdzie było wcześniej najwięcej zgłoszeń. Trzeba jednak podkreślić, że jest dużo zgłoszeń dotyczących nieruchomości gdzie spalany jest węgiel i widok dymu powoduje, że jest zgłoszenie. Być może edukowanie mieszkańców w zakresie formy i techniki spalania też będzie miała znaczenie.

Kontynuując, pan **radny P. Matuszak** zapytał, jakie kryteria stosuje Straż Miejska odnośnie decydowania, który samochód – wrak zostanie wywieziony?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że ustawa prawo o ruchu drogowym stanowi, że pojazd musi być długotrwale nieużytkowany albo bez tablic rejestracyjnych. Strażnicy obserwują dany pojazd przez dłuższy okres, np. 2-3 tygodnie, miesiąc, robią mu zdjęcia – jeżeli nic się z pojazdem nie dzieje, wtedy szukają właściciela po numerze tablic rejestracyjnych. Usuwanie pojazdu następuje dwutorowo: albo zarządca drogi zwraca się do Straży Miejskiej o wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu, albo Straż sama zwraca się do zarządcy drogi czy go usunąć. Najkorzystniejsza dla Miasta jest taka sytuacja, gdy Straż odnajduje właściciela pojazdu.

Pan **radny P. Matuszak** powiedział, że kiedyś Straż robiła regularne kontrole numerów domów i kontrole wywożenia szamb – czy ma to miejsce nadal? Poruszył również kwestię blokad na kołach – czy jeśli właścicielowi pojazdu ta blokada „nie przeszkadza” i nic z tym nie robi, to czy samochód jest odholowywany czy blokada jest po kilku dniach ściągana?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że strażnicy rejonowi mają określone zadania do wykonania, między innymi dotyczy to numerów porządkowych oraz kontrole porządku nieruchomości w tym sprawdzanie umów na wywóz szamb. Co do szamb to organizowane są wspólne kontrole z GOAP-em. Co do blokad, to Straż szuka właściciela pojazdu.

Pan **radny K. Rosenkiewicz** poruszył kwestię statystyk, jakie zostały przedstawione w Sprawozdaniu - na Grunwaldzie strażnicy rzadko są widywani, a w materiale widnieje informacja, że w tej dzielnicy jest najwięcej jednostkowych interwencji ze wszystkich referatów, najwięcej miejsc objętych nadzorem, najwięcej miejsc spożywania alkoholu itp., i jest to najmniej obsadzony referat.

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że większość miejsc stałego nadzoru wskazywane są przez Rady Osiedli. Prawdą jest, że strażników jest generalnie zbyt mało. Jeśli chodzi o Grunwald i inne dzielnice to wiosną tego roku będą dokonywane zmiany strukturalne w Straży Miejskiej związane z ilością strażników. Dodał, że na Grunwaldzie pracują bardzo operatywni strażnicy.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że statystyki pokazują różnorodność interwencji podejmowanych przez Straż Miejską. Jest to praca niełatwa, nastąpiły zmiany dawnych przyzwyczajeń. Nikt z mieszkańców nie powie, że Straż Miejska jest niepotrzebna, 60 tysięcy interwencji w skali roku to potwierdza. Pewnych zadań nie przejmie Policja, bo jest to zupełnie inny rodzaj służby.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przedstawiony materiał i dyskusję i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Poznania za rok 2018.

Sprawozdanie przedstawił pan **Witold Rewers, dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa**.

W trakcie krótkiej dyskusji poruszono temat nieumundurowanych patroli Policji oraz monitoringu.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że ocena pracy służb ze strony Miasta jest bardzo pozytywna. Mieszkańcy Poznania czują się bezpieczni. Współpraca jest bardzo dobra i przebiega na wielu różnych poziomach: zakup sprzętu, programy profilaktyczne, wsparcie majątkowe, remonty komisariatów, wspólne akcje i wiele innych działań.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przedstawiony materiał i dyskusję i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu.

Sprawozdanie przedstawił pan **Adam Kachel, p.o. Komendanta Miejskiego Policji w Poznaniu**.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że planuje posiedzenia Komisji, na których poruszone będą tematy jak przemoc w cyberprzestrzeni, mądre korzystanie z facebook'a, bezpieczeństwo rowerowe na drodze, przestępstwa gospodarcze.

Pan **radny P. Matuszak** zapytał, w jakich okresach w ciągu roku najczęściej dokonywane są włamania do domów?

Pan **Komendant A. Kachel** odpowiedział, że takie zdarzenia mają najczęściej miejsce od późnej jesieni i zimą, najczęściej w godzinach 16 lub 17 do godz. 21 i 22. W związku z dużą ilością takich przestępstw została powołana w Policji specjalna grupa, która zajmuje się tymi zdarzeniami.

Kontynuując, pan **radny P. Matuszak** zwrócił się z prośbą do Wydziału Ruchu Drogowego, aby patrole policyjne częściej stawały na trzech ulicach: Morasko, Jaśkowiaka i Radojewo. Przekraczanie prędkości jest tam nagminne. Ponadto ul. Poligonową jeżdżą wozy transportowej jednej z firm, a ich ruch powinien odbywać się ul. Meteorytową. Sprawa ta była zgłaszana już do Policji. Nie ma tam chodnika i jest tam bardzo niebezpiecznie.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przedstawiony materiał i dyskusję i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 6. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska oddała głos przedstawicielom **Wielkopolskiego Cechu Fotografów**.

Do wniosku o wydanie dowodu osobistego, prawa jazdy trzeba dołączyć zdjęcie. Problem w tym, iż niektóre urzędy mają zamiar postawić w swoich budynkach tzw. kabiny, w których robione są zdjęcia do dokumentów. Stwarza to zagrożenie takie, że spadnie ilość wykonywanych zdjęć, a co za tym idzie również spadnie ilość zakładów fotograficznych. Trudno sobie wyobrazić, aby zdjęcia wykonane w kabinie mogły robić osoby niedowidzące, dzieci, osoby upośledzone. Zdjęcie wykonane przez fotografa jest profesjonalne, ładne. W Urzędzie MP na Libelta ma być postawiona taka kabina. Nie było rozmów na ten temat z fotografami. W tej chwili istnieje tam zakład fotograficzny, z którym nie przedłużono umowy, bo ma być kabina.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że rozmawiała z Sekretarzem Miasta na ten temat i ustalenia są następujące: na ten moment Miasto nie planuje postawienia fotokabiny.

Głos zabrał pan **Wojciech Czyżewski, dyrektor Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu**, który powiedział, że Urząd MP nie przedłuży umowy o świadczenie usług fotograficznych w swoim budynku na ul. Libelta. Fotokabina miała być rozwiązaniem kompromisowym. Urząd chciał zapewnić standard i możliwość wykonania w tym budynku zdjęć. Fotokabina jest przykładem nowych technologii i nowych rozwiązań. Urząd spotkał się z kilkoma producentami fotokabin, nawiązał też kontakt z innymi miastami, które już wdrożyły takie rozwiązanie. Podstawowym warunkiem wprowadzenia fotokabin jest 100 procentowa gwarancja, że jakość zdjęć otrzymywanych z fotokabiny daje możliwość składania dokumentów z tym zdjęciem w Urzędzie bez uwag czy wątpliwości urzędników. Z uzyskanych informacji wynika, że taką gwarancję nie do końca można uzyskać. Zgodnie z decyzją Sekretarza Miasta Urząd będzie starał się pozyskać dane, które potwierdzą wysoką jakość wykonania, a takich na ten moment nie ma. Zapewnił, że jeśli pojawiłaby się wspomniana 100 % gwarancja, to na pewno Urząd spotkałby się z przedstawicielami Cechu Fotografów, aby omówić ostatecznie rozwiązanie.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy temat fotokabiny dotyczy tylko budynku na ul. Libelta?

Pan **dyr W. Czyżewski** powiedział, że sprawa dotyczy tylko ul. Libelta, bo tam taka usługa była świadczona. Brak takiej usługi w samym budynku nie jest obniżeniem standardów, ponieważ w okolicy Urzędu jest dużo zakładów fotograficznych.

Pan **radny P. Matuszak** zapytał, do kiedy ma funkcjonować zakładu fotograficzny w budynku Urzędu?

Pan **dyr W. Czyżewski** odpowiedział, że umowa wygasa na początku marca br. Przyczyny są następujące: obowiązek udroźnienia dodatkowej drogi ewakuacyjnej – część pomieszczenia zakładu fotograficznego byłaby ciągiem korytarzowym takiej drogi ewakuacyjnej, a pozostała część przeznaczona byłaby na potrzeby służb informatycznych. Zdaniem pana dyrektora, obiekty użyteczności publicznej powinny być „czyste” od prowadzenia jakiejkolwiek innej działalności, bo może powodować to pewne niedomówienia.

Pan **W. Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** zgodził się z panem dyrektorem odnośnie dużej ilości zakładów fotograficznych w pobliżu budynku Urzędu oraz obecności zakładu w budynku Urzędu.

Pan **radny H. Kania** powiedział, że zdjęcie wykonane przez fotografa jest lepsze niż zrobione w automacie. Zapytał, jaki jest koszt zamontowania kabiny? Trzeba wziąć również pod uwagę kwestię napraw, konserwacji.

Pan **dyr W. Czyżewski** odpowiedział, że koszty są żadne, działa to na podobnej zasadzie jak zamontowane automaty z kawą.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za dyskusję i za słowa pana dyrektora, że będą prowadzone rozmowy z przedstawicielami Cechu Fotografów. Zapowiedziała, że będzie to monitorować.

Pan **radny P. Polcyn** poruszył kwestię monitoringu i systemu analityki mowy ciała. Podał przykład szkoły prywatnej w Warszawie, gdzie taki system działa.

Pan **dyr W. Rewers** powiedział, że w Wydziale są prowadzone rozmowy na ten temat, bo jest świadomość tego, że obserwatorów monitoringu trzeba wzmocnić. Te sprawy, o których mówi pan radny rozbijają się głównie o pieniądze. W szkole np. jest ograniczona liczba kamer i ograniczona przestrzeń, którą program musi przeanalizować i przetworzyć. Miasto ma obraz z ponad 700 kamer on line. Ograniczeniem są koszty.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Kultury Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
25.02.2019r.