

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego
nr 15 /2019
27 sierpnia 2019 r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w pokoju radnych nr 7, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Dzierżawa gruntów pawilonów handlowych przy ul. Cmentarnej i ul. Gnieźnieńskiej.
2. Monitoring miejski.
3. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu.

Ad.1. Dzierżawa gruntów pawilonów handlowych przy ul. Cmentarnej i ul. Gnieźnieńskiej.

Głos zabrał pan **Ziemowit Borowczak**, dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, który powiedział, że problem w rejonach tych ulic narastał od lat, natomiast po zeszłorocznych doświadczeniach z ruchem wokół cmentarzy, zwłaszcza przy Cmentarzu Junikowskim, przy ul. Cmentarnej i na Cmentarzu Miłostowskim, od ul. Gnieźnieńskiej, na wniosek Policji i Straży Miejskiej dokonano wizji lokalnej w tym roku i podjęto próby uporządkowania problemu handlu w newralgicznych miejscach, czyli w rejonie wejść głównych na cmentarze od ul. Cmentarnej i od ul. Gnieźnieńskiej. Wnioski po wizji lokalnej były jednoznaczne, tzn. handel na dotychczasowych zasadach nie może się odbywać, ponieważ zagraża wprost bezpieczeństwu osób odwiedzających cmentarze. Stąd decyzja o likwidacji handlu w miejscach, gdzie są największe potoki ludzi np. w czasie dnia Wszystkich Świętych czy podczas innych świąt. Inną sprawą jest to, że nie za bardzo jest gdzie ten handel przenieść. Na Junikowie, na ul. Cmentarnej funkcjonuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który uniemożliwia przeniesienie tego handlu na drugą stronę ulicy. Na ul. Gnieźnieńskiej natomiast jest o tyle prościej, że tam Miasto dysponuje dosyć długą działką, usytuowaną równolegle do toru kolejowego i jest tam możliwość rozstawienia stoisk, pawilonów z zachowaniem bezpieczeństwa. Wracając do Cmentarza Junikowskiego, to tam nie ma takiej możliwości, bo wszędzie handel będzie kolidował z ruchem pieszym. Ponadto pawilon jest umieszczony w świetle bramy wejściowej, zasłania jej jedno skrzydło. Jest to niedopuszczalne. Po wizji lokalnej, Wydział Gospodarki Nieruchomości wypowiedział umowy handlującym wzdłuż ul. Cmentarnej. Natomiast na spotkaniu z Zastępcą Prezydenta, p. Bartoszem Gussem ustalono, że handel przy ul. Cmentarnej w całości przejmie spółka Targowiska.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała, czy była rozważana możliwość ograniczenia handlu a nie jego likwidacja?

Pan **dyr Z. Borowczak** powiedział, że w/w cmentarze są bardzo duże. W trakcie święta 1 listopada przebywa na nich ok. 200 tys ludzi. Jak przez wąskie furtki, zastawione bramy miałyby np. wjechać na teren cmentarza karetka, straż pożarna? Nie ma tam zapewnionych dróg ewakuacyjnych. Nie może być takiej sytuacji, że jakikolwiek handel zakrywa światło przejazdu dla pojazdu ratowniczego. Była rozważana możliwość ograniczenia handlu, jednak handel odbywający się w bramie – zgodnie z opinią Policji - musi zniknąć. Podobna sytuacja jest na ul. Gnieźnieńskiej, tylko, że tam jest możliwość przeniesienia handlujących.

Głos zabrał **Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KMP w Poznaniu**, który powiedział, że problem jest pod baczną obserwacją Policji. Ma on miejsce nie tylko w dzień Wszystkich Świętych, ale również przy okazji innych świąt. Przedstawił zmiany na ul. Cmentarnej, jakie zaszły dzięki interwencji Policji. Podkreślił, że na Cmentarzu na Junikowie nie ma żadnej możliwości ewakuacji ludzi. Dodał, że często handlowcy nie stosują się do ustalonych z nimi zasad. Podkreślił, że nie jest celem pozbawienie handlujących źródła utrzymania, ale zachowanie bezpieczeństwa. Na Miłostowie natomiast ciąg, który prowadzi do wyjścia z cmentarza jest zablokowany przez handlowców, przejście jest tak mocno zawężone, że były przypadki zaskabnięć w tłumie. Problemem jest również parking - auto wjeżdżając na parking, przebija się przez tłum ludzi. Stąd zapewne będzie wniosek Policji aby ten parking na dzień Wszystkich Świętych był zamknięty. Operatorem jest Alkom, a zarządcą terenu Zakład Lasów Poznańskich.

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że po wygaśnięciu obecnie obowiązujących umów, handlowcy zostali poinformowani, że kolejnych umów już nie będą podpisywać z WGN ale ze spółką Targowiska. Na ul. Gnieźnieńskiej pawilony zostaną przesunięte, aby udrożnić przejście. Natomiast jeśli chodzi o ul. Cmentarną, to po wspomnianej wizji lokalnej, umowy zostały wypowiedziane. Okres wypowiedzenia to jeden miesiąc. Miały one wygasnąć do końca sierpnia, jednak przedłużono czas do września. Handlujący nadal są zainteresowani podpisaniem kolejnych umów. Niestety przy ul. Cmentarnej nie ma innego terenu, gdzie można by przenieść pawilony. Spółka Targowiska może proponować miejsce na targowiskach, a tym prawdopodobnie handlujący nie będą zainteresowani. Był postulat aby wybudować pawilony przy współudziale handlujących o strony ul. Grunwaldzkiej, ale tym zajmować się będzie spółka Targowiska.

Pani **radna Lidia Dudziak** powiedziała, że w całej dyskusji należy pamiętać nie tylko o handlujących, ale również o kupujących czyli o mieszkańcach, bo dla nich to jest. Dlatego też trzeba dla kupców z ul. Cmentarnej znaleźć miejsce do handlowania nieopodal cmentarza.

Pan **radny Grzegorz Jura** powiedział, że jeśli chodzi o ul. Cmentarną, to rozumie on względy bezpieczeństwa, ale Miasto nie może rozmawiać w taki sposób z przedsiębiorcami. Należy przedstawić im jakąś alternatywę. Zgodził się z przedmówczynią, że nie jest to tylko kwestia handlujących ale też kupujących.

Podobną opinię wyraziła pani **radna Anna Wilczewska**.

Pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że być może zabrakło wrażliwości ze strony Miasta dla handlujących i należałoby dać im więcej czasu. Przekazanie pawilonów spółce Targowiska jest bardzo dobrą decyzją, bo ma ona doświadczenie w tym zakresie.

Pan **radny Paweł Matuszak** powiedział, że tak krótkie okresy wypowiedzenia są skandaliczne. Patrząc na kodeks pracy, to tam pracujący kilka, kilkanaście lat mają okres wypowiedzenia 3 miesiące. Handlujący to mieszkańcy miasta, żyją tu, płacą podatki. Zabrakło wyrozumiałości i ludzkiego podejścia.

Pan **radny Filip Olszak** zapytał czy nie byłoby zasadnym, aby część parkingu po drugiej stronie ulicy przekazać Targowiskom i tam przesunąć kupców, zwłaszcza w tych newralgicznych okresach?

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że na wymienionym terenie obowiązuje mpzp, który przewiduje tam parking. Wydanie zgody na przeniesienie handlujących będzie łamaniem przepisów, które Miasto samo uchwaliło.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że procedura postępowania wobec handlujących nie była właściwa. Priorytetem jest jednak bezpieczeństwo zarówno kupujących jak i samych handlujących. Nie można czekać aż coś się wydarzy.

Pani **radna L. Dudziak** poruszyła kwestię parkingu tymczasowego, płatnego. Teren jest tam bardzo zdegradowany. Czyj to jest teren?

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że teren ten stanowi własność prywatną, pozostała część tego terenu na którym jest parking jest działką miejską. W mpzp teren ten jest przeznaczony pod zieleń – ochrona Strumienia Junikowskiego. Parking był tam organizowany przez właściciela terenu i był rozszerzany na działkę miejską. Informowana była o tym Straż Miejska. Odbyło się spotkanie w Biurze Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta odnośnie zorganizowania tam parkingu na okres 5-6 dni. Jednak gdyby Miasto wynajęło ten teren to świadomie naruszyłoby przepisy mpzp.

Pan M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP powiedział, że wszyscy kupcy zarówno z ul. Cmentarnej jak i z Gnieźnieńskiej otrzymają propozycję przedłużenia najmu, z uwzględnieniem korekt, które zaleca Policja.

Wracając do tematu parkingu, pani **radna L. Dudziak** zapytała, dlaczego prywatny właściciel urządza parking, skoro mpzp tego zabrania?

Przedstawicielka WGN wyjaśniła, że aby zorganizować parking potrzebne jest pozwolenie na budowę, ale zmiana sposobu zagospodarowania terenu do roku tego nie wymaga. Nie może on jednak poprawić stanu „nawierzchni” terenu, ponieważ w mpzp jest wpisana zieleń.

Pan radny H. Kania powiedział, że właściciel prywatny wykorzystuje tu lukę w prawie dotyczącą pozwolenia na budowę.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za przedstawienie tematu i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 2. Monitoring miejski.

Tytułem wstępu głos zabrał pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP**, który powiedział, że monitoring przekłada się na zwiększenie bezpieczeństwa, minimalizuje przestępczość, a jeśli dochodzi do zdarzeń, to pozwala służbom łatwiej i szybciej ująć sprawców. Rozwój monitoringu następuje w drodze przemyślanego planu, nie wszystkie miejsca mogą być od razu objęte monitoringiem. Obecnie system obejmuje ok. 800 kamer. Aby był on skuteczny, musi być on na bieżąco obserwowany. Planowane jest powstanie jednego centrum dozoru monitoringu miejskiego.

Następnie prezentację przedstawił pan **Michał Lemański, zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała jak wygląda kwestia testowania systemu inteligentnego. Jakie są koszty?

Pan dyr M. Lemański odpowiedział, że testowanie zostało zakończone. Trwało ono rok. Podsumowanie zarówno ze strony Wydziału ZKiB jak i Straży Miejskiej było pozytywne. Producent zamierza wprowadzić system na rynek i będzie można go niebawem kupić. Być może, przy okazji utworzenia centrum monitoringu, będzie rozważana możliwość zakupu tego systemu. Co do kosztów, to nie ma jeszcze na ten temat informacji.

Głos zabrała **przedstawicielka Rady Osiedla Stare Miasto**, która zapytała o skuteczność monitoringu na Starym Mieście. Podała przykłady: nieprzestrzegania godzin funkcjonowania ogródków, libacje na skwerze przy ul. Rybaki / Strzałowa, ul. Półwiejska – salon gier z licencją na sprzedaż alkoholu i hałas, parkowanie na ul. Strzeleckiej (po uprzednim „wykręceniu” słupka).

Pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** powiedział, że monitoring w Poznaniu jest skuteczny. Co do w/w przedstawionych problemów to zostanie to sprawdzone. Sprawa ogródków będzie usystematyzowana, trwają rozmowy. Przyznał, że nie wszystkie problemy uda się rozwiązać od razu.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że takie ulice jak Wrocławska czy Półwiejska spotykane są w każdym mieście w Europie. Natłok różnych funkcji powoduje jednak różnego rodzaju problemy. Miasto będzie podejmować starania dotyczące ich wyeliminowania, ale nie da się zrobić wszystkiego od razu.

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KMP powiedział, że co do parkowania na ul. Strzeleckiej, przy Kupcu Poznańskim, to miejsce parkowania jest terenem prywatnym mieszkanki kamienicy, osoby niepełnosprawnej. Policja podejmowała czynności, ale ona podnosiła, że utrudnia się jej parkowanie przed jej miejscem zamieszkania. Policja z Zarządem Dróg Miejskich doszła do porozumienia, parkowanie zostało ograniczone.

Pan **W. Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** powiedział, że sprawa ta również zostanie sprawdzona.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska przypomniała o stanowisku Komisji dotyczącym ewaluacji uchwały w/s hałasu. Poprosiła o informację w tej sprawie.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że z punktu widzenia Miasta, uwzględniając opinie Policji, Straży Miejskiej, nie ma powodu aby uchwałę zmieniać czy poprawiać. Są oczywiście miejsca, kluby na Starym Mieście będące w zainteresowaniu służb, ale jest ich zdecydowanie mniej niż wcześniej. Jeżeli sugestie dotyczące konieczności zmian pojawią się ze strony w/w służb, wówczas takie prace zostaną podjęte. Z uchwałą hałasową koresponduje również uchwała ograniczająca sprzedaż alkoholu.

Przedstawicielka Rady Osiedla Stare Miasto zapytała, dlaczego nadal jest problem z hałasem, skoro ta uchwała tak świetnie działa?

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że niestety nie da się wszystkiego zrobić od razu. Problem polega na tym, że mandat często nie jest dotkliwą karą dla lokalu gastronomicznego. Kontrole będą się jednak powtarzać zarówno ze strony Straży jak i Policji.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** dodał, że od tego roku została wprowadzona zasada, że w trakcie procedury wydawania zgody na ogródek, zarządca (np.

WGN, Estrada Ponańska) ma obowiązek wystąpić do WZKiB o informacje czy dany podmiot był karany, jeżeli była kara nałożona dwukrotnie, wówczas zgoda na ogródek nie zostanie wydana. To jest bardziej dotkliwe niż nakładane mandaty. Podkreślił, że uchwała hałasowa ma przeciwdziałać dźwiękom pochodzącym z lokalu.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że zachęca Rady Osiedli do kontaktu ze służbami w ramach programu „Bezpieczna dzielnica”. Podziękowała za informacje i sugestie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.


Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska


Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
04.09.2019r.

