

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego
nr 18 /2019
22 października 2019 r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w Sali Malinowej, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Dzierżawa gruntów pawilonów handlowych przy ul. Cmentarnej, ul. Gnieźnieńskiej i Miłostowie.
2. Sprawa sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, zlokalizowanej przy zbiegu ulic Margaretkowej i Sasankowej.
3. Krótka informacja na temat realizacji stanowiska nr XV/231/VIII/5/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2019 roku w/s podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń wynikających z niewłaściwego korzystania w przestrzeni publicznej z miejskich rowerów, elektrycznych skuterów i hulajnóg.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu.

Ad. 1.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska przypomniała, że na jednym z wcześniejszych posiedzeń Komisji sprawa ta była już poruszana. Poprosiła Zakład Lasów Poznańskich o informację na temat Miłostowa.

Zastępca dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich powiedział, że tereny przed wejściem na cmentarz Miłostowski są pod względem formalnym leśne, administruje nimi ZLP. Jest tam parking leśny. Oprócz tego są też stanowiska handlowe i ZLP zawiera umowy dzierżawy z handlującymi. Umowy dzierżawy obowiązują do 2027 roku. W związku z dostawianiem zadaszeń między budynkami, które się tam znajdują doszło do zawężania strefy komunikacyjnej. Zostały podjęte działania wspólnie z Wydziałem Ruchu Drogowego i po rozmowach roboczych z dzierżawcami udało się zrealizować „przejście korytarzem” o szerokości 6m. co do organizacji wjazdu na parking, to wzorem lat poprzednich 1 listopada będzie się odbywał ruch jednokierunkowy, ponadto barierkami metalowymi będą rozdzielone korytarze dla pojazdów wjazd/wyjazd. Dzięki umieszczonym dodatkowym znakom drogowym pierwszeństwo ma pieszy. Dotychczasowy wjazd dwukierunkowy został zaanektowany na rzecz pieszych, a pojazdy będą się poruszać na tymczasowej jezdni, stworzonej na czas Wszystkich Świętych. 31 października zostanie zamontowanych 20 barierek wypożyczonych z POSiR, zostaną one zdemontowane 2 listopada rano.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała czy ograniczenie miejsca dla pojazdów nie wygeneruje problemu z wyjeżdżającymi z tej części parkingowej? Czy zdaniem Policji podjęte działania wpłyną na poprawę bezpieczeństwa?

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji powiedział, że pojazdy nie będą tedy wyjeżdżać. Podziękował ZLP za zaangażowanie i współpracę, która przyniosła wymierne efekty. Wszystko co można było zrobić w tak krótkim czasie zostało zrobione. Docelowo ZLP będzie występował o środki na nowy projekt i przesunięcie budynków handlowych w stronę parkingu leśnego. Wyglądałoby to podobnie jak przy Cmentarzu Junikowskim od strony ul. Grunwaldzkiej. Zostanie też podjęta współpraca ze Strażą Miejską.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała jak wygląda sytuacja z handlującymi na Junikowie po przejściu pawilonów przez spółkę Targowiska?

Prezes Zarządu Spółki Targowiska odpowiedziała, że 1 października spółka przejęła zarządzanie pawilonami przy ul. Cmentarnej. Pawilony zostały przesunięte i cała brama została otwarta, wycięto część daszków i przejście przez bramę jest szersze niż ustalano to ze służbami. Zostały również namalowane pasy i linie, za które handlującym nie wolno się wystawiać. W okresie Wszystkich Świętych pracownicy spółki przy wsparciu służb będą pilnowali porządku i przeciwdziałali nielegalnemu handlowi. Spółka w tym okresie będzie się również zajmować dużym parkingiem, który znajduje się na terenie Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała jak wygląda współpraca z handlującymi? Czy ktoś zrezygnował z podpisania umowy? Kto ponosił koszty przygotowania terenu dla poprawy bezpieczeństwa?

Prezes Zarządu Spółki Targowiska odpowiedziała, że umowy zostały podpisane, zasady handlu zostały zaakceptowane. Handlowcy mają świadomość że umowy są wypowiedalne. Umowy zostały podpisane przez dotychczasowych handlujących. Co do dostosowania terenu w celu poprawy bezpieczeństwa, to dzięki 4 pracownikom Targowisk, którzy w 70% wzięli to na swoje barki i sprzętowi jaki spółka posiada było to możliwe. Dzięki temu koszty po stronie kontrahentów były minimalne.

Naczelnik WRD KMP zapytał, czy stoiska w bramie głównej tak już zostaną i czy będzie to usystematyzowane tak jak na ul. Grunwaldzkiej?

Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Nieruchomościami powiedział, że były prowadzone rozmowy na ten temat. Przedstawił mapkę, która wskazuje m.in. działkę miejską przeznaczoną pod zieleń, jednak z uwagi na to aby handlowanie i parkowanie odbywało się w cywilizowany sposób, to należałoby skorygować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i część mniej zarośniętą drzewostanem wyłączyć z zieleni i być może utworzyć tam plac targowy, parking i przenieść tam pawilony. Procedura zmiany mpzp jest jednak długotrwała.

Pani radna Lidia Dudziak zaznaczyła, że mieszkańcy przyjeżdżający na cmentarz muszą mieć gdzie kupić kwiaty. Poruszyła problem złego stanu parkingu płatnego. Podobno teren ten jest wydierżawiany na potrzeby okresu Wszystkich Świętych. Czy będzie tam wysypana nawierzchnia np. żwirem?

Prezes Zarządu Spółki Targowiska odpowiedziała, że żwir nie będzie tam dosypywany ponieważ teren ten jest dzierżawiony tylko na 3 dni i spółka nie jest jego właścicielem. Właścicielem jest Miasto.

Pan radny P. Polcyn zapytał, czy zapisy mpzp przewidują, że w tym miejscu może być parking? Co z powierzchnią biologicznie czynną na tym terenie, skoro parkują tam samochody w czasie Wszystkich Świętych? Czy mpzp umożliwia tymczasowe parkowanie na tym terenie?

Przedstawiciel WGN odpowiedział, że nie. Klin zieleni wyklucza zabudowę w tym miejscu. Co do parkowania, to z uwagi na bardzo duży przyjazd aut, WGN zgadzał się na parkowanie w tym miejscu tylko przez 3 dni.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 2.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska poinformowała, że temat ten pojawił się w związku z pismem jakie wpłynęło od Przewodniczącego Rady Osiedla Kwiatowego dotyczącym sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, zlokalizowanej przy zbiegu ulic Margaretkowej i Sasankowej.

Głos zabrał **przedstawiciel Rady Osiedla Kwiatowego**, który powiedział, że na przedmiotowej działce istniał kiedyś plac zabaw. Obecnie jest ona zaniedbana, zarośnięta, a przestrzeń jest niewykorzystana. Wystąpił w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego z projektem aby zagospodarować to miejsce. 28 maja projekt został zarejestrowany, 4 lipca otrzymał informację o odrzuceniu tego projektu z uwagi na

planowane zbycie tej działki przez Miasto. 19 lipca otrzymał informację o konieczności zmiany wniosku do PBO i tylko część jego inicjatywy będzie realizowana.

Przewodniczący Rady Osiedla Kwiatowego powiedział, że zgodnie z zapisami statutu Osiedla Kwiatowego Miasto chcąc dokonać zbycia jakiegokolwiek nieruchomości znajdującej się na terenie osiedla ma obowiązek zwrócić się o opinię do Rady Osiedla. W przedmiotowej sprawie takie zapytanie do Rady Osiedla nie trafiło. Była tylko informacja z WGN, że konieczna jest zmiana wniosku, ponieważ jest planowana sprzedaż nieruchomości. Inwestycja sportowa na terenie osiedla jest bardzo potrzebna mieszkańcom, bo nie ma tam takiego rodzaju obiektów ani dla dzieci ani dla seniorów.

Przedstawiciel WGN wyjaśnił, że Rada Osiedla zgłosiła tę nieruchomość do PBO w celu zrealizowania tam placu zabaw. W czerwcu pracownik Wydziału, który zajmuje się PBO zaopiniował ten wniosek negatywnie. Rada Osiedla złożyła pismo, że pomimo wszystko jest zainteresowana zrealizowaniem tam centrum rekreacji. W lipcu osoba zajmująca się PBO została poinformowana przez zastępcę dyrektora Wydziału odpowiedzialnego za sprawy związane ze sprzedażą nieruchomości miejskich, że nie ma przeciwwskazań aby ten teren przeznaczyć na potrzeby Rady Osiedla. Problem polega jednak na tym, że osoba zajmująca się PBO od tamtego czasu nie pracuje już w Wydziale i nie było dalszego przepływu informacji do Rady Osiedla. Podkreślił, że Wydział jest otwarty na to, aby tę nieruchomość przeznaczyć na potrzeby Rady Osiedla i Miasto nie musi jej sprzedawać. Przygotowanie nieruchomości do sprzedaży jest procesem długotrwałym. Nieruchomość ta była wstępnie przygotowywana do sprzedaży, natomiast w toku przygotowań okazało się, że istnieje zagrożenie zwrotem tej nieruchomości, dlatego też procedura sprzedaży została wstrzymana. Uprawnienia zwrotowe wygasają w maju przyszłego roku. Wydział występuje do Rad Osiedli o opinię obligatoryjnie, natomiast wzięcie pod uwagę tej opinii należy do decyzji Prezydenta MP, który może ją uwzględnić albo nie. Jeżeli tego nie robi, to WGN ma obowiązek powiadomić Radę Osiedla o tym, że ta opinia nie została uwzględniona i że nieruchomość jest mimo wszystko przeznaczona do sprzedaży. W tym konkretnym przypadku WGN nie był na etapie dalszego przygotowania nieruchomości i dlatego nie wystąpił do Rady Osiedla.

Pani **radna Lidia Dudziak** stwierdziła, że Rady Osiedla powinny być pytane o opinię już na początku procedury przygotowywania nieruchomości do sprzedaży.

Pan **radny Paweł Matuszak** zapytał czym kieruje się Wydział przeznaczając działki na sprzedaż? W dalszej części poruszył problem działki przy ul. Zagonowej.

Przedstawiciel WGN odpowiedział, że w pierwszej kolejności do sprzedaży są przeznaczone działki zgodnie z mpzp przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, usługi, przemysł itd.. W drugiej kolejności są to tereny na których nie obowiązuje plan miejscowy ale zgodnie ze Studium... są to tereny przeznaczone na cele mieszkaniowe, usługowe itd.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zwróciła uwagę, że sprawa ul. Zagonowej nie jest przedmiotem tego punktu.

Przedstawiciel Rady Osiedla Kwiatowego zwrócił uwagę, że 20 lat ta działka stała niezagospodarowana, zapuszczona, a w momencie gdy Rada Osiedla zainteresowała się nią, Miasto przypomniało sobie, że jest ona na sprzedaż.

Przedstawiciel WGN powiedział, że do maja przyszłego roku działka jest obciążona roszczeniami zwrotowymi poprzedniego właściciela. Gdyby Rada Osiedla nie poruszyła sprawy tej nieruchomości, to najprawdopodobniej byłaby ona przeznaczona do sprzedaży w trybie przetargowym, ale na odpowiednim etapie Wydział zwróciłby się do Rady Osiedla o opinię.

Pan **Wojciech Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał czy istnieje możliwość, że postępowanie zwrotowe zakończy się koniecznością zwrotu nieruchomości poprzedniemu właścicielowi?

Przedstawiciel WGN powiedział, że takie ryzyko istnieje, do maja przyszłego roku ma prawo do złożenia odpowiedniego wniosku. Po tym terminie wszystkie uprawnienia mu nieodwracalnie wygasają.

Pani **radna Anna Wilczewska** zapytała, czy w związku z tym bezpieczniej byłoby do maja przyszłego roku poczekać z inwestycjami na tym terenie?

Przedstawiciel WGN powiedział, że bezpieczniej byłoby poczekać z inwestycją do maja przyszłego roku. Dodał, że w tym tygodniu pisemnie Rada Osiedla zostanie poinformowana poprzez Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta o tym, że WGN nie będzie sprzedawał tej nieruchomości i pozytywnie opiniuje przeznaczenie jej na potrzeby Rady Osiedla.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że w lipcu tego roku Rada Miasta Poznania podjęła stanowisko dotyczące podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń wynikających z niewłaściwego korzystania w przestrzeni publicznej z miejskich rowerów, elektrycznych skuterów i hulajnóg. Poprosiła zainteresowane jednostki o udzielenie informacji na temat realizacji w/w stanowiska.

Przedstawicielka Zarządu Transportu Miejskiego powiedziała, że sprawą hulajnóg zajmuje się Zarząd Dróg Miejskich, natomiast ZTM zajmuje się rowerami miejskimi. Rowery miejskie są zostawiane w wyznaczonych punktach bez dodatkowych opłat po to aby zachęcić mieszkańców do korzystania z nich i odstawiania ich w w/w punktach, aby nie były „porozrzucane” po mieście jak hulajnogi. Każdy inny zwrot jest obciążony dodatkową opłatą.

Naczelnik WRD KMP powiedział, że problemem jest parkowanie hulajnóg, skuterów. Pas drogowy to nie tylko ulica ale też chodnik. Również kontakt z firmami oferującymi hulajnogi jest często trudny. Właściciel urządzeń nie ma żadnego przełożenia na to, gdzie te urządzenia są zostawiane, chyba że RMP zdecydowałaby się na stworzenie czegoś w rodzaju parkingów, czy miejsc wyznaczonych do pozostawiania urządzeń, podobnie jak w przypadku rowerów miejskich. Podkreślił, że zdarzeń z hulajnogami jest coraz więcej. Są to przede wszystkim najechania na pieszego, najechania na rowerzystów. Teoretycznie użytkownicy hulajnóg powinni być traktowani jak piesi – taką wykładnię daje prawo - co jest nieracjonalne, bo poruszają się oni często z prędkością ok. 25 km/h. Jest jednak wyrok

precedensowy, który nie traktuje użytkownika hulajnogi jak pieszego. Często jest tak, że korzystają z nich osoby nietrzeźwe, urządzają sobie wyścigi. Co do pozostawiania hulajnóg, to może warto rozważyć strefy przy stacjach rowerów miejskich. W dalszej części wypowiedzi nawiązał do skuterów, bo istnieje również problem z ich zostawianiem, tu jednak są firmy, które są za nie odpowiedzialne, bo są to pojazdy zarejestrowane.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała, co da wykładania przepisów z Ministerstwa?

Naczelnik WRD KMP powiedział, że umożliwi na pewno korzystanie z dróg rowerowych przez użytkowników hulajnóg i ułatwi to Policji kwalifikację prawną w przypadku zaistnienia zdarzenia a osoba poszkodowana będzie mogła łatwiej dochodzić odszkodowania.

Przedstawicielka Zarządu Transportu Miejskiego powiedziała, że ZTM jest przychylny temu, aby strefy pozostawiania hulajnóg był obok rowerów miejskich. Na mieście widać, że taka praktyka już istnieje, bo często hulajnogi są zostawiane obok rowerów.

Pan radny P. Polcyn zapytał dlaczego Ministerstwo zastanawia się nad wykładnią przepisów? Wyraził zdziwienie, że pojazdy, które nie są dopuszczone do ruchu (hulajnogi) w tym ruchu się znajdują.

Naczelnik WRD KMP powiedział, że w jego ocenie najlepszym byłoby, aby definicja była na tyle szeroka, żeby umożliwiła Policji egzekwowanie przepisów prawa, a osobom korzystającym z pojazdów transportu osobistego zagwarantuje bezpieczeństwo prawne.

Pan radny P. Matuszak zapytał, ile w Poznaniu było wypadków z hulajnogami?

Naczelnik WRD KMP powiedział, że System Ewidencji Wypadków i Kolizji jakim posługuje się Policja, nie przewiduje pojazdu takiego jak hulajnoga, dlatego do każdego zdarzenia z hulajnogą dopisywany jest komentarz. Na dzisiaj zdarzeń było 15 (od marca br. do teraz), w tym było 7 rannych, było 6 wypadków drogowych i 9 kolizji.

Pan radny Henryk Kania stwierdził, że przepisy nie nadążają za tym co się dzieje w rzeczywistości, przykładem może być ubezpieczenie OC, którego poruszający się hulajnogą nie posiada. Problem takich pojazdów powinien być rozwiązany kompleksowo.

Pan Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że jedyną kwestią, na którą mogą wpłynąć radni to kwestia parkowania hulajnóg. Co radni zrobią z propozycją parkowania ich w miejscach wskazanych przy stacjach roweru miejskiego.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapewniła, że zainicjuje spotkanie Zastępcy Prezydenta z odpowiednimi służbami, aby podjąć konkretne działania.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4.

Przedstawiciele Rady Osiedla Krzesiny – Pokrzywno – Garaszewo przypomnieli najistotniejsze problemy związane z ruchem drogowym na terenie osiedla: bezpieczna droga do szkoły - Miejski Inżynier Ruchu obiecał skontaktować się z Radą Osiedla jednak jeszcze to nie nastąpiło; zagrożenie związane z tzw. łącznikiem ulic Tarnowskiej i ul. Krzesiny – przejeżdżają tam samochody ciężarowe, a tamtędy chodzą dzieci do szkoły; najważniejszy problem to brak chodnika na ul. Pokrzywno. Zapytali, czy Rada Osiedla może wystąpić do Policji o dane z SEWIK o ilość zdarzeń drogowych na rondzie Mycielskich?

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zaproponowała, aby panowie poczekać po posiedzeniu Komisji i ona postara się te sprawy wyjaśnić.

Naczelnik WRD KMP powiedział, że nie ma problemu, o takie dane można wystąpić.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
04.11.2019r.

