RM-V.0012.7.3 .2020

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego
nr 24 /2020
18 lutego 2020 r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w pokoju radnych nr 7, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 9 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Proponowany porządek obrad był następujący *(zał. nr 3):*

1. Przedstawienie wyników ewaluacji PBO 21.
2. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania w 2019 roku.
3. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu w 2019 roku.
4. Informacja o stanie ratownictwa i bezpieczeństwa miasta Poznania za 2019 rok.
5. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała przybyłych radnych a następnie przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu.

Ad. 1.

Prezentację przedstawił pan **Patryk Pawełczak, dyrektor Gabinetu Prezydenta** (załącznik *nr 4 do protokołu*).

Pan **Wojciech Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, co przypadku gdy zgłoszony projekt będzie „mieszany", tzn. w części będzie dotyczył zieleni a w części np. modernizacji obiektu?

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że w zasadach PBO jest wskazana ilość powierzchni biologicznie czynnej dla nowobudowanych obiektów.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zwróciła uwagę na kwestię kampanii informacyjnej, aby nowe zasady dotarły do mieszkańców. Zapytała, jak funkcjonują „zielone budżety" w innych miastach.

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że było to analizowane i najlepszym i najprostszym rozwiązaniem jest tzw. czwarty głos. W innych miastach zielone budżety pojawiły się rok temu. Miasta w różny sposób tworzą te zasady, np. włączane są w te projekty place zabaw.

Pan **radny Filip Olszak** zapytał, czy na tzw. zielone projekty będzie osobny głos?

Pan **dyr P. Pawełczak** potwierdził – będą dwa głosy rejonowe, 2 ogólnomiejskie z czego jeden na zielony budżet.

Pan **radny Paweł Matuszak** zapytał, jaki był koszt stacjonarnych punktów głosowania?

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że ok. 10 tys zł to koszt wypożyczenia laptopów do tego doliczyć trzeba wypłacenie diet osobom w 42 punktach (ok.200 zł). Otwarcie punktów w CIS i CIR oraz korzystanie z Internetu spowodowało, że mało kto do tych punktów stacjonarnych przychodził, stąd decyzja o rezygnacji z nich. Rady Osiedli mogą we własnym zakresie taki punkt stworzyć, musi być to zgłoszone do Gabinetu Prezydenta. W marcu zostanie przedstawiony Komisji projekt uchwały dot. PBO, który następnie pojawi się na sesji 31 marca.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała, czy środki zaoszczędzone w wyniku likwidacji w/w punktów mogą zostać wykorzystane na promocję „zielonego budżetu"?

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że koszty te są związane w zadaniami Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu. Gabinet Prezydenta nie zyskuje tych środków.

Pan **radny F. Olszak** zapytał, czy tylko Rada Osiedla może zorganizować mobilny punkt?

Pan **dyr P. Pawełczak** potwierdził, że Rady Osiedli, Centrum Inicjatyw Senioralnych i Centrum Inicjatyw Rodzinnych.

Kontynuując, pan **radny F. Olszak** zapytał, czy istnieje możliwość dodatkowej weryfikacji np. poprzez wysłanie kodu na numer komórkowy czy na maila?

Pan **dyr P. Pawełczak** odpowiedział, że we Wrocławiu była forma sms - a zwrotnego i frekwencja spadła 4-krotnie. W Poznaniu każdy głos jest sprawdzany, sprawdzane jest IP komputera, weryfikowana jest prawidłowość PESEL.

Pan **radny F. Olszak** zapytał, czy wyłączenie projektów dotyczących fortów można zapisać w taki sposób, aby dopuścić te projekty, na które jest gotowa dokumentacja wykonawcza?

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że trudno ustosunkować się do tego pytania teraz, być może na następnym spotkaniu będzie to możliwe. Zwrócił się z prośbą do radnych o przygotowanie ewentualnych propozycji i przekazanie ich do GP wcześniej, tak aby wydział mógł się do nich ustosunkować.

Przedstawiciel Rady Osiedla Ławica zapytał w edycji PBO 21 szkoły i przedszkola będą mogły składać projekty?

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że wydział proponuje, aby to utrzymać.

Pan **Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** zauważył, że być może warto byłoby zastanowić, czy zamiast podziału na projekty rejonowe i ogólnomiejskie wprowadzić kategorie np. oświata, bezpieczeństwo, tak jak np. teraz pojawiła się kategoria zieleń.

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że taki pomysł pojawił się w 2017 roku. Jest to przedmiotem analizy.

Przedstawiciel Rady Osiedla Morasko – Radojewo powiedział, że RO wystosowała pisma do GP z prośbą o przemyślenie następującej kwestii: mała RO połączona jest w rejonie z dużą RO, to wtedy nie ma szans, aby otrzymać środki z PBO – niestety nie otrzymała odpowiedzi. Podobna sytuacja miała miejsce z Komisją Dialogu Obywatelskiego - również nie otrzymała odpowiedzi na wystosowane do GP pismo. Regulamin zielonego budżetu powinien być skonsultowany z KDO. Niektóre z inicjatyw noszą znamiona działań antyprzyrodniczych, dlatego być może warto byłoby, aby ktoś z KDO był przy weryfikowaniu tych projektów. Zwrócił uwagę, że w Poznaniu nie ma konsultacji społecznych z prawdziwego zdarzenia.

Pan **dyr P. Pawełczak** powiedział, że udzielił odpowiedzi na w/w maile. Zmiany są wynikiem ewaluacji, w której brało ponad 1000 osób. Ewaluacja jest przedstawiona na stronie PBO. Co do podziału na rejony, to jest on wynikiem kompromisu. Jeśli jest lepsza propozycja podziału, to Wydział jest otwarty na zapoznanie się z nią. Podkreślił, że PBO nie jest narzędziem dla Rad Osiedli, ale dla mieszkańców, aby mogli swoje miasto zmieniać.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że radni oczekują na przesłanie materiałów dot. PBO.

Przedstawiciel Rady Osiedla Morasko – Radojewo poprosił o przesłanie w/w materiałów.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że zostanie to przesłane.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 2.

Prezentację przedstawił pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** (stanowi ona *załącznik nr 5 do protokołu*).

W trakcie dyskusji poruszono następujące kwestie: car sharing i problemy z parkowaniem na miejscach dedykowanych, szczególnie na terenie Starego Miasta; niedostateczna edukacja z zasad ruchu rowerowego w szkołach podstawowych, istnienie szkółek rowerowych w Poznaniu; akcje informacyjnie dotyczące właściwego palenia w piecach, problem dzików w mieście (temat ten będzie poruszany na Komisji Bezpieczeństwa MP przy Prezydencie) –Komendant wyjaśnił, że informacje o tym nie wpływają do Straży Miejskiej; problem odpadów przy ul. Różany Potok; kontrole dronami – ile kar nałożono w wyniku tych kontroli? – Komendant nie miał takich danych przy sobie, zapewnił zadającego pytanie (przedstawiciela RO Morasko-Radojewo), że otrzyma on odpowiedź mailową w czwartek.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za podejmowane działania oraz za trud wkładany w służbę i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3.

Prezentację przedstawił pan **Robert Kasprzyk, Komendant Miejski Policji w Poznaniu** (prezentacja stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*).

W trakcie dyskusji poruszono następujące kwestie: rajdy nocne odbywające się na ulicach Poznania; handel dopalaczami w Poznaniu; ruch rowerowy w Poznaniu i problemy z tym związane, np. brak ubezpieczenia OC u rowerzysty; zakup samochodu eko przez Starostwo Powiatowe.

Przedstawiciel Rady Osiedla Ławica powiedział, że Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad wykonuje mapy z natężeniem ruchu na drogach. Zapytał, czy Poznań również takie mapy posiada i czy są one dostępne? Radę Osiedla interesuje np. ruch samochodowy na ul. Bukowskiej, Grunwaldzkiej, Bułgarskiej.

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KMP wyjaśnił, że szczegółowe badania natężenia ruchu są wykonywane na zamówienie Zarządu Dróg Miejskich przez firmy komercyjne. Ostatnie takie badanie było przeprowadzane na ul. Głogowskiej. Natomiast stały monitoring nie jest prowadzony. Pewien obraz natężenia ruchu daje również system ITS. W celu uzyskania takich informacji należy zwrócić się do zarządcy drogi, czyli do ZDM.

Przedstawiciel Rady Osiedla Morasko – Radojewo zwrócił uwagę na to, że przy skręcie na Suchy Las i dalej jest zakaz poruszania się pojazdów powyżej 3,5 t, tymczasem przejeżdżają tam codziennie setki samochodów.

Przedstawiciele Komendy Miejskiej Policji powiedzieli, że przyjmują zgłoszenie.
Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska poruszyła problem angażowania służb do pomocy w trudnych sytuacjach z osobami starszymi, chorymi na demencję czy Alzheimera, które często bywają agresywne. Pogotowie jest wyzwane przez Policję. Jak często dochodzi do takich zdarzeń?

Komendant Miejski Policji odpowiedział, że z punktu widzenia 141 tys interwencji opisane wyżej sytuacje to pojedyncze przypadki. Częściej problem pojawia się, gdy osoba schorowana znika z domu i wszczynane są poszukiwania.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za podejmowane działania, zaangażowanie, efektywność i za trud wkładany w służbę i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4.

Prezentację przedstawił pan **Jacek Michalak, Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu** (prezentacja stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*).

W trakcie dyskusji poruszono miedzy innymi następujące kwestie: nieprawidłowości w tzw. escape room; wypalanie traw; fałszywe zgłoszeń/wezwania.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za podejmowane działania oraz za trud wkładany w służbę i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.5.

Głos zabrali **przedstawiciele Rady Osiedla Głuszyna**, którzy przedstawili problem jaki ma miejsce na ul. Babickiej w Poznaniu dotyczący bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów i kierowców. Złożyli pismo w tej sprawie z prośbą o interwencję (vide korespondencja Komisji RM-V.0010.7.12.2020).

Po wysłuchaniu przedmówców, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** stwierdziła, że rozwiązanie w/w sytuacji leży w gestii Miejskiego Inżyniera Ruchu i Zarządu Dróg Miejskich. Zapowiedziała, że Komisja wystąpi z pismem do tych jednostek.

Komendant Miejski Policji powiedział, że dopóki nie pojawi się oznakowanie i nie będą podjęte działania związane z poszerzeniem drogi, to sprawą tą powinien zająć się Zarząd Dróg Miejskich.

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KMP dodał, że w sytuacji gdy znaki są z premedytacją niszczone, to rozwiązaniem może być ustawienie fotopułapek. Można zwrócić się w tej sprawie do Straży Miejskiej albo do nadleśnictwa, które ma swoją siedzibę w pobliżu. Jeżeli zarządca drogi postawił znak, który został zniszczony, to ma obowiązek ma przywrócić znak.

Drugą sprawą przedstawioną przez przedstawicieli Rady Osiedla Głuszyna była sprawa chodnika i wycięcia drzewa przy ul. Daszewickiej. Złożyli pismo w tej sprawie z prośbą o interwencję (vide korespondencja Komisji RM-V.0010.7.13.2020).
Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KMP powiedział, że sprawa jest mu znana. Jest tam kilka kwestii: powstała tam droga rowerowa, która nie może być ciągiem pieszo – rowerowym, ponieważ w programie Infrastruktura i środowisko dofinansowanie z Unii Europejskiej można dostać na budowę drogi rowerowej. Dlatego gmina Mosina

wybudowała drogę rowerową a nie chodnik. Po zakończeniu tego unijnego programu pojawi się tam znak, że jest to droga pieszo – rowerowa. Podkreślił, że zgodnie z przepisami, jeżeli pieszy nie ma do dyspozycji chodnika, to może się poruszać drogą rowerową.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że zna w/w sprawy, bo był przewodniczącym Rady Osiedla. Wystąpił z prośbą do Policji, aby na spotkaniach w ZDM związanych z bezpieczeństwem, przekonać osoby za to odpowiedzialne do działania.

Przedstawiciel RO Głuszyna poprosił również Policję o zwrócenie uwagi na prędkość jazdy samochodów na ul. Daszewickiej (od Daszewic do wjazdu do Poznania).

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
27.02.2020r.