

Protokół nr 2/20
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów,
Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 24 lutego 2020 roku

Posiedzenie **Komisji Budżetu, Finansów, Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego RMP**, któremu przewodniczyła **Małgorzata Dudzic-Biskupska, Przewodniczący KBFPiNW** odbyło się w Sali Błękitnej, w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.

Załączniki do protokołu:

1. Zaproszenie wraz z porządkiem obrad - ***Załącznik nr 1.***
2. Lista obecności członków komisji - ***Załącznik nr 2.***
3. Lista obecności gości - ***Załącznik nr 3.***
4. Prezentacja dot. PU 450/20, WGN - ***Załącznik nr 4.***

Porządek obrad:

1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 443/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn."Projekt studyjny dla trasy tramwajowej na Naramowice - etap III wraz z komplementarnym układem drogowym" planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 442/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn."Budowa infrastruktury towarzyszącej skomunikowaniu transportu publicznego z infrastrukturą kolejową stworzoną w ramach projektu pn.: "Prace na obwodnicy towarowej Poznania" realizowanego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A." planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019.
3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 450/20) w sprawie wysokości i warunków udzielania osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych bądź spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od rocznej opłaty przekształceniowej za 2020 r.
4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 428/20) w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w zakresie określenia zwrotu kosztów dowożenia rodzicom dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie miasta Poznania do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2019/2020.

5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 449/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.
6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 448/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.
7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 451/20) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych i schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.
8. Informacja o stanie prac w zakresie zagospodarowania wód opadowych na terenie Miasta Poznania.
9. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Małgorzata Dudzic-Biskupska, Przewodnicząca KBFPiNW poinformowała, że przebieg posiedzenia jest rejestrowany w formie audio, następnie rozpoczęła posiedzenie Komisji.

Ad. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 443/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn."Projekt studyjny dla trasy tramwajowej na Naramowice - etap III wraz z komplementarnym układem drogowym" planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019.

Projekt uchwały (PU 443/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn."Projekt studyjny dla trasy tramwajowej na Naramowice - etap III wraz z komplementarnym układem drogowym" planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019 zreferowała **Przedstawicielka Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta**.

Przewodnicząca KBFPiNW i radny Paweł Matuszak poprosili o przygotowanie na najbliższą Sesję RM prezentacji z wizualizacją projektu.

Przedstawicielka Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta powiedziała, że w ramach prac studialnych koncepcja będzie podlegała konsultacjom społecznym.

Głosowanie: w/s zaopiniowania projektu uchwały (PU 443/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn."Projekt studyjny dla trasy tramwajowej na Naramowice - etap III wraz z komplementarnym układem drogowym" planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 2

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 442/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn."Budowa infrastruktury towarzyszącej skomunikowaniu transportu publicznego z infrastrukturą kolejową stworzoną w ramach projektu pn.: "Prace na obwodnicy towarowej Poznania" realizowanego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A." planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019.

Projekt uchwały (PU 442/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn."Budowa infrastruktury towarzyszącej skomunikowaniu transportu publicznego z infrastrukturą kolejową stworzoną

w ramach projektu pn.: "Prace na obwodnicy towarowej Poznania" realizowanego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A." planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019 zreferowała **Przedstawicielka Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta.**

Radna **Klaudia Strzelecka** poprosiła o przedstawienie mapy rozlokowania przystanków i połączenia ich z przystankami tramwajowymi oraz autobusowymi.

Głosowanie: w/s zaopiniowania projektu uchwały (PU 442/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn. "Budowa infrastruktury towarzyszącej skomunikowaniu transportu publicznego z infrastrukturą kolejową stworzoną w ramach projektu pn.: "Prace na obwodnicy towarowej Poznania" realizowanego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A." planowanego do dofinansowania ze środków CEF w sektorze transportu - Reflow Call 2019.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 450/20) w sprawie wysokości i warunków udzielania osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych bądź spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od rocznej opłaty przekształceniowej za 2020 r.

Projekt uchwały (PU 450/20) w sprawie wysokości i warunków udzielania osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych bądź spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od rocznej opłaty przekształceniowej za 2020 r. przedstawiła **Magda Albińska, Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (Załącznik nr 4).**

Na pytanie radnego **Pawła Matuszaka**, czy wiadomo na jaką kwotę jest 1000 wniosków, **Dyrektor WGN** odpowiedziała, że nie ma takiej analizy, jednak należy przyjąć, że jest to kwota ok. 500 zł.

Głosowanie: w/s zaopiniowania projektu uchwały (PU 450/20) w sprawie wysokości i warunków udzielania osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych bądź spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od rocznej opłaty przekształceniowej za 2020 r.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 428/20) w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w zakresie określenia zwrotu kosztów dowożenia rodzicom dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie miasta Poznania do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2019/2020.

Projekt uchwały (PU 428/20) w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w zakresie określenia zwrotu kosztów dowożenia rodzicom dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie miasta Poznania do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2019/2020 zreferował **Przedstawiciel Wydziału Oświaty.**

Głosowanie: w/s zaopiniowania projektu uchwały (PU 428/20) w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w zakresie określenia zwrotu kosztów dowożenia rodzicom dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie miasta Poznania do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2019/2020.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 449/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Projekt uchwały (PU 449/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych przedstawiła **Magdalena Pietrusik-Adamska, Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.**

Głosowanie: w/s zaopiniowania projektu uchwały (PU 449/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 2

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 448/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.

Projekt uchwały (PU 448/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu przedstawiła **Magdalena Pietrusik-Adamska, Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.**

Głosowanie: w/s zaopiniowania projektu uchwały (PU 448/20) w sprawie pokrycia straty netto za 2018 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 451/20) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych i schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Projekt uchwały (PU 451/20) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych i schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi przedstawiła **Izabela Synoradzka, Zastępczyni Dyrektora MOPR.**

Na pytanie radnego **Pawła Matuszaka** o to, dlaczego nastąpiła taka zmiana. **Zastępczyni Dyrektora MOPR** odpowiedziała, że schroniska są placówkami całodobowymi, a w ustawie o pomocy społecznej jest zasada, że wszystkie świadczenia pomocy społecznej dla osób, których dochód nie przekracza kryterium dochodowego są nieodpłatne z wyjątkiem całodobowych Domów Pomocy Społecznej, gdzie odpłatność wynosi 70% dochodów. W wyjątkowych sytuacjach istnieje możliwość zwolnienia od płatności. **Izabela Synoradzka** zaznaczyła, że projekt uchwały dotyczy wyłącznie schronisk.

Ad. 8. Informacja o stanie prac w zakresie zagospodarowania wód opadowych na terenie Miasta Poznania.

Beata Kocięcka, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego przekazała aktualizację dotyczące stanu prac w zakresie zagospodarowania wód opadowych na terenie Miasta. Powiedziała, że wydzierżawienie całego systemu kanalizacji deszczowej jest możliwe nawet wtedy, gdy nie są zidentyfikowane poszczególne odcinki rur, ponieważ przedmiotem dzierżawy będzie system kanalizacji rozumiany jako całość w myśl przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Podjęcie tego typu działań jest możliwe z inicjatywy spółki Aquanet, która korzystając z ustawy Prawo zamówień publicznych może przeprowadzić takie zamówienie z wolnej ręki, jako poszukujący systemu kanalizacji deszczowej do wydzierżawienia. Ta formuła zgodna jest ze strategią Aquanet na lata 2019-2021 dotyczącą przygotowania spółki do zarządzania wodami opadowymi. Z informacji posiadanych obecnie przez Prezydenta Miasta wynika, że nakłady na właściwe gospodarowanie wodami opadowymi na terenie Miasta Poznania powinny wynosić od 1,5 do ponad 2 mld zł. Nie ma szans, by Miasto dokonało samo tej inwestycji, istnieje jednak perspektywa środków unijnych, które przewidują środki na tzw. „działania niebiesko-zielone”. Prezydent Poznania uznał, że jednostką najlepiej przygotowaną w grupie kapitałowej do tego, by aplikować o środki unijne jest spółka Aquanet. Model formalno-prawny jest już zamknięty, nie jest jeszcze jednak dokończona analiza ekonomiczna. Aquanet będzie zobowiązany płacić podatek od nieruchomości, co stanowi źródło potencjalnych przychodów dla Miasta Poznania, ale kosztów po stronie Aquanetu, co spowoduje zmianę wysokości opłat. Wydzierżawienie kreuje też po stronie Aquanet czynsz dzierżawny, który będzie dla Miasta przychodem. Po stronie ZDM pojawi się koszt w zakresie opłat za deszczówkę, których dotychczas nie ponosił. Dotychczasowy nakład finansowy w wysokości 3,6 mln zł rocznie ponoszony przez ZDM, nie pozwalał na utrzymanie infrastruktury w stanie zadowalającym, były to wydatki wyłącznie na prace interwencyjne, aby utrzymać infrastrukturę w stanie zadowalającym potrzeba rocznie 8-12 mln zł.

Zdaniem Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego należy popatrzeć na wszystkie elementy, by zobaczyć czy da się zbilansować przychody i koszty w taki sposób, by model w momencie przekształcenia miał charakter neutralny dla budżetu. Opłaty będą na pewno rosły, jednak dziś nie wiadomo jaka będzie to skala wzrostu, ponieważ nie zakończyły się jeszcze analizy ekonomiczne, nie są znane skutki decyzji dla budżetu. Celem jest, by dodatkowe wpływy dla Miasta z tytułu podatku od nieruchomości i czynszu dzierżawnego, przy sytuacji że nie ma wydatków na utrzymanie infrastruktury, równoważyły się z wydatkami z tytułu korzystania z infrastruktury. Najprawdopodobniej pod koniec kwietnia będą dostępne do przedstawienia analizy.

Problemem po stronie Aquanetu jest podejście regulatora zewnętrznego skrócone finansowanie poszczególnych działalności, stąd trwają dyskusje ze spółką czy pewnym rozwiązaniem nie byłoby powołanie spółki celowej, która byłaby operatorem, przy zachowaniu całego majątku w Aquanecie.

Na pytanie **Małgorzaty Dudziec-Biskupskiej**, czy nie można zastosować formuły zorganizowanej części przedsiębiorstwa, jak w przypadku PKS, **Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego** odpowiedziała, że jeśli jest dział inwestycji, służy on do wszystkich inwestycji i wydzielanie z niego kolejnych działów byłoby trudne.

Przewodnicząca KBFPiNW zapytała, czy w związku z tym, że koszty związane z wodami opadowymi przeszłyby na rzecz Aquanetu, będzie miało to wpływ na taryfy ustalane za wodę i ścieki.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała przecząco. Dodała, że jeśli byłaby sytuacja taka, że wszystko zostałoby w spółce Aquanet, wtedy miałyby to wpływ.

Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, oto, czy gdyby powołano spółkę celową, gdzie zrównoważonoby opłatę związaną z dzierżawą, podatkiem od nieruchomości z kosztem jaki będzie wpłacany za użytkowanie infrastruktury z ZDM, jaki byłby jej przychód, z czego będzie płacić koszty.

Beata Kocięcka, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że koszt funkcjonowania spółki celowej musi być w kalkulowany w koszt opłaty za odbiór wód opadowych, ponieważ będzie to usługa polegająca na tym, że ktoś będzie prowadził inwestorstwo zastępcze w zakresie prowadzenia inwestycji i zakresie utrzymania sieci. Inwestorem będzie Aquanet, a spółka celowa będzie operatorem, który będzie utrzymywał tę infrastrukturę w stanie niepogorszonym. Aktualnie trwają dyskusje nad sprawami formalno-prawnymi. Istnieje jeszcze inna koncepcja, gdzie wszystko miałyby trafić do spółki celowej, niesie jednak ona ze sobą ryzyka związane z zabezpieczeniem wkładu własnego na finansowanie projektów unijnych.

Przewodnicząca KBFPiNW zaznaczyła, iż należy pamiętać o sprawach wytaczanych przez spółdzielnie mieszkaniowe, które uważają że płacą za wodę zbyt dużo.

Zdaniem **Dyrektor BNW** na terenie Miasta Poznania istnieje zróżnicowanie w wysokości opłat pobieranych za korzystanie z kanalizacji deszczowej pomiędzy ścisłym centrum a pozostałym obszarem. Tam gdzie trafiają wody deszczowe do kanalizacji ogólnospławnej, opłaty pobierane są przez Aquanet i ich wysokość jest prawie dwukrotnie wyższa niż w ZDM.

Zdaniem radnego **Pawła Matuszaka**, z tabeli wielowariantowości dotyczącej zysków i strat widać, że nowa spółka chce ewidentnie zarobić na wodzie opadowej. Radny przypomniał, że były starania Miasta o dotację z Unii Europejskiej na dofinansowanie do zarządzania wodami opadowymi podczas budowy w Kiekrzu, takiej dotacji Poznań nie otrzymał. Paweł Matuszak poprosił o informację dotyczącą tego, do której części infrastruktury jest możliwe otrzymanie dofinansowania.

Beata Kocięcka, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że w tej chwili nie można odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie ma na ten moment budżetu unijnego ani wszystkich programów unijnych, budżet unijny jest w trakcie negocjacji.

Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała o to, co się stanie jeżeli w budżecie unijnym nie będzie środków na takie działanie.

Zdaniem **Dyrektor BNW** wiadomo, że działania będą podjęte, ponieważ jest to jeden z kierunków przyjętych przez UE. Czymś innym jest kwestia, że chcemy to zrobić, by było neutralne dla budżetu Miasta, a czymś innym kwestia tego, że ceny dla mieszkańców wzrosną. Nie da się przeprowadzić działalności inwestycyjnej bez wzrostu kosztów. Zysk pojawiający się w analizach jest potrzebny żeby finansować udział własny w projektach inwestycyjnych. Nie ma możliwości żeby dostać pełne dofinansowanie, można liczyć na dofinansowanie na poziomie max. 65%, należy zatem znaleźć w podmiocie środki aby sfinansować udział własny.

Na pytanie **Przewodniczącej KBFPiNW** o to, jak z wodami opadowymi poradziły sobie inne większe miasta w Polsce, radny **Paweł Matuszak** odpowiedział, że powoływane są spółki, które działają na różne sposoby. **Dyrektor BNW** dodała, że Poznań ma szczególną sytuację, ponieważ w większości miast nie pobiera się opłat za wody opadowe.

Zdaniem **Wojciecha Kręglewskiego** opłaty w Poznaniu pobierane są w wyniku decyzji podjętych w poprzedniej kadencji Rady Miasta, co miało zmierzać do wprowadzenia racjonalnej gospodarki wodami opadowymi. Poprzez opłaty miano zachęcać do tego, by zagospodarowywać wody opadowe w miejscu ich powstawania, w związku ze stopowieniem Wielkopolski i brakiem wód gruntowych na tym obszarze. Z góry zakładano, że opłaty będą wzrastały stopniowo. Radny odniósł się do anonimu, który wpłynął m.in. do RM i CBA uznając go za niemerytoryczny, pozbawiony dowodów. Dodał, że należy szukać optymalnego modelu do zarządzania wodami opadowymi w oparciu o ekspertyzy prawne i ekonomiczne, aby uniknąć kolejnych zarzutów.

Małgorzata Dudzic-Biskupska również wyraziła opinię, aby informacje dotyczące gospodarowaniem wodami opadowymi były przekazywane na bieżąco przed gotowym projektem uchwały.

Na pytanie radnego **Pawła Matuszaka** o to, czy mowa jest o przejęciu wód opadowych tylko z ZDM, czy również z Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa, **Beata Kocięcka, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego** odpowiedziała, że z punktu widzenia kanalizacji deszczowej, jeżeli pomiędzy rurami występuje rów, to znajdzie się w systemie. Jeżeli mówimy o zarządzaniu rowami to jest ono przypisane tylko i wyłącznie gminie, nie można przełożyć tego do spółki.

Radny **Paweł Matuszak** poprosił o protokoły i listy obecności ze spotkań związanych z wodami opadowymi, z 7 stycznia oraz z drugiego z przełomu stycznia i lutego oraz część analiz ekonomicznych, która jest już gotowa.

Dyrektor BNW powiedziała, że jak tylko analizy te będą zweryfikowane udzieli takiej informacji, natomiast nie ze wszystkich spotkań sporządzane są protokoły. Organizatorem spotkania był Aquanet i wszelkie pytania dotyczące notatek ze spotkania należy kierować do spółki. Następnie dodała, że w koncepcji nad którą trwają prace, momentem który jest istoty i który właśnie jest rozstrzygany to kwestia kto ma kompetencje do ustalenia opłaty za świadczenie usługi w zakresie odprowadzania wód opadowych. W czerwcu 2019 r. była podjęta uchwała przekazująca kompetencje w odniesieniu do majątku ZDM Prezydentowi Miasta, a w grudniu ubiegłego roku Prezydent wydał zarządzenie w tej sprawie, ustalające wysokości opłat dla ZDM. Jest to równoznaczne z tym, iż usługa jest usługą komunalną. Trwają analizy dotyczące tego, czy w momencie umowy dzierżawy ta infrastruktura zostanie przejęta przez Aquanet. W sytuacji gdy nie będzie obejmowała nieruchomości, nie będzie konieczności angażowania radnych w zakresie wyrażenia zgody na zawarcie dzierżawy środków trwałych, będzie to decyzja Prezydenta, a właścicielem nadal będzie Miasto.

Na pytanie **Przewodniczącej KBFPiNW** o to, czy Miasto będzie ustalać stawki za korzystanie z wód, **Beata Kocięcka** odpowiedziała, że aktualnie trwają analizy dotyczące tego tematu.

Beata Kocięcka, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odniosła się do słów radnego **Przemysław Polcyn** dotyczącego dzierżawy i rowów melioracyjnych mówiąc, że podstawowym elementem systemu kanalizacji deszczowej jest rura, ale mogą być to również urządzenia otwarte. W sytuacji gdy pomiędzy rurami znajduje się rów, stanowi to system, natomiast przepust pod drogą nie musi być własnością Miasta, zależy to od typu drogi.

Radny **Przemysław Polcyn** zapytał, w jaki sposób Aquanet jako spółka ma możliwość prawnego egzekwowania, gdy instalacja znajduje się na działkach prywatnych oraz jakie będzie miał narzędzia, by ją utrzymywać w stanie niepogorszonym.

Dyrektor BNW powiedziała, że ma świadomość, że system, który znajduje się na terenie Miasta Poznania jest w większości niezidentyfikowany.

Zdaniem **Pawła Matuszaka** Aquanet pobiera opłaty za inwentaryzację sieci kanalizacyjnej na terenie Miasta Poznania. Z tym stwierdzeniem nie zgodziła się **Dyrektor BNW**. Jej zdaniem część majątku jest ujawniona w księgach ZDM (są to najczęściej inwestycje realizowane w ostatnich dziesięcioleciach), są one rozpoznane, zinwentaryzowane. Oprócz tego istnieją elementy infrastruktury wytworzone w latach 70-tych, które nie są właściwie zinwentaryzowane. Celem działania jest, by Aquanet jako wydierżawiający doprowadzał do ujawnienia tej infrastruktury, a w sytuacjach, kiedy będzie zachodziła konieczność regulacji stanów terenowo-prawnych także inicjował to postępowanie. Zamierzeniem jest doprowadzenie do tego, by cały system został prawidłowo zinwentaryzowany celem zarządzania nim.

Radny **Paweł Matuszak** powiedział, że wydierżawienie przez spółkę Aquanet sieci wiąże się z tym, że będą problemy na etapie jej budowy związane z dokumentacją. Ponadto radny zadeklarował, że prześle informacje dotyczące tego, jak wygląda gospodarka wodami opadowymi w innych miastach.

Radny **Przemysław Polcyn** zapytał, czy była dokonana analiza narzędzi prawnych dotyczących inwentaryzacji na działkach prywatnych.

Przewodnicząca KBFPiNW powiedziała, że pytania i wątpliwości nie wynikają ze złej woli, ale z braku doinformowania, dlatego ponowiła prośbę o dostarczanie informacji dotyczących tematu.

Zdaniem radnego **Wojciecha Kręglewskiego** dyskusja jest zbyt szczegółowa. Najważniejsza jest idea, która zakładała, że tam gdzie woda opadowa wchodzi w rury, którymi zarządza podmiot miejski (ZDM albo Aquanet), tam woda podlega opłatom, wszystkie pozostałe wody nie.

Dyrektor BNW odniosła się do słów radnego twierdząc, że jeśli rura kanalizacji deszczowej nie jest w pasie drogowym, ale na terenie prywatnym, istnieje konieczność ustalenia służebności, są to zaszłości które należy uregulować. Odrębną sprawą są same rowy melioracyjne, które nie są połączone z rurą, tam funkcjonują spółki wodne. Działają one na zupełnie innych zasadach niż Aquanet, co oznacza, że wszyscy korzystający opłacają składki, z których utrzymywany jest system melioracyjny wraz z rowami. Oprócz tego istnieją rowy melioracyjne w pasie drogowym, które nie są podłączone do żadnej rury. Za ich utrzymanie powinien płacić ten, który z nich korzysta, czyli właściciel gruntu przyległego do tego rowu. Rury wchodzi także w ciekły wodne, za które odpowiadają Wody Polskie.

Zdaniem radnego **Wojciecha Kręglewskiego**, jeżeli ma być wprowadzone racjonalne podejście do tematu, należy wszystkie rzeczy, które nie dotyczą zrzutu do rur należących do Aquanetu wyłączyć. Problem wód opadowych i wysychania gruntów będzie narastać, jeśli nie zacznie się w sposób racjonalny tymi wodami gospodarować i wszystkie wody będą zamykane w rury, wiąże się to z nieuniknionymi kosztami.

Paweł Chudziński, Prezes Aquanet powiedział, że w ubiegłym tygodniu wystosował pismo do Wiceprezydentów z prośbą o wskazanie wszystkich jednostek, z którymi miałyby się odbyć konsultacje. Projekt dokumentu inwestycyjnego jest gotowy, opiera się on na wartości 2,4 mld zł. Aquanet wystąpi z prośbą o zhierarchizowanie zadań, przedstawiony zostanie wpływ realizacji planu inwestycyjnego na taryfy, koszty utrzymania infrastruktury podziemnej oraz jej wpływu na taryfy. Aquanet jest zwolennikiem, by to Rada Miasta ustalała

taryfy za wody opadowe. Równolegle zlecono firmie zewnętrznej prace nad analizą wniosków aplikacyjnych o fundusze unijne. Wnioski powinny być gotowe w pierwszej połowie przyszłego roku, po 2021 roku mogą nie być dostępne w ogóle. Następnie Prezes Aquanet opowiedział o rozwiązaniach jakie zastosowano w Bydgoszczy, która jest w tej chwili liderem w kraju w zarządzaniu wodami opadowymi. Spółka będzie informować na bieżąco o postępach związanych z tematem. Na ten moment najistotniejsze jest sporządzenie planu inwestycyjnego, by można było sięgnąć po środki unijne, w następnej kolejności ustalenie modelu.

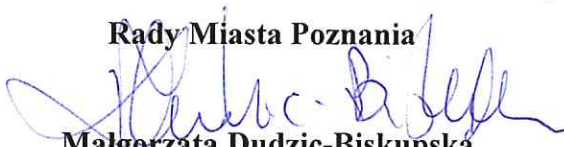
Beata Kocięcka, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego zdementowała informację, jakoby był już wybrany prezes spółki, która ma dopiero powstać.

Ad. 9. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

W wyniku braku dalszych głosów **Małgorzata Dudzc-Biskupska, Przewodnicząca KBFPiNW** podziękowała za obecność i zakończyła posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów, Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego.

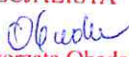
**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów,
Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego**

Rady Miasta Poznania


Małgorzata Dudzc-Biskupska

Sporządziła:
M. Obada
Biuro Rady Miasta
05.03.2020 r.

SPECJALISTA


Małgorzata Obada

