

PROTOKÓŁ NR 83/2014
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 17 września 2014 r.

W obecności kworum **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP, Szymon Szynkowski vel Sęk** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią *załączniki nr 1 i 2 do protokołu.*

Proponowany porządek obrad:

1. Kontynuacja kontroli sposobu realizacji „Programu renowacji kamienic miejskich” w Poznaniu.
2. Kontynuacja kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zaproponował rozpoczęcie od punktu drugiego porządku posiedzenia. Wyjaśnił, że ma to na celu zaoszczędzenie gościom z Centrum Kultury „Zamek” czasu, ponieważ zamiast zadawania im pytań w trakcie posiedzenia, przygotował listę pytań na piśmie. Wyjaśnił, że po analizie materiału pozostało jeszcze 15 pytań, na które musi uzyskać odpowiedzi, żeby móc sporządzić projekt protokołu kontroli. Dodał, że jeżeli ktoś będzie chciał zapoznać się z tymi pytaniami, to lista będzie dostępna w aktach kontroli Komisji. Pozostali członkowie komisji wyrazili zgodę na taki tryb procedowania.

Ad. 2 Kontynuacja kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przekazał listę pytań Dyrektorowi Wydziału Kultury i Dziedzictwa UMP, Robertowi Kaźmierczakowi, który następnie uznał, że tą listę otrzymał. Następnie Przewodniczący podziękował i uznał ten punkt posiedzenia za zrealizowany. *(Lista pytań znajduje się w teczce kontroli RM-VIII.1711.2.2013).*

Ad. 1 Kontynuacja kontroli sposobu realizacji „Programu renowacji kamienic miejskich” w Poznaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował radnemu, panu Krzysztofowi Grzybowskiemu za przygotowanie projektu protokołu kontroli. Następnie oddał mu głos.

Członek Komisji, Krzysztof Grzybowski wyjaśnił, że nie przesłał drogą mailową projektu tego protokołu koleżankom i kolegom radnym, ponieważ do ostatnich chwil wprowadzał do niego poprawki. Zaproponował, że zaprezentuje ten projekt i chciałby, by został on poddany pod dyskusję. Przypomniiał, że ta kontrola ma bardzo długą historię. Wskazał na wymienione w protokole plany kontroli Komisji Rewizyjnej, przyjęte przez Radę Miasta Poznania, w których ta kontrola była przewidziana. Stwierdził, że po czterech latach ta kontrola doczekała się realizacji. Przypomniiał również, że tą kontrolą zajęli się po raz pierwszy na posiedzeniu 10 lipca 2013 r. a następnie pismem z dnia 27 sierpnia 2013 r. Prezydent i kierownik kontrolowanej jednostki – wtedy jeszcze dyrektor ZKZL, otrzymali zawiadomienie o rozpoczęciu kontroli. W roku 2013 r. odbyło się później jeszcze 5 posiedzeń Komisji Rewizyjnej, w tym roku to jest 4 posiedzenie dotyczące tej kontroli. Przypomniiał również posiedzenie wyjazdowe Komisji, w trakcie którego nastąpił przegląd poszczególnych nieruchomości objętych renowacją. Poinformował, że przeprowadził dwie czynności kontrolne indywidualnie oraz przypomniał, że każdorazowo była o tym mowa na posiedzeniach i również towarzyszyła temu korespondencja. Pierwsza czynność, to tuż przed likwidacją komunalnego zakładu budżetowego, wizyta w siedzibie ZKZL, gdzie radny skontaktował się ze wskazanym przez pana Dyrektora pracownikiem, panem Tomaszem Wybieralskim. Zobaczył prowadzoną tam potężną dokumentację, która została wytworzona przez trzy różne komórki organizacyjne w ramach tego zakładu budżetowego, w ramach Działu Inwestycji, Działu Księgowości i działu, którego zadaniem była obsługa zamówień publicznych. Wobec takiego ogromu dokumentacji przeprowadził próbę z wybranego losowo segregatora, ze spisu dokumentów nr 10 – tam były faktury. Następnie korzystając z komputera, który udostępnił pan Wybieralski, wziął spis dokumentacji z Działu Księgowości, który zawierał spis faktur i losowo wybrał 10 faktur. Każdorazowo była zgodność co do nazwy podmiotu, który fakturę wystawił, kwoty, daty, tytułu. Na tą okoliczność sporządził notatkę. Druga czynność nastąpiła 19 grudnia 2013 r. w siedzibie Biura Audytu i Kontroli Wewnętrznej UMP przy ul. Libelta, gdzie radny zapoznał się z dokumentacją audytu BAWiK, prowadzoną w oparciu o audyt firmy Deloitte Advisory sp. z o.o. Komisja pisemnie wystąpiła do Prezydenta o udostępnienie dokumentów z tego audytu, przeprowadzonego na jego zlecenie w latach 2006, 2007 r. Również ta czynność opisana została w drugiej notatce, którą załączył. Dokumentacja tego audytu zawarta jest w ośmiu segregatorach, z czego nie wszystko co tam jest, jest związane z przedmiotem kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Dokumentacja przechowywana w BAWiK dotyczy audytu przeprowadzonego na innych działaniach inwestycyjnych, ale oczywiście to, co dotyczy tej kontroli, tam również się znajduje, zwłaszcza w tomie III i te najważniejsze dokumenty w notatce, którą sporządził, są wymienione. Następnie jest sam raport, dalej – stanowisko, które zajął ówczesny dyrektor ZKZL-u, pan W. Flugel, zatytułowane „Zastrzeżenia do raportu z audytu” oraz dokument sporządzony przez pracowników Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, skierowany do Zastępcy Prezydenta – p. M. Kruszyńskiego, w którym BAWiK dokonał zestawienia stanowisk, skonfrontował treść ustaleń z tych dokumentów.

Radny, Krzysztof Grzybowski przypomniał, że w zatwierdzonym planie kontroli Komisja postanowiła ograniczyć się do ram czasowych, do lat od 2002 do 2011. Kierunek działań kontrolnych obejmował sprawdzenie legalności, celowości i gospodarności podejmowanych działań, ocenę efektywności wykorzystania środków, a także była to kontrola trybu zawierania, wykonywania, rozliczania umów z podmiotami zewnętrznymi, zwłaszcza stosowania Prawa Zamówień Publicznych. Spośród dokumentów kontroli, które są opisane w projekcie protokołu na stronach od 2 do 6, w pierwszej kolejności zostały wymienione akty prawne od tych najważniejszych, ustawowych do rozporządzeń wykonawczych, uchwał Rady Miasta. Są to przede wszystkim uchwały dotyczące powołania ZKZL – u, bo ZKZL był tym kontrolowanym podmiotem, w tym znajduje się tutaj również uchwała o likwidacji ZKZL, uchwała dotycząca zaciągnięcia kredytów, uchwała zmieniająca. Są tu też wymienione budżety Miasta oraz Wieloletnie Programy Inwestycyjne, w których były umieszczone kwoty związane z realizacją tego programu. Następnie w aktach kontroli są uchwały dawnego Zarządu Miasta Poznania, bo ta sprawa sięga jeszcze końca III kadencji, gdy organem wykonawczym był podmiot kolegialny - Zarząd Miasta Poznania. Ten organ wydał właśnie uchwałę dotyczącą realizacji uchwały Rady Miasta, na podstawie której nastąpiło zaciągnięcie kredytu. Potem wymieniony jest cały pakiet zarządzeń Prezydenta, też związany z monitorowaniem wykonania tej uchwały w sprawie realizacji projektu. Są też zarządzenia, które dotyczyły kwestii osobowych, zmian na stanowisku dyrektora ZKZL. Ważnym dokumentem jest umowa z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, dokumentacja udostępniona przez ZKZL, projekt I – ego etapu renowacji kamienic. Również w skład materiału kontroli włączyć należy protokoły z obrad sesji – są tam niekiedy poruszane różne wątki związane z tematem kontroli. Są też tutaj pozyskane przez Komisję od Prezydenta informacje o realizacji zarządzeń. Są tam też wydruki plików – protokołów i notatek z posiedzeń Zespołu Monitorującego za okres od września 2002 r. do lipca 2003 r., ponieważ nie udało się pozyskać od Prezydenta kopii tych dokumentów. Dla wyjaśnienia przedmiotu kontroli, na stronie 6 projektu protokołu został wzięty na warsztat jej tytuł. Ten tytuł to jest program renowacji kamienic. Otóż słowo kamienica jest terminem języka potocznego, związanym z problematyką zamieszkiwania ludzi, patrząc zwłaszcza z punktu widzenia zadań gminy. Te terminy zostały przytoczone dla porządku, żeby było wiadomo, co jest przedmiotem kontroli. Przede wszystkim chodzi o ustawę o samorządzie gminnym i o wpływające z niej zadanie własne – sprawy gminnego budownictwa mieszkaniowego, ustawę o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, gdzie są zawarte definicje legalne lokalu, mieszkaniowego zasobu gminy. Także sięga do ustawy – prawo budowlane, ponieważ zagadnienie to dotyczy problematyki remontów tego zasobu, lokali wchodzących w skład tego zasobu. Również terminem, który został wyjaśniony jest renowacja. Patrząc z punktu widzenia ustawy – prawo budowlane, chodzi tutaj o działalność związaną z remontami, dochowanie należytej staranności bezpiecznego użytkowania obiektu. Jeśli chodzi o program renowacji, to wskazuje tutaj na ustawę o ochronie praw lokatorów i ustanowiony tam obowiązek uchwalania przez radę gminy wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem. Ustawa wymienia, co powinien taki program zawierać, w tym także analizę potrzeb, plan remontów, modernizacji wynikających ze stanu technicznego, źródła finansowania i gospodarki mieszkaniowej, należy określić wydatki z podziałem na koszty bieżące i eksploatacji, koszty remontów, itd.

Radny, Krzysztof Grzybowski wskazał następnie na pkt 4 protokołu kontroli: „Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości”. Wyjaśnił, że za celowe uznał, skoro przedmiot kontroli jest sprzed wielu lat, gdy sprawy zaczynają się już w 2002 r., uchwycenie, jaka była sytuacja, w której nastąpiło podjęcie decyzji Zarządu Miasta Poznania oraz uchwały Rady Miasta Poznania

o zaciągnięciu kredytu i wykorzystaniu go właśnie na wykonywanie tego zadania własnego gminy. Informacje, jaki był stan faktyczny, zostały zaczerpnięte z treści uzasadnienia tejże uchwały o zaciągnięciu kredytu. Wtedy było ponad 1770 budynków mieszkalnych. Dowiadujemy się też, jaki był stan zużycia tego zasobu, ile było wydanych decyzji przez Inspektora Nadzoru Budowlanego co do remontu całego budynku, zabezpieczenia i rozbiórki. Na stronie 9 w punkcie 2 znajduje się tabela, która jest wynikiem analizy uchwał budżetowych wcześniej przez niego wspomnianych, z których wynika, jakie były kwoty, jak to zadanie było według klasyfikacji budżetowej opisane, jaki był plan na początku roku budżetowego, jak wyglądał plan po modyfikacjach, jak wyglądało wykonanie tego planu. Pojawiły się tu również kategorie budżetowe wydatków niewygasających. W dwóch przypadkach środki z kredytu występują w latach 2006, 2007 i 2008, są tam podane kwoty, jak również informacja o wysokości rat kredytowych oraz w jakich latach występują, czyli od roku 2009 do 2022.

Radny, Krzysztof Grzybowski przeszedł do omówienia punktu 5 protokołu kontroli „wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego”. Wyjaśnił, że przeglądając protokoły z posiedzeń Komisji, wynotował w porządku alfabetycznym to, kto kiedy przed Komisją stawał i jakie ta osoba pełniła funkcje kiedyś oraz kim jest w dacie składania wyjaśnień. Zwrócił uwagę, że na str. 10 protokołu kontroli, tuż przed punktem 6, oceniając ten materiał i treść tych wyjaśnień, treść dokumentów przez niego wymienionych, stwierdza, że szkoda dla kontroli było to, że nie udało się im wysłuchać byłego dyrektora, pana Waldemara Flugela, bo podczas jego urzędowania, które miało miejsce między 15 maja 2003 r. a 31 marca 2008 r., czyli przez okres prawie 5 lat, ten projekt był realizowany i nie wszystko w tych dokumentach, które mają być jasne. Było wiele pytań i wskazuje też na to, skąd ta teza, że pan Flugel miałby donosić rolę w wyjaśnieniu okoliczności, gdyby się pojawił. Dodał, że podjął próbę zaproszenia byłego dyrektora Flugela, który ze względu na to, że z przepisów nie wynika obowiązek, aby miał się stawić na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, takiego zaproszenia nie przyjął.

Następnie **radny, pan Krzysztof Grzybowski** przeszedł do omówienia punktu 5 protokołu kontroli dotyczącego wniosków i zaleceń pokontrolnych. Wyjaśnił, że sam projekt zaczął się od tego, iż została przygotowana lista kamienic, czyli komunalnych budynków wchodzących w skład zasobu do renowacji. I chociażby tak, jak jest to zapisane w dokumencie dostarczonym przez ZKZL pod nazwą „Projekt pierwszego etapu renowacji kamienic”, który to dokument jest bez daty, ale czytając go chociażby na str. 9, gdzie jest mowa o tym, iż w IV kwartale 2003 r. coś już zostało zrobione – czyli w czasie przeszłym dokonany, na tej samej stronie pisze się o zadaniach planowanych na rok 2004, można domniemywać, że ten dokument powstał najprawdopodobniej na początku 2004 r. W tym dokumencie na str. 3 zapisano: „lista 110 kamienic przygotowana na zlecenie Miasta przez poznańską firmę WMAN sp. z o.o. została zakwalifikowana”. Również o tej liście firmy WMAN wspomnieli pan prezes Pucek. Czytając w siedzibie Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli protokół z audytu firmy Deloitte, stwierdził, że audytorzy wskazali na to, iż wytypowanie kamienic, które znalazły się na tej liście, nastąpiło według nieopisanych kryteriów. Dokument dotyczący pierwszego etapu renowacji kamienic pochodzi z okresu późniejszego. Natomiast brak ich w wykazie firmy WMAN. Zaproponował, żeby uznać, że metodologia nowoczesnego zarządzania projektami wymaga, aby w sytuacji planowanych wydatków na duże kwoty, posługiwać się też metodą weryfikacji. Weryfikacja 22 budynków opisana w dokumencie na str. 3 też odwołuje się do tego, co powiedziała pani dyrektor Konieczna podczas posiedzenia w dniu 9 października 2013 r., pan – jeszcze wtedy dyrektor Pucek, w dniu 4 września 2013 r., czy też pani dyrektor Bartosik 4 grudnia 2013 r. Ta weryfikacja

dokonywała się tak naprawdę już w fazie wykonawczej, kiedy wychodziły na jaw różnego rodzaju problemy, komplikacje i owszem była mowa o tej weryfikacji, ale znamienne jest, że nikt nie podał nazwisk osób, fachowców, którzy by tej weryfikacji dokonywali. Po prostu byli pracownicy zaangażowani w proces realizacji projektu i ta weryfikacja nastąpiła już po tym, jak ta lista 150 kamienic została przyjęta przez EBI i w tym momencie trzeba było się tego trzymać. Odejście od tej listy każdorazowo wiązało się z procesem informowania EBI, upewniania się, że odstąpienie od czegoś nie będzie miało negatywnych konsekwencji z punktu widzenia realizacji umowy. Nawiązał do tego, co powiedziała pani dyrektor Koniczna w dniu 9 października 2013 r., jeśli chodzi o te kryteria. W tej wypowiedzi pani dyrektor wskazała na kryteria dotyczące stanu prawnego, stanu technicznego, lokalizacji, ochrony konserwatorskiej. Jednakże zabrakło wzięcia po uwagę aspektu społecznego i to wyszło, mianowicie nie uzgadnianie z osobami, które były mieszkańcami tych budynków komunalnych, negocjowanie z nimi, czy uzyskanie akceptacji co do pewnych działań, to dopiero był problem i wyzwanie z którym pracownicy ZKZL – u, pracownicy Urzędu Miasta, czy zarządców nieruchomości musieli się zmierzyć. **Radny** powiedział, że podchodząc do tego aspektu sprawy, uważa, że to przygotowanie listy nieruchomości, które miały być poddane rewitalizacji dokonało się w sposób uproszczony i później miało to też swoje negatywne skutki, konsekwencje w fazie realizacji, co dzisiaj, gdy patrzy się na to z perspektywy 12 lat, powoduje, że są mądrzejsi o tą naukę, którą nabyli w trakcie realizacji projektu, który pod tym względem był pionierski. Natomiast, skoro zapadła taka decyzja, a wówczas w roku 2002 też istniały pewne instrumenty, które gdyby były wprowadzone, to mogły uchronić od negatywnych skutków.

Radny, Krzysztof Grzybowski wskazał na drugi wniosek – kwestię skorzystania ze środków. Te pieniądze pojawiły się dopiero w roku 2006, a umowa została podpisana w październiku 2002 r. Również audytorzy z Deloitte Advisory stwierdzili – cytując z 27 str. raportu, że „brak jest racjonalnych przesłanek, które mogłyby uzasadniać w okresie ostatnich 4 lat niewykorzystanie środków udostępnionych przez Bank.”. Tam również audytorzy zamieścili takie ryzyko, że trudno powiedzieć, kiedy to nastąpi. Na szczęście nastąpiło to już w 2006 r., wtedy pieniądze w budżecie już się pojawiły. Ten aspekt, dlaczego dopiero po 4 latach pieniądze były dostępne i zrobiliśmy z nich użytek, nie jest w jakiś szczególny sposób opisane. Wyjaśnił, że nie ma wykształcenia ekonomicznego, w związku z czym, nie podjął się też analizy umowy co do skutków finansowych. W związku z tym zaproponował, żeby ten fakt zgodnie z prawdą został w protokole odnotowany i wyjaśnił, że nie podjął się wglębenia w szczegóły tego zagadnienia.

Radny, Krzysztof Grzybowski przeszedł do kwestii monitorowania realizacji projektu. Została podjęta uchwała o wykorzystaniu kredytu i to miało miejsce 26 marca 2002 r., a pod koniec III kadencji samorządu został powołany uchwałą zespół składający się z paru kierowników Urzędu Miasta Poznania, ZKZL – u oraz prezesa MPGM - u. Nastąpiło to na podstawie uchwały Zarządu Miasta Poznania nr 726 z 19 września 2002 r. w sprawie realizacji projektu kompleksowej renowacji budynków z zasobów Miasta Poznania realizowanego ze środków pochodzących z kredytu udzielonego przez EBI. Ten skład osobowy został dwukrotnie zmodyfikowany. Przewodniczącym zespołu został pan Przemysław Smulski, wówczas członek Zarządu. Następnie **radny** wymienił skład tego zespołu, przywołując również pełnione funkcje przez poszczególne osoby. Po miesiącu działania tego Zespołu stwierdzono, iż trzeba wzmocnić jego skład. O tym traktuje uchwała Zarządu Miasta Poznania z października 2002 r. Wymienił osoby, które doszły do Zespołu. Przypomniał, że w listopadzie 2002 r. odbyły się po raz pierwszy bezpośrednie wybory wójta, burmistrza, prezydenta. Przestał istnieć kolegialny organ, jakim był Zarząd Miasta.

Prezydenta Miasta Poznania – p. Ryszard Grobelny – wybrał sobie na zastępcę pana Mirosława Kruszyńskiego, który przejął po panu Przemysławie Smulskim w ramach swoich kompetencji wykonywania kontrolowanego zadania gminy, czyli gospodarki mieszkaniowej. Pan Kruszyński w kwietniu 2003 r. został wpisany w miejsce pana Smulskiego w treści tego zarządzenia. Niedługo później 15 maja 2003 r. pani Konieczna przestała być dyrektorem ZKZL – u, przeszła do pracy w Urzędzie Miasta Poznania. Najpierw był to Wydział Mienia Komunalnego, później Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, gdzie jest na stanowisku zastępcy dyrektora do dzisiaj. Pojawił się jako dyrektor ZKZL – u wspomniany wcześniej pan Waldemar Flugel. Wydział Mienia Komunalnego został podzielony, a jego dotychczasowy dyrektor – p. Konrad Maciejewski przestał być pracownikiem Urzędu Miasta Poznania. Natomiast w obrocie prawnym cały czas funkcjonowała ta uchwała Zarządu Miasta Poznania z tymi wspomnianymi zmianami. Przez okres 3,5 roku nie nastąpiło dostosowanie i dopiero sięgając do treści zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania z 30 listopada 2006 r., a konkretnie do uzasadnienia tegoż zarządzenia, czytamy iż dotychczas obowiązująca uchwała nr 726 uległa dezaktualizacji w wyniku reorganizacji oraz zmian kadrowych w Urzędzie Miasta Poznania i miejskich jednostkach organizacyjnych. Radny ocenił tą sytuację, w ten sposób, że 3,5 roku to jest to mała elastyczności po stronie Prezydenta w zakresie zaktualizowania składu zespołu. Oceniał, że było to zaniechanie, dla którego nie znalazł żadnego wyjaśnienia. Przypomniawszy, że 4 grudnia 2013 r. wyjaśnienia na posiedzeniu Komisji składał Zastępca Prezydenta, pan Mirosław Kruszyński. Wtedy pan Prezydent odwołał się do dwóch zarządzeń wydanych w lipcu 2003 r. – 501 i 502 z 9 lipca 2003 r., które dotyczyły powołania Zespołu do spraw zarządzania projektami infrastrukturalnymi zmierzającymi do pozyskania i wykorzystania środków inwestycyjnych pochodzących z Unii Europejskiej i powołania kierowników tych zespołów. Te zarządzenia oczywiście dotyczą problematyki bardzo podobnej, ale nie tej konkretnej. Zresztą skoro wyraźnie w uzasadnieniu tego zarządzenia z listopada 2006 r. Prezydent sam stwierdza, że te zmiany zaszły i tej uchwały Zarządu powołującej ten Zespół monitorujący nie uchylił, tylko ją po prostu zaktualizował, to świadczy o tym, że ten Zespół był potrzebny, ale wniosek nasuwa się jeden – wystąpiło po stronie Prezydenta Miasta Poznania 3,5 roku zwłoki w potrzebnym działaniu.

Radny, Krzysztof Grzybowski przeszedł do omówienia czwartego wniosku. Wyjaśnił, że chodzi w nim o dokumentowanie pracy tego Zespołu, o którym była mowa powyżej. Przypomniawszy, że Komisja weszła w posiadanie wydruków, których treść nie daje gwarancji, że to są wersje końcowe dokumentów, które były protokołami, notatkami ze spotkań tego Zespołu. Ale konfrontując treść wydruków z tym co mówili zaproszeni goście, nie dopatrzył się niezgodności. Ta treść dokumentów też jest znana panu prezesowi Puckowi, który jej nie kwestionował. Również pani dyrektor Konieczna nie sygnalizowała, żeby się tam coś nie zgadzało. Natomiast te dokumenty jakiegoś szczególnego znaczenia dla samych wniosków kontroli, dla zaleceń pokontrolnych nie mają. Dodał, że dobrze, że one się zachowały, natomiast szkoda, że Prezydent ani ZKZL nie byli w stanie dostarczyć dokumentacji, która by pokazywała jak ten Zespół działał dalej. Przypomniawszy, że było to przedmiotem dwóch pism z 10 października i 20 grudnia 2013 r., którymi Komisja wystąpiła do Prezydenta. Prezydent w piśmie z dnia 21 stycznia br. wypowiedział się w sposób następujący: „Odnosząc się do przekazania Komisji protokołów posiedzeń Zespołów, uprzejmie wyjaśniam, że zarówno Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej jak i Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych po dokonanej kwerendzie posiadanej dokumentacji w sprawie, poinformowały mnie, że nie są w posiadaniu przedmiotowych protokołów.” Brak tych dokumentów utrudnił Komisji samą kontrolę i przyczynił się bezpośrednio do przekroczenia instrukcyjnego terminu jej trwania wynikającego z Regulaminu Komisji Rewizyjnej. Przypomniawszy, że zgodnie z postanowieniami Statutu, Komisja powinna kontrolę przeprowadzić w terminie 6 miesięcy.

Ten termin jest instrukcyjny i jego przekroczenie nie skutkuje tym, że ustalenia kontroli są nieważne. Też Komisja musiała w większym zakresie wysłuchiwać zaproszonych gości, co też jest odnotowane w treści projektu protokołu kontroli. Przeszedł do kwestii pożaru. Przypomniał, że ten wątek pojawił się najpierw w wypowiedzi pana Rębacza, złożonej na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2013 r., którą skonfrontował z tym, co na ten temat mieli do powiedzenia pan Prezydent Kruszyński 4 grudnia 2013 r. (3 str. protokołu), który stwierdził: „nikt nie informował mnie o takim pożarze”, pani dyrektor Bartosik (str. 9 i 10 protokołu), która też na posiedzeniu 4 grudnia 2013 r. wyjaśniła, że też niestety nic nie może na ten temat powiedzieć i nie przypominała sobie żeby była jakaś ewakuacja w firmie. 29 stycznia br., a pan prezes Pucek (str. 20 protokołu), na posiedzeniu Komisji wspomniał, że było zdarzenie, ale nie przyjęło ono rozmiarów pożaru”. **Radny** wyjaśnił, że czytając raport kontroli firmy Deloitte Advisory Sp. z o.o., natknął się na następujący zapis: „z uwagi na fakt, iż oryginalne kosztorysy spłonęły (zgodnie z oświadczeniem Kierownika Działu Inwestycji), możliwość ustosunkowania się do kwestii przygotowania tych dokumentów jest bardzo ograniczona; należy jednak wskazać, że przygotowane kosztorysy były nieprecyzyjne, co uwidoczniło się podczas dwóch przetargów na remont kamienicy przy ul. Dąbrowskiego 42”. Komisja traktuje ten raport jako środek dowodowy zewnętrzny w stosunku do tego, co sami robili. Jest tam mowa tylko i wyłącznie o dokumentach nazwanych oryginalnymi kosztorysami dotyczącymi tylko i wyłącznie jednej nieruchomości, a nie całego zespołu dokumentów. Wyjaśnił, że dlatego trzymając się ściśle tej zapisanej treści zacytował ją, bo nie są w stanie, jako Komisja, bardziej dogłębnie wyjaśnić tego zagadnienia. Zaproponował, żeby ten zapis pozostał niezmienny. Przed dokumentowaniem pracy Urzędu Miasta, miejskich jednostek organizacyjnych wyjaśnił, że w dacie, kiedy miały miejsce te wydarzenia i był projekt realizacji programu renowacji kamienic, obowiązywało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych w zakresie obowiązku wytwarzania i przechowywania dokumentów. Dzisiaj jest nowsza regulacja, też wymieniona pośród aktów prawnych – bardzo podobne rozporządzenie o bardzo podobnym tytule z 18 stycznia 2011 r. Wyraził zadanie, że niewątpliwie niezachowanie się dokumentacji, to że nie mogła ona być im przedstawiona byłoby zrozumiałe, gdyby był przedłożony protokół brakowania dokumentacji, bo dokumentacja podzielona jest na różne kategorie. Chodzi o stwierdzenie, że upłynął okres przechowywania tych dokumentów i zgodnie z przepisami prawa mogły być one zniszczone. Wtedy byłoby wszystko w porządku, ale Komisja takiego dokumentu nie otrzymała, jedynie otrzymała informację, że dokumentów nie udało się odnaleźć.

Radny, Krzysztof Grzybowski wyjaśnił, że piąte i ostatnie ustalenie dotyczy zagadnienia stosowania prawa zamówień publicznych. Wskazując na wypowiedź pana Prezydenta Kruszyńskiego zawartą w piśmie z 15 listopada 2003 r. o tym, że te dokumenty są bardzo obszerne, przytoczył sporządzone przez siebie notatki oraz przedstawił przeprowadzone przez siebie czynności kontrolne w zakresie tej kontroli. Nawiązał do raportu kontroli firmy Deloitte Advisory Sp. z o.o., która dotyczyła tylko jednej nieruchomości, bo tylko jedna została zaudytowana, wskazując na strony 13 do 14 protokołu Kontroli Komisji Rewizyjnej w punktach od a do i, i wyjaśniając, poinformował, że wynotował sformułowane przez audytorów uwagi do których doszli i które też były zweryfikowane przez BAWiK. Wyjaśnił, że pominął odnotowane tam zarzuty, które nie znalazły potwierdzenia. Odnośnie nieruchomości na ul. Dąbrowskiego 42 stwierdzono, iż przygotowane kosztorysy były nieprecyzyjne. Jako dowód podano notatkę sporządzoną przez kierownika Działu Inwestycji ZKZL, w której stwierdzono, że w związku z dużą ilością robót, które nie zostały uwzględnione w przedmiarze robót, wartość robót uwzględniona w kosztorysach i przedmiarach jest zaniżona o około 15%”. W kolejnym podpunkcie znalazł się zarzut::

„wnioski o udzielenie zamówienia publicznego sporządzano w ZKZL bez zachowania należytej staranności w tym zakresie (dokumenty te w dużej części nie były opatrzone datą ich sporządzenia i zatwierdzenia, nie we wszystkich przypadkach dokumenty te zostały wypełnione w sposób kompletny)”. Odczytał kolejne podpunkty:

- c. przygotowaniu SIWZ nie towarzyszyła należyta staranność, brak było wskazania osoby przygotowującej i dokonującej weryfikacji;
- d. w jednym ze stwierdzonych przypadków pojawiły się rozbieżności pomiędzy brzemieniem wzoru umowy stanowiącego załącznik SIWZ a umową faktycznie podpisaną z wykonawcą; brak było opinii lub paraf radcy prawnego do umów zawieranych przez ZKZL z wykonawcami;
- e. wystąpiły istotne różnice między poszczególnymi dokumentami, jeśli chodzi o określenie warunków uczestnictwa w przetargu; przykładowo wskazać można, że w przypadku drugiego przetargu dot. inwestycji przy ul. Dąbrowskiego 42, wymagany termin realizacji w poszczególnych dokumentach różni się;
- f. w przypadku udzielenia jednego z zamówień publicznych nie było żadnego dokumentu wyjaśniającego powody wprowadzenia zmian w SIWZ; nie przedłożono również protokołu z posiedzenia komisji przetargowej, w czasie którego podejmowane były ustalenia w tym zakresie.

Tu **radny, Krzysztof Grzybowski** skomentował, że ustawa – prawo zamówień publicznych taką sytuację w uzasadnionych przypadkach dopuszcza, ale problemem jest to, że w protokole komisji przetargowej właśnie nie ma uzasadnienia tego przypadku, dlatego zmiana specyfikacji nastąpiła. Następnie przedstawił w skrócie kolejne podpunkty:

- g. Inwestor Zastępczy nie przekazywał ZKZL comiesięcznych raportów dotyczących rzeczowego i finansowego zaawansowania robót, zaś ZKZL nie egzekwował tego obowiązku wprost wynikającego z postanowień umownych;
- h. nie na wszystkich protokołach widnieją podpisy przedstawicieli ZKZL (odnosi się to do protokołów odbioru dokumentacji przygotowanej), dodatkowo w przypadku protokołów dotyczących określonych projektów, nie ma na nich daty odbioru stosowanych dokumentów;
- i. braki w zakresie prawidłowego potwierdzenia odbioru faktur, nie podpisywanie protokołów odbioru przez przedstawicieli Inwestora Zastępczego, dokonywanie płatności z dużym wyprzedzeniem w stosunku do wymogów umownych w tym zakresie.

Radny, Krzysztof Grzybowski wyraził zdanie, że skala tych stwierdzeń nakazuje ocenić, że działania ówczesnego ZKZL – u nie odpowiadały wymogom stawianym przez kryterium gospodarności i legalności. Wyjaśnił, że przechodząc do zaleceń pokontrolnych należy przede wszystkim uwzględnić okoliczność, że gdy Komisja rozpoczynała kontrolę, ZKZL istniał, a w trakcie tej kontroli został zlikwidowany i przekształcony w spółkę prawa handlowego. Kompetencje Rady Miasta nie sięgają do kontrolowania spółek prawa handlowego. Zgodnie z kodeksem takim organem kontroli jest rada nadzorcza, czy walne zgromadzenie. Dlatego też wszelkie zalecenia pokontrolne, jakiegokolwiek by one tutaj nie były, Komisja jest uprawniona skierować wyłącznie do Prezydenta Miasta Poznania. Oczywiście Prezydent wykonując nadzór właścicielski nad spółką, może te zalecenia uwzględnić. Zaproponował cztery zalecenia, które następnie odczytał:

- 1) Prezydent Miasta Poznania powinien w zarządzaniach powołujących zespoły zadaniowe składające się z pracowników Urzędu Miasta Poznania, miejskich jednostek

organizacyjnych, spółek komunalnych oraz innych osób zamieszczać postanowienia dot. wytwarzania i przechowywania dokumentacji obrazującej przebieg jej prac.

Tu **radny Krzysztof Grzybowski** wyjaśnił, że analiza tekstów wskazanych uchwał Zarządu Miasta Poznania oraz późniejszych zarządzeń pokazuje, że ta problematyka nie była w jasny sposób uregulowana, a być może, w jakiś sposób przyczyniło się to do tego, że ta dokumentacja się nie zachowała. Był oczywiście ZKZL wskazany jako jednostka obsługująca posiedzenia od strony protokolarnej tych posiedzeń, ale to było za mało.

- 2) Prezydent Miasta Poznania powinien na stałe monitorować zmiany dotyczące osób wchodzących w skład takich zespołów (zmiany funkcji, rozwiązania stosunku pracy itp.) i na bieżąco aktualizować treść zarządzeń powołujących te zespoły.

Tu **radny Krzysztof Grzybowski** dodał, że im więcej osób jest w takim zespole, tym większe jest prawdopodobieństwo, że coś się zmieni. Te zarządzenia o powołaniu poszczególnych członków powinny być na bieżąco aktualizowane. Następnie wyjaśnił, że odnosząc się do listy 150 budynków do remontu, ma świadomość, że jest to stan historyczny z 2002 r. Niemniej jednak, jako Komisji powinni zamieścić zalecenie, że:

- 3) Prezydent Miasta Poznania przygotowując lub polecając przygotowanie projektów wniosków / aplikacji o środki zewnętrzne powinien w fazie projektowej zadbać o ich weryfikację zgodnie z aktualnymi najlepszymi praktykami zarządzania (studia wykonalności, zamówienie alternatywnych opinii), aby w przypadku pozyskania środków uniknąć w fazie realizacji ryzyk – zagrożeń, które wystąpiły w sprawie będącej przedmiotem niniejszej kontroli.
- 4) Prezydent Miasta Poznania powinien sprawując kontrolę funkcjonalną nad Urzędem Miasta Poznania oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi szczególnie i konsekwentnie sprawdzać istnienie, i prawidłowe stosowanie procedur związanych z obsługą zamówień publicznych.

Radny, Krzysztof Grzybowski zakończył mówiąc, że służy państwu radnym wyjaśnieniami.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zakomunikował, że ma zapytania do dwóch wniosków. Zapytał, co jest zarzutem we wniosku nr 1, czy to, że to firma WMAN sp. z o.o. wytypowała kamienice, czy to, że to były źle wybrane kamienice.

Radny, Krzysztof Grzybowski odpowiedział, że zarzut nie był w żadnym wypadku skierowany co do firmy WMAN. Zarzut jest sformułowany do ówczesnego Zarządu Miasta Poznania, że poprzestał na tylko jednym opracowaniu i treść tego, tak jak podkreślili to autorzy z firmy Deloitte Advisory Sp. z o.o., nie wskazuje kryteriów. Te kryteria on odczytał z późniejszego dokumentu. Gdyby sięgnąć do dokumentów BAWiK – u, to tam tych kryteriów nie ma. Po drugie chodziło o naprawę duże pieniądze – 13 mln zł EURO i te dobre praktyki zarządzania, to jest ta mądrość, którą mamy dzisiaj i która nakazuje przy tak poważnych sprawach lepiej sprawdzać to z czym wychodzimy. Później, kiedy zostanie to zatwierdzone i znajdzie się jako załącznik do umowy, wszelkiego rodzaju zmiany są bardzo trudne i rodzą komplikacje.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zapytał o drugi wniosek dot. niegospodarności przy projektach finansowanych z EBI. Rozumiał, że w roku 2002 te środki nie były wykorzystane, w związku z czym żadne odsetki od tego kredytu nie były liczone, wobec czego trudno tu zarzucić niegospodarność.

Radny, Krzysztof Grzybowski odpowiedział, że oczywistym jest, że sytuacja tego komunalnego zasobu mieszkaniowego była zła i należało podejmować natychmiastowe różne bieżące remonty a substancja budynkowa niszczała. W tej sytuacji, kiedy mieliśmy dostępne pieniądze a nie zrobiliśmy z nich użytku, gdyby chcieć to zbadać, to wynikałoby, że przez to opóźnienie przy przystąpieniu do realizacji, wydaliśmy więcej pieniędzy. Może udałoby się zrobić coś więcej, gdyby od razu przystąpiono do realizacji.

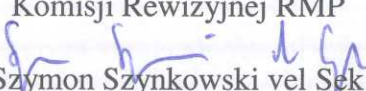
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że nie ma więcej pytań. Podziękował panu radnemu za przygotowanie tak wyczerpującego projektu protokołu, za duży wkład pracy. Zaproponował poddanie w tej chwili tego protokołu kontroli pod głosowanie.

Członek Komisji, Sławomir Smół wyraził, iż ma wątpliwości co do poddania tego protokołu kontroli pod głosowanie. Przyznał, że pytań nie było, ale z tego co pamięta, to pan Przewodniczący mówił, że dzisiaj pan radny Grzybowski przedstawi ten projekt. Stwierdził, że ma zdecydowanie za mało czasu, żeby go przeanalizować. Uważał przyjmowanie tego protokołu przez Komisję w dniu dzisiejszym za pochapne. Przyznał, że w kontekście formy jest to kawał dużej, dobrej roboty. Poprosił o odroczenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk w związku z tym zaproponował, żeby spotkali się za tydzień albo za dwa tygodnie i wówczas głosowali nad tym projektem. Przypomniał o procedurze, że najpierw muszą przyjąć protokół, następnie dać możliwość ustosunkowania się podmiotowi kontrolowanemu, a później protokół zatwierdzić i skierować na sesję Rady. To wszystko muszą zdążyć zrobić do końca kadencji. W wyniku uzgodnień ustalił termin posiedzenia, na którym będzie głosowany protokół kontroli na dzień 1 – go października. Zamknął ten punkt porządku posiedzenia.

Ad. 3 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad ktoś by chciał zabrać głos? Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, serdecznie podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMP

Szymon Szynkowski vel Sęk

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
30.09.2014 r.

