

Protokół Nr 33/16
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 23 września 2016 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, które otworzyła **Wiceprzewodnicząca Karolina Fabiś-Szulc**, odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 14 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Porządek obrad:

- 1) Wybór Przewodniczącego Komisji.
- 2) Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich w związku z odmową wyrażenia zgody na ustawienie na cokole Pomnika Wdzięczności NSPJ na Placu A. Mickiewicza plansz o treści religijnej, chorągwi i pochodni;
- 3) Rozpatrzenie skargi pani K.N. na działania Zarządu Dróg Miejskich.
- 4) Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej przy ul. Jastrowskiej w dzierżawę na cel rolniczy, na czas nieoznaczony na rzecz Zakładu Doświadczalnego Instytutu Techniczno-Przyrodniczego w Falentach z siedzibą w Poznaniu.
- 5) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 624/16** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Zawady;
 - **PU 625/16** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Koszalińskiej - Literackiej - Żołnierzy Wyklętych;
 - **PU 630/16** w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznan pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18;
 - **PU 637/16** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania;
 - **PU 638/16** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016;
 - **PU 641/16** w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg gminnych i powiatowych.
- 6) Wytypowanie kandydata do prac w:
 - Komisji ds. Opiniowania Projektów List (lokale socjalne lub mieszkalne);
 - Komisji ds. Opiniowania Projektów List (mieszkania z zasobu TBS);
 - Zespole ds. negocjacji stawek czynszowych i przetargów ofertowych (ZKZL);
 - Zespole ds. sprzedaży nieruchomości (ZKZL).
- 7) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Wybór Przewodniczącego Komisji

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szule w związku ze zgłoszoną kandydaturą pana radnego Tomasza Lipińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie poddał głosowaniu wniosek o wybranie pana radnego Tomasza Lipińskiego na Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania pan radny Tomasz Lipiński wybrany został na Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński podziękował zebranych za powierzenie mu obowiązków Przewodniczącego Komisji. Przechodząc do realizacji porządku obrad zaproponował, aby uzupełnić go o opiniowanie projektu uchwały PU 633/17 zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji oddał głos autorce projektu.

Radna Beata Urbańska przedstawiła projekt uchwały wskazując, że modyfikuje on zapis dotyczący zwolnień w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym dzieci 6-letnich. Dodała, że z uwagi na przesunięcie obowiązku szkolnego do siódmego roku życia oraz obowiązku przedszkolnego dla dziecka 6-letniego proponuje się dokonać zmiany w katalogu osób uprawnionych do przejazdów ulgowych oraz wymiaru ulg określanych przez prawo lokalne. Podała także, że zgodnie z informacją przedstawioną przez Prezydenta wprowadzenie proponowanej zmiany spowoduje umniejszenie dochodów budżetowych w skali roku o około 122 tys. zł. W związku z powyższym poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 633/17 zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 2

Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich w związku z odmową wyrażenia zgody na ustawienie na cokole Pomnika Wdzięczności NSPJ na Placu A. Mickiewicza plansz o treści religijnej, chorągwi i pochodni

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zaznaczył, że radni zapoznali się z wszystkimi materiałami dotyczącymi sprawy i skarga ta omawiana była na poprzednim posiedzeniu Komisji, w związku z czym zaproponował, aby w dniu dzisiejszym głos w tej kwestii oddać przedstawicielom Skarżących.

Przedstawiciel Komitetu Praw Ludzi Wierzących – Jerzy Pietrowicza zaznaczył, że ich skarga powinna zostać przedstawiona na forum Komisji i tego właśnie oczekują.

Radca prawny Urzędu Miasta Poznania – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wskazała, że istotą składania skargi jest to, aby radni zapoznali się z zarzutem zgłoszonym przez Skarżących i mogli się do tej skargi ustosunkować, czyli stwierdzić, czy doszło do nieprawidłowości. Dodała, że sposób, w jaki radni pracują i rozpatrują skargi regulują przepisy a także Statut Miasta Poznania – Regulamin Rady Miasta. Istotą jest, że radni materiały dot. skargi otrzymali i mają możliwość zapoznania się z nimi – nie ma obowiązku odczytywania skargi, czy też zapoznawania z nią innych osób na posiedzeniu Komisji. Podkreśliła także, że tak jak wspomniał Przewodniczący skarga została osobom uczestniczącym w posiedzeniu zreferowana na poprzednim posiedzeniu i w dniu dzisiejszym kwestią zasadniczą jest, czy Skarżący chcieliby w jakiś sposób uzupełnić swoje stanowisko.

W dalszej kolejności Komisja wysłuchiwała Skarżącego - **przedstawiciela Komitetu w Obronie Praw Ludzi Wierzących – Jerzego Pietrowicza**, który wskazał, że zabiera głos także w imieniu **Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie**.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że po zapoznaniu się z materiałami dot. skargi będzie rekomendował Komisji uznanie skargi za bezzasadną.

Radna Lidia Dudziak kierując zapytanie do radcy prawnego poprosiła o wyjaśnienie, na jakiej podstawie rekomenduje się takie stanowisko.

Radca prawny Urzędu Miasta Poznania – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wskazała, że nie może Komisji nic rekomendować, a jedynie rozstrzygnąć pojawiające się wątpliwości prawne, gdyż Komisja jest niezawisła w swoich decyzjach. Podała ponadto, że rozumie tę skargę jako dwojakiego rodzaju zarzuty: pierwsze dotyczą formalnej strony, że Zarząd Dróg Miejskich nie wydał decyzji, lecz zwykłym pismem ustosunkował się do wniosku Komitetu, natomiast druga część skargi to zarzut dotyczący meritum, czyli faktycznego nie zezwolenia na umieszczenia pewnych plansz na Placu Mickiewicza. Odnosząc się do pierwszej części skargi wskazała, że argumentacja ZDM jest taka, że Plac Mickiewicza stanowi drogę wewnętrzną, do której nie ma zastosowania ustawa o drogach publicznych, a przynajmniej nie w zakresie udzielania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. Zaznaczyła, że rzeczywiście ustawa o drogach publicznych mówi o tym, że zezwolenia na zajęcie pasa drogowego udziela się w formie decyzji i odmowy tak samo, jednak dotyczy to wyłącznie pasa drogowego dróg publicznych. Przy drogach wewnętrznych nie ma postępowania administracyjnego, więc nie ma decyzji i zezwolenie lub odmowy można udzielić zwykłym pismem. Zaznaczyła, że nie ma przepisów powszechnie obowiązujących regulujących to, w jakiej formie zezwala się lub nie na zajęcie drogi wewnętrznej. Podkreśliła, że w odniesieniu do dróg wewnętrznych nie stanowi to postępowania administracyjnego i takie zezwolenie lub jego brak nie może mieć formy decyzji, gdyż byłaby ona wydana z rażącym naruszeniem prawa bez podstawy prawnej. Odnosząc się do merytorycznej strony skargi wskazała, że Plac Mickiewicza jest drogą wewnętrzną i decydowanie o tym, czy, komu i na jakich zasadach udostępnić tę drogę wewnętrzną stanowi decyzję właściciela tej drogi, a tym właścicielem jest Miasto Poznań, w którego imieniu mieniem gospodaruje i zarządcą drogi jest Prezydent Miasta Poznania. Dodała, że nie ma wewnętrznej regulacji wskazującej na to komu i na jakich zasadach udostępniane są drogi wewnętrzne – jest to kwestia uznania właściciela działającego w imieniu Prezydenta Miasta Poznania.

Radny Michał Grześ wskazał, że gdyby przyjąć, że Plac Mickiewicza jest drogą wewnętrzną to oczywiście zgadza się z panią mecnas, że oczywiście tak jest. Zapytał, na jakiej podstawie wiemy, że jest to droga wewnętrzna?

Radca prawny Urzędu Miasta Poznania – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wyjaśniła, że o zaliczeniu drogi do kategorii dróg publicznych decyduje Rada Miasta przyjmując w tym zakresie stosowną uchwałę. Odnosząc się do wyroku sądu administracyjnego, na który powołują się Skarżący wskazała, że generalnie uchyla on postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego dot. odwołania od pisma Zarządu Dróg Miejskich. Dodała, że rzeczywiście uchyla on tę skargę, ale bynajmniej nie dlatego, że stwierdził, że jest to droga publiczna i sprawa podlega rozpoznaniu w drodze postępowania administracyjnego, lecz WSA stwierdził, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze za szybko wydało swoje postanowienie bez dokładnego przeanalizowania, czy jest to postępowanie administracyjne, czy też nie.

Radny Michał Grześ nawiązał do starych bud stojących w pasie drogowym na Śródcie i wskazał, że miejsce, w którym one stoją nie jest dla niego drogą publiczną, jednak okazuje się, że na zajęcie miejsca została wydana decyzja administracyjna i kiosków tych nie można stamtąd usunąć. Dodał, że porównując ten teren z Placem Mickiewicza, który jest ponoć drogą wewnętrzną, to zaczyna mieć wątpliwości. Zapytał, czy na Placu Mickiewicza obowiązuje plan miejscowy i co on wskazuje dla tego terenu.

Radny Łukasz Mikula wskazał, że nie ma tam planu miejscowego.

Radca prawny Urzędu Miasta Poznania – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wskazała, że definicja drogi publicznej zawarta jest w ustawie i zgodnie z nią drogą publiczną jest droga, która jest zaliczona do określonej kategorii, w przypadku dróg gminnych przez Radę Gminy w drodze uchwały. Drogą wewnętrzną jest wszystko to, co nie jest drogą publiczną.

Radny Michał Grześ zwrócił się z prośbą do Zarządu Dróg Miejskich, aby wyjaśniono mu, dlaczego miejsce na Śródcie, o którym wspominał chwilę wcześniej, jest zaliczane do dróg publicznych.

Radny Michał Boruckowski wskazał, że sednem sprawy jest to, że nie została wydana zgoda na umieszczenie instalacji na Placu Mickiewicza i według tego Rada Miasta Poznania powinna wszechstronnie rozpatrzyć, czy Prezydent działał zgodnie z prawem nie pozwalając, aby te elementy na Placu Mickiewicza zostały ustawione. Z uwagi na to, że Plac Mickiewicza jest drogą wewnętrzną przestrzeń ta jest w decyzyjności Prezydenta, jednak zwrócił uwagę, że jest on organem władzy publicznej, który musi działać na podstawie prawa i nie ma pełnej swobody w dysponowaniu tym terenem. Zaznaczył, że powinien on równo traktować wszystkie podmioty. Dodał, że w jego ocenie skarga jest zasadna.

Głosowanie: w sprawie uznania skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Ojczyzny Odrodzenie oraz Komitetu Praw Ludzi Wierzących na działania Zarządu Dróg Miejskich za bezzasadną

„za” – 10 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej nie uznała skargi za bezzasadną

Ad. 3

Rozpatrzenie skargi pani K.N. na działania Zarządu Dróg Miejskich

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **przedstawicielkę Oddziału Organizacyjno-Prawnego BRM – Olgę Kaczmar**, która wskazała, że przedmiotem skargi jest zarzut przekroczenia przez panią Dyrektor, jako funkcjonariusza publicznego, uprawnień poprzez bezpodstawne zdaniem Skarżącej pobieranie opłat z tytułu parkowania w strefie płatnego parkowania od kierujących pojazdami parkowanymi poza wyznaczonymi miejscami. Dodała, że Skarżącą wskazuje, że wielokrotnie nałożona została na nią opłata za parkowanie samochodu na miejscu znajdującym się w strefie płatnego parkowania bez posiadania ważnego i opłaconego biletu postojowego mimo niekompletnie oznakowanego miejsca parkowania. Podała ponadto, że Skarżąca wskazuje w swej skardze na podstawy prawne wprowadzenia strefy płatnego parkowania i pobierania opłat, a więc na ustawę o drogach publicznych, zgodnie z którą opłatę pobiera się za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, w wyznaczonym miejscu, w określone dni robocze, w określonych godzinach lub całodobowo. Dodatkowo skarżąca powołuje się na Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 września 2013 r., które wskazuje, że opłata za parkowanie w strefie może być pobrana jedynie wówczas, kiedy miejsce parkingowe w strefie płatnego parkowania jest prawidłowo oznaczone – zarówno znakami pionowymi, jak i znakami poziomymi.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich ds. inżynierii ruchu – Tadeusz Nawaleniec odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze pani K.N. wskazał, że kwestie związane z pobieraniem opłat w strefie płatnego parkowania reguluje ustawa o drogach publicznych, która w art. 13 wskazuje, że korzystający z dróg publicznych są zobowiązani do ponoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania. Dodał, że zgodnie z art. 13b ww. ustawy *opłatę, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1, pobiera się za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, w wyznaczonym miejscu, w określone dni robocze, w określonych godzinach lub całodobowo.* Ponadto podał, że w art. 13f ustawy czytamy, że *za nieuiszczenie opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1, pobiera się opłatę dodatkową.* Zaznaczył, że strefę płatnego parkowania wyznacza znak drogowy D-44 *strefa parkowania* i D-45 *koniec strefy parkowani*, a znak D-44 jest znakiem obszarowym i znajduje się przy drogach wjazdowych na obszar strefy płatnego parkowania. Wyjaśnił, że znak D-44 umieszcza się na wszystkich ulicach doprowadzających do obszaru, na którym wyznaczona została strefa płatnego parkowania, czyli nie przy każdym pojedynczym miejscu postoju, lecz przy wjeździe do strefy. Dodał, że znak ten informuje, że od tego momentu na całej drodze publicznej należy wnosić opłaty za postój. Wskazał także, że wewnątrz strefy, w miejscach, w których zarządca dopuszcza postój stawia się znaki D-18, na których dodatkowo umieszcza się informację, że wskazane miejsca są płatne. Podkreślił, że poza tymi miejscami, jeżeli postój jest to najczęściej jest on niezgodny z przepisami, co nie oznacza, że korzystający nie ma obowiązku uiszczenia opłaty za parkowanie, lecz w takiej sytuacji kierowca dodatkowo naraża się na inne opłaty wynikające z kodeksu wykroczeń. Zaznaczył, że taką interpretację strefy płatnego parkowania przyjął Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie o sygn. II GSK 1135/14 z dnia 27.08.2015 r., który w uzasadnieniu wyroku wskazuje, że *„obowiązek uiszczenia opłaty za parkowanie istnieje na całym wydzielonym - zgodnie z art. 13b ust. 2 u.d.p. - obszarze stanowiącym strefę płatnego parkowania, tj. na wszystkich drogach publicznych znajdujących się na tym obszarze. Tak więc za miejsce postojowe należy uważać każde miejsce, które może być lub faktycznie wykorzystywane jest przez użytkowników jako miejsce parkowania pojazdów samochodowych. Natomiast pojęcie "wyznaczone miejsce" należy traktować jako kwestie techniczną i rozumieć jako miejsce wyznaczone do parkowania na drodze publicznej (art. 13b*

ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 2 w zw. z art. 1 u.d.p.), co wcale nie oznacza, że jeżeli pojazd zostanie zaparkowany na drodze publicznej, ale w miejscu nieprzeznaczonym do parkowania, to korzystający nie ma obowiązku uiszczenia opłaty za parkowanie. W takiej sytuacji korzystający dodatkowo naraża się na inny rodzaj odpowiedzialności, np. karnoadministracyjnej”. Dodał, takie stanowisko podzielone zostało przez Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie o sygn. II GSK 1769/12 z dnia 29.01.2014 r. oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, który rozstrzygał w dwóch podobnych sprawach.

Następnie przedstawił skutki stosowania przytoczonych orzeczeń (od czerwca 2016) w celu uszczelnienia strefy płatnego parkowania na całym obszarze wydzielonym, stanowiącym strefę płatnego parkowania, tj. na wszystkich drogach publicznych znajdujących się na tym obszarze.

Zaznaczył, że analiza dokumentacji zdjęciowej potwierdza fakt, iż pojazd pani K.N. w dniach wskazanych w skardze znajdował się w miejscu podlegającym opłacie biletem parkingowym, stąd zasadnym było wystawienie wezwań. Mając powyższe na względzie poprosił o uznanie skargi za bezzasadną.

Radny Łukasz Miśka wskazał, że na temat uszczelnienia strefy płatnego parkowania dyskutowano już od lat i od dawna podkreślano, że należy podjąć takie działania, które ZDM wdrożył w czerwcu 2016 r. Zapytał, dlaczego dopiero w czerwcu 2016 takie działania zostały podjęte biorąc pod uwagę fakt, że przytoczone wyroki sądów są dużo wcześniejsze? Podkreślił także, że przedstawiona dokumentacja fotograficzna pokazuje, że kontrola pracowników strefy płatnego parkowania jest znacznie skuteczniejsza niż działania Straży Miejskiej w zakresie nielegalnego parkowania.

Radna Małgorzata Dudzie-Biskupska wyraziła zdanie, że przedmiotowa skarga jest dość mocno naciągana, gdyż ewidentnie pojazd parkowany był na obszarze, na którym obowiązek uiszczania opłaty był. Wskazując, że akcja uszczelniania strefy rozpoczęła się w czerwcu zapytała, czy prowadzono jakąś akcję informacyjną, czy parkujący byli pouczani, czy też od razu nakładano na nich opłaty dodatkowe?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich ds. inżynierii ruchu – Tadeusz Nawaleniec wskazał, że w każdym miejscu, w którym zaczynają wprowadzać tego typu zasady przez co najmniej pierwsze dwa dni zostawiają za szybą kartkę z informacją, że jest to strefa płatnego parkowania i należy się spodziewać, że w tym miejscu będą egzekwowane przepisy związane ze strefą płatnego parkowania.

Radca prawny Urzędu Miasta Poznania – Justyna Gliszczyńska-Gniewek zwróciła uwagę, że w tym przypadku kwestia rozbija się o interpretację przepisów i zaznaczyła, że od grudnia ubiegłego roku można zanotować nową linię orzeczniczą. Dodała, że najnowsze orzeczenie NSA z 21 czerwca 2016 r. wyraźnie wskazuje, że parkowanie w wyznaczonych miejscach oznacza nie teren całej strefy, lecz miejsce oznaczone zarówno znakami pionowymi, jak i oznakowaniem poziomym. Zaznaczyła, że orzeczenia NSA wiążą wyłącznie w sprawie, w której zostały wydane, natomiast dysponuje ona trzema wyrokami późniejszymi niż przywołane przez Zarząd Dróg Miejskich, w których podkreślane jest, że opłaty pobiera się wyłącznie za postój w wyznaczonym w strefie płatnego parkowania miejscu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że mimo wszystko będzie rekomendował uznanie skargi za bezzasadną.

Radny Michał Grześ wskazał, że merytorycznie zgadza się z tym, że Zarząd Dróg Miejskich nałożył te opłaty, jednak po tym co powiedziała pani mecenas zaczyna się zastanawiać, czy możemy głosować niezgodnie z prawem.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zaznaczył, że w tej konkretnej sprawie żaden wyrok sądu nie zapadł.

Radca prawny Urzędu Miasta Poznania – Justyna Gliszczyńska-Gniewek zaznaczyła, że w tej konkretnej sprawie Skarżąca złożyła skargę na działania Zarządu Dróg Miejskich i dodała, że jest to jedno z możliwych działań. W przypadku, gdy ktoś nie uiści opłaty dodatkowej będzie przeciwko niemu zapewne wszczynane postępowanie egzekucyjne przez ZDM. Podkreśliła, że w takiej sytuacji Skarżącemu/dłużnikowi przysługuje szereg środków, w tym również skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego a potem ostatecznie skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Radna Małgorzata Dudzie-Biskupska wskazała, że Zarząd Dróg Miejskich uznając odwołanie Skarżącej od pierwszego nałożonego wezwania i informując Skarżącą, iż anulowania dokonano z uwagi na niekompletne oznakowanie miejsca postojowego potwierdził, że ta kara została naliczona niesłusznie.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich ds. inżynierii ruchu – Tadeusz Nawaleniec wskazał, że wówczas ZDM kierował się inną linią interpretacyjną, która w czerwcu została zmieniona. Podkreślił, że wyroki sądów wydawane są w konkretnych sprawach i wcale nie jest powiedziane, że w przedmiotowej sprawie zostałyby wydane orzeczenie sprzeczne z tym przedstawionym przez ZDM.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zarekomendował uznanie skargi za bezzasadną i wniosek ten poddał pod głosowanie.

Głosowanie: w sprawie uznania skargi K.N. na działania Zarządu Dróg Miejskich za bezzasadną

„za” – 2 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 9

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej nie uznała skargi za bezzasadną

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński w związku z faktem, iż Komisja nie uznała skargi za bezzasadną poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Głosowanie: w sprawie uznania skargi K.N. na działania Zarządu Dróg Miejskich za zasadną

„za” – 2 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 9

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej nie uznała skargi za zasadną

Ad. 4

Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej przy ul. Jastrowskiej w dzierżawę na cel rolniczy, na czas nieoznaczony na rzecz Zakładu Doświadczalnego Instytutu Techniczno-Przyrodniczego w Falentach z siedzibą w Poznaniu

Prośba o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Jastrowskiej w dzierżawę na cel rolniczy, na czas nieoznaczony przedstawiona została przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Agnieszkę Szymankiewicz** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Radny Łukasz Mikula zapytał, jaki będzie termin wypowiedzenia umowy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że będzie to miesięczny termin wypowiedzenia.

Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzeszyn – Wojciech Bratkowski wskazując, że stawka czynszu dzierżawy jest śmieszna zapytał, czy był organizowany przetarg na dzierżawę tej nieruchomości?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że konkurs ogłaszany jest wtedy, gdy jest więcej niż jeden chętny na dzierżawę danej nieruchomości. Dodała, że w tym przypadku nie było takiej sytuacji.

Głosowanie: w sprawie wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Jastrowskiej w dzierżawę na cel: rolniczy, na czas nieoznaczony

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie

Ad. 5

Opiniowanie projektów uchwał:

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zaproponował, aby opiniowanie projektów rozpocząć od **PU 630/16** w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznan pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji oddał głos przedstawicielce Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

PU 630/16 w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznan pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18

Projekt uchwały przedstawiony został przez **przedstawicielkę Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Aleksandrę Kiedrowicz**.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zapytał, czy ta uchwała jest różna od tej, którą Rada Miasta w tej sprawie uchwaliła?

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Aleksandra Kiedrowicz wyjaśniła, że zgodnie z zarzutem Wojewody prezentowany projekt ma inne uzasadnienie, które dokładnie pokazuje, na co przeznaczona ma być przedmiotowa nieruchomość. Dodała, że sama treść uchwały nie uległa zmianie.

Radny Michał Grześ wskazał, że wielką szkodą jest, że na tym terenie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który gwarantowałby przeznaczenie tego terenu pod szkolnictwo. Sprzedanie tak dużego gruntu bez zabezpieczenia uważa za pewne ryzyko.

Radny Łukasz Mikula przypomniał, że plan miejscowy kilka miesięcy temu został wywołany.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 630/16 w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznań pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18

„za” – 9 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 624/16 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Zawady

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beatę Kocięcka** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 624/16 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Zawady

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 625/16 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Koszalińskiej - Literackiej - Żołnierzy Wyklętych

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beatę Kocięcka** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Radna Lidia Dudziak zapytała, dlaczego Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała propozycję wniesienie aportu?

Przedstawicielka Rady Osiedla Strzeszyn – Dominika Zenka-Podlaszewska wskazała, że ten teren jest ogromnym polem inwestycyjnym, które ma ogromną wartość i Rada Osiedla wnioskuje o wniesienie do Spółki jednego z proponowanych obszarów, a pozostałe obszary proponuje sprzedać w ramach postępowania przetargowego. Dodała, że część przychodów uzyskanych ze sprzedaży tych nieruchomości powinna zostać przekazana na inwestycje związane z poprawą komunikacji i zapewnieniem odpowiedniej infrastruktury społecznej na Strzeszynie. Zaznaczyła, że planowana inwestycja mieszkaniowa będzie generować olbrzymią liczbę nowych mieszkańców, dlatego też przed jej zrealizowaniem proszą o odpowiednią infrastrukturę (m.in. wiadukt, nowa szkoła i przedszkole).

Radna Małgorzata Dudzić-Biskupska wskazała, że bardzo ważnym jest to, aby mając perspektywę wprowadzenia na Strzeszyn dużej liczby mieszkańców, Miasto zastanawiało się, jak infrastrukturę dla tego obszaru przygotować. Wyraziła jednak zdziwienie, że Rada Osiedla chce na ten teren wprowadzić inwestorów prywatnych, gdyż oznaczać to będzie brak jakiegokolwiek kontroli nad powierzchnią zabudowy, strukturą zabudowy, nad tym czy będą to osiedla otwarte, czy też zamknięte itp.

Radny Michał Grześ wskazał, że rozpatrując tę kwestię w ten sposób trudno byłoby znaleźć miejsce, gdzie Miasto powinno realizować budownictwo mieszkaniowe, gdyż zawsze bardziej opłacalnym byłaby sprzedaż tych gruntów na rynku komercyjnym. Podkreślił, że w przypadku planowania zabudowy nowych terenów ważnym jest, aby wziąć pod uwagę infrastrukturę towarzyszącą i problem związany z komunikacją na tym obszarze. Zapytał także, jaki będzie przewidywany czynsz w tych nowowynbudowanych lokalach oraz jaki będzie czynsz w lokalach z opcją dojścia do własności?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski podał, że w tej chwili ok. 900 rodzin z zasobu prywatnego z wyrokiem eksmisji z prawem do lokalu socjalnego oczekuje na jego wskazanie przez Miasto. Dodał, że ok. 1400 rodzin eksmitowanych zostało z zasobu Miasta i czeka na lokal socjalny oraz ok. 100 rodzin to rodziny z tzw. listy prezydenckiej. Podkreślił, że rocznie do Biura Spraw Lokalowych wpływa ok. 900 wniosków o przydział lokalu socjalnego i mieszkalnego, więc dane te pokazują skalę potrzeb mieszkaniowych. Zwrócił także uwagę, że z analiz przedłożonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego wynika, że Poznań jest Miastem, w którym zdiagnozowano największą grupę osób, których nie stać na czynsz rynkowy i kredyt na zakup mieszkania a jednocześnie nie kwalifikują się na mieszkanie komunalne. Wskazał, że mamy do czynienia również z demografią i musimy coś młodym ludziom zaoferować, aby pozostawali w Poznaniu. Zaznaczył, że z uwagi na złe doświadczenia nie chcą budować nowych bloków wyłącznie pod lokale socjalne, lecz chcą do nowego budownictwa przeprowadzać dotychczasowych mieszkańców zasobu Miasta, a w zwolniony zasób wprowadzać osoby z wyroków eksmisyjnych. Podał, że pierwotne przymiarki wskazują, że być może w przyszłym roku będą w stanie zabezpieczyć ok. 650 lokali dla osób z wyrokami eksmisyjnymi i nawet 250 lokali na realizację listy prezydenckiej. Odnosząc się do planowanej inwestycji mieszkaniowej na Strzeszynie wskazał, że bardzo zależy im na tym zasobie, gdyż będą tam lokale w systemie stricte TBS oraz lokale z opcją dojścia do własności. Dodał, że według ich szacunków partycypacja w opcji najmu z dojściem do własności nie powinna przekroczyć 55 tys. zł w przypadku mieszkania o powierzchni 50 m² a wysokość czynszu w tej opcji będzie wynosić ok. 16 zł/m². Zapewnił także, że wszystkie głosy, które płyną z Rady Osiedla są analizowane przez Prezydenta, jednak podkreślił, że absolutnie nie zgadzają się z filozofią, aby sprzedać

część gruntów i wprowadzić tam prywatnych inwestorów, gdyż ich zdaniem byłoby to nieracjonalne. Dodał, że jest kierunkowa decyzja Prezydenta Jaśkowiak, że pochylamy się nad problemem tzw. wiaduktu gołęcińskiego i szukamy finansowania na ten wiadukt – jest wola zrealizowania tej inwestycji. Ponadto podał, że jest też kierunkowa decyzja o wprowadzeniu do wieloletniej prognozy finansowej środków na budowę nowej szkoły (lata 2019-2020).

Prezes Zarządu Spółki PTBS – Andrzej Konieczny dopowiedział, że maksymalny czynsz w lokalach TBS wynosi ok. 12 zł/m². Odnosząc się do infrastruktury społecznej na obszarze planowanej inwestycji wskazał, że będą tam tereny otwarte z placami zabaw dla dzieci oraz siłownia zewnętrzna. Dodał także, że chcą w porozumieniu z Radą Osiedla wygospodarować lokale, które mogłyby posłużyć jako środowiskowy klub seniora połączony z biblioteką, zobowiązali się także zrealizować lokale użytkowe, które będą przeznaczone pod przedszkole/żłobek oraz lokale, które przeznaczone zostaną pod usługi medyczne.

Radny Michał Grześ wskazując, że były różne dyskusje na temat sprzedaży mieszkań w systemie TBS zapytał, czy jest to wykonalne?

Prezes Zarządu Spółki PTBS – Andrzej Konieczny wskazał, że robili analizy opłacalności sprzedaży tych mieszkań i okazuje się to nieopłacalne zarówno dla Spółki, jak i dla najemcy.

Przedstawicielka Rady Osiedla Strzeszyn – Dominika Zenka-Podlaszewska potwierdziła, że Rada Osiedla spotkała się z Prezesem PTBS w sprawie realizacji tej inwestycji i oglądali koncepcję zagospodarowania tego terenu. Dodała, że ta koncepcja uwzględnia część ich postulatów, z czego bardzo się cieszą. Podkreśliła jednak, że przeraża ich to, że w krótkim czasie na Strzeszynie powstanie ponad 1100 mieszkań a równolegle nie są prowadzone żadne działania mające na celu zabezpieczenie gruntów pod nową szkołę i przedszkole. Wyraziła zdanie, że bardzo się cieszy, że Miasto dba o to, aby mieszkańcy zostawali w granicach Poznania, natomiast mieszkańcy powinni móc normalnie na danym obszarze funkcjonować.

Radna Lidia Dudziak zgodziła się z tym, że równolegle powinny być prowadzone działania zmierzające do zapewnienia niezbędnej infrastruktury na tym terenie, jednak mieszkania musimy budować, chyba że chcemy, aby mieszkańcy odpłynęli do innych miejscowości na terenie powiatu. Wskazując na problem związany z brakiem mieszkań dla seniorów zapytała, czy przewiduje się w tym programie budowy mieszkań jakąś ich część przeznaczyć na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych seniorów?

Radny Łukasz Mikula wskazał, że PTBS ma też zasób gruntów na Naramowicach i poprosił o informację na temat planów dot. tych nieruchomości zaznaczając, że plany komunikacyjne dla rejonu Naramowice wydają się bardziej realistyczne i bardziej zaawansowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski odpowiadając na pytanie radnej Dudziak wskazał, że w ramach tych mieszkań z partycypacją Miasta przewidują przeznaczenie części lokali dla seniorów. Zaznaczył jednak, że uważają, iż lepszą formułą jest, gdy nie będziemy skupiać najemców senioralnych w jednym bloku. Podał także, że w ramach partycypacji Miasta chcą także kontynuować program „Mieszkania dla Absolwentów”.

Prezes Zarządu Spółki PTBS – Andrzej Konieczny odnosząc się do gruntów na Naramowicach wskazał, że są w trakcie przygotowywania koncepcji, jednak zaznaczył, że

sam proces realizacji tej inwestycji może się zacząć zdecydowanie później ze względu na zupełny brak uzbrojenia tych terenów.

Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Strzeszyn – Wojciech Bratkowski wskazał, że są przerażeni skokowym podwojeniem liczby mieszkańców, które na Strzeszynie ma nastąpić. Dodał, że oczekują skokowego przyrostu infrastruktury, bo inaczej to osiedle zostanie sparaliżowane.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 625/16 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Koszalińskiej - Literackiej - Żołnierzy Wyklętych

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 637/16 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

PU 638/16 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016

Projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016 i zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania wraz z autopoprawkami przedstawione zostały przez **Dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz – Piotra Husejko**, który omówił proponowane do obydwu dokumentów zmiany w zakresie podlegającym merytorycznej ocenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska odnosząc się do proponowanych zmian dot. Zarządu Dróg Miejskich wskazała, że generalnie dotyczą one zadań inwestycyjnych, które są realizowane, jednak płatności przesuwane są na rok przyszły. Następnie oddała głos Dyrektorowi Ciesielskiemu z prośbą o przedstawienie dokładnej informacji w tym zakresie.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski przedstawił szczegółową informację dot. zmian w budżecie na rok 2016 i wieloletniej prognozie finansowej w zakresie wydatków majątkowych Zarządu Dróg Miejskich oraz wyjaśnił powody proponowanych przesunień (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński w związku z upływem trzeciej godziny posiedzenia zaproponował przegłosowanie przedłużenia czasu trwania Komisji.

Głosowanie: w sprawie przedłużenia czasu trwania posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej o godzinę

„za” – 10 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przedłużyła czas trwania posiedzenia o godzinę

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wskazała, że w przedstawionej przez ZDM prezentacji brakowało jej informacji na temat procentowego ujęcia stopnia zaawansowania danego zadania, co dałoby realną szansę dowiedzenia się, jak prace postępują. Dodała, że informacja o przeniesieniu płatności nie daje żadnego obrazu, na jakim etapie są prace.

Radny Michał Grześ odnosząc się do zmian w budżecie dotyczących Ogrodu Zoologicznego wskazał, że miał problem z odnalezieniem w Wydziale Urbanistyki i Architektury decyzji pozwolenia na budowę wybiegu dla niedźwiedzia Baloo i zapytał, czy takie pozwolenie ZOO uzyskało?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wyjaśniła, że wybieg niedźwiedzia Baloo, który on w tej chwili użytkuje jest tylko i wyłącznie poszerzeniem wybiegu rehabilitacyjnego niedźwiadki Cisnej i jest to wybieg tymczasowy, który nie wymagał pozwolenia na budowę. Dodała, że środki, o które wnioskowali do budżetu są na wybieg ostateczny/finalny i podała, że sposób budowy tego wybiegu wymagał będzie wyłącznie zgłoszenia, jednak w momencie, gdy ten wybieg będzie dodatkowo przekształcany po przeciwnej stronie azylu, po przyznaniu środków będą występować o pozwolenie na budowę.

Radny Michał Grześ wskazał, że w pierwszym półroczu nastąpił wzrost dochodów Ogrodu Zoologicznego o 300 tys. zł, jednak w porównaniu z rokiem ubiegłym wydatki bieżące w tym okresie wzrosną o 1 mln zł i w tym roku prognozuje, że łącznie będą one wyższe o 2 mln zł. Podkreślił, że dochody wzrosły o 300 tys. zł, czyli dokładnie o tyle, ile przeznaczono na nagrody dla pracowników, które miały spowodować wzrost frekwencji i dodał, że de facto nie osiągnęliśmy dzięki temu niczego. Nawiązując do planowanego wzrostu etatów zapytał, o jakich pracowników chodzi? Zapytał także, czy planowana jest rozbudowa kadry kierowniczej i dyrektorskiej?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że dysponują już danymi z 8 miesięcy działalności Ogrodu Zoologicznego, z których wynika, że odnotowano w tym sezonie najwyższą frekwencję w historii ZOO, osiągnęli w tym czasie także najwyższe dochody. Zaznaczyła, że nie planują rozbudowy kadry kierowniczej i dyrektorskiej, a nowe etaty dotyczą opiekunów zwierząt. Podkreśliła, że Ogród Zoologiczny ma więcej zwierząt niż jest w berlińskim zoo i większą powierzchnię, a pracowników kilkukrotnie mniej, dlatego dodatkowe etaty są bardzo potrzebne. Zwróciła także uwagę, że dzięki darowiźnie w marcu 2017 ma być gotowy wybieg dla lampartów perskich, który będzie miał powierzchnię 4 tys. metrów kwadratowych i będzie dostępny dla publiczności.

Radny Michał Grześ zapytał, ile darczyńca przewiduje przekazać na budowę tego wybiegu?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wyjaśniła, że darowizna nie będzie przekazana w formie gotówkowej, lecz darczyńca wybieg ten będzie budował.

Radny Łukasz Miś odnosząc się do zmian w zakresie Zarządu Transportu Miejskiego zapytał o niższe wykonanie dochodów ze sprzedaży biletów, czym tak duży spadek jest spowodowany, czy są jakieś propozycje kroków zaradczych? Zapytał także o niewykonaną pracę przewozową, która dała spore oszczędności, z czego ona wynika? Ponadto zapytał o wkład pieniężny do Spółki ZKZL na modernizację pawilonów handlowych na Rynku Świt, według jakiej koncepcji ten projekt będzie robiony?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski wskazał, że przygotowywany przez ponad pół roku projekt wspólnego zagospodarowania targowiska Świt wraz z zabudową

pawilonów „Słoneczko” oszacowano ostatecznie na kwotę ponad 12 mln zł, co generowałoby znaczące podwyżki dla kupców targowiska i kupców, którzy mają lokale użytkowe w pawilonach. Dodał, że koncepcja ta spotkała się ze sprzeciwem społecznym i w tej chwili Spółka Targowiska pracuje stricte nad rewitalizacją samego Rynku Świt, która ma polegać na wymianie nawierzchni, straganów i pawilonów znajdujących się na targowisku. Podał także, że Spółka ZKZL pracuje nad koncepcją remontowo-modernizacyjną pawilonów „Słoneczko”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka odpowiedziała, że przewidziana w budżecie kwota to konieczny wkład własny Spółki w realizację remontu kapitalnego tego pawilonu. Dodała, że uzgodnienie było takie, aby środki Spółki, które są przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe, nie były angażowane w projekt, który ma charakter remontu lokali użytkowych. Stąd też koncepcja, aby nastąpiło dokapitalizowanie Spółki oraz wniesienie aportem tej nieruchomości, z uwagi na to, że przebudowa tego obiektu będzie oparta na finansowaniu zewnętrznym.

p.o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego ds. Ekonomicznych – Ewa Wieczorek wskazała, że wystąpili o zmniejszenie dochodów ze sprzedaży biletów komunikacyjnych o prawie 11 mln zł, z czego zmniejszenie o 3,4 mln zł wynika z braku integracji z gminami: Swarzędz, Kleszczewo i Tarnowo Podgórne. Dodała, że kwota nieco ponad 7 mln zł wynika ze spadku dochodów z tytułu sprzedaży biletów:

- 3 mln zł – niedoszacowanie upustu z tytułu sprzedaży biletów, jaki otrzymują dystrybutorzy biletów;
- ok. 600 tys. zł – wprowadzenie biletu seniora w ubiegłym roku;
- ok. 180 tys. zł – wprowadzenie bezpłatnych przejazdów dla dzieci z domów dziecka, placówek opiekuńczych, rodzin, zastępczych,
- ok. 220 tys. zł – wprowadzenie bezpłatnych przejazdów dla dzieci uczących się;
- ok. 5 mln zł - wprowadzenie Taryfy 2015 – obniżka opłaty z tPortmonetki.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski wskazał, że zauważają problem związany ze spadkiem dochodów i chcą jakieś kroki naprawcze podjąć. Dodał, że takie pogłębione analizy Zarząd Transportu Miejskiego w najbliższym czasie przedstawi. Zaznaczył, że w momencie, gdy będą gotowi poproszą Komisję, aby taki punkt pod obrady wprowadzić.

Prezes Zarządu Spółki MPK – Wojciech Tulibacki odnosząc się do urealnienia usług przewozowych dostarczanych przez MPK wskazał, że planowane w sierpniu 2015 r. zadania do realizacji przez Spółkę w roku 2016 się zmieniły i ten zakres jest zdecydowanie mniejszy stąd obniżenie zapłaty. Podał także, że na zapłatę wpływ mają również czynniki wewnętrzne i zewnętrzne m.in. oszczędności na kosztach i amortyzacji, zwolnienie z opłaty za korzystanie z przystanków, dotacja unijna na budowę zajezdni i tabor tramwajowy.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 637/16 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

„za” – 6 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 638/16 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016

„za” – 6 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 641/16 w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg gminnych i powiatowych

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosława Ciesielskiego** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Radny Łukasz Miśka wskazał, że większość przypadków jest ewidentna, jednak pozbawienie kategorii drogi powiatowej ulicy Smółdzinowskiej nie jest ewidentny i w tym zakresie składa poprawkę dot. wykreślenia z projektu § 3. Wyjaśnił, że jest to ulica, która póki co jest ulicą istniejącą, która zapewnia dojazd do osiedla Zieliniec. Dodał, że plan miejscowy dla tego terenu, który umożliwi w przyszłości rozbudowę fabryki Volkswagen, był bardzo trudny i skomplikowany społecznie i mieszkańcom złożono obietnicę, że musi być alternatywny dojazd od strony ul. Warszawskiej. Zaznaczył, że obiecano, że aby wyegzekwować od inwestora wybudowanie układu komunikacyjnego nie zgodzimy się na to, aby ulica Smółdzinowska została zamknięta zanim powstanie alternatywny dojazd. Podkreślił, że absolutnie nie powinniśmy podejmować decyzji wyłączającej tę ulicę z kategorii dróg publicznych do czasu zrealizowania alternatywy.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Radosław Ciesielski wskazał, że to zabezpieczenie, o którym wspominał pan radny jest wpisane w umowie, którą Miasto ma zawartą z firmą Volkswagen. Podał także, że samo pozbawienie kategorii nie oznacza, że zmieniają się stosunki właścicielskie.

Radny Łukasz Miśka złożył poprawkę dot. wykreślenia z projektu uchwały § 3.

Głosowanie: w sprawie przyjęcia poprawki do projektu PU 461/16 w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg gminnych i powiatowych, zgodnie z którą z projektu proponuje się wykreślić § 3

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła poprawkę do projektu uchwały

Ad. 6

Wytypowanie kandydata do prac w:

- Komisji ds. Opiniowania Projektów List (lokale socjalne lub mieszkalne);
- Komisji ds. Opiniowania Projektów List (mieszkania z zasobu TBS);
- Zespole ds. negocjacji stawek czynszowych i przetargów ofertowych (ZKZL);
- Zespole ds. sprzedaży nieruchomości (ZKZL)

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że Biuro Spraw Lokalowych i Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych wystąpili o wytypowanie przedstawiciela, który w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Lewandowskiego, będzie uczestniczył w pracach Komisji i Zespołów. W związku z tym zapytał, czy Klub Radnych Zjednoczona Lewica ma swojego kandydata?

Radna Halina Owsiana wyraziła chęć uczestnictwa w pracach ww. Komisjach i Zespołach.

Radny Michał Grześ wskazał, że chciałby zrezygnować z pracy w Komisji ds. Opiniowania Projektów List (lokale socjalne lub mieszkalne) i Komisji ds. Opiniowania Projektów List (mieszkania z zasobu TBS) i zaproponował na swoje miejsce **radną Lidię Dudziak**.

Radna Lidia Dudziak wyraziła zgodę na zajęcie miejsca radnego Michała Grzesia. Zwracając się do Prezydenta Lewandowskiego poprosiła o przygotowanie informacji na temat liczby pustostanów w Poznaniu.

Przedstawicielka Wielkopolskiego Stowarzyszenia Lokatorów – Katarzyna Czarnota zapytała o udział strony społecznej w Komisji ds. Opiniowania Projektów List.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że skład tych Komisji ustala Prezydent swoim Zarządzeniem, a radni wybierają przedstawicieli Rady Miasta. Dodał, że jest otwarty na takie rozwiązanie, że organizacje zajmujące się sprawami lokatorskimi mogą do nich skierować swoich przedstawicieli.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej poprzez aklamację uzupełniła skład Komisji ds. Opiniowania Projektów List (lokale socjalne lub mieszkalne), Komisji ds. Opiniowania Projektów List (mieszkania z zasobu TBS), Zespołu ds. negocjacji stawek czynszowych i przetargów ofertowych oraz Zespołu ds. sprzedaży nieruchomości o **radną Halinę Owsianą**.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej poprzez aklamację skierowała do prac w Komisji ds. Opiniowania Projektów List (lokale socjalne lub mieszkalne) i Komisji ds. Opiniowania Projektów List (mieszkania z zasobu TBS) **radną Lidię Dudziak** w miejsce radnego Michała Grzesia.

Ad. 7

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński w związku z brakiem dalszych spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Lipiński

Wiceprzewodnicząca Komisji

Karolina Fabiś-Szulc

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta

06.10.2016 r.
Koczorowska