

PROTOKÓŁ NR 48/2017
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 23 maja 2017 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawiła proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2016 oraz sformułowanie wniosku w przedmiocie absolutorium.
2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Rozpatrywane dokumenty znajdują się teczce kontroli Komisji Rewizyjnej RMP nr RM-VI.1711.3.2017.

Ad. 1 Zaopiniowanie wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2016 oraz sformułowanie wniosku w przedmiocie absolutorium.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej, pomijając jej część dotyczącą danych liczbowych, rozpoczynając od str. 5:

„2. Ocena wykonania budżetu

2.1 Dochody

Komisja stwierdza, że poziom realizacji dochodów budżetu Miasta w ujęciu kwotowym – w stosunku do roku ubiegłego – spadł. W roku 2015 dochody Miasta ogółem zostały zrealizowane w wysokości 3.321.659.321,14 zł, natomiast w roku 2016 - 3.252.910.842,18 zł.

2.1.1 Dochody bieżące

Komisja stwierdza, że dochody bieżące Miasto wykonało ponad plan (102,1% planu) i jest to wzrost zarówno kwotowy jak i procentowy. Komisja zauważa pozytywny wzrost wpływów z podatków dochodowych (PIT i CIT), wzrost ten może świadczyć o wzroście zamożności poznaniaków, co jest z pewnością dobrą informacją a także dobrym synoptykiem dalszych działań rozwojowych naszego Miasta. Komisja zauważa jednak także aspekty, które negatywnie wpływają na budżet Miasta, a są

bezpośrednio związane z działalnością jego władz. Tak też, w kilku kategoriach podatkowych zauważyć można wzrost zaległości w podatku leśnym (wzrost zaległości o 38%) czy na przykład podatku od czynności cywilnoprawnych (wzrost o 13,7%), także plan windykacji podatku od nieruchomości za poprzednie lata zakładał większe wpływy do budżetu niż te, które osiągnięto – choć sam podatek od nieruchomości został wykonany w wysokości 388 235 259,37 zł, czyli 99% planu. W dochodach bieżących warto także zwrócić uwagę na dochody związane ze środkami na realizację programów i projektów finansowanych (dofinansowanych) ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej. Środki na programy i projekty zrealizowano w wysokości 5 671 701,82 zł, tj. 93,4% planu. Miasto aplikowało o środki na 22 projekty miękkie, z czego wykonanie powyżej 85% (zadania wykonane, jednak przez różnice kursowe niższym wpływem i kosztem) miało jedynie pięć projektów.

2.1.2 Dochody majątkowe

Dochody majątkowe gminy nie kształtują się już jednak tak dobrze jak dochody bieżące. Dochody majątkowe zostały wykonane w wysokości 215 095 566,49 zł czyli 89,9% planu. Jest to najniższe wykonanie w ciągu ostatnich kilku lat zarówno w ujęciu kwotowym jak i procentowym. Na niskim poziomie realizacji są dotacje i środki przeznaczone na inwestycje. Środki na dofinansowanie zadań własnych pozyskane z innych źródeł wykonano na poziomie 2 351 914,42 zł, tj. 51,2% planu. Komisja przyjęła tłumaczenie, że powodem takiego wykonania jest przeniesienie części inwestycji na rok 2017, jednakże trudno uznać takie wyjaśnienie za satysfakcjonujące. Także środki na realizację programów i projektów finansowanych (dofinansowanych) ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej zrealizowano na poziomie 70,1%, czyli w wysokości 83 825 792,18 zł – tutaj szereg rozliczeń inwestycji zostało przeniesionych na rok 2017.

Mając na uwadze powyższe Komisja negatywnie ocenia stopień realizacji dochodów majątkowych w roku 2016.

2.2 Wydatki bieżące

Miasto w roku 2016 na wydatki bieżące poświęciło 2 635 937 241,31 zł, tj. 96,9% planu. Jest to kwota wyższa niż w roku 2015. Przyczyny upatrywać się można we wzroście wynagrodzeń niektórych instytucjach a także oddaniu kilku dużych inwestycji do użytku.

Część niewykonania planu to efekt racjonalizacji wydatków i oszczędności przetargowych, część natomiast to brak konieczności utrzymywania inwestycji w związku z brakiem ich terminowego ukończenia.

Mając na uwadze działania racjonalizatorskie, Komisja pozytywnie ocenia poziom realizacji wydatków bieżących.

2.3 Wydatki majątkowe

Rok 2016 to rok, w którym zakończyły się wieloletnie inwestycje a nie były prowadzone prawie żadne nowe duże inwestycje w Mieście. W związku z tym, Komisja zbadała wykonanie wielu pomniejszych inwestycji w różnych jednostkach miejskich. Najniższe, najbardziej krytyczne wykonanie budżetu miało miejsce w Poznańskich Ośrodkach Sportu i Rekreacji. Wykonanie budżetu na poziomie 48,19% musi budzić zastrzeżenia. POSiR tłumaczył się przedłużającymi się konsultacjami społecznymi, problemami z inwestorem, jednak trudno zaakceptować takie tłumaczenie dla całego szeregu inwestycji. Oczywiście zdarzają się sytuacje losowe, które uniemożliwiają dokończenie inwestycji zgodnie z harmonogramem, jednak trudno uwierzyć, że takie sytuacje miały miejsce przy większości inwestycji. Komisja stwierdza, że nadzór nad prowadzonymi inwestycjami nie był prawidłowy,

zatrzymanie środków w POSiR-ze mogło skutkować brakiem realizacji innych inwestycji.

Sporo wątpliwości budzi także wykonanie środków na realizację programów i projektów finansowanych (dofinansowanych) ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej, które rozdysponowywane były przez Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta, gdzie plan został wykonany na poziomie 69,88%, w tym przypadku Komisja zwraca uwagę na przeszacowanie planów, brak odpowiedniej analizy, która powodowała duże różnice między zaplanowanymi środkami a sytuacją na rynku.

Niewystarczające wyjaśnienia niewykonania budżetu Komisja dostrzegła także w Zarządzie Dróg Miejskich. Komisja główne zastrzeżenia miała do wykonań budowy dróg – wiele zostało zdjętych z planu, a te które pozostały – w większości – nie zostały zrealizowane. Zadanie: przebudowa utwardzonych dróg gminnych – 60,78% wykonania, budowa chodników 39% wykonania planu – takie inwestycje, znajdujące się najbliżej mieszkańca, powinny być wykonywane z większą pieczołowitością i zaangażowaniem i na wyższym poziomie realizacji.

Z powyższych powodów Komisja negatywnie opiniuje poziom realizacji wydatków majątkowych w roku 2016.

2.4 Zadłużenie miasta

W roku 2016 roku zadłużenie Miasta wyniosło 1.375.579.178,74 zł i było niższe o 8,8% w stosunku do stanu na koniec roku poprzedniego. Pozytywnie należy ocenić wcześniejszą spłatę kredytów i pożyczek, zwiększa to potencjał inwestycyjny Miasta. Jednak aby ten potencjał wykorzystać, Miasto musi starać się o pozyskanie nowych funduszy oraz kredytów na realizację kolejnych działań.

2.5 Konkluzja

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu Komisja oceniła stopień realizacji dochodów oraz wydatków majątkowych.

Miasto Poznań w roku 2016 miało największy problem z wykonaniem zaplanowanych inwestycji, wielokrotnie zmieniany plan budżetu Miasta, pozwolił na wykonanie go w 86,3%, jednakże przy głębszej analizie, Komisja zauważa, że większość inwestycji, która miała zostać zrealizowana w roku 2016 została przeniesiona na lata kolejne. Takie zarządzanie Miastem, mimo wykonania wydatków na poziomie średnim, nie jest dobrą prognozą na przyszłość. Brak odpowiedniego nadzoru nad wykonaniem inwestycji, już na etapie planowania i projektowania nie pozwala wystawić oceny pozytywnej.

Po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Miasta za rok 2016, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania negatywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2016 rok.”

Następnie otworzyła dyskusję.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wyraził, że w pełni zgadza się z tą analizą. To co jest szczególnie dotkliwe dla mieszkańców, to są te inwestycje drogowe. Wyraził opinię, że budowa chodników, budowa dróg lokalnych bardzo kulała. Jego uwagę zwróciły niskie wykonania zadań związanych z POSiR – em. Jego zdaniem w odczytanej opinii zostały ujęte najważniejsze rzeczy i będzie głosował za tą opinią.

Członek Komisji, Halina Owsiana wyraziła opinię, że państwo radni zadawali dość konkretne i sprecyzowane pytania i praktycznie skupili się w tej ocenie na POSiR, a wiemy, że POSiR miał kłopoty m.in. z budową basenów, co jak gdyby też zaniżyło poziom

wykonania. Wiadomo też, że chodziło o umowę ze Spółdzielnią Mieszkaniową Winogrody. Dla pani radnej cieszące jest to, że wykonali i zakończyli duże inwestycje, które przez lata się ciągnęły i dobrze, że Miasto nie podejmowało kolejnych wielkich inwestycji, bo przerosłoby to ich możliwości. Co do dróg, to nie jest to w całości wina Zarządu Dróg, bo wiele rzeczy Zarząd Dróg wykonuje przez rady osiedlowe i niektóre inwestycje drogowe, a głównie chodniki są albo niedoszacowane, albo wymagają poprawy, albo korekty. Jest więc dla niej zaskoczeniem, że analizują to aż tak drobiazgowo, przy wszystkich innych pozytywach. Ułamkowe części nie powinny zdecydować o całości wyniku.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska wyraziła zdanie, iż po pierwsze drobiazgowo analizują, po drugie w tej opinii piszą w sposób niesamowicie ogólny, bez podawania jakichkolwiek przykładów i odnoszenia się do szczegółów. Zwróciła uwagę na fakt, iż w punkcie „Dochody majątkowe” zostało wskazane tłumaczenie, że powodem takiego wykonania jest przeniesienie części inwestycji na rok 2017. Następnie napisano „Także środki na realizację programów i projektów finansowanych (dofinansowanych) ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej zrealizowano na poziomie 70,1%, (...) szereg rozliczeń inwestycji zostało przeniesionych na rok 2017.” Czytając to odniosła wrażenie, że pani Przewodnicząca nie zapoznała się szczegółowo z wykonaniem budżetu z tego względu, że były tam bardzo szczegółowe wyjaśnienia dotyczące każdego konkretnego niewykonania i jeżeli chodzi o to niewykonanie, to było tam napisane, że dominujące jest niewykonanie w związku z projektem „System gospodarki odpadami dla Miasta Poznania”, gdzie jest mowa o tym, że jest to związane z rozliczeniem ostatniej transzy i transza ta zostanie przekazana przez NFOŚiGW w 2017 r., ponieważ dopiero 30 grudnia 2016 r. została rozliczona inwestycja ITPOK. W jej opinii, Prezydent Miasta nie miał na to żadnego wpływu, a wręcz zaistniała sytuacja wpływała pozytywnie ze względu na koszty zagospodarowania jednej tony odpadów. Więc tak naprawdę to, że to niewykonanie zaistniało, dało tylko i wyłącznie pozytywne efekty. Dla budżetu było to neutralne z tego względu, że te środki wejdą w 2017 r. i się równoważą, natomiast dla mieszkańców dało to efekt pozytywny. Odnosząc się do dalszej części opinii zapytała, co to znaczy „konieczność utrzymywania inwestycji w związku z brakiem ich terminowego ukończenia” – wyraziła, że nie wie co to znaczy i jakich dotyczy inwestycji. Wyraziła również, że jest całkowicie przeciwna przyjęciu tej opinii z tego względu, że jest ona mało szczegółowa, mało precyzyjna, nie odnosi się do faktów, nie odnosi się do obszernego sprawozdania, w którym bardzo szczegółowo wyjaśnione zostały wszelkiego rodzaju niewykonania. Odnośnie zmian dokonywanych w budżecie, zwróciła uwagę, że były one dokonywane uchwałami Rady Miasta Poznania. Każda uchwała była szczegółowo analizowana na konkretnych tematycznych komisjach, które również analizowały powody i gdyby te zwiększenia, i zmniejszenia, czyli zmiany budżetowe były nieuzasadnione, takie zwiększenia pewnie nie byłyby przyjmowane. Gdyby wzięli pod uwagę pierwotny plan, czyli oceniali to na 1 stycznia 2016 r., wówczas to niewykonanie budżetu w zakresie wydatków majątkowych byłoby troszeczkę wyższe. Zwróciła uwagę, że te zmiany w budżecie dotyczyły zwiększeń, również zmniejszeń, ale w efekcie dały taki poziom, że ilość tych wydatków była wyższa. W odniesieniu do stwierdzenia, że „Komisja zauważa, że większość inwestycji, która miała zostać zrealizowana w roku 2016 została przeniesiona na lata kolejne”, zapytała, co to znaczy większość i jak to zostało policzone? W odniesieniu do stwierdzenia „Brak odpowiedniego nadzoru nad wykonaniem inwestycji, już na etapie planowania i projektowania nie pozwala wystawić oceny pozytywnej.”, zapytała jakie to są inwestycje, które, w jakim procencie? Stwierdziła, że to jest kolejna rzecz, która powoduje, że ona będzie namawiała państwa radnych, żeby w takiej formie tej opinii Komisji Rewizyjnej nie przyjmować, chociażby z tego względu, że przynajmniej ona odniosła zupełnie inne wrażenie na posiedzeniach komisji,

na których wszystkie wyjaśnienia były składane, gdzie gro pytań dotyczyło uzasadnienia zwiększenia lub zmniejszenia, a nie uzasadnienia wykonania zadania lub przedstawienia harmonogramu bez jakiegoś wchodzenia w szczegóły. Zapowiedziała, że będzie głosować przeciwko tej opinii.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak odnosząc się do tego, że coś zostało zaplanowane a niewydatkowane wyraziła opinię, że teraz rynek firm, które oferują różnego rodzaju usługi jest taki, że nie jesteśmy w stanie co do złotówki wszystko wydatkować. Uważała, że wykonanie na poziomie 70% jest bardzo duże. Jeśli to są duże inwestycje, to mamy różnego rodzaju wykonawców. Nie można mówić, że jest to złe wykonanie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic – Biskupska zwróciła uwagę, że kwoty wydatków są wiążące dla organu wykonawczego. Natomiast wielkości wydatków są określone w uchwałach budżetowych i Urząd jest zobowiązany do przestrzegania celu na jaki została przeznaczona dana kwota oraz jej wysokości, jako tej górnej granicy, jaka została kreślona dla danego zadania. Uważała, że należy pamiętać o jednej rzeczy, że Urząd ma obowiązek realizować zadania, biorąc pod uwagę kryterium legalności, zasadą gospodarności, celowością ponoszonych wydatków. Też powinien się kierować kryteriami oszczędnościowymi. W takich posiedzeniach Komisji wielokrotnie słyszeli, że niewykonania wynikały z oszczędności powstającej w związku niższymi ofertami przetargowymi. Nie można karać urzędników, czy Prezydenta za to, że kieruje się przy wydatkach właśnie tymi czterema kryteriami. Prosiła, żeby pamiętać o tym, żeby nie doprowadzać do sytuacji, w której wydatki stają się celem samym w sobie.

Przewodnicząca Komisji, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że odniesie się pokrótce do tych uwag. Co do zmian budżetowych – one rzeczywiście są przyjmowane uchwałami, ale nie są przyjmowane przez wszystkich członków rady i niekoniecznie były one słuszne, czy szły w taką stronę, jak np. ona by tego oczekiwała. Co do wydatków i braku konieczności utrzymywania inwestycji w związku z brakiem terminowego ukończenia – jeżeli mamy jakąś inwestycję zakończoną, to ją przeważnie przyjmujemy do utrzymania, np. koszty utrzymania Sali gimnastycznej są umieszczane w wydatkach bieżących. Wtedy uzasadnione jest, że wydatek bieżący nie został wykonany, jeśli inwestycja nie została ukończona. Co do szczegółowości opinii – zastanawiała się nad tym i gdy zaczęła to pisać szczegółowo, to jeden z punktów zajął jej kilka stron, wtedy z tego zrezygnowała, bo ta opinia miałaby kilkanaście, kilkadziesiąt stron, a nie 8. Odnosiła się też do kwestii wykonania projektów przez Biuro Projektów i Rewitalizacji Miasta. Zgodziła się z tym, że tam było kilka projektów, o czym napisała, że zostały zakończone mniejszym kosztem wynikającym z oszczędności i napisała, że jest tu 85% wykonania, z zaznaczeniem że cała inwestycja została zrealizowana w 100%. Więc to też ujęła w opinii, że takie rzeczy się zdarzają, jak właśnie oszczędności i to w jednym z miejsc ocenia pozytywnie. Ale są też takie realizacje zadań, które nie wynikają z oszczędności, a wiele jednostek tłumaczyło się wydłużającymi się konsultacjami i problemami z inwestorem.

Członek Komisji, Halina Owsiana odnosząc się do ocen i wniosków zwróciła uwagę, że dochody bieżące Miasto zrealizowało ponad plan w 102,1%, środki na programy, projekty zrealizowano w wysokości 93,4% planu, dochody majątkowe zostały wykonane 89,9%, Miasto na wydatki bieżące poświęciło 96,9% planu. Zadłużenie Miasta było niższe o 8,8%. Biorąc pod uwagę te aspekty, które w jej ocenie są pozytywnymi wynikami, bo oscylują w przedziale od 80 do 100 % i powyżej, nie można tego skwitować negatywnie, nie udzielając absolutorium.

Przewodnicząca Komisji, Klaudia Strzelecka zwróciła uwagę, że wykonanie na poziomie 89% jest najniższym w przeciągu ostatnich kilku lat.

Członek Komisji, Halina Owsiana stwierdziła, że może ten procent nie jest w pełni zadowalającym, ale też nie świadczy o tym, że można tu nie udzielić absolutorium. Za tym wnioskiem nie zgłasza pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji, Klaudia Strzelecka przeszła do głosowania.

Głosowanie w sprawie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2016 r. zaproponowanej przez Przewodniczącą Komisji, Klaudię Strzelecką: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „przeciw”, pani radna Joanna Frankiewicz – „nieobecna”, pani radna Halina Owsiana – „przeciw”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Beata Urbańska „przeciw”, Małgorzata Woźniak – „przeciw”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).*

Przewodnicząca Komisji, Klaudia Strzelecka podsumowała, że w głosowaniu wzięło udział 6 osób, 2 osoby były „za”, 4 były „przeciw”, nikt się nie wstrzymał od głosu. Wniosek nie przeszedł.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Małgorzata Dudzic – Biskupska powiedziała, że chciałaby zaproponować swoją treść wniosku. Następnie odczytała go w części zatytułowanej „Oceny i wnioski”:

„OCENY I WNIOSKI

1. Ocena przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

1.1. Sprawozdanie z wykonania budżetu

Analizując przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2016 r. Komisja stwierdziła, że odpowiada ono ustawowym wymogom szczegółowości tj. przedstawiono je w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej.

1.2. Sprawozdanie finansowe

Komisja pozytywnie opiniuje w sensie formalno-księgowym sprawozdanie finansowe po zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta.

1.3. Informacja o stanie mienia komunalnego

Komisja pozytywnie opiniuje również w sensie formalno-księgowym przedłożoną informację o stanie mienia komunalnego.

2. Ocena wykonania budżetu

2.1. Dochody

Komisja stwierdza, że poziom realizacji dochodów w stosunku do planu wyniósł ponad 101%. Przy czym dochody bieżące zostały zrealizowane w 102,1% a dochody majątkowe na poziomie 89,6% planowanych.

Dla poziomu wykonania dochodów bieżących znaczenie miały przede wszystkim wyższe wpływy z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego, gdzie wykonanie budżetu w porównaniu z planem stanowiło 103,93%. Biorąc pod uwagę fakt, iż udział we wpływach z podatków stanowi 50,6% dochodów własnych wielkość ta miała również zasadnicze znaczenie na wykonanie planu w zakresie tej właśnie pozycji.

W dochodach bieżących należy również zauważyć wysoki poziom wykonania wpływów z podatków od spadków i darowizn (114,26%) czy też wpływy z opłaty skarbowej (118,48%). Podatek od środków transportu wykonano prawie w 104% zakładanego planu. Na wielkość tę przełożył się wzrost ilości opodatkowanych pojazdów o 3.643 sztuk w porównaniu z rokiem 2015. Wysoki poziom wykonania dochodów odnotowano również w pozycji wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, bo w 110,44%.

O poziomie wykonania dochodów majątkowych zadecydowały wpływy z tytułu odpłatnego nabycia praw własności oraz z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, gdzie odnotowano wykonanie na poziomie 107,8%. Duży udział w takiej wielkości wykonania miała sprzedaż nieruchomości (działek pod inwestycje) w trybie przetargowym (wykonanie o 3,447 mln zł wyższe niż zakładał plan). W 2016 r. 50 przetargów i rokowań zakończyło się wynikiem pozytywnym. Druga pozycja, która miała wpływ na te dochody to wykonanie sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym z wielkością 163,6%. Związane to było z nieplanowaną sprzedażą nieruchomości przy ul. Taczanowskiego. W sprawozdaniu z wykonania budżetu w części opisowej w sposób szczegółowy wyjaśniono wszystkie niewykonania jakie pojawiły się po stronie dochodów. Wśród tych wyjaśnień znalazła się np. informacja o niewykonaniu w zakresie środków z dotacji z Funduszu Wsparcia dla Komendy Miejskiej Straży Pożarnej, gdzie wykonanie kształtowało się na poziomie 43,6% i związane było z przeniesieniem środków na 2017r. w związku z problemami z pozwoleniem na budowę.

Kolejna pozycja, która została wykonana poniżej planu to środki na realizację programów i projektów finansowanych (dofinansowanych) ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej. Wykonanie odnotowano na poziomie 70,1%. W szczegółowym opisie otrzymano jednak wyjaśnienie, że niewykonanie to związane było ze środkami z UE (wykonanie w zakresie środków z budżetu państwa wynosiło 100%). Dominujące jest tutaj niewykonanie 39,9% na projekcie o nazwie System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania. Nie ma tutaj jednak zagrożenia utraty dotacji. Ostatnia transza zostanie przekazana przez NFOŚiGW w 2017r. ze względu na rozliczenie projektu, które zakończyło się z dniem 30.12.2016r.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych kwoty dochodów są prognozowanymi wielkościami, mającymi pozwolić na osiągnięcie planowanej równowagi budżetowej. Niewykonanie tych dochodów może być uwarunkowane czynnikami zewnętrznymi lub określonymi terminami wynikającymi z procedury, na które Prezydent nie ma wpływu. W trakcie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu, poza faktem iż w samym dokumencie znajdują się szczegółowe informacje dotyczące stanu na koniec roku 2016, członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali wszelkie wyjaśnienia na zadane pytania wraz z uzasadnieniem.

2.2. Wydatki bieżące

Wydatki bieżące zostały zrealizowane prawie w 97%. Część wydatków bieżących nie została poniesiona ponieważ podjęto działania optymalizacyjne ale również ze względu na oszczędności wynikające z różnych powodów. Niewydatkowane środki w wydatkach bieżących, wynikające z oszczędności ale również z braku konieczności uruchamiania rezerw, to 84,5 mln zł.

Wśród wydatków bieżących uszeregowanych wg dziedziny największy poziom niewydatkowanych funduszy a przez to najmniejsze wykonanie dotyczy pozycji *Różne rozliczenia* (wykonanie 70,4%) a następnie *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (wykonanie 86,5%). W przypadku pierwszej pozycji niewykonanie wynika przede wszystkim z braku potrzeby uruchamiania rezerw w drugim natomiast

przypadku zaplanowane środki nie zostały wydatkowane ze względu na oszczędności wynikające z wydłużenia okresu rozruchu i wyprodukowanie energii elektrycznej i ciepłej, które wpływały na obniżenie ceny zagospodarowania 1 tony odpadów. Kolejnym pozytywnym zdarzeniem, mającym wpływ na poziom realizacji zaplanowanych wydatków bieżących było obniżenie wielkości środków wydatkowanych na obsługę zadłużenia Miasta oraz brak wystąpienia zdarzeń powodujących konieczność uruchomienia wypłat z tytułu poręczenia kredytu zaciągniętego przez Termy Maltańskie. W tej pozycji odnotowano wykonanie na poziomie 91,8% co dało oszczędność wielkości ponad 2,84 mln zł.

2.3. Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe wykonano w kwocie prawie 586 mln zł, co dało realizacją planu w 86,3%. W podziale na dziedziny najniższy poziom wykonania odnotowano w pozycji *Kultura fizyczna, sport i turystyka*, gdzie nie wykonano ponad połowy łącznych zaplanowanych wydatków. Wszystkie niewykonania zostały szczegółowo opisane w części opisowej sprawozdania z wykonania budżetu oraz omówione i wyjaśnione przez jednostki odpowiedzialne za ich realizację w trakcie prac Komisji. Powody niewykonania były bardzo różne np. takie jak:

- prowadzone konsultacje społeczne, które zakończyły się w grudniu (zadanie: Wielobranżowa modernizacja obiektów kompleksu Gołęcín czy też zadanie: Budowa hali lekkoatletycznej przy ul. Warmińskiej 1),
- brak rozstrzygnięcia procedury przetargowej na wybór wykonawcy inwestycji (zadanie: Pływalnia kryta na Ratajach – modernizacja),
- możliwość rozpoczęcia realizacji inwestycji po zakończeniu sezonu (zadanie: Modernizacja hotelu Camping Malta),
- ze względu na problemy dotyczące uregulowania spraw związanych z przekazaniem praw autorskich spadkobiercom głównego projektanta HWS Arena.

Jak widać z wymienionych powyżej przykładów brak realizacji zadania w całości wynikał z czynników niezależnych od Urzędu.

Kolejna dziedzina, w której odnotowano niski, ale jednak bliski 68%, poziom wykonania to *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*. Jest to największa nominalna wartości niewykonania, która stanowi 30% całej kwoty niewykonanych zadań w zakresie wydatków majątkowych. Prawie 25 mln zł z tej kwoty nie zostało wydatkowanych ze względu na fakt, iż ostatnia transza dotacji unijnej zostanie przekazana przez NFOŚiGW do Miasta dopiero po zakończeniu końcowej kontroli projektu tj. już w roku 2017. Jest to więc uzasadniony i niezależny od Urzędu powód braku realizacji wydatków w całości.

Wykonanie na poziomie 0% odnotowano w dziedzinie *Różne rozliczenia*, gdzie umieszczone zostały rezerwy celowe. W 2016r. nie było potrzeby uruchamiania i rozdysponowania środków z tej pozycji.

Kwoty wydatków są wiążące dla organu wykonawczego, ponieważ może on wydatkować środki tylko do wysokości określonej w uchwałach budżetowych. Jednak poza wielkością określoną i znaną Urząd ma obowiązek, przy realizacji zadania, kierowania się kryteriami legalności, zasadami gospodarności i celowości ale również kryteriami oszczędnościowymi. Dlatego te ujęte w budżecie kwoty wydatków majątkowych nie mogą stanowić celu samego w sobie.

Poza uzasadnieniami wymienionymi powyżej pojawiły się również:

- przesunięcia wydatków związane z terminami płatności za wykonane prace (np. zadanie: Program Centrum – etap I,

- przedłużający się proces uzyskiwania pozwolenia na budowę a przez to opóźnienie w terminie podpisania umowy z wykonawcą (zadanie: Wartostrada),
- przedłużające się procedury uzyskiwania pozwoleń spowodowane trudnością uzyskania akceptacji ze strony wspólnoty mieszkaniowej (zadanie: Biblioteka Raczyńskich – Filia Naramowice).

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia urzędników przedstawione podczas prac Komisji, Komisja pozytywnie opiniuje poziom realizacji wydatków majątkowych w roku 2016.

2.4. Zadłużenie miasta

W roku 2016 roku zadłużenie Miasta wyniosło **1.376.579.178,74 zł i było niższe o 8,8% w stosunku do stanu na koniec roku 2015**, co daje poziom ok. **42,3%** wykonanych dochodów. Jest to zadłużenie najniższe od wielu lat. W porównaniu więc z rokiem 2015 zadłużenie Miasta spadło w ujęciu nominalnym o kwotę ponad 132 mln zł jak też w relacji do dochodów gdzie odnotowano spadek o 3,1 punktu procentowego.

2.5. Wynik budżetu

Łączne dochody za 2016 rok wyniosły 3.252,91 mln zł., natomiast wydatki zostały zrealizowane w wysokości 3.221,87 mln zł. Taki wynik oznacza, że rok budżetowy zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 31,04 mln zł. W wyniku tej nadwyżki zaciągnięty został niższy niż planowano kredyt, a to pozwoli na obniżenie kosztów obsługi długu w roku 2017 i poprawi zdolność inwestycyjną Miasta.

Saldo operacyjne budżetu art. 242 było wyższe niż planowane jak też saldo budżetu art. 243 również osiągnęło wartość dodatnią i było również wyższe od planowanego. Taki stan wpływa pozytywnie na możliwości rozwojowe miasta w kontekście pozyskiwania środków zewnętrznych tj. kredytów czy funduszy z Unii Europejskiej.

2.6. Konkluzja

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu Komisja oceniła stopień realizacji dochodów na bardzo dobrym poziomie oraz wydatków na zadowalającym poziomie. Przedmiotem prac Komisji było ustalenie z czego wynikają różnice pomiędzy zaplanowanymi wielkościami a ich wykonaniem na koniec roku 2016. Komisja stwierdza, iż uzyskała wyjaśnienia racjonalne oraz satysfakcjonujące. Ponad to Komisja uzyskała odpowiedzi na pytania dotyczące również większych niż zakładano wykonań planu dochodów. Należy również zauważyć, że w samym dokumencie z wykonania budżetu w sposób szczegółowy opisane zostały wszelkie uzasadnienia zdarzeń powodujących inne niż planowane wielkości w poszczególnych pozycjach. Ponadto, Komisja stwierdza, iż budżet był realizowany z korzyścią dla mieszkańców miasta Poznania.

Po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Miasta za rok 2016, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2016 rok.”

Powyższa treść opinii uwzględnia propozycję **radnej Małgorzaty Woźniak**, która zaproponowała, żeby dodać zapis o tym że budżet był realizowany z korzyścią dla mieszkańców miasta Poznania.

Radny Rady Osiedla Solacz, Paweł Szwaczkowski wyraził swoją opinię w przedmiocie opinii Komisji o wykonaniu budżetu miasta Poznania za 2016 r. Zwrócił uwagę na kontrast pomiędzy dwoma propozycjami opinii Komisji, ich przeciwstawną konkluzją.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka poprosiła o głosowanie.

Głosowanie w sprawie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2016 r. zaproponowanej przez Zastępcę Przewodniczącego Komisji, Małgorzatę Dudziec-Biskupską: pani radna Małgorzata Dudziec-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „nieobecna”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „przeciw”, pan radny Jan Sulanowski – „przeciw”, pani radna Beata Urbańska „za”, Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).*

Pracownik Biura Rady Miasta UMP, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska poinformowała, że opinia Komisji jest załącznikiem do projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2016 r. Następnie na podstawie tej uchwały wraz z tą uchwałą, Komisja przedkłada Przewodniczącemu Rady projekt uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania z tytułu wykonania budżetu Miasta Poznania za 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przeszła do głosowania.

Głosowanie w przedmiocie projektu uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2016 r.: pani radna Małgorzata Dudziec-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „nieobecna”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „przeciw”, pan radny Jan Sulanowski – „przeciw”, pani radna Beata Urbańska „za”, Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).*

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka podsumowała głosowanie.

Uchwała Nr 1/2017 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2016 rok
stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przeszła do kwestii projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2016 r., który przygotowała i przesłała Komisji pani Skarbnik. Wyraziła, iż ma dylemat, ponieważ pani Skarbnik podpisała się pod uzasadnieniem projektu tej uchwały, co jest słuszne, bo ona jest autorką tego projektu. Wobec tego nie czuje, by to przejąć i podpisać jako projekt Komisji Rewizyjnej. Zaproponowała, aby przekazać ten projekt do Rady Miasta Poznania, jako projekt prezydencki.

Wobec wątpliwości, czy przygotowanie takiego projektu jest obowiązkiem Komisji Rewizyjnej, **pracownik Biura Rady Miasta UMP, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska** wyjaśniła, że Komisja nie musi być autorem tego projektu i że nie wynika z ustawy, aby taki obowiązek ciążył na Komisji. Jedynym obowiązkiem Komisji Rewizyjnej wynikającym z ustawy jest przedłożenie wniosku o udzielenie lub nieudzielenie Prezydentowi absolutorium – czyli tej uchwały, którą Komisja podjęła. Dodała, że autorem sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu jest Prezydent i niejako on jest tym, który przedstawia te sprawozdania Radzie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka stwierdziła, że jako projekt prezydencki to idzie dalej.

Ad. 2 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego osiedlowego, wyjaśniła, że byłoby dobrze, gdyby tak udało się wszystko połączyć i mieć jedno wspólne zadanie, ale nie zawsze udaje się to zrealizować, ponieważ radni mają różne poglądy i różne wizje rozwoju miasta. Podziękowała i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej RMP


Klaudia Strzelecka

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zająchkowska
Biuro Rady Miasta
6 czerwca 2017 r.



