

Protokół nr 59/2018
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 27 lutego 2018 roku
miejsce posiedzenia: sala Malinowa UMP

Porządek posiedzenia:

1. Zakończenie kontroli w zakresie zadań wykonywanych przez Miejskiego Oficera Rowerowego w Poznaniu pod względem efektywności podejmowanych działań.
2. Kontynuacja kontroli Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w zakresie realizacji zadań wymagających opiniowania przez Wydział Transportu i Zieleni Miejskiej Urzędu Miasta Poznania.
3. Kontynuacja kontroli wykorzystania możliwości i skuteczności ubiegania się o środki zewnętrzne w zakresie ochrony środowiska.
4. Kontynuacja kontroli w zakresie wykonywania zadań realizowanych przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania dotyczących procedur związanych z usuwaniem drzew i krzewów.
5. Omówienie stanowiska Prezydenta Miasta Poznania odnośnie ustaleń zawartych w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej RMP z kontroli przygotowania i przyczyn niezrealizowania zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania.
6. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. 1. Zakończenie kontroli w zakresie zadań wykonywanych przez Miejskiego Oficera Rowerowego w Poznaniu pod względem efektywności podejmowanych działań.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej RMP i przedstawiła porządek posiedzenia. Poinformowała, że protokół z kontroli zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu. Przeprosiła za zaistniałą sytuację, ale protokół nie jest jeszcze w pełni ukończony. Zapytała, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania odnośnie tej kontroli.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, czy Komisji dostarczono informacje na temat budżetu Oficera Rowerowego. Stwierdziła, że jest to urzędnik samorządowy, opłacany z budżetu mieszkańców miasta Poznania. Zasłanianie się ochroną danych osobowych w przypadku wynagrodzenia jest zatajeniem przed mieszkańcami, ile Officer Rowerowy kosztował Miasto. Wyraziła opinię, że mieszkańcy mają prawo wiedzieć, ile Officer – wraz z innymi pochodnymi – kosztował. Poprosiła radcę prawnego o wyrażenie opinii w tym zakresie.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że ujawnianie informacji o wynagrodzeniu jest kwestią dyskusyjną. Ogólne informacje o budżecie mogą zostać ujawnione, natomiast wynagrodzenie miesięczne wraz z pochodnymi pozostaje kwestią dyskusyjną.

Radna Joanna Frankiewicz zastanowiła się, jak sformułować pytanie, aby dowiedzieć się, ile mieszkańców miasta Poznania kosztowało to stanowisko przez okres dwóch lat.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o odczytanie informacji, jaką otrzymała Komisja Rewizyjna od Wydziału Transportu i Zieleni.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska odczytała przedstawione wyjaśnienia Wydziału: „W uzupełnieniu informacji przekazanych już przez Wydział Organizacyjny, informuję, że średni miesięczny koszt utrzymania stanowiska pracy w przeliczeniu na etaty, zatem również stanowiska pracy Pana Wojciecha Makowskiego, wyniósł w 2017 roku 678 zł na miesiąc. Wydział Organizacyjny podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie ujawnienia danych płacowych wyrażonych w piśmie przekazanym na ręce Pani Dyrektor. Stanowisko to jest również aktualne w odniesieniu do treści umowy o pracę, zawartej z Wojciechem Makowskim”. Stwierdziła, że sytuacja jest utrudniona, ponieważ uzyskanie takiej informacji wskazywałoby jednoznacznie na konkretną osobę.

Radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że nie jest to odpowiedź na pytanie Komisji Rewizyjnej.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o wyjaśnienie, czym jest koszt utrzymania stanowiska. Na pewno nie jest to wynagrodzenie. Nie są to nawet obciążenia finansowe związane z pracodawcą.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że przedstawiona informacja nie była formułowana przez nią. Pytania zostały przekazane do Wydziału Organizacyjnego. Dokumentacja płacowo-kadrowa prowadzona jest przez Wydział Organizacyjny. Trudno ustosunkować się do tych informacji.

Radna Joanna Frankiewicz przytoczyła fragment wyjaśnień: „Formy oraz systemy wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Poznania dotyczące również pracy Pana Wojciecha Makowskiego zostały określone w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Poznania w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Poznania. Pan Wojciech Makowski otrzymywał wynagrodzenie wypłacane w okresach miesięcznych, zgodnie ze stawką miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, ustaloną w umowie o pracę”. Ponowiła prośbę o udostępnienie KR kosztów związanych ze stanowiskiem Oficera Rowerowego na przestrzeni okresu jego funkcjonowania.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że aby uzyskać taką informację, należałoby uzyskać zgodę Pana Makowskiego na ujawnienie jego zarobków. Nie znamy też zapisów, klauzul znajdujących się w umowie o pracę.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że uzyskując informację o miejscu zaszerogowania Oficera Rowerowego, można odkodować, mniej więcej, jakie to będzie wynagrodzenie. Nie zostanie wówczas ujawnione, np. jakie premie otrzymywał.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska dodała, że w wyjaśnieniach znajduje się informacja, że Oficer Rowerowy nie otrzymywał premii.

Radna Joanna Frankiewicz nawiązała do sprawy z poprzedniej kadencji Rady Miasta, związanej z umową dotyczącą spalarni. Okazało się wówczas, że Miasto nie ma prawa utajniać wydatków, które są związane z szeroko pojętymi wydatkami jednostki samorządowej. Zapytała, czy w tym przypadku nie mamy do czynienia z podobną sytuacją.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że nie należy łączyć tych przypadków. Co innego oznacza relacja związana z umową partnerstwa publiczno-prywatnego, a co innego relacja

służbowa, pracownicza. Informacje takie można ustalić na podstawie zaszeregowania wynagrodzenia.

Radna Joanna Frankiewicz ponownie poddała pod wątpliwość kwestię kosztu utrzymania stanowiska. Nie zostało wyjaśnione, co to oznacza. Koszt w wysokości 660 zł oznaczałby, że urzędnicy nie otrzymują nawet pensji minimalnej. Poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie, co oznacza koszt miesięcznego utrzymania stanowiska pracy.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że trudno jest zdefiniować takie stwierdzenie „z marszu”.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, czy Wydział Transportu i Zieleni jest w stanie wyjaśnić tą kwestię.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska powtórzyła, że dane zostały pozyskane z Wydziału Organizacyjnego i zapewniła, że zada uzupełniające takie pytanie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o wyjaśnienie, co składa się na podane koszty. Zwróciła się także z prośbą o skierowanie pytania dotyczącego grupy zaszeregowania wynagrodzenia Oficera Rowerowego. W związku z brakiem innych pytań przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 2. Kontynuacja kontroli Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w zakresie realizacji zadań wymagających opiniowania przez Wydział Transportu i Zieleni Miejskiej Urzędu Miasta Poznania.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka oddała głos Pani Małgorzacie Woźniak, która prowadzi przedmiotową kontrolę.

Radna Małgorzata Woźniak nawiązała do otrzymanych materiałów z Zarządu Dróg Miejskich. Zapytała, jak wygląda wyłanianie inwestorów do przebudowy oraz w jakim trybie się to odbywa. Poprosiła o przybliżenie takiej procedury.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny poinformował, że wszystkie zadania powyżej 150 tys. zł kierowane są na przetarg ogólnopolski. Do 30 tys. euro – wystawiane są ogłoszenia na tablicy ogłoszeń. Zapewnił, że jeśli będzie taka potrzeba, ZDM udostępni takie informacje, dotyczące wybranych przez KR zadań. Generalnie, wszystko odbywa się w drodze przetargu.

Radna Małgorzata Woźniak poprosiła o przedstawienie takich informacji dla każdej wybranej inwestycji. Nawiązała do procedury „Projektuj-wybuduj”.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny wyjaśnił, że taka procedura nie jest stosowana przez ZDM. Po konsultacjach z radami osiedli wykonywany jest projekt. Jeśli następnie okazuje się, że jest to suma powyżej 1 mln zł, zadanie przekazywane jest do realizacji przez PIM. Jeżeli kwota jest poniżej 1 mln zł, ZDM ogłasza przetarg i wykonuje pełną dokumentację wraz z pozwoleniem.

Radna Małgorzata Woźniak nawiązała do kwestii przygotowywania kosztorysów. Zapytała, czy zdarzają się sytuacje, że wykonawca, który zgłasza się do danego zadania, przedstawia kwotę wyższą niż w kosztorysie i nie mieści się w zakładanych kosztach.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny poinformował, że nie ma takich przypadków. Z reguły, jeśli kosztorys inwestorski jest przekroczony, przetarg jest unieważniany. ZDM występuje niekiedy do rady osiedla o zwiększenie zabezpieczenia środków. Jeśli zwiększona kwota zostaje uchwalona, powraca się do procedury przetargowej. W przekazanych materiałach, przy konkretnych inwestycjach, została podana informacja o środkach finansowych i ich pochodzeniu, a także informacja, czy środki były łączone z innymi.

Radna Małgorzata Woźniak poruszyła zgłaszaną wcześniej kwestię dotyczącą liczby realizowanych zadań oraz osób wydelegowanych do ich wykonania.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny wyjaśnił, że projektowaniem i realizacją zadań zajmują się cztery osoby w Wydziale Utrzymania Dróg. Pan Zbigniew Kondracki zajmuje się obecnie 36 zadaniami, Pani Anna Bartoszewska prowadzi 41 zadań, Pani Danuta Misiorna – 37 zadań (część projektowych, część wykonawczych), Pan Janusz Jankiewicz, który przygotowuje dokumentację przetargową i prowadzi budowy – 47 zadań. W tej chwili ZDM jest po 37 spotkaniach z radami osiedli, dotyczących ustalenia środków i zakresów realizacyjnych. Ostatnie spotkanie planowane jest na 5 marca. Na spotkaniach ustalane jest także to, które zadania przechodzą do realizacji w danym roku.

Radna Małgorzata Woźniak zapytała, czy uchwały rad osiedli, dotyczące zabezpieczenia środków, uchwalane są w marcu oraz czy zdarzają się opóźnienia.

Z-ca Naczelnika Wydziału Budowy i Utrzymania Dróg ZDM - Mariusz Woźniak poinformował, że uchwała może być podjęta przez radę osiedla w każdym momencie. Niekiedy zdarza się, że zadania są uzupełniane i całość kierowana jest na sesję Rady Miasta. Rady osiedli są informowane o tym, że ZDM nie przyjmuje zadań zgłoszonych po czerwcu danego roku. Nie ma wówczas możliwości wykonania tego do końca roku.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny dodał, że szczegółowy budżet zatwierdzany jest na sesji Rady Miasta. Zdarzają się wyjątkowe sytuacje, gdy zadanie przyjmowane jest po terminie – jeżeli są to środki mniejsze a zadanie jest możliwe do zrealizowania przy niewielkim nakładzie prac związanych z opracowaniem dokumentacji. Są to najczęściej zadania remontowe – nawierzchni czy chodników, niewymagające pozwoleń na budowę czy innych dokumentów.

Radna Małgorzata Woźniak zapewniła, że w przypadku dodatkowych pytań, skieruje je w formie pisemnej lub telefonicznej. Następnie zwróciła się do Miejskiego Inżyniera Ruchu przy Wydziale Transportu i Zieleni. Zapytała, jak przebiega aprobata przez MIR projektów organizacji ruchu, na przykładach inwestycji zgłaszanych wcześniej.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że jest to jedna z wielu kwestii, które podlegają nadzorowi Wydziału wśród pięciu jednostek. W przypadku ZDM-u jest to część specyficzna, ponieważ ZDM zamawia, płaci i opiniuje organizację ruchu. Z kolei MIR je zatwierdza.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski poinformował, że od 1 stycznia 2015 roku w Wydziale Transportu i Zieleni powstał Oddział Miejskiego Inżyniera Ruchu. W latach 2013-2014 miały miejsce kontrole NIK-u i Urzędu Wojewódzkiego, zarówno w Urzędzie Miasta, jak i w ZDM-ie. Na podstawie wniosków pokontrolnych doszło do wydzielenia w strukturach Urzędu Miasta Oddziału Miejskiego Inżyniera Ruchu. Podstawowy zarzut dotyczył tego, że zdaniem kontrolujących, tylko Prezydent lub pracownik UMP może wykonywać zadania organu zarządzającego ruchem. Rozporządzenie mówi, że zarządzający ruchem może zlecać projekty organizacji ruchu, co stoi w sprzeczności z innymi dokumentami. Przepis pozostał w rozporządzeniu, gdyż znaczna większość zarządców ruchu jest również zarządcami drogi. Pod tym kątem rozporządzenie powinno zostać skorygowane. Projekty

organizacji ruchu są jednym z zadań, jakie przeszły do zatwierdzania przez MIR. Inne realizowane zadania to opiniowanie geometrii w projektach drogowych, prowadzenie kontroli pasa drogowego, współpraca z innymi organami w zakresie bezpieczeństwa ruchu, wydawanie decyzji zezwalających na prowadzenie imprez powodujących utrudnienia w ruchu. Obecnie Oddział składa się z dziewięciu etatów. Skala zadań ciągle wzrasta. W ciągu trzech lat podjętych zostało blisko 10 tys. spraw, z czego 4300 to zatwierdzone projekty stałych i czasowych organizacji ruchu (około 1100 – czasowe). W 2015 roku zatwierdzono 154 stałe organizacje ruchu, w 2016 r. – 301, w 2017 r. – 524. W ciągu trzech lat wydano 121 decyzji na korzystanie z dróg w sposób szczególny. Liczba tych decyzji w skali roku jest raczej stała. Na przestrzeni tych lat liczba etatów wzrosła o 1 – o stanowisko dotyczące sygnalizacji świetlnej. W tym zakresie została także przeprowadzona kontrola wewnętrzna, na podstawie której skonstruowano ponad 200 wniosków pokontrolnych. Oddział liczy się z tym, że wzrośnie liczba przekazywanych stałych projektów organizacji ruchu dla sygnalizacji. Zadania, które pozostały do wykonywania przez ZDM to m.in. strefa parkowania, określenie warunków jazdy pojazdów samochodowych w obszarach ograniczonej dostępności, utrzymanie sygnalizacji, opracowywanie analiz sieci drogowej w kwestii rozwoju ruchu. Obecnie największym problemem jest nieusystematyzowanie projektów stałych organizacji ruchu. Wiele z nich zatwierdził ZDM, ale miały one charakter „wycinkowy”. Oddział nie posiada dobrego opracowania globalnego, inwentaryzacji. Aktualne opracowanie nie spełnia wszystkich warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. Oddział powinien kontrolować stałą organizację ruchu na terenie całego miasta. Cały pas drogowy powinien być zinwentaryzowany. W 2015 roku podjęto już próby i obecnie realizowany jest nowatorski w skali kraju projekt. Uruchomione zostało już narzędzie dotyczące projektowania. W zeszłym roku dokonano inwentaryzacji 1/3 miasta. Dalsza część prac planowana jest na rok obecny i kolejny. Po ich zakończeniu, jednostki zewnętrzne, takie jak np. Policja, Straż Miejska będą miały możliwość przeglądania stałej organizacji ruchu, a ZDM będzie miał ułatwione zadanie realizacji projektów.

Radna Małgorzata Woźniak zapytała, czy jest to rozwiązanie prezentowane na poprzednim posiedzeniu KR.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny wyjaśnił, że strona internetowa prezentowana poprzednio dedykowana jest głównie gestorom sieci.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski dodał, że realizowane obecnie narzędzie prezentujące stałe organizacje ruchu będzie również dostępne w systemie SIP jako dodatkowa warstwa. Jest to jedyna możliwość, aby podejść do sprawy całościowo. 80% kosztów tego projektu to sama inwentaryzacja – czyli praca w terenie.

Radna Małgorzata Woźniak zauważyła, że wykonanie inwentaryzacji ma służyć zmniejszeniu kosztów na przyszłość oraz ułatwienie pracy projektantom. Zapytała, czy gdyby nie odbyła się kontrola NIK-u, to czy narzucone zostałyby sankcje finansowe.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski poinformował, że takie było zalecenie, aby było to zgodne z rozporządzeniem.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska dodała, że nie wszystkie miasta zastosowały takie zalecenie, a niektóre nie zostały jeszcze skontrolowane.

Radna Małgorzata Woźniak zapytała, od kiedy obowiązuje przepis, na podstawie którego utworzono stanowisko MIR.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski poinformował, że obowiązuje on od 2003 roku.

Radna Małgorzata Woźniak zaproponowała, aby przejść do omawiania wybranych do kontroli projektów.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski zaznaczył, że jednymi z trudniejszych projektów były: czasowa organizacja ruchu dla ul. Św. Marcin oraz stała organizacja ruchu dla przejścia przez jezdnię północną w ul. Matyi. Projekty muszą być zgodne z prawem o ruchu drogowym. Zatwierdza je zarządzający ruchem. W tych przypadkach są to drogi powiatowe. Projekty wymagają dodatkowo opinii Policji. Przy ich sporządzaniu opieramy się na rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów. Poszczególne elementy, jakie powinny znaleźć się w projekcie to: plan orientacyjny, plan sytuacyjny, lokalizacje znaków, sygnalizatorów, urządzeń bezpieczeństwa ruchu, parametry drogi, programy sygnalizacyjne (jeśli są potrzebne), opis techniczny, przewidywany termin wprowadzenia czasowej i przywrócenia stałej organizacji ruchu, nazwisko i podpis projektanta. Po opracowaniu takiego dokumentu projektant zgłasza się o opinię do zarządu drogi, a jeśli jest taka potrzeba również do Policji czy Zarządu Transportu Miejskiego. Po uzyskaniu opinii projektant składa dokument do Miejskiego Inżyniera Ruchu. Następnie sprawdzane jest, czy projekt spełnia wymagania rozporządzenia. W przypadku przedstawionych projektów, zostały one zatwierdzone zgodnie z tymi warunkami.

Radna Małgorzata Woźniak zwróciła się z pytaniem o terminowość wykonania tych projektów.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski wyjaśnił, że zdarzają się przypadki, że projekty są realizowane nawet zanim zostaną złożone ostatecznie przez projektanta. W nagłych przypadkach nie można dopuścić do tego, aby procedura trwała miesiącami. Dodał, że w przypadku ul. Św. Marcin potrzebna była sygnalizacja na inne skrzyżowanie. Wymagało to wówczas dodatkowych projektów. W takich sytuacjach tworzy się zadaniowe zespoły z Policją i zarządem drogi w celu usprawnienia procedury.

Radna Małgorzata Woźniak nawiązała do przejścia dla pieszych w ulicy Matyi. Zapytała, czy w takich procedurach uczestniczy rada osiedla oraz czy jest ona proszona o przedstawienie opinii.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski poinformował, że każde zadanie inwestycyjne mające duże znaczenie dla wspólnoty, podlega zaopiniowaniu przez radę osiedla. Ta kwestia prowadzona jest wówczas przez zarząd drogi.

Radna Małgorzata Woźniak zauważyła, że nie zawsze w radzie osiedla zasiadają fachowcy.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że najczęściej rada osiedla decyduje, czy rozwiązanie jest dla nich dogodne. W kwestii bezpieczeństwa i możliwości wykonania decydują specjaliści. Rada osiedla może, a nawet powinna wyrazić opinię w takiej sprawie.

Radna Małgorzata Woźniak zapytała, czy zdarzyła się sytuacja, w której planowane jest wykonanie przejścia dla pieszych, a mieszkańcy wyrażają później opinię, aby go nie realizować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski odpowiedział, że zdarzają się takie sytuacje, ale wówczas rada osiedla jest tylko opiniodawcą. Nie należy na kwestie bezpieczeństwa patrzeć tylko przez pryzmat tego, że ktoś wyraża opinię negatywną, co do realizacji danego zadania. Niekiedy fachowcy proszeni są o przedstawienie wyjaśnień radzie.

Radna Małgorzata Woźniak nawiązała do dawnej sytuacji na ulicy Żeromskiego. Piesi nielegalnie przechodzili przez jezdnię, po czym postawiono w tym miejscu płotek zabezpieczający. Zapytała, czy takie działania podejmowane są na wniosek Policji lub mieszkańców.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski wyjaśnił, że kwestie bezpieczeństwa omawiane są co dwa tygodnie na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu. Jeżeli sytuacja tego wymaga, działania podejmowane są wówczas z dnia na dzień.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska dodała, że zarówno Policja, jak i ZDM uczestniczy w posiedzeniach komisji, podczas których wspólnie naradzają się, co zrobić w danej sytuacji.

Radna Małgorzata Woźniak poinformowała, że po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami stwierdza, że procedury przeprowadzone są zgodnie i przedstawione zostały wymagania, rozporządzenia. Wyraziła zadowolenie, że w Mieście funkcjonuje Miejski Inżynier Ruchu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski dodał, że kwestie rozwojowe częściowo pozostały w Wydziale Transportu i Zieleni i ZDM. MIR sprawdza zgodność z przepisami.

Radna Halina Owsianka nawiązała do protokołu okresowej kontroli drogi. Zapytała, czy wynika to ze zgłoszeń Policji, Straży Miejskiej, czy z własnych obserwacji. Zapytała również, jak MIR dowiaduje się o danym problemie. Podała przykład ulic Sadowej i Warzywnej, gdzie została kompletnie zmieniona organizacja ruchu. Rada osiedla nie wnioskowała o taką zmianę. Zastanowiła się, czym to było spowodowane. Opierając się na przykładach stwierdziła, że rada osiedla powinna być informowana o zmianach. Układ drogowy znacząco się zmienił. Przy realizowaniu zmian powinno się podejść do tego kompleksowo, a nie wycinkowo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski wyjaśnił, że protokoły kontrolne wynikają z zadania, które musi być zrealizowane raz na sześć miesięcy, kiedy kontrolowany jest cały pas drogowy. Po jego sfilmowaniu analizowane są poszczególne elementy. Wszelkie zmiany organizacji ruchu powinny być opiniowane przez zarząd drogi. Kwestia opiniowania przez radę osiedla nie należy do zadań WTiZ. Należy to do zadań ZDM. Zgodził się ze zdaniem, że każda większa zmiana organizacji ruchu powinna być konsultowana z radą osiedla.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zwróciła się do przedstawicieli ZDM z pytaniem, na które nie otrzymała dotychczas odpowiedzi. Poprosiła o przedstawienie pięciu „najlepszych” i pięciu „najgorszych” prowadzonych z radami osiedli procesów inwestycyjnych. Chodzi o przykłady, kiedy rada osiedla zgłasza swój pomysł oraz jak wygląda ten proces.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny poinformował, że przekazano listę prowadzonych inwestycji, z których Pani Radna Woźniak wybrała przykłady do kontroli.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka doprecyzowała, że problem tkwi w tym, dlaczego niektóre inwestycje trwają zbyt długo. Na ostatnim posiedzeniu KR pojawiła się informacja od ZDM, że niekiedy współpraca z radami osiedli powoduje, iż proces się wydłuża lub przeciwnie – przebiega wzorcowo. W związku z tym poprosiła o intuicyjne wybranie takich przykładów. Pozwoli to na sprawdzenie „rozłożenia w czasie” takich inwestycji i wskazanie różnic. Dodatkowo zapytała, czy ZDM przekazuje informacje o planowanych zmianach radom osiedli.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny zapewnił, że pytanie zostanie przekazane Dyrektorowi Plucie, do którego należą zadania w tym zakresie. Dodał, że to, co jest związane z projektowaniem, remontem czy przebudową ulicy, na pewno konsultowane jest z radą osiedla.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka dodała, że chciałaby dowiedzieć się, gdzie oraz z jakim wyprzedzeniem czasowym takie informacje są zamieszczane, przekazywane. Rady osiedli powinny być informowane o zmianach, niezależnie od tego, kto był ich inicjatorem.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny poinformował, że są prowadzone spotkania konsultacyjne z radami osiedli. Z reguły zmiany organizacji ruchu to inicjatywy oddolne. Niekiedy rady wnioskują o całkowite wyłączenie osiedla z ruchu.

Radna Małgorzata Woźniak zapytała, czy istnieje wewnętrzne zarządzenie na temat informowania rad osiedli o wszystkich zmianach.

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZDM – Ireneusz Woźny odpowiedział, że z zakresu jego zadań, rady osiedli są na bieżąco informowane o podejmowanych działaniach. Jeśli środki na realizację pochodzą z budżetu danej rady osiedla, trudno byłoby jej nie informować.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z brakiem pytań i głosów w tej sprawie, podziękowała za udzielone odpowiedzi i przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 3. Kontynuacja kontroli wykorzystania możliwości i skuteczności ubiegania się o środki zewnętrzne w zakresie ochrony środowiska.

Ad. 4. Kontynuacja kontroli w zakresie wykonywania zadań realizowanych przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania dotyczących procedur związanych z usuwaniem drzew i krzewów.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że w związku z pismem Wydziału Ochrony Środowiska UMP, zawierającego prośbę o przeniesienie tych punktów, zostaną one zrealizowane na kolejnym posiedzeniu.

Ad. 5. Omówienie stanowiska Prezydenta Miasta Poznania odnośnie ustaleń zawartych w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej RMP z kontroli przygotowania i przyczyn niezrealizowania zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania.

Radny Jan Sulanowski poinformował, że zapoznał się z odpowiedzią przedstawioną przez Prezydenta. Zaproponował, aby przyjąć częściowo w drodze autopoprawki do protokołu kontroli przedłożone uwagi, a także:

- w części dotyczącej wniosków i zaleceń pokontrolnych w akapicie piątym po słowach: „...z odpowiednim wyprzedzeniem planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych...” postawić przecinek, wykreślić dalszą część zdania i zastąpić ją słowami: „...jednakże obowiązek publikacji planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych zaistniał 6 lipca 2016 roku i dotyczył postępowań planowanych do przeprowadzenia dopiero w 2017 roku.”
- w powyższym zdaniu zastosować poprawkę redakcyjną – zamienić słowo „planu” na „plan”,
- w punkcie 1 dotyczącym rekomendacji dodać następujące słowa: „...i zabezpieczenie środków z budżetu Miasta”,
- w punkcie 2 dotyczącym rekomendacji dodać po słowie „wyznaczenie” wyrażenia: „i zabezpieczenie”,
- w punkcie 4 dotyczącym rekomendacji poprzedzić obecne zdanie wyrażeniem: „poprzedzone dialogiem technicznym...”,
- wykreślić punkt 5 rekomendacji,
- dla punktu 6 rekomendacji nadać nową numerację – „5”.

Poinformował, że zaproponowane zmiany wynikają ze zmiany przepisów z zakresu zamówień publicznych, oraz postulatów przedstawionych w stanowisku Prezydenta.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska nawiązała do kwestii zabezpieczenia lokalu. Proces wykonywania makiety może trwać długo. Zapytała, czy lokal ma być zabezpieczony w tej chwili i Miasto ma ponosić koszty z tytułu utrzymania pustego lokalu.

Radny Jan Sulanowski wyjaśnił, że występuje tu pewna logika chronologiczna. W punkcie 1 zawarto informację o rozważeniu wykonania makiety urbanistycznej i zabezpieczeniu środków z budżetu Miasta. Są to czynności do wykonania w pierwszej kolejności. Dopiero później przewiduje się wyznaczenie i zabezpieczenie lokum. Jeśli nie zostanie podjęta decyzja o wykonaniu makiety, nie będzie konieczności wyznaczania lokalu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z brakiem innych zgłoszeń, poddała pod głosowanie zaproponowaną przez Pana Radnego Jana Sulanowskiego autopoprawkę.

Głosowanie: w/s przyjęcia autopoprawki do protokołu kontroli przygotowania i przyczyn niezrealizowania zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania (*lista głosowań – zał. nr 3*)

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Ad. 6. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że wstępny termin wyjazdu Komisji Rewizyjnej do Wrocławia to 6 kwietnia. Wyjazd będzie jednodniowy. Jego celem będzie głównie omówienie prac Komisji Rewizyjnej we Wrocławiu, jej funduszy i budżetowania. Wyraziła otwartość na przedstawienie pomysłów na dalszą część dnia. Ponadto poinformowała, że do Komisji wpłynęło stanowisko Prezydenta odnośnie kontroli procedury i prawidłowości przeprowadzenia konkursu przez Miasto Poznań na zorganizowanie opieki żłobkowej. Zostanie ono omówione na kolejnym posiedzeniu. W sprawie pisma Zarządu Zieleni Miejskiej dotyczącego kontroli parku rowerowego na Osiedlu Czecha i Osiedlu Rusa oddała głos Pani Radnej Halinie Owsianej.

Radna Halina Owsiana przytoczyła fragment pisma: „Z treści protokołu kontroli oraz dokumentów Zarządu Zieleni Miejskiej przedstawionych Komisji jasno wynika, że w dniu 3 grudnia 2014 roku Przewodniczący Rady Osiedla Chartowo Wojciech Chudy odebrał od MCS Infrastruktura kompletny projekt budowlano-wykonawczy z kosztorysami. Tego samego dnia Rada Osiedla podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu budowlano-wykonawczego modernizacji parku, ale nie jak to było zapisane w treści uchwały Rady Osiedla koncepcji modernizacji parku”. W piśmie ZZM zwraca też uwagę, że realizowany park rowerowy, zgodnie z zamierzeniami projektanta, nigdy nie miał pełnić funkcji toru rowerowego, jak zostało przedstawione we wnioskach i zaleceniach pokontrolnych. Wyraziła opinię, że obie strony nie dopilnowały realizacji tego zadania. Trudno dochodzić, kto jest winny, dlatego też uwaga w zaleceniach pokontrolnych dotyczyła tego, że zarówno Rada Osiedla, jak i ZZM powinny określić, czym ostatecznie jest ta inwestycja – torem rowerowym przeznaczonym do użytku czy małą architekturą. Nie ma konieczności, aby głębiej analizować pismo.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że do omówienia pozostało także pismo mieszkańca Poznania w sprawie funkcjonowania Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych. Poprosiła pracownika Biura Rady Miasta o krótkie przedstawienie sprawy.

Pracownik Biura Rady Miasta – Bartosz Wojciech poinformował, że dokumentacja została już wcześniej przesłana Państwu Radnym drogą elektroniczną. Mieszkaniec Poznania zwrócił się o przeprowadzenie kontroli w tej sprawie do Rady Miasta we wrześniu ubiegłego roku. Wówczas Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP stwierdziła brak podstaw

formalno-prawnych do przeprowadzenia takiej kontroli. Po otrzymaniu kolejnego wniosku, Przewodniczący RM zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o zbadanie, czy zachodzi potrzeba kontroli. Przedstawił cztery główne zarzuty wnioskodawcy, dotyczące funkcjonowania oraz aspektów prawnych związanych z ZKZL. Na podstawie ustaleń z poprzedniego posiedzenia KR, Komisja zwróciła się z pismem do Przewodniczącego RM o przedstawienie dokumentacji, na podstawie której Komisja GKiPM stwierdziła brak podstaw do przeprowadzenia kontroli, w celu zbadania, czy nastąpiły jakiegokolwiek dodatkowe okoliczności. Dostarczona dokumentacja również została przekazana Państwu Radnym. Sprawa została wyjaśniona przez Komisję GKiPM na jednym posiedzeniu, m.in. przez Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Panią Beatę Kocięcką, która poinformowała wówczas, że ZKZL korzysta z nieruchomości Miasta jako dzierżawca i w związku z tym, że jest ich dzierżawcą, może tymi nieruchomościami także administrować. Kwestią do rozwiązania jest, czy KR widzi potrzebę, aby skontrolować dodatkowo tę działalność.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że zagadnienie obejmuje niemały materiał, w tym często nieaktualne już dokumenty.

Radna Halina Owsiana złożyła wniosek o wycofanie z uchwalonego planu kontroli KR dwóch zgłoszonych przez nią kontroli dotyczących przebudowy Ronda Kaponiera i budowy tunelu na Franowie. Wyraziła obawę, że Komisja nie jest w stanie zrealizować tylu zaplanowanych kontroli w krótkim czasie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła radcę prawnego o przedstawienie procedury wycofania kontroli z przyjętego planu.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że jest to wniosek, który powinien w pierwszej kolejności zostać przegłosowany przez Komisję. Następnie należy przedstawić na sesji Rady Miasta projekt uchwały zmieniającej. Termin wskazany w statucie na przedstawienie Radzie planu kontroli – 31 stycznia, jest terminem instrukcyjnym. Komisja Rewizyjna jest organem pomocniczym Rady w zakresie kontrolowania, a nie ciałem odrębnym.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, czy ktoś ma jeszcze uwagi, co do planu kontroli. W związku z brakiem zgłoszeń poddała pod głosowanie złożony wniosek.

Głosowanie: w/s wycofania z planu kontroli KR dwóch kontroli – dot. przebudowy Ronda Kaponiera oraz budowy tunelu na Franowie (*lista głosowań – zał. nr 4*)

„za” – 3 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 1

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że w wyniku głosowania, Komisja rekomenduje wycofanie przedmiotowych kontroli z planu kontroli KR. Powróciła do wniosku w sprawie skontrolowania działalności ZKZL. Zapytała, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby podjąć się kontroli doraźnej w tym zakresie. Zaznaczyła, że ona sama nie widzi możliwości skontrolowania niektórych kwestii, które wnioskodawca podnosi.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy podstawą nieprzyjęcia kontroli może być fakt zbyt dużej liczby planowych kontroli oraz aspekt czasowy. Zastanowiła się, czy takim argumentem nie powinna być np. bezzasadność lub brak możliwości w sensie prawnym.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że przedstawione pismo jest wnioskiem zewnętrznym. Komisja może poddać wniosek zewnętrzny pod głosowanie i na tej podstawie podjąć dalsze kroki legislacyjne. Wówczas Komisja przedstawia taki pomysł jako inicjatywę uchwałodawczą o skontrolowanie tych kwestii i wywołuje stosowną uchwałę na sesji Rady Miasta. Zaznaczył, że sam wniosek zewnętrzny nie obliguje Komisji do przeprowadzania kontroli.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka dodała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej analizowała temat i ustosunkowała się do niego.

Radca prawny – Tomasz Witulski podkreślił, że każda komisja ma swoje niezależne uprawnienia kontrolne. Komisja Rewizyjna jest umocowana prawnie jako aparat pomocniczy Rady Miasta do kontrolowania działań Prezydenta. Decyzja o przeprowadzeniu kontroli jest wewnętrzną inicjatywą komisji, która ocenia formalnie, czy jest w stanie oraz czy są przesłanki ku temu, aby prowadzić daną kontrolę. Nie jest to oczywiście jednoznaczne z przyjęciem takiej uchwały przez Radę Miasta.

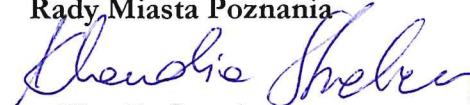
Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że nie będzie rekomendowała takiej kontroli. Zagadnienie obejmuje zbyt duży materiał i wybiega poza możliwości Komisji. Przytoczyła fragment pisma mieszkańca Poznania, na podstawie którego stwierdziła, że nie podejmie się takiej kontroli, ponieważ przedstawionych zarzutów nie da się wyegzekwować w żadnym sensie prawnym.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że mieszkaniec złożył wniosek o kontrolę, gdyż był niezadowolony z rozstrzygnięcia, jakie zapadło na posiedzeniu Komisji GKiPM. Wyraziła opinię, że podjęcie decyzji o takiej kontroli byłoby podważeniem rozstrzygnięcia Komisji GKiPM, gdzie materiał został przedstawiony bardzo dokładnie. Podejmując taką decyzję, Komisja musiałaby przyjmować każdą kontrolę zaproponowaną przez niezadowolonego mieszkańca. Poradziła zachowanie ostrożności w tej kwestii.

Radna Joanna Frankiewicz, w związku z prowadzoną kontrolą Oficera Rowerowego, zwróciła się z prośbą o skierowanie pytania do Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni: „Ile kosztowało budżet Miasta Poznania stanowisko Oficera Rowerowego?”. Poinformowała, że poprzednio zaznaczyła, że nie chodzi tylko o wynagrodzenia. Skierowane sformułowanie do zadanego pytania brzmiało: „Nie chodzi o kwestie wynagrodzenia”. Pani Dyrektor zastosowała pewną socjotechnikę i przytoczyła koszty, pomijając wynagrodzenie. Poprosiła o powtórne zadanie pytania ogólnego, bez dodatkowych sformułowań.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że kolejne posiedzenie KR odbędzie się 13 marca, na którym kontynuowane będą kontrole z zakresu ochrony środowiska. Ponadto planuje się zakończenie kontroli dotyczącej stanowiska Oficera Rowerowego oraz rozpoczęcie kontroli z przyjętego planu na 2018 rok z zakresu konsultacji społecznych przeprowadzanych przez ZDM. Jest to kontrola zgłoszona przez Pana Radnego Jana Sulanowskiego. W związku z brakiem innych wniosków, zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania**


Klaudia Strzelecka

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 8 marca 2018 r.