

Protokół nr 66/18
z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej
Rady Miasta Poznania
w dniu 21 lutego 2018 roku
miejsce posiedzenia: sala Błękitna UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła** otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej RMP.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1).
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. Projekt uchwały (PU 1262/18) w/s przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulic Hetmańskiej i Góreckiej" w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Marcin Piernikowski – MPU**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1245/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bałtycka - Gnieźnieńska" w Poznaniu.

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru pomiędzy ulicami Wiatraczną, Inflancką i Krzywoustego.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła przedstawił wstępne informacje dot. przedmiotowej petycji. Następnie udzielił głosu autorowi petycji.

Autor petycji przedstawił przedmiotową sprawę (vide korespondencja RM-V.0010.4.96.2017)

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej udzieliła wyjaśnień (vide korespondencja RM-V.0010.4.2.2018).

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła poruszył kwestie decyzji o warunkach zabudowy.

Autor petycji zaapelował o podjęcie decyzji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zapytał, czy wniosek o sporządzenie planu wpłynął już do MPU w „zwykłym trybie”? Jeżeli tak, to czy był już rozpatrywany przez Prezydenta?

Pan Marcin Piernikowski – MPU wyjaśnił, iż wniosek jest cały czas rozpatrywany. MPU czeka na decyzję dot. zwrotu. Prawdopodobieństwo zwrotu jest małe.

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dodała, iż kwestia zwrotu rozstrzygnie się lada dzień. Jeżeli zwrot nie nastąpi – działka pozostanie miejską i będzie bezpieczna.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski przypomniał trudną dyskusję, która przetoczyła się przy okazji planów „garażowych”. W jego ocenie konflikt jest nadal w tym samym miejscu (przynajmniej pomiędzy samymi mieszkańcami). Na spotkania przychodziły osoby zainteresowane utrzymaniem garaży, a więc część mieszkańców, która byłaby zainteresowana budową parkingów kubaturowych nie została zidentyfikowana. Sprawa zwrotu powinna zostać rozstrzygnięta lada dzień. Jeżeli zwrot nastąpi – być może będzie trzeba podjąć radykalne kroki.

Radny Adam Pawlik przypomniał, iż nie jest to nowa sprawa. Sprawa ta ciągnie się od czasu wywołania planu miejscowego dla osiedla Lecha. Prezydent Miasta Poznania opracował plan dla osiedla Lecha w zakresie, w którym obejmował on również garaże, co spotkało się z dużym sprzeciwem społecznym (wręcz konfliktem). Szeroka dyskusja na ten temat miała miejsce zarówno na posiedzeniu Komisji, jak i podczas sesji. I można odnieść wrażenie, że od tego czasu sprawa jest „zamiatana pod dywan”. Od tamtej dyskusji minęło już dużo czasu, a żadne inne propozycje się nie pojawiły. W związku z czym to jest krok mieszkańców (przedmiotowa petycja, stanowisko R.O. Chartowo – dot. wywołania m.p.z.p.) w kierunku usankcjonowania nowego stanu dla tego obszaru. I oczywiście, wiąże się z tym w jakiś sposób postępowanie zwrotowe, jednak WGN twierdzi, że zwroty są mało realne. W związku z powyższym czym szybciej wywołany zostanie plan – tym większa jest szansa na wypracowanie konsensusu w tej sprawie i uchwalenie planu. Nie ma powodu, aby przedmiotową sprawę nadal „trzymać pod dywanem”. W związku z tym wnioskuje, aby przychylić się do głosu mieszkańców, Rady Osiedla, autora petycji i wywołać plan.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski zwrócił uwagę, iż nie ma tutaj miejsca „zamiatanie pod dywan”. MPU nie jest w stanie przeprowadzić i uchwalić wszystkich istotnych planów miejscowych, które są niezbędne dla Miasta Poznania.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła stwierdził, że radny A. Pawlik proponuje pozytywne rozpatrzenie petycji. Zapytał Przewodniczącego Rady, czy petycja musi zostać formalnie rozpatrzona przez całą Radę?

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz wyjaśnił, iż pozytywne rozpatrzenie przedmiotowej petycji będzie się wiązało z analizą zasadności, a następnie przygotowaniem projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zapytał, czy rozpatrzeniem petycji musi być przegłosowanie projektu uchwały o przystąpieniu, czy samo stwierdzenie (jak w trybie skargowym), że petycja jest słuszna?

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że wydaje mu się, iż tego żaden przepis nie określa.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zaproponował, aby Komisja przegłosowała, iż stwierdza potrzebę przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru wskazanego w petycji i zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania o przygotowanie stosownego projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski zapytał, czy Państwo radni uzależniliby swoją decyzję od kwestii związanej ze zwrotem, czy też nie?

Radny Adam Pawlik stwierdził, że na tym terenie jest pewien spór, który został zasygnalizowany podczas debaty nad całym planem. Ten spór trzeba rozwiązać. Jedną z form rozwiązania tego sporu jest wywołanie i uchwalenie planu miejscowego. Ale dobrze by jednak było, aby przy okazji wywołania planu miejscowego, równolegle, rozmawiać z mieszkańcami znaleźć jakiś konsensus, co do dalszej przyszłości tego terenu. I ten konsensus powinien zostać przelany na projekt planu miejscowego. Powyższe działania powinny następować równolegle. Reasumując: niezależnie, czy nastąpi zwrot - plan powinien być wywołany.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zaproponował przegłosowanie propozycji radnego A.Pawlika.

Głosowanie: Komisja Polityki Przestrzennej stwierdza potrzebę przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wskazanego w petycji i zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania o przygotowanie stosownego projektu uchwały Rady Miasta Poznania.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

Komisja rozpatrzyła petycję w sposób zgodny z wnioskiem.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła stwierdził, że wobec powyższego przekaze w/w stanowisko Przewodniczącemu Rady w celu przygotowania odpowiedniego projektu uchwały RMP.

Ad. 3. Wnioski z opracowania "Kompleksowa analiza obszaru centrum miasta Poznania pod kątem optymalizacji parkowania i budowy systemu parkingów kubaturowych".

Kompleksową analizę obszaru centrum miasta Poznania pod kątem optymalizacji parkowania i budowy systemu parkingów kubaturowych przedstawił **Pan Jan Gosiewski – zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni** (załącznik nr 3).

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła podziękował za przygotowanie materiału.

Radna Katarzyna Kretkowska stwierdziła, iż jest rozczarowana przedstawionym materiałem, ponieważ nie zawiera ona zasadniczej kwestii tzn. rzetelnego i uczciwego określenia potrzeb oraz sprawdzenia, czy jest możliwość ich zaspokojenia. Radni czekali na to opracowanie 1,5 roku. Tutaj nadal nie została określona ilość mieszkańców posiadających samochody i to, czy Ci mieszkańcy, na wskazanym obszarze, są w stanie te samochody parkować. Na to pytanie nie ma w przedstawionym materiale odpowiedzi. W opracowaniu nie wyszczególniono potrzeb mieszkańców, którzy np. parkują w nocy, poruszają się po mieście rowerem/tramwajem, ale pozostawiają gdzieś na terenie Starówki samochód. Nie znana jest metodyka, jaka została przyjęta do tego opracowania. Z tego co wiadomo badania trwały 3 dni. Radni powinni otrzymać zebrany materiał. Problem braku miejsc parkingowych w centrum miasta jest bardzo istotny (mieszkańcy, przedsiębiorcy, właściciele nieruchomości, interesanci/sąd ul. Solna itp.). Dlaczego w trakcie opracowania tego materiału nikt nie współpracował z zainteresowanymi radnymi? Pan Prezydent M.Wudarski zapowiadał w czerwcu ubiegłego roku powołanie komisji z udziałem strony społecznej. Taka komisja do dzisiaj nie powstała. Dzisiaj radni mają ocenić przygotowane opracowanie, wyciągnąć wnioski, a tak naprawdę nie mieli nawet okazji go przeczytać, a tym bardziej przeanalizować.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski wyjaśnił, iż materiał po jego opracowaniu i przygotowaniu został przekazany Państwu radnym w możliwym trybie. On sam nie wyobraża sobie, aby Komisja, Rada Miasta, służby miejskie – dzisiaj, w ciągu godziny, na podstawie tego

skomplikowanego materiału, podjęła jakąś wiążącą decyzję. Dzisiaj ma mieć miejsce wstępna dyskusja. Państwo radni mają zostać zapoznani z tematem i z zakresem opracowania. W najbliższym czasie Komisja powróci do dyskusji nad normatywami parkingowymi oraz wytycznymi do działań planistycznych. Oczywiście, zainteresowane tematem osoby, otrzymają całe, obszerne opracowanie.

Radny Andrzej Rataj podkreślił, iż radni nie mieli możliwości zapoznania się zarówno z prezentacją, jak i opracowaniem. Dlatego dzisiejszą dyskusję traktuje jako wstęp do rozważań. Przedmiot jest bardzo ważny. Niestety społeczność staromiejska została potraktowana jak przedmiot. Mieszkańcy, właściciele nieruchomości, przedsiębiorcy prowadzący działalność na Starym Mieście nie zostali w ogóle poproszeni do współpracy. Takie działanie jest bardzo niewłaściwe, niedobre i nieładne. Zespół, który przygotowywał to opracowanie „spacerował” po mieście 3 razy albo wiele razy w ciągu 3 dni. Czy ten zespół złożony był z osób zamieszkujących w Poznaniu, które znają tutejsze uwarunkowania? Założenia metodologiczne tego opracowania są niemiernodajne. Opracowanie ma w związku z tym znaczne mankamenty, uchybienia. Stare Miasto nie jest dzielnicą mieszkaniową. Badanie zostało przeprowadzone na początku września. W tym czasie nie ma jeszcze studentów. Czy rozmawiano w ogóle z prywatnymi właścicielami terenów o ich planach na np. parkingi prywatne? Nie można planować tego za nich. Ponadto w północnym korycie wskazano parking, który ma zostać przeznaczony pod park. Podobna sytuacja dot. parkingu przy Multikinie (ma tu być przeniesiony parking „Bema”). Radni nie mają wiedzy nt. szczegółów. Do przedstawionej prezentacji można się ustosunkować wyłącznie jednostkowo. Minusem jest to, że zostało przygotowane opracowanie, na które wydano pieniądze miejskie, a które ma mankamenty. W ramach wydanej kwoty należałoby je uzupełnić i poprawić. To opracowanie trzeba zmodyfikować.

Pan Jan Gosiewski – zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni wyjaśnił, iż opracowanie powstało w związku z zabezpieczeniem środków po poprawkach radnych (budżet). Opracowanie zostanie przekazane do uzgodnienia z radnymi zgłaszającymi w/w poprawkę i z Panem Przewodniczącym. W związku z czym założenia kierunkowe tego opracowania były przekazane Państwu radnym. Założenia te nie wskazywały na konieczność szeroko zakrojonych badań ankietowych, wywiadów. Celem opracowania było obiektywne zweryfikowanie liczbowe (metodami przyjętymi w analizie ruchu, metodami statystycznymi, metodami obserwacji). Cała metodyka została przedstawiona we wstępie do opracowania. Dlatego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że nie został tutaj wzięty pod uwagę pewien głos, ponieważ w wyniku obserwacji wypracowany został pewien materiał, który teraz pokazywany jest po to, aby tego głosu wysłuchać. Jeżeli pojawią się dodatkowe uwarunkowania, to będą one mogły zostać, oczywiście, na bieżąco przeanalizowane i przedyskutowane. Nie można przy tym zapominać jednak o ocenie projektowej i możliwościach realizacyjnych. Dzisiejsza prezentacja jest wstępem do dyskusji. Takie było założenie. Dlatego przedstawiona została w pewnej, skróconej wersji. W ślad za nią przekazywane jest opracowanie.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że podmiotem tworzącym (zlecającym) była tutaj niejako Rada Miasta. Dlatego wstępne wyniki przedstawiane są Radzie Miasta. Rozumie głos Pana A. Rataja, dlatego służby są do dyspozycji. Trzeba znaleźć prawidłowe rozwiązanie. Należy pamiętać o tym, że na obszarze Starego Miasta, wolnych działek/powierzchni jest kilkanaście albo ponad 20-cia. Przeanalizowano wszystkie te możliwości. Na możliwość przejęcia nieruchomości wskaże później analiza własnościowa. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby potem podjąć rozmowy z prywatnym właścicielem (z różnym skutkiem).

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, że dla niego przedstawiony materiał jest wystarczający, aby podjąć dyskusje nt. parkowania w centrum Miasta. Intencja radnych zgłaszających poprawkę było przede wszystkim wsparcie procesów rewitalizacyjnych Śródmieścia. To była podstawa,

której jednak nieco brakuje w tej prezentacji. Problem polega na tym, że maleje ilość mieszkań w centrum, a intencja rewitalizacji powinno być przede wszystkim zachowanie, wręcz powiększenie mieszkań w Śródmieściu i zatrzymanie tego eksodusu, który ma miejsce w tej chwili. Nie obędzie się to bez podjęcia ważnego tematu, jakim jest ilość miejsc parkingowych. Przede wszystkim powinien zostać zbadany potencjał Śródmieścia w aspekcie renowacji starych kamienic. Wiadomo, że renowacja starej, zabytkowej kamienicy jest przynajmniej 2x droższa niż wybudowanie nowej substancji mieszkaniowej poza ścisłym centrum Miasta. A zatem, aby stworzyć warunki finansowe do tego żeby inwestorzy zechcieli inwestować w te stare kamienice, należy im stworzyć możliwość pozyskania miejsc parkingowych w najbliższym otoczeniu. Potencjalny zainteresowany kupnem mieszkania w centrum Miasta musi mieć zapewnione również miejsce parkingowe. W związku z tym trzeba zbadać potencjał mieszkaniowy w centrum w celu określenia rzeczywistych potrzeb w zakresie kreowania nowych miejsc parkingowych. Marzy się sytuacja, w której w zabytkowej części Poznania, parkowanie przy chodnikach na ulicach zostanie wyeliminowane. To jest element, który również w ramach sensownej, długoterminowej polityki ograniczania miejsc parkingowych, wesprze jednocześnie biznes plany inwestycji kubaturowych w parkingi, poprawiając stronę ekonomiczną ewentualnych inwestycji. To również powinno zostać rozważone. Teraz radni otrzymali materiał wyjściowy. To jest rozpoczęcie dyskusji. To jest przyczynek do tego, aby w sposób uporządkowany i przewidujący stan docelowy, przyspieszyć procesy rewitalizacyjne w centrum Miasta.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zauważył, iż podziela w większości słowa przedmówcy. Przedstawiono pewne propozycje, które potencjalnie można by umieścić przestrzennie. I tutaj dopiero potrzebne są konsultacje. Jeżeli chodzi o termin badania, to jak wiadomo powszechnie, intensywny ruch w Poznaniu ma miejsce po dniu 1 października. W związku z tym pytanie, czy badania zrobione po rozpoczęciu roku szkolnego, a przed rozpoczęciem roku akademickiego, jest rzeczywiście miarodajne? Ponadto zajęcie parkingów w środku tygodnia np. środę – jest odmienne niż w piątek. W analizie wyników badań powinna pojawić się refleksja na ten temat. Być może pewna szansa została już zaprzepaszczona przy okazji przebudowy ul. Św. Marcina. Być może tam można by wybudować parking podziemny. Tej refleksji niestety zabrakło.

Pan Jan Gosiewski – zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni wyjaśnił, iż faktycznie najbardziej miarodajne wyniki dla pomiarów są w miesiącach kwiecień, maj, czerwiec. To opracowanie wykonane zostało w drugiej połowie roku. W drugiej połowie roku miesiącem najbardziej preferowanym do tego typu badań jest wrzesień. Być może w kontekście specyfiki ten aspekt studencki jest czynnikiem, który powinien zostać wzięty pod uwagę. Być może przy dalszych badaniach, dla innych obszarów Miasta, warto będzie dodać dodatkowy przekrój weekendowy, być może rozważone zostanie nawet uzupełnienie opracowania dla centrum o slajd weekendowy.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zapytał, co oznacza dla tego projektu nieobecność jego lidera?

Pan Jan Gosiewski – zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni wyjaśnił, iż jeżeli zajdzie konieczność wykonania dodatkowych pomiarów, to z osobą tą można jak najbardziej rozmawiać indywidualnie i zastanawiać się nad dalszym wykonawstwem. Ponadto tego typu elementy można równie dobrze uwzględnić w opisie kolejnego przetargu dla pozostałych 3 dzielnic (jako uzupełnienie).

Reasumując **Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** stwierdził, że najważniejsze, iż na tym etapie zostały już zlokalizowane możliwe lokalizacje (brak zabudowy) i w miarę opracowane potencjały. Wiadomo, że potencjał w zakresie zapełnienia tych miejsc parkingowych istnieje. Z opracowania nie wynika, aby nie budować parkingów. Widać wyraźnie, że parkingi są

potrzebne i że będą wspierały proces rewitalizacji i możliwości optymalizacji ruchu samochodowego. To jest naprawdę bardzo bogaty materiał do tego, aby podejmować decyzje w zakresie kierunków, wyboru lokalizacji, oceny, wielkości nakładów itp. Wiadomo natomiast, że przy obecnej cenie miejsca parkingowego (3zł/h), przy obecnym koszcie abonamentu mieszkańca, nie uda się znaleźć inwestora prywatnego. W związku z tym to Miasto musi podejmować decyzje o wyborze miejsca lokalizacji parkingu i ewentualnych nakładach. Na tą chwilę wiadomo już, że model publiczno-prywatny byłby bardzo trudny, a prywatny wręcz niemożliwy.

Przedstawicielka Rady Osiedla Stare Miasto zwróciła uwagę, że przedstawione w opracowaniu rejon, nie pokrywają się z sektorami strefy płatnego parkowania. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż faktycznie zaparkowanie na terenie Starego Miasta w piątkowy lub sobotni wieczór – graniczy z cudem. Centrum jest rozrywkowe. Przyjeżdża tutaj wielu mieszkańców z innych dzielnic i spod Poznania. Kolejną grupą właścicieli pojazdów są studenci zaoczeni. Te elementy należy również wziąć pod uwagę przy okazji opracowania. Przedstawiony w prezentacji rejon 5-ty, to rejon szczególnie trudny z uwagi na lokalizację szpitala przy ul. Długiej i WCO. To tego rejonu zsumowano 1.200 miejsc parkingowych ze Starego Browaru. A przecież pacjenci szpitali nie będą przecież korzystać z parkingu w Browarze z uwagi na odległość. Należy tutaj również wziąć pod uwagę specyfikę klientów szpitali – to są osoby chore. Czy brano pod uwagę lokalizację parkingu wielopoziomowego na Garbarach (okolice Marii Magdaleny)?

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że są prowadzone jakieś prace, natomiast tam jest problem gruntu. Dalsze informacje będą przekazywane w toku prowadzonych rozmów.

Mieszkaniec ulicy Mickiewicza zwrócił uwagę, iż zastrzeżenia budzą już 3 dni pomiarów. Ponadto poruszył kwestię budowy parkingów w perspektywie czasowej. Czy w związku z budową parkingów likwidowane będą miejsca postojowe? Czy na takich parkingach będzie można parkować z kartą mieszkańca? Czy parkingi zostaną objęte systemem park @ ride? Jaki był koszt przygotowania tego opracowania?

Mieszanka Starego Miasta podkreśliła, iż dobrze, że w końcu zaczęto mówić o tym problemie, jednak patrząc z perspektywy mieszkańca, trzeba wziąć pod uwagę również weekendy. Ponadto zwróciła uwagę na brak miejsc parkingowych dla petentów sądu. Ilość mieszkań na Starym Mieście wcale nie maleje. To maleje ilość mieszkańców. Mieszkańcy wprowadzają się, ponieważ Stare Miasto nie daje im nic ponad to, co mieszkanie w innych dzielnicach. Owszem, jest bliskość Starego Rynku, ale ile razy mieszkaniec centrum tam zmierza? Codziennosc mieszkańca Starego Miasta jest podobna do innych: wyjście do pracy i potem powrót do domu. Propozycje powinny być konsultowane realnie z mieszkańcami.

Przedstawiciel Rady Osiedla Stare Miasto potwierdził, iż liczba mieszkań w centrum nie ulega zmniejszeniu, zmniejsza się ilość mieszkańców. Dlaczego? Ponieważ centrum Miasta jest nieatrakcyjne. Nie daje żadnych profitów, a wręcz utrudnienia np. miejsca parkingowe. Z opracowania wynika, że budowanie parkingów się nie opłaca. Pytanie, komu?

Pan Jan Gosiewski – zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni wyjaśnił, iż nie opłaca się w rozumieniu zapewnienia realnej stopy zwrotu z inwestycji tj. parametrów, które są oczekiwane w realiach gospodarki finansowej. Krótko mówiąc, każdemu realnemu podmiotowi opłaca się bardziej założyć np. lokatę terminową, niż budować parking, ponieważ na nim nie zarobi. Miasto oczywiście może podejmować takie inwestycje, ponieważ szereg inwestycji komunalnych cechuje się tego typu charakterystyką. Trzeba mieć jedynie świadomość, że wymaga to zabezpieczenia określonych środków, ponieważ inwestycje te mogą nie tylko nie pokryć

zwrotu inwestycji, ale nawet nie zarabiać na swoje utrzymanie. Z rozmów z inwestorami prywatnymi wynika, że są gotowi rozważać propozycje przy odpłatności minimum 5,7zł.

Przedstawiciel Rady Osiedla Stare Miasto stwierdził, że Rada Osiedla została w tej dyskusji pominięta. Celem tej rozmowy jest ratowanie Miasta i ściągnięcie ludzi do centrum. Proponuje budować parkingi z mieszkańcami (współwłaściciele parkingu). To zwiąże ich z Miastem. Miasto powinno otworzyć się na mieszkańców, jako inwestorów.

Radny Tomasz Wierzbicki zauważył, że nie można liczyć, że na Starym Mieście każdy jest posiadaczem samochodu. Z planu transportowego wynika, że na Starym Mieście połowa gospodarstw nie ma samochodu. Opracowanie jest wstępem do dyskusji nt. lokalizacji ewentualnych parkingów wielopoziomowych. Warto zastanowić się jak pomóc teraz mieszkańcom Starego Miasta. Na skrzyżowaniach powinny być umieszczone tablice informujące o ilości wolnych miejsc parkingowych i lokalizacji parkingów.

Radny Andrzej Rataj podkreślił, iż należy pilnować, aby przy okazji tych rozważań nie doprowadzić do takiej sytuacji, która byłaby zaprzeczeniem rewitalizacji, czyli wyprowadzki osób, których nie będzie stać na mieszkanie i życie w centrum Miasta.

Pan Jan Gosiewski – zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni podkreślił, iż przedstawioną analizę należy traktować kompleksowo. Tutaj brane są pod uwagę potrzeby parkingowe wszystkich (w miarę możliwości) osób. Opracowanie ma charakter przekrojowy. Jeżeli chodzi o parkowanie park @ ride, to wskazane parkingi nie zostały uwzględnione wśród parkingów park @ ride. Przyczyna jest prosta – parkingi park @ ride nie są dedykowane mieszkańcom. Jeżeli chodzi o kwestię warunków technicznych i harmonogramu realizacji, to jeszcze nie jest ten etap. Na tym etapie wskazywane są pewne lokalizacje i jeżeli co do nich generalnie będzie zgoda, to dopiero wówczas będzie można uruchomić środki na wykonanie dokumentacji przedprojektowych, koncepcyjnych, sprawdzenie warunków technicznych itp. Na tym etapie nie było to wykonywane, co jest oczywiste. Również w ramach realizowanych dotąd prac – nie prowadzono żadnych rozważań systemowych w kierunku likwidacji miejsc parkingowych. Pewne działania w tym kierunku toczą się równolegle w związku z innymi działaniami np. porządkowanie Śródmieścia. Nie ma takiego założenia w tym opracowaniu. Na tym etapie nie zakłada się możliwości, aby w parkingach kubaturowych była możliwość parkowania za cenę 10zł identyfikatora strefy. To będzie być może jeszcze kwestia dyskusji.

Radna Katarzyna Kretkowska zauważyła, iż parking w Starym Browarze nie jest alternatywą dla mieszkańców.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że jeśli chodzi o integrację parkingów prywatnych z ITS, to po to ten system został stworzony, aby ułatwić parkowanie. Należy przeanalizować procent zajęcia wykupionych miejsc parkingowych.

Radna Katarzyna Kretkowska zwróciła uwagę na koperty wykupywane przez instytucje np. banki. Tutaj prywatne samochody nie mogą parkować nawet w nocy. Należy rozważyć, czy banki, inne instytucje mają wykupywać miejsca parkingowe np. przy kamienicach? To się odbija na mieszkańcach, taka jest specyfika zabudowy Śródmieścia.

Ad. 4. Harmonogramy sporządzania planów miejscowych - prace MPU w 2018 r.

Harmonogramy sporządzania planów miejscowych – prace MPU w 2018 r. przedstawiła **Pani Elżbieta Janus - dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** (załącznik nr 4).

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, że należy przeanalizować skutki uchwalenia planów. Taka analiza da odpowiedź, czy w MPU warto powoływać 4-ty zespół projektowy.

Radny Michał Boruckowski poruszył kwestię 3 planów. Tym samym zawniósł o zmianę priorytetu (na priorytet I) planu Podolany-Południe oraz o zmianę priorytetów dla ul. Mrowińskiej i ul. Wirskiej (z priorytetu I na priorytet II).

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski poinformował, iż w kwestii powstania 4-tego zespołu projektowego w MPU, Pan Prezydent Jacek Jaśkowiak podjął decyzję o wstrzymaniu wynajmu ostatnich powierzchni komercyjnych w budynku Za Bramką (zapowiedź autopoprawki).

Dyskusja nt. skutków finansowych uchwalenia planów.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła podkreślił, iż w zestawieniu po stronie kosztowej powinny znaleźć się wykupy i odszkodowania, a po stronie dochodowej sprzedaż działek miejskich.

Radny Zbyszko Górny zapytał, z czego wynikają opóźnienia w pracach nad planem Miniowo część A?

Pani Elżbieta Janus - dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyjaśnił, iż trwa etap opiniowania i uzgadniania ustawowego.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski dodał, iż w przypadku tego planu dokonano skomplikowanych analiz dot. poszerzenia drogi. Stąd pewna zmiana w zakresie tego planu miejscowego. Plan jest ponadto trudny ze względu na rozmieszczenie stref miejsca pochówku.

Radny Tomasz Wierzbicki nawiązał do IV grupy planów. Tutaj wymieniono sporo „martwych” planów, nad którymi prace nie trwają od wielu lat. Czy nie warto zastanowić się nad uchynieniem uchwał wywołujących te plany (np. III rama komunikacyjna)? To może wprowadzać w błąd mieszkańców.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła stwierdził, że jego zdaniem dobrze, że te procedury są w toku.

Radny Andrzej Rataj nawiązał do kwestii Pasażu Apollo (II grupa planów).

Ad. 5. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła podziękował zebrany za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej.

**Przewodniczący Komisji
Polityki Przestrzennej RMP**



Łukasz Mikuła