

Protokół nr 64/2018
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 15 maja 2018 roku
miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 9 UMP

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie stanowiska Prezydenta Miasta Poznania odnośnie ustaleń zawartych w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej RMP z kontroli w zakresie wykonywania zadań realizowanych przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania dotyczących procedur związanych z usuwaniem drzew i krzewów.
2. Kontynuacja kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.
3. Kontynuacja kontroli inwestycji dotyczących głównych rozwiązań komunikacyjnych na Naramowicach.
4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej RMP i poinformowała, że rozszerza porządek obrad o punkt: „Zaopiniowanie wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2017 oraz sformułowanie wniosku w przedmiocie absolutorium”. Dyskusja na ten temat odbyła się wczoraj i została wyczerpana. Panie Radne w dniu wczorajszym zerwały kworum. Przeszła do głosowania nad opinią Komisji o wykonaniu budżetu za 2017 rok.

Radna Halina Owsiana poprosiła o głos.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że w dniu wczorajszym Pani Radna przerwała posiedzenie, w związku z czym dyskusja została przerwana.

Radna Halina Owsiana wyraziła zdanie, że to, co robi Pani Przewodnicząca to skandal.

Radna Małgorzata Woźniak, poproszona o oddanie głosu, zapytała czy jest już godzina 15:30.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka odpowiedziała, że jest już godzina 15:30 i posiedzenie zostało rozpoczęte.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że nie można się w obecnej sytuacji niczego dowiedzieć i nie można dojść do głosu.

Radna Małgorzata Woźniak zapytała, nad czym aktualnie głosuje Komisja.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka odpowiedziała, że głosowanie odbywa się w sprawie opinii absolutoryjnej, która powinna być przegłosowana wczoraj, ale Panie Radne zerwały kworum.

Głosowanie: w/s opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2017 rok (*lista głosowań – zał. nr 3*)

„za” – 3 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 0 „obecny” – 1

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przeszła do kolejnego głosowania – w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania.

Radna Halina Owsiana poprosiła o głos. Stwierdziła, że od początku posiedzenia nie jest dopuszczana do głosu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że Komisja jest aktualnie w trakcie głosowania.

Radna Halina Owsiana wyraziła zdanie, że nie jest to głosowanie, tylko farsa. Poinformowała, że wczoraj nie miała okazji zapoznać się z materiałem. Przedłożona opinia to kpina. W dniu dzisiejszym zamierzała odnieść się do opinii przedstawionej przez Panią Przewodniczącą, która nie szanuje głosu innych. Zaproponowała, aby Pani Przewodnicząca dopisała do składu Komisji członków swojego klubu, jeśli chce wszystko przegłosować.

Głosowanie: w/s wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania ws. nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2017 rok (*wniosek – zał. nr 4, lista głosowań – zał. nr 5*)

„za” – 3 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 0 „obecny” – 1

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że w dniu wczorajszym była okazja, aby porozmawiać, a Panie Radne przerwały dyskusję. Opinia została odczytana na odpowiednim posiedzeniu Komisji. Poinformowała, że przechodzi do kolejnego punktu posiedzenia.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że Pani Przewodnicząca nie dała szansy na zapoznanie się z opinią, a to, co zrobiła wczoraj było kpina. Nie ma możliwości odniesienia się do kwestii budżetu po samym odczytaniu materiału. Potrzeba czasu, aby się do niego ustosunkować. Wyraziła zdanie, że myślała, iż Pani Przewodnicząca potraktuje Komisję poważnie. Aby zrobić to, co się chce, zmienia się porządek obrad. Poprosiła o dopisanie ponownego podejścia do opiniowania wykonania budżetu na koniec porządku obrad.

Radny Jan Sulanowski poinformował, że w dniu wczorajszym była możliwość, aby dokładnie omówić obecnie realizowany punkt. Opinia została zaprezentowana. W pierwszej części jest ona kopią danych otrzymanych od Pani Skarbnik. Są to dane liczbowe, obiektywne i dotyczą m.in. dochodów i wydatków. Druga część dotyczy opinii i mogła być poddana dyskusji. Członkowie Komisji mieli ją przed sobą. Okazało się, że część członków uznała, że nie chce dyskutować i wyszła. Pani Przewodnicząca została zmuszona, aby ten punkt dołożyć do dzisiejszego porządku obrad. Zwrócił uwagę, że plan posiedzenia jest napięty i zawiera m.in. kwestie kontroli konsultacji społecznych ZDM-u. Pozostały czas jest potrzebny, aby umożliwić udzielenie odpowiedzi przedstawicielom jednostek miejskich. Uzasadnione było, w momencie uzyskania kworum,

przejsie do punktu dotyczącego budżetu i absolutorium. Zaproponował, aby przejść do kolejnego punktu posiedzenia.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że zamyka ten punkt posiedzenia.

Radna Beata Urbańska poprosiła o głos w związku z dodanym punktem posiedzenia. Stwierdziła, że po raz kolejny posiedzenie odbywa się w terminie innym, niż planowała Komisja. Komisja Rewizyjna powinna odbywać się we wtorki. Zaznaczyła, że wielokrotnie prosiła, aby posiedzenia odbywały się we wtorek o godzinie 15:30. Poinformowała, że nie może przez to uczestniczyć, pracować i głosować na posiedzeniach Komisji. Zwróciła się z prośbą o reasumpcję głosowania. Odniosła wrażenie, że Pani Przewodnicząca ustala terminy posiedzeń w ten sposób, aby nie wszyscy członkowie mogli w nich uczestniczyć. Dodała, że Komisja Rewizyjna i Komisja Samorządowa bardzo często odbywają posiedzenia w tym samym czasie, co uniemożliwia Pani Radnej pracę w komisjach.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że większość członków Komisji zgodziła się na proponowane terminy, w tym na poniedziałek - godz. 13:00. Była to wspólnie podejmowana decyzja.

Radna Beata Urbańska zapytała, czy odbyło się w tej sprawie głosowanie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka odpowiedziała, że Komisja nigdy nie głosuje terminu posiedzenia.

Radna Halina Owsiana zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem, czy opinia przedstawiona „za pięć dwunasta”, na posiedzeniu, powinna zostać przegłosowana. Członkowie Komisji nie mieli szansy, aby się do niej ustosunkować. Ciężko uważać taką opinię za rozstrzygającą. Zapytała, w jakim terminie członkowie powinni otrzymać materiały, aby móc się do nich ustosunkować, przedstawić wątpliwości.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że rokrocznie na tym samym posiedzeniu, opinia jest omawiana i przyjmowana. Oddała głos Pani Radnej Joannie Frankiewicz.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła się do radcy prawnego. W trakcie posiedzeń komisji, nikt nie jest brany pod uwagę przy głosowaniu w momencie, gdy wychodzi (nawet jeśli wpisał się na listę obecności).

Radna Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę, że Komisja mogła w dniu wczorajszym kontynuować dyskusję. W sposób mało kulturalny, w trakcie wypowiedzi Pani Radnej, zerwano kworum i nie pozwolono dokończyć wypowiedzi. Panie Radne same zrezygnowały z dalszego kontynuowania dyskusji. Pani Radna Halina Owsiana była w sali w trakcie głosowania. Była obecna i odmówiła udziału w głosowaniu. Radni mają takie prawo. Z uwagi na ustalony porządek obrad, zaproponowała, aby przejść do kolejnych punktów merytorycznych. Głosowanie odbyło się, a punkt obrad został zamknięty.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z pytaniem Pani Justyny Gliszczyńskiej-Gniewek, wyjaśniła, że punkt dotyczący opiniowania wykonania budżetu został dodany do porządku posiedzenia. Dziś jest ostatni dzień na zaopiniowanie, dlatego punkt musiał zostać dodany.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy odbyło się w głosowanie w przedmiocie rozszerzenia porządku obrad.

Radca prawny – Justyna Gliszczyńska-Gniewek nawiązała do zadanych wcześniej pytań członków Komisji. Poinformowała, że generalnie Statut nie mówi, jak szybko należy przedstawić materiały na Komisję. Można stosować analogicznie przepisy mówiące, że należy je przedstawić na 7 dni przed posiedzeniem. Natomiast jest to termin instrukcyjny. Co do zasady, niedochowanie tego terminu nie wpływa na ważność. Mogłoby to mieć wpływ na ważność rozstrzygnięcia w pewnych indywidualnych przypadkach. Sam fakt nieprzedstawienia opinii wcześniej nie wpływa na ważność podejmowanego rozstrzygnięcia. Jeśli chodzi o kworum - jest ono liczone biorąc pod uwagę ilość oddanych głosów. W przypadku wniosku Komisji wystarczy zwykła większość głosów.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy porządek obrad dzisiejszej Komisji został rozszerzony.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka potwierdziła, że został on rozszerzony.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o wynik głosowania w przedmiocie rozszerzenia porządku obrad.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że jako Przewodnicząca Komisji, rozszerzyła ten porządek. Przewodniczący komisji ustala porządek obrad i może wprowadzać do niego poprawki i zmiany. Nigdy ta kwestia nie podlegała głosowaniu, jeśli nie było sprzeciwu.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że członkowie Komisji otrzymali porządek obrad w określonym kształcie. Poprosiła o informację, czy rozszerzenie porządku obrad tylko decyzją przewodniczącego jest prawidłowe.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że poinformowała Komisję o rozszerzeniu porządku obrad i nie było sprzeciwu.

Radna Beata Urbańska stwierdziła, że zostali o tym poinformowani tylko członkowie Komisji obecni w sali.

Radca prawny – Justyna Gliszczyńska-Gniewek poinformowała, że w kwestii wprowadzenia punktu ponownie do porządku obrad, Statut nie przewiduje zmiany porządku obrad przez komisję. Nie ma odpowiedniego stosowania przepisów - analogicznie do obrad Rady Miasta. Powstała w tym zakresie luka prawna. W ocenie Pani Mecenasa, niedopuszczalna jest zmiana porządku obrad na posiedzeniu komisji. Ewentualna taka zmiana jest uchybieniem. Natomiast uchybienie w tym zakresie nie zawsze skutkuje nieważnością podejmowanych rozstrzygnięć. Wszystko zależy od tego, czy uchybienie stanowiło istotne naruszenie prawa – czy miało wpływ na podjęte rozstrzygnięcie. Trudno ocenić, jak do tej sytuacji podejrze organ nadzoru. Procedura absolutoryjna i formułowanie wniosku to jedna z niewielu sytuacji, kiedy rozstrzygnięcie komisji ma znaczenie. Nie przekłada się ono wprost na treść uchwały rady gminy w zakresie absolutorium, ale wniosek komisji rewizyjnej jest konieczny dla przeprowadzenia procedury i podjęcia przez radę uchwały – czyli wykonania jednego z podstawowych obowiązków. Komisja musi sformułować wniosek, który jest przedmiotem badania Regionalnej Izby Obrachunkowej. Na etapie wydawania opinii przez RIO – może ona wziąć pod uwagę prawidłowość sformułowania wniosku. Rada gminy nie głosuje wniosku komisji rewizyjnej, tylko uchwałę w zakresie absolutorium. Rada nie jest związana wnioskiem komisji – jest to opinia, którą musi wziąć pod uwagę. Nawet nieprawidłowy wniosek komisji (np. podjęty z naruszeniem przepisów prawa) automatycznie nie przekłada się na treść uchwały. RIO badając następnie uchwałę, bierze pod uwagę przepisy proceduralne oraz to, czy doszło do naruszeń prawa na etapie podejmowania uchwały. Faktem jest, że Komisja podjęła uchwałę w obecności 5 członków Komisji, w głosowaniu, w którym udział wzięło 4 członków. W ocenie Pani Mecenasa, jest to raczej nieistotne naruszenie prawa. Następnie odniosła się do kwestii ponownego głosowania. Generalnie każda uchwała może ulec zmianie, dopóki nie wywoła

określonych skutków prawnych. W przypadku tego wniosku Komisji, zdaniem Pani Mecenas, może on zostać zmieniony do czasu podjęcia uchwały w przedmiocie absolutorium przez Radę Miasta. Jeśli miałyby to miejsce po wydaniu opinii przez RIO, wymagałoby to powtórzenia zasięgnięcia opinii od tego organu. Można się tutaj pośilkować przepisami dotyczącymi podejmowania uchwał przez Radę. Wniosek o zmianę uchwały, co do zasady, jest możliwy po 3 miesiącach. Dopuszczalny jest wcześniejszy termin, ale w szczególnych sytuacjach – w przypadku wystąpienia nowych okoliczności uzasadniających ewentualne zmiany.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska złożyła wniosek formalny o ponowne przegłosowanie opinii. Członkowie Komisji zostali pozbawieni możliwości wypowiedzenia się na jej temat. Opinia została przedstawiona wczoraj, właściwie na posiedzeniu Komisji. Od dnia wczorajszego członkowie mają swoje uwagi merytoryczne, uwagi dotyczące tego, dlaczego ta opinia jest nieprawidłowa. Została ona przegłosowana siłowo i nie ma znamion oceny wykonania budżetu. Powtórzyła, że dlatego składa wniosek formalny o umożliwienie przedstawienia uwag dotyczących opinii Komisji oraz o ponowne przegłosowanie opinii, co już zdarzało się w przeszłości.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że w przypadku głosowania nad planem pracy Komisji, było to tylko jedno głosowanie nad całością i odbyło się to w uzupełnionym porządku.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że złożyła wniosek formalny i poprosiła o jego przegłosowanie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka dodała, że na podstawie wyjaśnień Pani Mecenas, można zmienić decyzję, jeśli została ona przyjęta.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zaznaczyła, że dotyczyło to uchwały.

Radny Jan Sulanowski zgłosił sprzeciw w stosunku do ponownego głosowania. Pani Radna miała możliwość podjęcia dyskusji w dniu wczorajszym, ale opuściła posiedzenie celowo. Uniemożliwiła to wszystkim obecnym osobom. Po wczorajszym posiedzeniu, Pani Skarbnik wymieniła się kilkoma uwagami. Gdyby Panie Radne nie opuściły sali, dyskusja mogłaby być kontynuowana. Zgodnie z planem, dzisiejsze posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 15:30, ale Panie były nieobecne. Nie było to odebranie możliwości zabrania głosu. Ponownie zaproponował, aby przejść do kolejnego punktu obrad, z uwagi na to, że na posiedzenie przybyli goście i poświęcają swój czas.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przerwała posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Będzie ono kontynuowane w dniu 29 maja.

- PRZERWA W OBRADACH -

*Kontynuacja posiedzenia z dnia 15 maja 2018 r. w dniu 29 maja 2018 r.
(pokój radnych nr 9 UMP)*

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wznowiła posiedzenie Komisji Rewizyjnej, przerwanej w dniu 15 maja. Nawiązała do złożonego przez Panie Radne wniosku o ponowne głosowanie nad wnioskiem absolutorijnym i zwołanie posiedzenia. Został on oddalony jako bezzasadny, z uwagi na upływanie terminu na przesłanie opinii dotyczących absolutorium. Przeszła do kolejnego punktu obrad.

Ad. 1. Omówienie stanowiska Prezydenta Miasta Poznania odnośnie ustaleń zawartych w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej RMP z kontroli w zakresie wykonywania zadań realizowanych przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania dotyczących procedur związanych z usuwaniem drzew i krzewów.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka oddała głos Pani Radnej Małgorzacie Dudzic-Biskupskiej, prowadzącej kontrolę.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że do protokołu kontroli wpłynęło jedno zastrzeżenie, dotyczące zmiany zalecenia nr 1. Proponowana jego treść to zastąpienie słowa „wprowadzenie” słowami „rozważenie wprowadzenia”. Chodzi o formy finansowej motywacji dla pracowników – po to, aby zatrzymywać ich w pracy w Wydziale. Wyraziła opinię, że przychyliła się do takiej zmiany. Sytuacja budżetowa, jeśli chodzi o podwyżki dla pracowników, nie jest prosta. Wyraziła także nadzieję, że zmiana tych słów nie spowoduje całkowitego zlekceważenia zalecenia.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przeszła do głosowania tej poprawki w protokole kontroli.

Głosowanie: w/s przyjęcia poprawki (tekstu jednolitego) do protokołu kontroli w zakresie wykonywania zadań realizowanych przez Wydział Ochrony Środowiska UMP dotyczących procedur związanych z usuwaniem drzew i krzewów – zgodnie ze stanowiskiem PMP (*lista głosowań – zał. nr 6*)

„za” – 3 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zaproponowała, w związku z nieobecnością Pana Radnego Jana Sulanowskiego, aby punkt dotyczący kontroli konsultacji społecznych przesunąć na zakończenie porządku obrad.

Ad. 3. Kontynuacja kontroli inwestycji dotyczących głównych rozwiązań komunikacyjnych na Naramowicach.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, czy analizowano, rozważano inne warianty, prócz tych przedstawionych w materiałach.

Prezes Zarządu Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. – Paweł Śledziejowski odpowiedział, że analizowano różne warianty, między innymi - od Ronda Solidarności i przebieg ul. Połabską. Są to warianty, które były analizowane wcześniej albo na podstawie własnych analiz eksperckich, w trybie roboczym, m.in. z ZTM, ZDM oraz radą osiedla.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zwróciła się z pytaniem, czy są jakiegokolwiek ślady w dokumentach, dotyczące tych różnych wariantów.

Prezes Zarządu Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. – Paweł Śledziejowski poinformował, że był to tryb roboczy. Takie informacje mogą znajdować się jedynie w wiadomościach mailowych. Niektóre koncepcje zostały szybko odsunięte na „boczny tor” i raczej nie mają swojego odzwierciedlenia w dokumentach. Najważniejszą kwestią było jak najlepsze połączenie ze skrzyżowaniem ulic: Estkowskiego i Garbary. Po analizie wytrzymałości

skarpy (ulicy) Szelągowskiej, okazało się, że ten wariant jest najbardziej ekonomiczny ze wszystkich możliwych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zaznaczyła, że nie miała myśli przedstawienia tylko wybranego, ostatecznego wariantu, tylko tego, jaka droga prowadziła w efekcie do jego zaakceptowania. W przedstawionych materiałach brakuje informacji o momencie doboru tego wariantu w kontekście pozostałych – czyli dlaczego właśnie ten został wybrany, a inne odrzucone. Zapytała, czy są jakiegokolwiek dokumenty, które mogłyby potwierdzić wariantowość innych tras.

Z-ca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Jan Gosiewski wyjaśnił, że na etapie wstępnych koncepcji ten wariant również był sprawdzany. Wyniki tych analiz wskazywały, że ewidentnie trasa biegnie śladem zabezpieczonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na odcinku od Wilczaka wzdłuż ul. Łużyckiej.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka powtórzyła prośbę o przedstawienie skrótowej informacji na ten temat.

Radna Halina Owsiana dodała, że uczestniczyła w konsultacjach na ten temat.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła dodatkowo o przedstawienie Komisji kosztów wszystkich koncepcji. W pierwotnych planach tramwaj miał obsługiwać wschodnie Naramowice i kończyć się pętlą przy ul. Rubież. Zapytała, czy przewiduje się taki etap czwarty.

Z-ca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Jan Gosiewski odpowiedział, że dla tego etapu nie ma jeszcze koncepcji. Etap pierwszy – od Wilczaka do Naramowic – jest już w procedowaniu inwestycyjnym. Etap drugi jest w trakcie prac przedprojektowych. Jest mowa o etapie trzecim – przedłużającym etap pierwszy od Naramowic przez linię kolejową na północ. Etap czwarty z kolei jest zapisany w studium – do Rubieży. Poza samym zapisem w studium oraz zapisem, że etap pierwszy ma uwzględniać możliwość wyprowadzenia tego fragmentu trasy w przyszłości, nie ma dla niego opracowań koncepcyjnych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poruszyła kwestię wycinki drzew i krzewów na planowanej trasie. Zapytała, na jakim etapie jest prowadzenie tych prac.

Prezes Zarządu Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. – Paweł Śledziejowski w nawiązaniu do poprzedniego pytania odnośnie wariantów, poinformował, że może udzielać informacji tylko od momentu, kiedy zadanie trafiło do PIM. Natomiast kwestia wycinki została zlecona Lasom Poznańskim. Przebadano teren pod względem możliwych siedlisk, lęgów i gniazd. Pozostała jeszcze część terenu do przeanalizowania. Wycinkę poprzedza zawsze analiza ornitologa. Drzewa, na których znajduje się gniazdo, jest pozostawione do wycięcia po okresie lęgowym.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, jakiego okresu dotyczą te działania (okresu objętego kontrolą czy późniejszego).

Prezes Zarządu Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. – Paweł Śledziejowski odpowiedział, że badania były prowadzone przed samą wycinką przez Lasy Poznańskie. Kolejne drzewa również zostaną pod tym kątem przebadane.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do kwestii bloku mieszkalnego na planowanej trasie tramwajowej. Zwróciła się z pytaniem, jak obecnie wygląda sytuacja w kontekście wysiedleń i bonifikaty za stratę mieszkania. Mieszkańcy pytali o te sprawy na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Prezes Zarządu Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. – Paweł Śledziejowski poinformował, że wszelkie negocjacje na ten temat prowadzi Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Szczegółowe kalendarium wskazuje, że maksymalnie do połowy przyszłego roku budynki zostaną opróżnione. Z informacji przekazanych w ubiegłym tygodniu przez WGN wynika, że nie występują problemy w kwestii negocjacji z mieszkańcami.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przedstawiła informację, że w zeszłym roku wskazywano termin do czerwca 2018 roku.

Prezes Zarządu Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. – Paweł Śledziejowski zaznaczył, że nastąpiła zmiana z uwagi na fakt, że przedłużyła się sprawa wyburzeń, co zostało uwzględnione w harmonogramie i nie zagraża to realizacji. Szczegółowe informacje na ten temat udzieli WGN.

Z-ca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Jan Gosiewski dodał, że przy tej inwestycji Miasto podjęło decyzję o niestandardowym działaniu. Przepisy dają możliwość, z której wszyscy uprawnieni korzystają. Chodzi o to, by na podstawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nabyć prawo do dysponowania gruntem na cele budowlane, „wejść” w teren, rozpocząć budowę, a dopiero później realizować procedury odszkodowawcze. Z uwagi na to, że w tej inwestycji, po raz pierwszy od dłuższego czasu, wyłączenia dotyczą nie tylko nieruchomości niezabudowanych czy domów jednorodzinnych, Miasto podjęło działania zmierzające do wykupu tych nieruchomości w trybie cywilno-prawnym. W związku z tym pewne założenia terminowe były przyjęte i są weryfikowane na bieżąco. Natomiast, gdyby w tym trybie nie doszło do wykupienia, na końcu odpowiedniego etapu jest zezwolenie i administracyjne przejęcie gruntu. Zaznaczył, że w tej sprawie na sesji Rady Miasta pojawiło się zapytanie, kierowane przez któregoś z Państwa Radnych. Odpowiedź WGN będzie zatem zbieżna z odpowiedzią na pytanie Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że na planowanej trasie usytuowane są garaże, budynki i nieuporządkowane tereny. Zapytała, czy ich stan prawny został uporządkowany wcześniej oraz czy podejmowano jakiekolwiek rozmowy w tej sprawie.

Z-ca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Jan Gosiewski wyjaśnił, że również w tym przypadku właściwą jednostką do udzielenia odpowiedzi jest WGN. Wszystkie działania dotyczące negocjacji w kwestii przejęcia gruntów w trybie cywilno-prawnym (nie tylko lokali mieszkalnych) prowadzi WGN.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że w przedłożonych materiałach brakuje załącznika nr 5 – informacji z WGN na temat wysiedlenia mieszkańców i wykupu działek.

Z-ca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Jan Gosiewski wytłumaczył, że nastąpiła pomyłka techniczna. Przekazał brakujący załącznik Przewodniczącej KR.

Radna Joanna Frankiewicz przeprosiła za spóźnienie, które nastąpiło ze względów zawodowych. Stwierdziła, że wiele informacji na temat inwestycji pojawia się w mediach, ale lepiej, jeśli pewne wyjaśnienia zostaną przedstawione Komisji. Poprosiła o informacje na piśmie. Zapytała, czy podstawą do sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego jest dokumentacja układu drogowego i decyzja środowiskowa sprzed 2013 roku. Poprosiła o informacje o wprowadzonych zmianach i ich zakresie. Ponadto zwróciła się z pytaniem, czy koncepcja planowanego układu drogowego jest zgodna z dokumentacją sprzed 2013 roku (jeśli odbiega od tej dokumentacji – to w jakim zakresie). Z informacji prasowych wynika, że Miasto podzieliło zadanie na etapy, a ich kolejność ma zależeć od woli wykonawcy. Poprosiła o przedstawienie materiałów dotyczących przetargu – w kwestii podziału na etapy, zadania. Zapytała także, czy

program funkcjonalno-użytkowy był przedmiotem konsultacji już po jego sporządzeniu (jeśli tak – dlaczego nie skonsultowano już założeń do tego projektu). Zwróciła się również z pytaniem, czy jest już dostępna ostateczna wersja programu funkcjonalno-użytkowego oraz kiedy, ewentualnie, można się jej spodziewać.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do skrzyżowania Lechicka/Naramowicka. Zapytała, jak węzeł ma ostatecznie wyglądać oraz czy są już podjęte decyzje w tym zakresie.

Wiceprezes Zarządu Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. – Jaromir Weigel odpowiedział, że trasa tramwajowa będzie zbudowana na wiadukcie, a układ drogowy będzie w kształcie ronda. Wszystko będzie wynikało z programu funkcjonalno-użytkowego. Węzeł jest również przedstawiony na wizualizacji.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z uzyskaną odpowiedzią, że były inne koncepcje tego skrzyżowania, poprosiła o przedstawienie Komisji skrótowego opisu pozostałych koncepcji wraz z uzasadnieniem ich odrzucenia.

Radna Joanna Frankiewicz zwróciła się z prośbą o przesłanie Komisji kompleksowych materiałów dotyczących ogłoszonego przetargu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania odnośnie tej kontroli. Następnie poinformowała, że kolejne posiedzenie odbędzie się 19 czerwca. Wskazała termin na przedłożenie Komisji materiałów na 12 czerwca. Powróciła do punktu drugiego porządku obrad.

Ad.2. Kontynuacja kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.

Radny Jan Sulanowski przeprosił za spóźnienie na dzisiejsze posiedzenie, spowodowane względami zawodowymi. Zwrócił się do przedstawicieli ZDM-u, aby w oparciu o udzielone odpowiedzi Komisji, w skrótovej formie opisali każdą z konsultacji. Poprosił również o przedstawienie własnej oceny skuteczności tych konsultacji.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska, tytułem wstępu, poinformowała, że w okresie poddanym badaniu w obrocie prawnym znajdowały się dwa dokumenty – zarządzenie Dyrektora ZDM (tzw. „budowlane”) oraz uchwała Rady Miasta, która również definiuje obszar konsultacji. Zadania realizowane były w zasadzie na ich podstawie. Wybór zadania, które ma podlegać konsultacjom, był w dużej mierze po stronie ZDM-u. Jednakże zarządzenie wyraźnie wskazywało, że tam, gdzie powstaje dokumentacja budowlana, jest obowiązek konsultowania. Przedstawiane przykłady podlegały konsultacjom, przede wszystkim w świetle zarządzenia ZDM. Często pojawiały się sytuacje konfliktowe, również w przypadku projektu organizacji ruchu, gdzie nie przeprowadzano prac budowlanych. Dlatego też podjęta została uchwała dotycząca konsultacji społecznych, która jest przydatna, pomocna i porządkuje te kwestie. Nowa uchwała wskazuje inne możliwości, np. w jaki sposób rady osiedli mogą „wymusić” pewne tematy do konsultowania. Projekty organizacji ruchu podlegały bardziej dialogowi niż konsultacji.

Pracownik Zarządu Dróg Miejskich – Tomasz Majchrzak rozpoczął od omówienia konsultacji dla ciągu pieszo-rowerowego pomiędzy wiaduktem Franowo a WGRO. Jest to projekt zrealizowany w 2015 roku, typowo techniczny. Inwestycja została poddana konsultacjom na mocy wskazanych wcześniej przepisów. Prowadzono je tylko drogą internetową. Projekt został zamieszczony na stronie internetowej ZDM-u, a zainteresowani mieszkańcy mogli przysyłać uwagi

drogą mailową bądź pisemnie. Wpłynęło 20 wiadomości e-mail, zawierających uwagi mieszkańców. Były to uwagi ściśle techniczne, nie budzące szczególnych kontrowersji czy zastrzeżeń. Wskazano cztery główne, powtarzające się postulaty: konieczność wykonania drogi z nawierzchni asfaltowej, odsunięcie przejścia dla pieszych, montaż barier, wydłużenie drogi rowerowej do Kinopolis. Uwzględniono tylko postulat dotyczący drogi rowerowej z asfaltu, gdyż pozostałe rzeczy były już uwzględnione w koncepcji. Mieszkańcy czytając opisy, często nie rozumieją pewnych treści. Konsultacje są szansą na wyjaśnienie takich kwestii.

Radny Jan Sulanowski zapytał, ile osób zgłaszało postulat, który został uwzględniony.

Pracownik Zarządu Dróg Miejskich – Tomasz Majchrzak odpowiedział, że nie jest w stanie określić takiej liczby. Przy tej konsultacji nie ma ewidencji liczbowej. Można określić ogólną liczbę głosów. Projektanci, odnosząc się do uwag, nie zawsze mogą brać pod uwagę tę liczbę. Argument liczbowy jest ważny, ale nie zawsze decydujący. Niektóre postulaty są niemożliwe do wykonania. Następnie przeszedł do konsultowania koncepcji lokalizacji przejścia dla pieszych przez jezdnię na ul. Matyi. Konsultacje były przeprowadzone 3 lata temu, również drogą elektroniczną. Wpłynęło 36 wiadomości.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska dodała, iż w związku z tym, że były to prace budowlane, zastosowanie miało zarządzenie ZDM.

Pracownik Zarządu Dróg Miejskich – Tomasz Majchrzak uzupełnił, że ZDM wskazał 5 najczęściej powtarzających się uwag, z których uwzględnioną tę o zwężeniu jezdni w miejscu przejścia dla pieszych. Częściowo zdemontowano bariery energochłonne. Wyznaczenie dodatkowego przejścia było niemożliwe, a postulat budowy przejazdu rowerowego przekazano Oficerowi Rowerowemu. W tym przypadku również nie udało się określić liczbowo wagi głosów. Kolejną konsultowaną koncepcją była budowa dróg rowerowych w ul. Grunwaldzkiej. Pierwotnie zakładano konsultacje tylko drogą internetową, a z uwagi na intensywną dyskusję konsultacje zostały przedłużone do 86 dni, gdyż po zgłoszeniach rad osiedli organizowano dodatkowe spotkania. Obecnie, jeśli dochodzi do takich sytuacji, przedłuża się termin samych konsultacji. W tym przypadku wpłynęło 191 wiadomości e-mail. Największą uwagę uczestników konsultacji zwróciła propozycja zwężenia ulicy Grunwaldzkiej do jednego pasa ruchu. W efekcie projektanci wycofali się z tego pomysłu. Obecnie w dokumentacji zwężenie to jest minimalne, aby pogodzić interesy kierowców i rowerzystów. Ostatnim akcentem w kontekście konsultacji było opublikowanie na stronie internetowej ZDM ostatecznej wersji rozwiązań koncepcyjnych.

Radny Jan Sulanowski zwrócił się z pytaniem, na kiedy pierwotnie planowano rozpoczęcie tej inwestycji. Konsultacje zapewne wpłynęły na zmianę terminu.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że w 2015 roku nie było jeszcze w budżecie dedykowanych środków na zadanie „paczkowe” dla rozbudowy dróg rowerowych. Finansowanie „paczkowe” pojawiło się w 2016 roku i była już możliwość zlecenia aktualizacji koncepcji i przymiarki do projektowania. Nie było napięcia czasowego, właśnie z uwagi na to, że były to finanse „paczkowe”. Dodatkowo Program Rowerowy wskazywał tą drogę jako jeden z priorytetów. Konsultacje były trudniejsze i burzliwe, dlatego wymagały dłuższego czasu na przeprowadzenie.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska kontynuowała omawianie konsultowanych zadań. Przeszła do koncepcji wprowadzenia strefy uspokojonego ruchu wokół Starego Rynku (obszar II). Do tych konsultacji nie obligowało zarządzenie, jednak postanowiono o ich przeprowadzeniu. Odbyły się one na początku 2017 roku i trwały łącznie 19 dni. Oprócz opiniowania internetowego, zorganizowano 4 spotkania z mieszkańcami, Radą Osiedla,

taksówkarzami oraz w Klubie Seniora, a także rozdawano ulotki. W spotkaniach uczestniczyło około 100 osób, wpłynęło także dużo uwag.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska uzupełniła, że pojawiło się bardzo dużo postulatów, aby nie była to tylko organizacja ruchu, ale aby również wprowadzono element estetyczny w postaci zieleni, stojaków rowerowych. Odbyla się także dyskusja na temat wprowadzenia strefy zamieszkania. Spotkania z mieszkańcami zostały podzielone na spotkania dedykowane – m.in. osobom starszym, taksówkarzom. Przeprowadzono szereg rozmów, na podstawie których pojawiły się doprecyzowane oczekiwania Rady Osiedla. Poinformowała, że wszystkie zgłoszone postulaty wraz z „reakcjami” ZDM-u zostały zestawione w prezentacji multimedialnej, która może zostać przesłana Komisji.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska przeszła do omówienia konsultacji z zakresu projektu uspokojenia ruchu w centrum Poznania dotyczącego obszaru III i IV ograniczonych ulicami: Święty Marcin, Podgórna, Garbary, Krakowska, Królowej Jadwigi i al. Niepodległości. Opiniowanie przeprowadzono drogą elektroniczną, zorganizowano także warsztaty eksperckie. Było to połączone zadanie dla firm eksperckich na przeprowadzenie 3 konsultacji: dla obszaru III i IV, buspasów i rozbudowy ul. Rybaki. Konsultacje trwały 23 dni. Uzyskano 68 wiadomości. Wstrzymano prace nad realizacją tego zadania.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka ogłosiła 5 minut przerwy w posiedzeniu.

- PRZERWA W OBRADACH -

Radny Jan Sulanowski wznowił posiedzenie Komisji Rewizyjnej i poprosił przedstawicieli ZDM o kontynuowanie omawiania konsultacji.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska nawiązała do rozbudowy ul. Rybaki. Temat był konsultowany przy pomocy firmy zewnętrznej. Odbłyły się również warsztaty eksperckie. Konsultacje trwały 19 dni. Udało się zrealizować i wprowadzić w życie najważniejsze kwestie zgłaszane przez mieszkańców. Inwestycja jest obecnie na ukończeniu. Jeśli mowa o buspasach na ulicach: Garbary, Mostowa, Droga Dębińska, uznano, że warto na ten temat porozmawiać z mieszkańcami. Jest to trzeci temat konsultowany przy pomocy firmy eksperckiej. Przeprowadzono kilkudniowy sondaż uliczny, gdzie zbierano opinie mieszkańców. Konsultacje trwały łącznie 30 dni. Ponadto wpłynęło 15 wiadomości e-mail, zawierających w sumie prawie 40 uwag. Ostatecznie buspas został skrócony.

Pracownik Zarządu Dróg Miejskich – Tomasz Majchrzak omówił temat związany z wielowariantową koncepcją budowy połączenia rowerowego Rynek Łazarski – ul. Miedziana. Konsultacje zbiegły się niemal w czasie z konsultacjami dotyczącymi zmiany organizacji ruchu na Os. Łazarz. O ile same konsultacje nie wzbudziły większego zainteresowania mieszkańców (5 wiadomości e-mail i 1 pismo przez okres 2 tygodni), o tyle pozwoliły wykryć dwie istotne kwestie. Pierwsza to informacja, że przeprowadzenie dwóch konsultacji niemal w tym samym czasie mogło sprawić, że mieszkańcy przedwcześnie wzięli te konsultacje za konsultacje zmiany organizacji ruchu. Druga kwestia jest taka, że w związku z nadrzędnością projektu organizacji ruchu na Łazarzu, pojawił się konflikt między proponowanymi rozwiązaniami. Ustalono, że koncepcja połączenia rowerowego będzie docelowo dostosowana do rozwiązań w ramach organizacji ruchu. W związku z tym, że koncepcja przewiduje uspokojenie ruchu na ulicach Łazarza, odcinek pomiędzy ul. Hetmańską a Rynkiem Łazarskim nie będzie odcinkiem z wydzieloną drogą rowerową. Temat nie wzbudził żadnych kontrowersji. Odcinek między ul. Hetmańską a ul. Miedzianą nie jest konfliktogenny – jest tam dużo miejsca, aby dobudować drogę rowerową. Szkoła Podstawowa nr 77 zgłosiła uwagę, że droga rowerowa utrudni dowóz i odbiór dzieci. Jest to kolejny argument, aby skłonić się ku poprowadzeniu ruchu rowerowego na zasadach ogólnych.

Dokumentacja koncepcyjna została już odebrana i na jej podstawie zostanie przygotowany projekt, z tym, że gotowa dokumentacja będzie uzgodniona z projektem organizacji ruchu dla Łazarza.

Radny Jan Sulanowski zapytał, na jakim szczeblu zapadała decyzja o przeprowadzeniu poszczególnych konsultacji.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że zarządzenie nie daje pola wyboru odnośnie konsultacji – jeśli powstaje dokumentacja budowlana, obligatoryjnie należy je przeprowadzić. W innych przypadkach, na skutek diagnozy czy decyzji Pani Dyrektor, wnioskuje się o akceptację czynności w kierunku podjęcia dialogu z mieszkańcami. Działanie takie nazywane jest konsultacją, choć właściwie jest to tzw. dialog niezbędny.

Radny Jan Sulanowski odniósł się do współpracy z firmą ekspercką. Zapytał, czy do wszystkich trzech konsultacji wybrana została ta sama firma oraz według jakich kryteriów została ona wyłoniona.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska poinformowała, że była to jedna firma, jeśli chodzi o tzw. konsultacje „miękkie”. Do wykonania elementów graficznych, map zatrudniane były inne, mniejsze firmy. Firma do przeprowadzenia konsultacji została wybrana na podstawie doświadczeń Urzędu Miasta. ZDM nie miał wcześniej doświadczenia na tym rynku, dlatego pytano o takie możliwości. Było to zapytanie z wolnej ręki. Zgodnie z zarządzeniem Dyrektora ZDM, które reguluje realizację zleceń do kwoty 30 tys. euro, jest możliwość odstępstwa od tego zlecenia. Wybór wykonawcy był zatwierdzony. Było mało czasu, dlatego skorzystano z doświadczeń Urzędu.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska dodała, że wysłano zapytanie do trzech firm i wybrano najtańszą ofertę.

Radny Jan Sulanowski nawiązał do rubryki z tabeli zawierającej odpowiedzi ZDM, zatytułowanej: „Jaki był zakres konsultacji - teren objęty konsultacjami oraz ilu mieszkańców on obejmował?” Wszędzie zawarto tą samą odpowiedź, że konsultacje były skierowane do wszystkich mieszkańców Poznania, a w szczególności do mieszkańców danego osiedla. Zabrakło tutaj wymienienia konkretnego osiedla. Intencją zadania pytania była próba określenia liczby osób, których dane konsultacje dotyczyły.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska podała dla przykładu, że w przypadku ciągu pieszo-rowerowego na Franowie, zaproszenie na konsultacje zamieszczone było na stronie internetowej. Dla stref „30” w obszarach II, III i IV forma zaproszenia była bardzo szeroka. Uznano, że Stare Miasto to swoisty „salon” miasta, gdzie przebywają mieszkańcy Poznania i turyści. Skierowano zaproszenia do wszystkich rad osiedli w centrum miasta. Jako zaproszenia uznaje się również płatne ogłoszenia prasowe i ulotki roznoszone do skrzynek pocztowych.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska stwierdziła, że nie da się określić liczby osób zainteresowanych na początku danym tematem. Nie można brać pod uwagę tylko mieszkańców osiedla, na terenie którego realizowane jest zadanie. Trzeba uwzględnić także m.in. osoby korzystające z komunikacji, taksówkarzy, kierowców. Formułując zarządzenie Prezydenta, pojawia się określenie, że konsultacje skierowane są do wszystkich mieszkańców. Każdy ma prawo wypowiedzenia się na dany temat, a w szczególności jednostki pomocnicze osiedla.

Pracownik Zarządu Dróg Miejskich – Tomasz Majchrzak dodał, że zaproszenie do udziału w konsultacjach jest dodatkowo wysyłane drogą elektroniczną do każdej rady osiedla. W projekcie

zarządzenia wskazuje się, że konsultacje kierowane są do wszystkich mieszkańców miasta, ale w szczególności do mieszkańców danego osiedla.

Radny Jan Sulanowski zauważył, że pewnym wskaźnikiem co do liczby zainteresowanych osób jest zakres terytorialny samej inwestycji. Porównał konsultacje na ul. Taczaka z konsultacjami dla obszaru II, III i IV, które różnią się między sobą liczbą zainteresowanych osób właśnie ze względu na zasięg zadania. Nawiązał do czasu trwania konsultacji społecznych. Padła informacja, że trwają one standardowo 14 dni, natomiast w uchwale znajduje się informacja, że jest to minimum 14 dni i maksimum 1 rok.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska wyjaśniła, że nie chodziło o to, że trwały 14 dni standardowo. W zarządzeniu „budowlanym” jest to również minimum 14 dni.

Pracownik Zarządu Dróg Miejskich – Tomasz Majchrzak uzupełnił, że na przełomie kolejnych lat zbierane są informacje z wydziałów i Gabinetu Prezydenta o tym, jakie tematy konsultacji pojawiają się w nadchodzącym roku. Przygotowywana jest lista zawierająca przyszłe zadania do konsultowania wraz z ich znaczeniem. Jeśli konsultacji ma zostać poddane zadanie proste, nie wzbudzające kontrowersji, wówczas stosuje się podstawowy przedział czasowy. Nie jest to oczywiście regułą – niekiedy rady osiedli występują z wnioskiem o przedłużenie konsultacji.

Radny Jan Sulanowski zapytał, czy da się przewidzieć, jakie inwestycje mogą wywołać pewne konflikty czy może okazuje się to dopiero w trakcie trwania danych konsultacji.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że corocznie na początku roku odbywają się po trzy spotkania ze wszystkimi radami osiedli. Odbywają się według schematycznego protokołu, aby zachować ład informacyjny. Na tych spotkaniach omawiany jest obszar zadań ze środków celowych i wolnych środków rady osiedla. Oprócz tego rady informowane są o tym, co będzie się działo w rocznej lub niekiedy nawet kilkuletniej perspektywie czasowej. W trakcie dyskusji wyartykułowane są czasami potrzeby konsultowania pewnych kwestii. Osiedla niekiedy życzą sobie zorganizowania warsztatowego spotkania, dedykowanego danemu tematowi, bez mieszkańców. Uzgadniane są także formy informowania mieszkańców o prowadzonych konsultacjach.

Radny Jan Sulanowski zwrócił się z pytaniem, ilu pracowników ZDM-u było zaangażowanych w prowadzenie poszczególnych konsultacji.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska poinformowała, że określenie liczby zaangażowanych pracowników jest bardzo trudne. Zależy to od tego, czego dotyczą konsultacje. Z reguły uczestniczą w nich reprezentanci ze wszystkich obszarów merytorycznych: inżynierii ruchu, bezpieczeństwa ruchu, budownictwa, obsługi osiedli, nadzoru nad PIM-em. Dochodzą do tego kwestie organizacyjne, dopilnowanie terminów i korespondencji. Dodała, że dokonała zmian w regulaminie ZDM. Wydział Wspomagania Zarządzania został podzielony na Wydział Komunikacji i Wydział Organizacyjny, czego efektem jest zatrudnienie osoby dedykowanej nadzorowi nad konsultacjami społecznymi. Na tym stanowisku pracuje Pan Tomasz Majchrzak. Widoczna jest świadomość wzrastającego znaczenia procesu konsultacji. Powróciła do kwestii spotkań z radami osiedli. Zespół merytoryczny jest niezbędny. Na spotkania zapraszani byli również projektanci oraz przedstawiciele PIM-u.

Radny Jan Sulanowski poprosił o wskazanie przykładów modelowych konsultacji, z których ZDM jest najbardziej zadowolony pod względem np. ciekawych uwzględnionych uwag, a także przykładów konsultacji, które nie są godne do naśladowania.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska wyraziła zdanie, że trudno wybrać najlepsze konsultacje. Z punktu widzenia organizacyjnego najlepsze są takie, gdzie przeprowadzona jest merytoryczna rozmowa z mieszkańcami, co nie zawsze jest łatwe. Dla ZDM-u, ale również dla mieszkańców najlepsze konsultacje są wtedy, kiedy uda się zaprosić ich do pracy warsztatowej. Odbywa się wówczas rzetelna i sensowna dyskusja przy udziale ekspertów, specjalistów, a mieszkańcy wychodzą z informacją.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska dodała, że dyskusja jest wtedy wzajemnym przekonywaniem siebie. Mieszkańcy widzą, że mają możliwość, np. przemodelować jakieś rozwiązanie.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska uzupełniła, że dąży się do przeprowadzania konsultacji właśnie w takiej formie. Niestety nie wszędzie mieszkańcy godzą się na taki styl.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska stwierdziła, że cennym efektem dialogu było ankietowanie w terenie. Jednak nie jest to forma dostosowana do wszystkich tematów. Należy mieć świadomość, że przeprowadzenie konsultacji to także koszty. Jest wiele firm specjalizujących się w tym temacie. Niemożliwe jest wydelegowanie pracowników ZDM-u do przeprowadzenia takich badań w odpowiednich godzinach. Zatrudnienie firmy zewnętrznej w tematach wielkoobszarowych jest potrzebne. Niezbędna jest umiejętność przeprowadzenia dialogu. Warto pokazać mieszkańcom, że ich pomysły są analizowane i uzasadnione, ale także umiejętnie wskazać, że dane rozwiązanie nie jest możliwe do zastosowania.

Radny Jan Sulanowski zapytał, które konsultacje mogły być przeprowadzone w inny sposób.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska odpowiedziała, że posiłkując się obecną wiedzą, dla obszaru II mogłoby to być spotkanie warsztatowe, w formie dialogowej. Nową formą są także spacerki, które przeprowadzono już na ul. Kasztelańskiej. Wyszukuje się skutecznych form, a opierając się na doświadczeniach wyciągane są wnioski.

Radny Jan Sulanowski zwrócił się z pytaniem, czy sprzyjające do konsultowania jest nagromadzenie konsultacji w jednym czasie, szczególnie jeśli dotyczą one jednego obszaru. Taka sytuacja miała miejsce w odniesieniu do Starego Miasta. Omawiane były buspasy, zmiana organizacji ruchu i ul. Rybaki. Wielu mieszkańców nie mogło uczestniczyć we wszystkich spotkaniach.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska stwierdziła, że w roku budżetowym ZDM jest rozliczany ze swoich zadań. Dla przykładu organizacja ruchu jest zadaniem rocznym. Należy przeznaczyć odpowiedni czas na rozmowy z osiedlem, konsultacje, projektowanie, zlecenie, realizację i zamknięcie zadania. Nagromadzenie konsultacji w pierwszym półroczu jest nieuniknione ze względu na konieczność zorganizowania dalszej pracy. Nie do końca zgodziła się ze stwierdzeniem nagromadzenia konsultacji w jednym czasie. Samo zorganizowanie spotkań, znalezienie dogodnego terminu i godziny jest trudne, ponieważ ciężko dostosować je do różnych preferencji mieszkańców. Pracownicy wykonują swoją pracę do określonej godziny. Nie da się uniknąć jakiegось kumulacji konsultacji w pewnym okresie roku.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska dodała, że nigdy nie zdarzyło się tak, aby jednego dnia organizowane były dwa spotkania w dwóch różnych miejscach.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska wyjaśniła, że z zadań większych, zapisanych w budżecie, ZDM jest rozliczany z czasu przekazania wskazania do PIM-u. Należy

przekonsultować zadanie lub opracować wytyczne do projektu czy koncepcji. Pierwsza połowa roku to czas na konsultacje dla większości zadań.

Radny Jan Sulanowski poinformował, że mieszkańcy czasami formułują zarzut, że konsultacje odbywają się w okresie wakacyjnym albo informacja o nich pojawia się w tym okresie. Zastanawiające jest to, że porównując rok do roku, liczba konsultacji była różna. Dysproporcje były duże. Zapytał, z czego to wynika.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że większość z zadań to takie, które wcześniej „nie zaistniały”. Mała liczba konsultacji w latach ubiegłych wynika z potrzeb zewnętrznych, świadomości mieszkańców i chęci udziału. Widać to w konfliktach w radach osiedli. Obecnie zauważalne jest coraz większe zaangażowanie mieszkańców w urządzaniu przestrzeni publicznej. Dlatego jest potrzeba wsparcia ze strony specjalistów i nauki nowych form dialogu. Idzie to w parze z reformą samorządów pomocniczych, co wpływa na rozwój decyzyjności osiedla.

Radny Jan Sulanowski zastanowił się, czy liczba konsultacji społecznych przeprowadzanych w ciągu roku nie jest przypadkiem skorelowana z ilością nowych inwestycji.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska stwierdziła, że nie ma na ten temat analiz i statystyk. W pewnej mierze może występować taka korelacja. Wzrosła liczba zadań realizowanych przez osiedla.

Radna Halina Owsiana dodała, że rady osiedli same domagają się konsultacji społecznych.

Rzecznik prasowy Zarządu Dróg Miejskich – Agata Kaniewska potwierdziła, że wpływają takie pisma od rad osiedli.

Radna Beata Urbańska wyraziła opinię, że dawniej nie było takiej świadomości mieszkańców. Konsultacje traktowane są jako narzędzie wspierające w zagospodarowaniu przestrzeni publicznej. Rady osiedli bardzo często posiłkują się tym rozwiązaniem.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska uzupełniła, że kiedyś mieszkańcy zgłaszali jedynie to, co dotyczyło ich najbliższego otoczenia. Obecnie spojrzenie na problemy jest szersze. Jest to pozytywne zjawisko, ale kosztuje bardzo dużo energii i zaangażowania. Dla prowadzących konsultacje przydatna jest również umiejętność wytłumaczenia, że z powodów nadrzędnych dane rozwiązanie jest niemożliwe do wprowadzenia. Zaznaczyła, że dobrym wyjściem byłoby zaangażowanie środków dedykowanych konsultacjom, gdyż obecnie jest to bardzo ważny temat. Niekiedy potrzebne jest przedstawienie wizualizacji i należy rozważyć, czy warto przeznaczyć na nią środki.

Radna Beata Urbańska dodała, że konsultacje dzisiaj nastawione są bardziej na komunikację i dialog z mieszkańcem. Rady coraz częściej proszą o wizje w terenie.

Radny Jan Sulanowski stwierdził brak innych pytań i zamknął ten punkt posiedzenia. Ewentualne dodatkowe pytania, zostaną przesłane drogą elektroniczną.

Ad.4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Radny Jan Sulanowski poprosił pracownika Biura Rady Miasta o przedstawienie korespondencji, która wpłynęła w ostatnim czasie do Komisji Rewizyjnej.

Pracownik Biura Rady Miasta – Bartosz Wojciech poinformował, że pisma zostały przesłane Państwu Radnym drogą elektroniczną. Są to uwagi Pana Prezydenta do opinii KR o wykonaniu budżetu, pismo Rady Osiedla Chartowo odnośnie kontroli parku rowerowego oraz stanowisko Pana Prezydenta dotyczące kontroli opieki żłobkowej, a także Oficera Rowerowego. To ostatnie, według informacji od Przewodniczącej KR zostanie omówione podczas posiedzenia w dniu 19 czerwca.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy stanowisko dotyczące kontroli „żłobków” będzie także omawiane 19 czerwca.

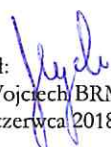
Radny Jan Sulanowski odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy. Jeśli tak, w powiadomieniu o kolejnym posiedzeniu Przewodnicząca KR zawrze tą informację. Następnie podziękował za przybycie i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Rady Miasta Poznania



Klaudia Strzelecka

Sporządził: 
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 7 czerwca 2018 r.