

Protokół
z posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki
nr 61 /2018
21 maja 2018 r.

Posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, któremu przewodniczyła **Wiceprzewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** odbyło się w Sali Błękitnej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz stanowią *załącznik nr 1 do protokołu.*

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018 (PU 1338/18).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zm. uchwałę w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2018 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji (PU 1354/18).
3. Modernizacja lekkiej hali balonowej przy Szkole Podstawowej nr 69 SMS w Poznaniu.
4. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad.

Ad. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018 (PU 1338/18).

Projekt uchwały przedstawił w zakresie merytorycznym Komisji pan **Piotr Husejko**, dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poruszyła kwestię remontu lekkiej hali balonowej przy SP 69, na który znalazły się środki w budżecie.

Pani **Ewa Baranowska**, dyrektor SP 69 powiedziała, że odbyły się rozmowy ze spółką Poznańskie Inwestycje Miejskie.

Głos zabrał pan **Paweł Śledziejowski**, prezes spółki PiM, który zwrócił uwagę na to, że szkoła zweryfikowała kosztorys. PiM zwracał uwagę od samego początku, że kwota przewidziana na modernizację jest niewystarczająca. Wybrana technologia powoduje, że nie będzie to balon, ale dach będzie pokryty blachą falistą czy trapezową, co wymaga między innymi zmiany konstrukcji więźby, rozszerzenia, wzmocnienia jej. Wynika to wyraźnie z kosztorysu. Zapewnił, że zadanie będzie zrealizowane.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, pan Grzegorz Ganowicz dodał, że gdy do radnych dotarła informacja o brakującej kwocie, to zostały podjęte rozmowy z panem Mariuszem Wiśniewskim, Zastępcą Prezydenta Miasta Poznania, który poinformował, że przygotowywana jest zmiana w budżecie na czerwiec i do tej zmiany jest przygotowywany wniosek, aby te środki uzupełnić. Ale w związku z tym, że pojawiła się szybsza zmiana budżetowa, to stąd to uzupełnienie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, czy w związku z podejmowanymi przez Przewodniczącego Rady działaniami, interpelacja i oświadczenie w tej sprawie złożone przez nią, były po tym fakcie czy przed?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie pamięta, kiedy pani **Wiceprzewodnicząca** składała interpelację.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała o to skąd pochodzą środki na wysokość 900 tys zł na strefę kibica? Z czego będzie finansowany Kopiec Wolności?

Pan **dyr P. Husejko** wyjaśnił, że są one przesuwane z rezerwy ogólnej do POSiR. Rezerwa ogólna była uchwalana na poziomie 6 mln zł, minimalny ustawowy poziom nie może być mniejszy niż ok. 4 mln zł. Co do Kopca Wolności, to środki na to zadanie pochodzą z inwestycji Centrum Senioralne, która miała powstać, a póki co została ona wstrzymana.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poprosiła o informację na temat tego, co zostanie zrobione na Kopcu Wolności. Zapytała również, co dokładnie będzie mieściło się w strefie kibica?

Pan **Łukasz Miadziolko**, zastępca dyrektora **Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji** przedstawił krótką prezentację (stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu) na temat planowanej strefy kibica.

Zdaniem **Wiceprzewodniczącej Komisji, p. L. Dudziak** za mało atrakcji jest tam przewidzianych dla małych dzieci.

Pani **radna Dominika Król** stwierdziła, że można byłoby postawić dla małych dzieci np. zamki dmuchane

Pan **dyr Ł. Miadziółko** zapewnił, że ten głos zostanie wzięty pod uwagę.

Pan **radny Tomasz Kayser** zapytał, czy zmieniała się nadwyżka operacyjna?

Pan **dyr P. Husejko** odpowiedział, że w wyniku tych zmian nadwyżka nie uległa zmianie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poruszyła kwestię koncertów nad Małą i jeziorem Strzeszyńskim. Dlaczego nie wybrano jeziora Rusalka?

Pani **Justyna Makowska, dyrektor Wydziału Kultury** powiedziała, że wstępne ustalenia odbywały się między Zastępcą Prezydenta Miasta Poznania, panem Jędrzejem Solarskim a POSiR i te lokalizacje były uznane za najkorzystniejsze pod względem funkcjonalności, struktury. Brano również pod uwagę liczbę osób odwiedzających te miejsca.

Pan **radny Dariusz Jaworski** powiedział, że wybór tych miejsc jest właściwy. Jest tam odpowiednia infrastruktura, koncerty tam już się odbywały. Jeżeli porównać Strzeszynek i Rusalkę, to przestrzeń bogatszą, bardziej funkcjonalną, bezpieczniejszą jest przestrzeń na Strzeszynku.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 1338/18.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w/s zmian w budżecie miasta Poznania na rok 2018 pozytywnie w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 5.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały zm. uchwałę w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2018 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji (PU 1354/18).

Projekt uchwały przedstawił krótko pan **dyr Ł. Miadziółko**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała PU 1354/18 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 3. Modernizacja lekkiej hali balonowej przy Szkole Podstawowej nr 69 SMS w Poznaniu.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że bardzo się cieszy z tego, że znalazły się środki w budżecie na remont hali balonowej. Zwróciła jednak uwagę na to, że jeżeli zabrakło środków na remont hali, to PiM powinien od razu o nie wystąpić a nie informować dyrekcję szkoły, że zadanie nie zostanie zrealizowane.

Pan P. Śledziejowski prezes Zarządu spółki PiM powiedział, że dysponentem środków jest szkoła. Po otrzymaniu kosztorysu PiM przekazał informację, że środki są niewystarczające. PiM poinformował, że ogłoszenie postępowania zostało wstrzymane do czasu uzyskania środków w chwili, gdy okazało się, że nadal tych środków nie ma. Nie oznacza to, że nie zostały wstrzymane prace. Prawo zamówień publicznych jasno stanowi, że nie można ogłosić postępowania nie mając pełnej puli środków. W ten sposób narazić się można na konsekwencje z dyscypliny finansów publicznych, ponieważ oferenci, którzy złożąliby oferty, mają prawo dochodzenia kosztów oferowania. PiM pracuje rzetelnie, fachowo i nie może sobie na to pozwolić.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że na 21 inwestycji w sporcie zostało wykonanych przez PiM 9. Na ostatnim posiedzeniu Komisji przedstawiciele PiM-u nie byli przygotowani, aby zreferować temat.

Pan prezes P. Śledziejowski wyjaśnił, że z Przewodniczącą Komisji były ustalenia, że jeżeli jest konieczność przedstawienia na posiedzeniu wszystkich inwestycji sportowych realizowanych przez PiM na rzecz POSiR, to taki sygnał PiM otrzymuje. Wówczas takiej informacji PiM nie otrzymał.

Kontynuując, **Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** powiedziała, że gdy w 2016 roku pani dyrektor E. Baranowska wystąpiła do radnych o środki na remont hali, to najpierw przekazane zostały środki na dokumentację. Później przekazano środki na remont. Po 2 latach koszty zostały zaktualizowane, zweryfikowane i zabrakło 300 tys zł. Radni nie mieli jednak świadomości, że z tej kwoty PiM pobiera swoje wynagrodzenie.

Pan prezes P. Śledziejowski wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Prezydenta Miasta PiM za pośrednictwo inwestorskie pobiera wynagrodzenie. Wynagrodzenie maksymalne, jakie może pobrać to 4,76% od wartości wskazanej. PiM średnio pobiera ok. 3,5%. W związku, z czym PiM podaje zawsze wartość maksymalną, bo nie wiadomo, czy w trakcie realizacji nie nastąpi zwiększenie wartości wskazania. Jest również pozostawiona kwota rezerwy na wypadek nieprzewidzianych sytuacji, bo nie wiadomo, co się wydarzy przy np. rozbiórce ścian.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedział, że dyrektor szkoły jest doświadczona w zakresie inwestycji i gdyby wiedziała, że do tej kwoty 1,5 mln zł musi dołożyć jeszcze kolejne 220 tys, to od razu wystąpiłaby o 1 mln 700 tys zł. Szkoła nie ma możliwości, aby zwiększyć sobie środki.

Pan prezes P. Śledziejowski powiedział, że dysponent środków powinien poinformować, że środków brakuje. Zrobiono to dopiero wtedy, gdy dotarła informacja, że budżet nie jest wystarczający i PiM podał szczegółowe rozliczenie, co składa się na kwotę, którą przeliczył. Pani dyrektor przyjęła zestawienie kosztów, jakie są w zadaniu przygotowanym

przez szkołę i jest tam kwota przeznaczona na inwestorstwo zastępcze do 31.01.2018 w wysokości 71 tysięcy.

Głos zabrała pani **Ewa Baranowska, dyrektor SP 69**, która powiedziała, że całe zamieszanie było wynikiem braku przepływu informacji i mało jasnego ustalenia pewnych zasad. Szkoła wystąpiła o uzyskanie środków, aby nie przepadł kosztorys przygotowany w 2016 roku. Istniało zagrożenie realizacji tego zadania z powodu brakujących środków z uwagi na to, że kosztorys pochodził z 2016 roku. Na spotkaniu z PiM była o tym mowa. Szkoła miała wystąpić do autora projektu o aktualizację kosztorysu, co też zostało zrobione. Z tej aktualizacji wiadomo było, że sam kosztorys wzrasta o ok. 250 tys zł. Szkoła miała świadomość, że do tego dochodzą koszty, które nalicza PiM. Szkoła zwróciła się do Wydziału Oświaty z informacją, że PiM poinformował, że na tę inwestycję zabraknie środków. Wydział zaczął korespondować z PiM. Szkoła otrzymała informację, że jest decyzja Prezydenta M. Wiśniewskiego o tym, aby PiM zgodnie z sugestią Wydziału Oświaty ogłosił przetarg do wysokości środków, które PiM aktualnie posiada. W piśmie jakie szkoła otrzymała była zawarta informacja, że PiM wybierze inżyniera kontraktu i będzie przygotowywać się do ogłoszenia przetargu. PiM zaznaczał, że tych środków brakuje, a Wydział Oświaty o tym wiedział. 24 kwietnia szkoła otrzymała od PiM pismo, że spółka wstrzymuje działania w zakresie tej inwestycji, ponieważ nie można ogłosić przetargu. Nie jest prawdą, że nie można przeprowadzać przetargu, gdy środki są niewystarczające. Szkoła zasięgnęła informacji u specjalistów odnośnie przeprowadzania przetargów i szczegółowo opisała to w piśmie skierowanym do PiM. Szkoła potrzebuje tej hali, bo jest to szkoła mistrzostwa sportowego, ma liczną rzeszę uczniów trenujących – teraz – w ciężkich warunkach. Następnie szkoła dowiedziała się, że PiM proponuje zmniejszenie tych środków z 1 mln 500 tys do 1 mln 300 tys zł na ten rok i przełożenie tych środków na następny. Czyli ta potrzeba budżetowa w 2019 roku wzrastałaby jeszcze o 200 tys. Ostatecznie, szkoła otrzymała informację z Wydziału Oświaty o tym, że te środki będą zapewnione. Szkoła spotkała się z przedstawicielami PiM w zeszłym tygodniu i wówczas pewne sprawy zostały wyjaśnione.

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że to dysponent środków – jeżeli kwota jest niewystarczająca – zwraca się o ich zwiększenie. PiM nie może tego zrobić. Pismo z Wydziału Oświaty nie może obligować spółki do ogłaszania postępowania bez wystarczającej ilości środków. Obowiązuje dyscyplina finansów publicznych. Cała sprawa została przedstawiona panu M. Wiśniewskiemu, Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, który przyjął te wyjaśnienia. PiM zrealizował już wiele obiektów oświatowych i ma doświadczenie w tego typu zadaniach. Zasadą jest, że o zwiększenie środków występuje dysponent. Wydział Oświaty potwierdził możliwość podzielenia środków, przesunięcia na rok 2019. Pan prezes po raz kolejny podkreślił, że PiM nie może ogłaszać postępowania mając pełną świadomość, że nie ma wystarczającej ilości środków.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, kto zgłosił do budżetu, że brakuje 900 tys na Kopiec Wolności?

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że POSiR zgłosił to do budżetu.

Pan **radny Tomasz Lipiński** zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu, który radni otrzymują 15 listopada zawsze przy inwestycjach zawsze jest wskazane wynagrodzenie PiM.

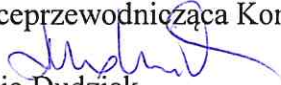
Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Nie odnotowano.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** podziękował wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

Wiceprzewodnicząca Komisji


Lidia Dudziak

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
04.06/2018r.