

Protokół nr 14/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Poznania
w dniu 9 października 2019 roku
miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 3 UMP

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie zmiany uchwały Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich oraz zmiany uchwały Nr LVI/1025/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania.
2. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Poznania w związku z zarzutem braku rozpoznania wniosku z dnia 28 maja 2019 r.
3. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w związku z zarzutem nieprawidłowości zapisów Zarządzenia nr 3/2016 Dyrektora Zarządu.
4. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu.
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KSWiP wraz z listą głosowań stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak otworzyła posiedzenie Komisji i przedstawiła porządek obrad, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Ad. 1. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie zmiany uchwały Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich oraz zmiany uchwały Nr LVI/1025/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak poinformowała, że Komisja otrzymała wyjaśnienia Prezydenta do przedmiotowej petycji, a następnie poprosiła o jej przedstawienie.

Olga Kaczmar (Biuro Rady Miasta) przekazała informację, że petycja dotyczy postulatu uchylenia w uchwałach zakazu wstępu na teren parku z psami. Materia wstępu na teren parków, zieleńców czy terenów użyteczności publicznej była wielokrotnie przedmiotem orzeczeń sądów, w tym WSA w Poznaniu. W odniesieniu do tej uchwały Sąd stwierdził nieważność dwóch zapisów, natomiast część zapisów pozostała w załącznikach i właśnie ich dotyczy petycja. Prezydent w wyjaśnieniach wskazał, że ograniczenia odnoszące się do użytkowników obiektu podyktowane są względami kulturowymi, przyrodniczymi i estetycznymi. Ponadto z wyjaśnień wynika, że Wydział Działalności Gospodarczej planuje podjąć działania na rzecz zmiany Regulaminu Parku Wilsona (m.in. w kierunku zakazu zniesienia zakazu wprowadzania psów). Należy zaznaczyć, że petycja dotyczy wielu parków.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak stwierdziła, po zapoznaniu się z petycją, iż należy uznać ją za zasadną. Wprowadzenie postulatów w życie będzie wiązało się z uruchomieniem procesu legislacyjnego.

Radna Monika Danelska uznała, że poruszony temat jest ważny, chociażby ze względu na kwestie związane z ochroną przyrody. Dodała natomiast, że otrzymuje informacje od rodziców obawiających się o bezpieczeństwo swoich dzieci. Zastanowiła się, czy Miasto jest gotowe na wprowadzenie postulatów z petycji. Należałoby także wprowadzić element edukacyjny, aby podnieść świadomość mieszkańców w tym temacie.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak powtórzyła, że przedstawiony kierunek jest słuszny. Na pewno trzeba będzie wziąć pod uwagę kwestie bezpieczeństwa przy formułowaniu nowego regulaminu.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz stwierdził, że w dużych miastach brakuje miejsc do wyprowadzania psów. Poinformował, że jest za tym, aby w jakikolwiek sposób uregulować możliwość przebywania ze zwierzętami na terenie parku. Zaznaczył, że należałoby rozdzielić miejsca wyprowadzania zwierząt z miejscami przeznaczonymi do biwakowania i rekreacji.

Radny Łukasz Kapustka zaproponował, aby w uzasadnieniu do uchwały dodać, że Komisja uważa, iż wszystkie parki powinny mieć jednolity regulamin, aby w przyszłości uniknąć podobnych sytuacji.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz uzupełnił, aby było to ogólne dopuszczenie wprowadzania zwierząt z możliwymi regulacjami, strefami zakazu wstępu.

Olga Kaczmar (Biuro Rady Miasta) dodała, że ostateczna realizacja petycji (jeśli zostanie przegłosowana także przez Radę Miasta) doprowadzi w konsekwencji do zmiany uchwały, która jest zawsze analizowana. Przedmiotowe uchwały są podejmowane na podstawie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie. Sądy wskazywały, że rada miasta działa wyłącznie w granicach prawa, a wskazana ustawa nie daje radom miast podstawy do wprowadzania zakazów. Rada może natomiast uregulować zasady przebywania zwierząt czy sposobu zabezpieczenia zwierzęcia.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak przeszła do głosowania nad uznaniem petycji za zasadną.

Głosowanie: w/s uznania petycji w przedmiocie zmiany uchwały Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich oraz zmiany uchwały Nr LVI/1025/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania, **za zasadną**.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja uznała petycję za zasadną.

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Poznania w związku z zarzutem braku rozpoznania wniosku z dnia 28 maja 2019 r.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak przedstawiła przedmiot skargi i wskazała, że należałoby uznać ją za zasadną z uwagi na bezzasadność. Ponadto Prezydent nie złożył Komisji wyjaśnień w tej sprawie.

Głosowanie: w/s uznania skargi na Prezydenta Miasta Poznania w związku z zarzutem braku rozpoznania wniosku z dnia 28 maja 2019 r. za zasadną.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja uznała skargę za zasadną.

Ad. 3. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w związku z zarzutem nieprawidłowości zapisów Zarządzenia nr 3/2016 Dyrektora Zarządu.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak poinformowała, że sprawa była rozpatrywana także przez Sąd, który uznał za zasadne, aby wyegzekwować środki pieniężne od Skarżącego. Zaproponowała, by uznać skargę za bezzasadną. Każda jednostka musi egzekwować środki i należności.

Z-ca Dyrektora ZTM – Małgorzata Pilichowska-Woźniak zaznaczyła, że ZTM zawsze posiada wolę rozpatrzenia wniosku pasażera, natomiast jednostka zobligowana jest do dochodzenia należności. Każdy wniosek rozpatrywany jest wnikliwie. Ze względu na status danej sprawy (np. postępowanie sądowe czy komornicze) prezentowane są różne podejścia. W tym przypadku Skarżący zbierał opłaty od 2009 roku, otrzymywał monity przedsądowe i wezwania do zapłaty, ale nie był uprzejmy skontaktować się z ZTM. Czas był wystarczający i dlatego dokonano takiego rozstrzygnięcia. ZTM wskazał dłużnikowi, że może zwrócić się o zawarcie ugody z kancelarią prawną reprezentującą ZTM, natomiast do chwili obecnej nie wykazał takiej woli. Jego zadłużenie wynosi obecnie ok. 11 tys. zł.

Dyrektor ZTM – Jan Gosiewski podkreślił, że skarga dotyczyła zarzutu, co do nieprawidłowości zapisu Zarządzenia. Pan Dyrektor zapewnił, że procedury zawarte w tym dokumencie są poprawne i zgodne z przepisami prawa, w tym z uchwałą Rady Miasta.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, jaki jest „rekordzista” w kwestii zadłużenia w ZTM oraz jaka jest orientacyjna ściągłość należności w jednostce.

Z-ca Dyrektora ZTM – Małgorzata Pilichowska-Woźniak poinformowała, że w ubiegłym kwartale nastąpiło umorzenie na 64 tys. zł.

Dyrektor ZTM – Jan Gosiewski dodał, że jeśli chodzi o ściągłość jest to około 30-50%.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz przychylił się do decyzji o uznaniu skargi za bezzasadną.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak, wobec braku innych zgłoszeń w dyskusji, przeszła do głosowania.

Głosowanie: w/s uznania skargi na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w związku z zarzutem nieprawidłowości zapisów Zarządzenia nr 3/2016 Dyrektora Zarządu za bezzasadną.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 4. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak przekazała informację, że skarga dotyczy nieudzielenia pomocy socjalnej w 2002 roku. Następnie zwróciła się z prośbą o krótkie scharakteryzowanie skargi.

Olga Kaczmar (Biuro Rady Miasta) poinformowała, że skarga jest wielowątkowa. W pierwszej kolejności Komisja musi zbadać, czy Rada jest organem właściwym do jej rozpoznania. Skarga obejmowała zarzuty wobec Dyrektora oraz pracowników MOPR. Znalazły się tam również zarzuty o charakterze karnym oraz kilka zarzutów, co do których należało ustalić ich przebieg, ponieważ nie były one doprecyzowane w sposób jednoznaczny. Zgodnie z przepisami, skarga w części dotyczącej zarzutów wobec pracowników, została przekazana do rozpoznania przez Dyrektora MOPR (jako zwierzchnikowi służbowemu). Ponadto Skarżąca została poinformowana o braku właściwości Rady do rozpoznania zarzutów o charakterze karnym. Do właściwości Rady pozostał jeden sprecyzowany zarzut – czyli brak udzielenia pomocy socjalnej, przy czym należy zauważyć, że Rada jest właściwa, gdyby okazało się, że nieudzielenie pomocy nie polegało na wydaniu decyzji negatywnej lub decyzji, z którą Skarżąca by się nie zgadzała. Do pozostałych zarzutów (uniemożliwianie znalezienia pracy oraz uniemożliwianie zaskarżania decyzji) Rada byłaby właściwa, natomiast Skarżąca w wyznaczonym terminie nie uzupełniła skargi w tym zakresie. Do rozpoznania pozostaje zatem zarzut nieudzielenia pomocy socjalnej. Z wyjaśnień Dyrektora MOPR wynika, że obejmuje to taki okres, co do którego Ośrodek nie dysponuje dokumentacją.

Z-ca Dyrektora MOPR – Izabela Synoradzka zaznaczyła, że Instrukcja Kancelaryjna zobowiązuje do przechowywania takich dokumentów przez 5 lat, dlatego z tego względu trudno odnieść się do zarzutu. Ponadto poinformowała, że Skarżąca jest nadal klientką MOPR-u i krótko przedstawiła jej sytuację zdrowotną, materialną i rodzinną.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak stwierdziła, że z uwagi na odległy horyzont czasowy oraz niedostarczenie konkretnych dowodów i brak uzupełnienia, należy uznać skargę za bezzasadną.

Radna Monika Dannelska zastanowiła się, czy w tym przypadku nie mamy do czynienia z przedawnieniem.

Olga Kaczmar (Biuro Rady Miasta) odpowiedziała, że ustawodawca nie przewidział instytucji przedawnienia w postępowaniu skargowym.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak poddała pod głosowanie kwestię uznania skargi za bezzasadną.

Głosowanie: w/s uznania skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu za bezzasadną.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Radny Łukasz Kapustka zwrócił się z pytaniem, kto decyduje o tym, czy dany dokument należy potraktować jako petycję. Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu prosił, aby Komisja zajęła się petycją w sprawie Zgromadzenia Sióstr Urszulanek. Otrzymały one informacje, że ich pismo nie było petycją i dlatego nie zostało potraktowane w ten sposób. Następnie Pan Radny przytoczył fragment rzeczzonego pisma i wyraził opinię, że należałoby potraktować pismo chociażby jako wniosek.

Olga Kaczmar (Biuro Rady Miasta) wyjaśniła, że wstępnej weryfikacji i klasyfikacji dokonuje Przewodniczący Rady Miasta. Przytoczona sprawa została rozstrzygnięta przez Prezydenta w drodze decyzji, od której wniesiono odwołanie i została rozpatrzona przez organ wyższego rzędu. Komisja nie może rozpatrywać spraw, które są rozpatrywane w trybie administracyjnym.

Radny Łukasz Kapustka dodał, że pomimo decyzji Kuratora Oświaty, Prezydent nadal nie zarejestrował placówki. Rodzice wnioskują, aby Rada Miasta podjęła działania, które sprawią, że Pan Prezydent dostosuje się do tej decyzji.

Olga Kaczmar (Biuro Rady Miasta) uzupełniła, że Komisja nie posiada narzędzi oddziaływania, które mogłyby zmusić Prezydenta do wykonania decyzji. Komisja może rozpatrywać prawidłowość działań, natomiast nie może rozstrzygać spraw rozpatrywanych w trybie administracyjnym pełnym. Rada ma uprawnienia kontrolne, a nie nadzorcze. Po analizie pisma i z prawnego punktu widzenia nie ma możliwości rozpatrzenia go w trybie petycji. Ponadto Komisja i Rada nie może działać w zastępstwie innego organu. Może działać jedynie w zakresie swojej właściwości rzeczowej.

Radny Łukasz Kapustka stwierdził, że w tym przypadku mamy do czynienia z bezczynnością Prezydenta wobec wykonania decyzji Kuratora Oświaty.

Olga Kaczmar (Biuro Rady Miasta) powtórzyła, że jest to nadal postępowanie administracyjne. Rada Miasta może np. wszcząć kontrolę.

Radny Łukasz Kapustka podsumował, że wynika z tego, że Rada Miasta nie może w żaden sposób wyciągnąć konsekwencji ani zmobilizować Prezydenta do wykonania tej decyzji.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz uznał, że obecnie sprawa posiada znamiona polityczne. Przekazał informacje na temat postępowania sądowego w tej kwestii.

Radny Łukasz Kapustka przytoczył informacje o aktualnej sytuacji placówki, w tym finansowej. Podkreślił, że nie znajduje żadnego powodu, aby nie wpisywać szkoły do sieci szkół publicznych.

Przewodnicząca KSWiP – Małgorzata Woźniak, z uwagi na brak innych głosów i wniosków, podziękowała za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Poznania**

Małgorzata Woźniak

