

zaproponowano im zniżek w innych biletach okresowych niż 120 i 150-dniowe. Z zapisów uchwały wynika, że doktoranci mają prawo do zakupu biletów tylko 120 i 150-dniowych. Dlatego pana D. Krzyżanowski poprosił Radę Miasta o zmianę tychże zapisów. Ograniczają one także korzystanie z ulgi przez uczniów od 18 do 23 roku życia spoza Poznania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zaznaczył, iż w dzisiejszej uchwale Rada nie rozwiązuje problemu uprawnień do korzystania z ulg. Uchwała dotycząca ulg nie została po podjęciu przez Radę zakwestionowana przez nadzór prawny ani także przez żadne inne osoby. Na dzisiejszej sesji Rada ma uchwalić zapis, który pozwoli stosować zasady obecnie obowiązujące tj. honorować wszystkie ulgi na podstawie innych dokumentów. Ze strony ZTM i radnych istnieje wola poprawienia zapisów w ciągu najbliższych miesięcy. Wprowadzanie zmian w tej chwili, „od ręki”, mogłoby skutkować brakiem poprawności.

Pan radny Łukasz Miśka zgodził się z propozycją przewodniczącego G. Ganowicza, by całą uchwałę o ulgach i zwolnieniach gruntownie przejrzeć. Odnosząc się do wystąpienia pana D. Krzyżanowskiego, pan radny wyjaśnił, iż ulga 50 % dla studentów wynika z ustawy bezpośrednio i dlatego nie jest powtórzona w uchwale Rady Miasta, będącej dokumentem niższego rzędu. Natomiast bilety semestralne 120 i 150-dniowe nie są typowymi biletami z ulgą 50 % - są to bowiem bilety specjalne, istniejące poza zwykłą siatką. Są one znacznie korzystniejsze niż zwykła ulga 50-procentowa i zostały wprowadzone z inicjatywy samej Rady Miasta. Intencją Rady było to, aby ta oferta była dostępna dla osób do 26 roku życia. Nie ma tu żadnego przekroczenia uprawnień ustawowych czy poszkodowania studentów w stosunku do tego, co przysługuje im z mocy ustawy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta**, poddał pod głosowanie projekt uchwały (PU 6/14) zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazd lokalnym transportem zbiorowym.

Rada Miasta uchwałą podjęła: **za – 31, przeciw – 1, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 7). Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Punkt 7

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Informację Prezydenta Miasta Poznania o ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dotyczących Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady 4 listopada 2014 r. przedstawił pan Stanisław Tamm – sekretarz Miasta Poznania (vide: zał. nr 9).

Pan przewodniczący Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę w obradach do godz. 11.45.

Po przerwie, **pan przewodniczący Grzegorz Ganowicz** wznowił II sesję RMP.

Punkt 8

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż od początku kadencji do dziś wpłynęły następujące interpretacje oraz pisemne zapytania:

1) pani radnej Klaudii Strzeleckiej (zał. nr 10):

- w sprawie autobusów 718 i 719 kursujących na trasie pętla Ogrody – Dopiewo;
- w sprawie stanu finansowego spółek, w których miasto posiada udziały;
- w sprawie kosztów promocji Budżetu Obywatelskiego 2014;
- w sprawie sygnalizacji świetlnej przyjaznej osobom niedowidzącym lub niewidomym przy przejściach dla pieszych.

2) pani radnej Karoliny Fabiś – Szulc (zał. nr 11):

- dot. konsultacji w sprawie przebudowy ul. Husarskiej i okolic;
- dot. budowy wiaduktu nad torami kolejowymi na Junikowie.

3) pana radnego Zbyszko Górnego (zał. nr 12):

- dot. budowy kładki pieszo-rowerowej na przebudowywanym moście Dębińskim;
- dot. przedłużenia przebiegu linii autobusowej nr 89 do ulicy Tarnowskiej w Krzesinach;
- dot. budowy brakującego odcinka ulicy Faszynowej i kanalizacji na całej długości ulicy;
- dot. jednoczesnej budowy odwodnienia i nowej sieci wodociągowej w ul. Orląt.

4) pana radnego Mateusza Rozmiarka (zał. nr 13) w sprawie kładki przy moście kolejowym nad Wartą, łączącym Dębiec i Starołękę.

5) pani radnej Katarzyny Kretkowskiej (zał. nr 14):

- w sprawie nie posprzątanых od miesiąca śmieci przy ul. Bukowskiej;
- w sprawie zdjęcia kostki brukowej z placu Asnyka w Poznaniu.

6) pani radnej Lidii Dudziak (zał. nr 15):

- dot. terenu Parku Kasprowicza;
- dot. specjalnego dodatku mieszkaniowego;
- dot. maszyny szyfrującej Enigma.

7) pani radnej Moniki Danelskiej (zał. nr 16):

- dot. rozmieszczenia biletomatów na terenie osiedla Władysława Łokietka, Naramowic, ze szczególnym uwzględnieniem ulicy Boranta;
- dot. oczyszczenia terenu fortu II a.

8) pani radnej Urszuli Mańkowskiej (zał. nr 17):

- w sprawie ulicy Grzybowej oraz zamknięcia jednokierunkowej ul. Jałowcowej (Dębiec);
- w sprawie miejsc parkingowych przy ulicy Saperskiej.

Zapytania:

Pan radny Antoni Szczuciński w odniesieniu do ul. Kutrzeby, na której zrealizowano inwestycję związaną z umieszczeniem pod ulicą dużej rury na ścieki, zwrócił uwagę, iż wydzielający się tam zapach jest podobny, jak przy nieszczelnej oczyszczalni ścieków. Pan radny chciał się dowiedzieć, czy ten stan rzeczy można zmienić.

Wskazując na teren przy ul. Grunwaldzkiej, na którym ma zostać zlokalizowana inwestycja Uniwersytetu Medycznego, pan radny zaznaczył, iż osoby mieszkające w okolicy są zainteresowane tym, by owa inwestycja (SOR) miała wjazd od ul. Grunwaldzkiej, a nie od ul. Marcelińskiej. Pan radny zapytał, czy miasto dążyć będzie do takich uzgodnień, które wyjdą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców.

Pani radna Ewa Jemielity zaznaczyła, iż przy trasie Pestki, na wysokości przystanku przy ul. Szymanowskiego koczuje bezdomna kobieta. Pani radna zapytała, jak miasto zamierza rozwiązać ten problem. Dodała, iż nie przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia, że nie ma przepisów prawa pozwalających zmienić los tej osoby. Pani radna wyraziła ponadto obawę, iż za chwilę mogą się tam pojawić kolejne namioty lub konstrukcje z dykty czy blachy.

Pani radna zasygnalizowała problem ul. Opińskiego i terenu przy przystanku tramwajowym w pobliżu ul. Umultowskiej. Teren przy bloku nr 9 na os. Śmiałego (należącym najprawdopodobniej do miasta) jest nie posprzątany. Pani radna chciała się dowiedzieć, czy miasto o nim zapomniało i czy wreszcie ktoś posprząta bałagan.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poinformowała, iż złożyła 2 interpelacje: w sprawie nie posprzątanых od miesiąca śmieci przy ul. Bukowskiej oraz w sprawie zdjęcia kostki brukowej z placu Asnyka w Poznaniu (vide: zał. nr 14). Pani przewodnicząca poprosiła o wyświetlenie zdjęć pokazujących bałagan przy ul. Bukowskiej.

Ponadto pani radna odniosła się do pozycji wytypowanej przez mieszkańców w ramach I edycji budżetu obywatelskiego tj. budowy ogrzewalni. Do dziś jednak ta ogrzewalnia nie powstała. Pani radna zwróciła uwagę, iż na ul. Mielżyńskiego mieści się obecnie hostel i nic nie stoi na przeszkodzie, by w tym budynku zorganizować ogrzewalnię. Zapytała, czy istnieje szansa, by ogrzewalnia, która miała powstać już 2 lata temu, powstała jeszcze tej zimy.

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk złożył wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o PU 3/14 i PU 4/14 jako p. 9 A i 9 B.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zaproponował, by przed przegłosowaniem wniosków, dokończyć punkt „Interpelacje i zapytania”.

Pan radny Tomasz Lewandowski poruszył sprawę interwencji dotyczącą 2 osób wysiedlonych z poznańskich kamienic. Pierwsza z nich dotyczy pani Haliny Kułaczyk wysiedlonej z kamienicy przy ul. Jackowskiego 27, natomiast druga – pana Ryszarda Włodarczaka. Miasto zbytnio o te osoby nie zadbało. Pan radny zapowiedział, iż przekaże panu prezydentowi na piśmie swoje zapytania wraz z prośbą o interwencję w tym zakresie.

Pani Urszula Mańkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, wygłosiła złożone przez siebie interpelacje (vide: zał. nr 17): w sprawie ul. Grzybowej oraz zamknięcia jednokierunkowej ul. Jałowcowej (Dębiec) i w sprawie miejsc parkingowych przy ul. Saperskiej.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, ogłosił przerwę w obradach do godz. 13.10.

O godz. 13.30 **pan przewodniczący Grzegorz Ganowicz** wznowił II sesję RMP. Poinformował, iż Rada musi rozstrzygnąć w głosowaniu wnioski pana radnego S. Szynkowskiego vel Sęk o rozszerzenie porządku obrad o **PU 3/14, PU 4/14 i PU 5/14** jako punkty **8 a, 8 b, 8 c**.

Pan przewodniczący Grzegorz Ganowicz poddał pod głosowanie wnioski pana radnego S. Szynkowskiego vel Sęk:

- 1) wniosek o uzupełnienie porządku obrad o **PU 3/14** w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania (jako p. **8 A**). Wniosek został przyjęty: **za – 21, przeciw – 5, wstrz. się – 5** (wydruk głosowania – zał. nr 18).
- 2) wniosek o uzupełnienie porządku obrad o **PU 4/14** w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania (jako p. **8 B**). Wniosek został przyjęty: **za – 21, przeciw – 4, wstrz. się – 5** (wydruk głosowania – zał. nr 19). Pani radna M. Woźniak była obecna w trakcie głosowania.
- 3) wniosek o uzupełnienie porządku obrad o **PU 5/14** w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania (jako p. **8 C**). Wniosek został przyjęty: **za – 21, przeciw – 4, wstrz. się – 9** (wydruk głosowania – zał. nr 20).

Punkt 8 A

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 3/14**) w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż w PU 3/14 (zał. nr 21) wskazanych jest do powołania 12 komisji Rady Miasta. Komisja Rewizyjna jest natomiast powoływana odrębną uchwałą.

Pan radny Artur Róžański zgłosił propozycję poprawki (zał. nr 22) do PU 3/14: w § 1 p. 1 zmienić nazwę komisji tj. zamiast „Komisja Budżetu i Finansów” wpisać „Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego – do spraw gospodarki finansowej i budżetu miasta oraz nadzoru właścicielskiego nad mieniem komunalnym”, jak również w § 1 p. 2 wykreślić w nazwie komisji „Nadzoru Właścicielskiego” oraz wykreślić słowa „nadzoru właścicielskiego nad mieniem komunalnym”.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zgodził się przyjąć w/w propozycję w drodze **autopoprawki**.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz wniósł o rozszerzenie zakresu działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych o elementy handlu, rzemiosła i rynku pracy. Wówczas byłaby to Komisja do spraw „rozwoju gospodarczego, promocji przedsiębiorczości, handlu, rzemiosła, rynku pracy oraz oceny wykorzystania funduszy unijnych”. Ponadto pan radny zaproponował, by rolnictwo i gospodarka żywnościowa zostały przypisane do w/w Komisji lub Komisji Ochrony Środowiska. Po trzecie, pan radny zaproponował, by w przypadku zakresu działania Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego słowa „wymiaru sprawiedliwości” umieścić nie na końcu, ale po słowach „porządku publicznego”.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, przyjął ostatni wniosek pana radnego P. Alexandrowicza w ramach **autopoprawki**. W odniesieniu do pierwszej propozycji pana radnego, pan przewodniczący zwrócił uwagę, iż zagadnienia handlu, rzemiosła i rynku prac mieszczą się w pojęciu rozwoju gospodarczego. Po drugie stwierdził, iż rolnictwo i gospodarka żywnościowa są jednak elementami działalności gospodarczej, a nie ochrony środowiska.

Pani radna Beata Urbańska prosiła, by w § 1 p. 11 zapisać „Komisja Samorządowa” zamiast „Komisja Samorządowa”.

Pani radna Dominika Król prosiła, by uzupełnić nazwę Komisji Ochrony Środowiska poprzez dodanie słów „i Zieleni Miejskiej”.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, uwzględnił propozycję pani radnej D. Król jako **autopoprawkę**. Następnie przypomniał, iż dyskutowany był pomysł rozdzielenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia na 2 komisje: komisję ds. polityki społecznej i zdrowia oraz komisję rodziny, która zajęłaby się sprawami wspierania rodziny, seniorów, rynku pracy.

Pan radny Tomasz Lewandowski stwierdził, iż zgodnie z wczorajszymi ustaleniami w/w komisja nie miałaby zostać rozdzielona, lecz chodziło o zmianę jej nazwy i stworzenie nowej komisji stałej, o czym mówił pan radny M. Sternalski.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz uznał, iż rozdzielenie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia nie jest dobrym pomysłem. Sprawy, którymi zajmuje się ta Komisja należą do zakresu jednego wydziału Urzędu. Po drugie, pan radny zastanawiał się, która z 2 komisji miałaby zająć się zagadnieniem żłobków czy seniorów. Rozwiązaniem byłoby powołanie stałego zespołu lub stałej podkomisji ds. rodziny lub komisji doraźnej uzupełniającej działania Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia.

Pan radny Marek Sternalski zaznaczył, iż należy rozważyć, czy komisja ds. rodziny miałaby być stała czy doraźna. Warto przeprowadzić w tej sprawie uzgodnienia klubowe. Komisja miałaby mieć charakter interdyscyplinarny (tematyka wykracza poza zakres działań jednej komisji). Pan radny posłużył się przykładem Karty Rodziny Dużej – prace nad nią „zahaczały” zarówno o działania Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia, Komisji Kultury i Nauki, Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, jak i działania Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej. Kartę opracowywał zespół, jednak obecnie – zdaniem pana radnego – jest to formuła niewystarczająca, jeśli miałoby zostać stworzonych więcej tego typu rozwiązań np. program budowy mieszkań pod wynajem z prawem dożycia do własności dla rodzin czy powołanie Centrum Inicjatyw Prorodzinnych (była o tym mowa pod koniec poprzedniej kadencji). Tworzenie infrastruktury społecznej, prorodzinnej obejmuje kilka obszarów działania, lecz całościowy program powinien zostać wypracowany przez jedną komisję. Żłobkami natomiast powinna nadal zajmować się Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia. Ponadto pan radny zwrócił uwagę, iż w ramach nowej perspektywy finansowej przekazane zostaną znaczne środki z Europejskiego Funduszu Społecznego na działania związane z rewitalizacją społeczną czy promocją rodziny. Nowy podmiot w Radzie Miasta miałby duże pole do działania w zakresie animowania programów prorodzinnych w naszym mieście.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, zaproponuje, by na razie powołać komisję doraźną ds. rodziny. Po wypracowaniu modelu działania i zadań mogłaby ewentualnie przekształcić się w stałą komisję.

Pan radny Szymon Szykowski vel Sęk przychylił się do opinii pani radnej K. Kretkowskiej. Z czasem okaże się, czy komisja doraźna spełnia swoją rolę i wówczas będzie mogła zostać przekształcona w komisję stałą.

Pani radna Beata Urbańska prosiła o rozważenie poszerzenia zakresu działań Komisji Rewitalizacji o rewitalizację społeczną.

Pan radny Marek Sternalski uznał, iż nie widzi problemu, by zacząć od powołania komisji doraźnej. Liczy się bowiem osiągnięcie celu i nie ma znaczenia w jakiej formule ta komisja miałaby działać. Odnosząc się kwestii rewitalizacji, pan radny stwierdził, iż należy przyjąć założenie, że przekazane zostaną znaczne środki głównie na rewitalizację społeczną i gospodarczą, natomiast w mniejszym stopniu dotyczyć będą infrastruktury. Naturalna będzie w takiej sytuacji współpraca pomiędzy Komisją Rewitalizacji a komisją ds. rodziny.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż wszystkie uwagi radnych zostały przyjęte **autopoprawką**: w p. 1 komisja ma otrzymać nazwę: Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego, a jej zakres zostaje uzupełniony o zakres właścicielski nad mieniem komunalnym. Druga komisja ma nosić nazwę: Komisja Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych – do spraw rozwoju gospodarczego, promocji przedsiębiorczości, handlu, rzemiosła, rynku pracy, rolnictwa i gospodarki żywnościowej oraz oceny wykorzystania funduszy unijnych. W przypadku Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zapis „wymiaru sprawiedliwości” zostaje przeniesiony w inne miejsce, co jest lepsze stylistycznie.

Pan radny Łukasz Mikuła zgłosił poprawkę, by wrócić do pierwotnego brzmienia punktów 1 i 2 dotyczących Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Nadzoru Właścicielskiego, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych. Chodzi o to, by cofnąć to, co zostało przyjęte w ramach autopoprawki.

Pan radny Tomasz Lewandowski odnosząc się do poprawki pana radnego Ł. Mikuły, uznał, iż jeśli ktoś opowiada się za tym, aby Komisja Budżetu i Finansów zajęła się także nadzorem właścicielskim, to powinien głosować przeciw poprawce. Jeśli natomiast ktoś chce, aby ów nadzór znalazł się w zakresie Komisji Rozwoju Gospodarczego, to powinien poprzeć poprawkę radnego Ł. Mikuły.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poddał pod głosowanie poprawkę pana radnego Ł. Mikuły.

Poprawka została odrzucona: **za – 11, przeciw – 21, wstrz. się – 3** (wydruk głosowania – zał. nr 23).

Następnie pan przewodniczący poddał pod głosowanie całość **PU 3/14** w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 28, przeciw – 4, wstrz. się – 3** (wydruk głosowania – zał. nr 24). Uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Punkt 8 B

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 4/14**) w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, przedstawiając **PU 4/14** (vide: zał. nr 26), zaznaczył, iż w projekcie znajduje się 7 pustych miejsc. Przypomniał, iż

w Komisji Rewizyjnej powinny być reprezentowane wszystkie kluby radnych. Poprosił zatem o zgłaszanie kandydatów do Komisji.

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk w imieniu **Klubu PiS** zgłosił kandydaturę pani Klaudii Strzeleckiej oraz swoją kandydaturę.

Pan radny Tomasz Lewandowski w imieniu **Klubu SLD** zgłosił kandydatury pani radnej Katarzyny Kretkowskiej oraz pani radnej Haliny Owsianej.

Pan radny Marek Sternalski w imieniu **Klubu PO** zgłosił kandydatury pani radnej Urszuli Mańkowskiej oraz pani radnej Małgorzaty Woźniak

Pani radna Joanna Frankiewicz w imieniu **Klubu PRO**, poinformowała, iż jej Klub nie zgłasza kandydatury do Komisji Rewizyjnej.

Pani mecenas Justyna Gliszczyńska – Gniewek z Biura Prawnego UM, wyjaśniła, iż zgodnie z ustawą, w skład Komisji Rewizyjnej powinni wejść przedstawiciele wszystkich klubów czyli z każdego klubu winien być przynajmniej jeden przedstawiciel. Natomiast ustawa nie wskazuje, kto tych przedstawicieli musi zgłaszać. Zdaniem pani mecenas, generalnie możliwe jest, wbrew woli klubu, powołanie przedstawiciela z danego klubu.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, stwierdził, iż dana osoba musi wyrazić zgodę, gdyż trudno powołać kogoś wbrew jego woli.

Pani mecenas Justyna Gliszczyńska – Gniewek z Biura Prawnego UM, przyznała panu przewodniczącemu rację, zaznaczając jednak, że zgoda lub jej brak nie wpływa na samo powołanie.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, zwróciła uwagę, iż ustawa nie precyzuje, że przedstawiciel danego klubu musi zasiadać w tym klubie. Zapytała więc, czy Klub PRO mógłby uznać, że ona jest ich przedstawicielem. Jeśli nie, to pani radna proponuje, aby Klub PRO zgłosił kandydaturę pana radnego T. Wierzbickiego, który nie należy do żadnego klubu.

Pani radna Joanna Frankiewicz zaznaczyła, iż Klub PRO jest najmniejszym klubem w Radzie Miasta (liczy 3 osoby), traktuje jednak swą pracę w Radzie poważnie i chce się zaangażować w merytoryczną pracę w komisjach. Zatem zgłaszanie kandydatury do Komisji Rewizyjnej z założeniem, że Klub PRO nie będzie mógł w pełni zaangażować się w prace tej komisji byłoby nieuczciwe wobec wyborców.

Pan radny Tomasz Lipiński podkreślił, iż to, czym jest klub radnych definiuje uchwała Rady Miasta. Dlatego być może warto by zmienić jej zapis i ustalić, że klub tworzy minimum 5 radnych. Wówczas nie trzeba będzie zgłaszać przedstawiciela PRO do Komisji Rewizyjnej.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, przypomniał, iż w takiej sytuacji należałoby zmienić Statut Miasta, co z kolei wymaga kontrasygnaty Premiera. Cały proces potrwałby kilka miesięcy.

Pan radny Tomasz Lewandowski zaznaczył, iż z pobieżnej lektury orzecznictwa wynika, że jeśli Rada Miasta nie może podjąć uchwały o powołaniu Komisji Rewizyjnej,

w której zasiadaliby przedstawiciele wszystkich klubów, to powinna to uczynić na kolejnej sesji i dążyć do tego, by w owej Komisji znaleźli się reprezentanci wszystkich klubów. W przypadku braku wszystkich przedstawicieli, podjęcie uchwały może być wadliwe.

Pani radna Joanna Frankiewicz zapytała, czy możliwe jest pozostawienie w uchwale wakatu dla klubu.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zapytał, czy 6 kandydatów zgłoszonych do Komisji Rewizyjnej wyraża zgodę na włączenie do składu Komisji. Każdy z kandydatów taką zgodę wyraził.

Pani radna Joanna Frankiewicz poprosiła o 10 minut przerwy.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie, **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta**, wznowił obrady.

Pani mecenas Justyna Gliszczyńska – Gniewek zaznaczyła, iż Komisja Rewizyjna jest jedyną obligatoryjną komisją Rady, co oznacza, że Rada ma obowiązek ją powołać. Jest to jedyna sytuacja, w której ustawodawca mówi o składzie tej komisji: wskazuje wyraźnie, iż w jej skład muszą wejść przedstawiciele wszystkich klubów. Powołanie takiej komisji nie jest uprawnieniem, lecz obowiązkiem Rady. Istnieje szereg orzeczeń sądów administracyjnych, które wskazują, że powołanie Komisji Rewizyjnej bez zachowania wymogu ustawy tj. bez przedstawiciela któregoś z klubów, niezależnie od przyczyny powoduje nieważność uchwały, a w konsekwencji brak wewnętrznego obligatoryjnego organu rady gminy czyli niezgodne z prawem działanie rady gminy. W konsekwencji może to skutkować rozwiązaniem takiej rady. Oczywiście nie nastąpi to z dnia na dzień, jednak taka jest ostateczna konsekwencja nie powołania Komisji Rewizyjnej.

Ponadto pani mecenas zwróciła uwagę, iż ustawa przewidując Komisję Rewizyjną przyznaje jej szereg uprawnień, których nie da się zrealizować za pomocą Rady czy innych komisji. Uprawnienia te dotyczą również uchwalania budżetu.

Pani radna Joanna Frankiewicz podkreśliła, iż wobec takiego orzecznictwa Klub PRO nie chciałby działać pod przymusem chwili. Klub potrzebuje czasu do namysłu i na następnej sesji będzie w stanie zgłosić reprezentanta do Komisji Rewizyjnej.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, iż do Biura Rady zostały zgłoszone 3 kluby Rady Miasta, natomiast nie wpłynęło formalne zgłoszenie Klubu PRO. Zdaniem pana przewodniczącego, sytuacja ta pozwala podjąć dziś decyzję o powołaniu Komisji Rewizyjnej. Natomiast w momencie, gdy Klub PRO formalnie się ukonstytuuje, natychmiast zostanie przygotowany projekt uchwały o zmianie składu Komisji Rewizyjnej. Dziś natomiast Rada powoła 6-osobową Komisję Rewizyjną.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie PU 4/14 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania.

Rada Miasta uchwałą podjęła: **za – 27, przeciw – 0, wstrz. się – 3** (wydruk głosowania – zał. nr 27). Uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Następnie pan przewodniczący zaznaczył, iż w związku z podjęciem uchwały o powołaniu stałych komisji Rady Miasta, ciąży na nim obowiązek przygotowania w ciągu 30 dni projektu uchwały o ustaleniu składów osobowych stałych komisji. Poprosił zatem, by w trakcie godzinnej przerwy obiadowej radni zgłaszali chęć pracy w poszczególnych komisjach. Zapisów należy dokonywać na stosownych formularzach.

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk zaproponował, by w czasie przerwy spotkali się przedstawiciele klubów oraz Prezydium Rady, by porozmawiać o komisjach.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, ogłosił przerwę w obradach do godz. 15.30

Przerwa obiadowa

O godz. 16.40 **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta**, wznowił II sesję RMP. Poinformował, iż podczas przerwy zostało przyjęto uzgodnienie o ponownym zajęciu się uchwałą w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania. Ustalono, że Rada zaakceptuje powołanie Komisji Rodziny czyli komisji, o której dyskutowano w trakcie procedowania PU 3/14. Przygotowany został więc projekt uchwały (**PU 11/14**) zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania. W tym projekcie zmienia się uchwałę nr II/5/VII/2014 w następujący sposób:

- w § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia – do spraw polityki społecznej miasta, organizacji opieki zdrowotnej, organizacji i działalności miejskich placówek pomocowych i opiekuńczych oraz miejskich zakładów opieki zdrowotnej, profilaktyki zdrowotnej i społecznej (w tym profilaktyki uzależnień) oraz problemów osób niepełnosprawnych”.
- dodany zostaje pkt 13 o treści: „13) Komisja Rodziny – do spraw wspierania rodziny, seniorów i kapitału społecznego”.

Pan przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały (**PU 11/14**) zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania (jako p. 8 D).

Wniosek został przyjęty: **za – 34, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 29).

Punkt 8 D

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 11/14**) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, przypomniał, iż po dyskusji, w wyniku uzgodnień pomiędzy klubami, postanowiono, że powstanie Komisja Rodziny jako stała komisja Rady (PU 11/14 stanowi zał. nr 30). W § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia – do spraw polityki społecznej miasta, organizacji opieki zdrowotnej, organizacji i działalności miejskich placówek pomocowych i opiekuńczych oraz miejskich zakładów opieki zdrowotnej, profilaktyki zdrowotnej i społecznej (w tym profilaktyki uzależnień) oraz problemów osób niepełnosprawnych”. Ponadto dodany zostaje

pkt 13 o treści: „13) Komisja Rodziny – do spraw wspierania rodziny, seniorów i kapitału społecznego”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały (PU 11/14) zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania.

Rada Miasta uchwałą podjęła: **za – 35, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 31). Uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Punkt 8 C

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 5/14) w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, odczytał nazwy wszystkich komisji wraz ze składami (vide: PU 5/14 wraz z formularzami zawierającymi nazwiska radnych tj. od 1 do 12 – zał. nr 33).

Pan radny Tomasz Kayser poprosił o dopisanie go do składu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych oraz wykreślenie go z Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Pani radna Klaudia Strzelecka zrezygnowała z prac w Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Pan radny Mateusz Rozmiarek poprosił o dopisanie go do składu Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż z prac w Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia rezygnuje pani radna Dominika Król.

Następnie pan przewodniczący zapytał, kto chciałby zapisać się do nowo powstałej Komisji Rodziny.

Zgłosili się następujący państwo radni: Przemysław Alexandrowicz, Ewa Jemielity, Beata Urbańska, Maria Lisiecka – Pawełczak, Dominika Król, Marek Sternalski i Karolina Fabiś – Szulc.

Pan radny Bartosz Zawieja zrezygnował z prac w Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Pan radny Michał Boruckowski poprosił o dopisanie go do składu Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Pan radny Marek Sternalski wyraził chęć pracy w Komisji Oświaty i Wychowania oraz w Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, przypomniał, iż przynajmniej raz na kwartał przygotowany jest projekt uchwały o zmianach w składach osobowych komisji.

Pan radny Szymon Szykowski vel Sęk poprosił, by Biuro Rady przepisało listy ze składami osobowymi i wywiesiło w pokoju radnych. Sporządzenie list obecności umożliwiłoby odbycie już dziś posiedzeń przez część komisji.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, stwierdził, iż możliwe jest odbycie posiedzeń komisji bezpośrednio po zakończeniu sesji po to, by wybrać przewodniczących tych komisji.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 5/14** w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 34, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 34). Uchwała stanowi zał. nr 35 do protokołu.

Pan radny Tomasz Kayser był obecny podczas głosowania.

Punkt 9

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Pan Stanisław Tamm – sekretarz Miasta Poznania, w odniesieniu do pytania pana radnego A. Szczucińskiego w sprawie ul. Kutrzeby, wyjaśnił, iż nieprzyjemne zapachy związane są z inwestycją prowadzoną na al. Niepodległości tj. koniecznością przyłączenia do kanału ogólnospławnego. Kanał ten został w związku z tym rozszczelniony. Po dokonaniu przyłączenia zapachy nie będą odczuwalne.

W kwestii wjazdu na teren Uniwersytetu Medycznego, pan sekretarz zaznaczył, iż ma on być możliwy zarówno od strony ul. Marcelesińskiej, jak i Grunwaldzkiej. Plan miejscowy zakłada takie rozwiązanie, jednak ostateczna decyzja należy do inwestora i biura sporządzającego projekt.

Pani Izabela Synoradzka – zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, odpowiadając na pytanie pani radnej E. Jemielity w sprawie koczującej bezdomnej przy trasie PST, zapewniła, iż MOPR robi wszystko, by tę osobę zachęcić do skorzystania z oferowanej pomocy. Osoba ta ma dwa oczekiwania: po pierwsze – zdjęcie zajęcia komorniczego z jej świadczenia emerytalno – rentowego, co jest oczywiście niemożliwe, po drugie – uzyskanie mieszkania, co również nie jest możliwe. Jest to bowiem mieszkanka Gdańska, która tam została wyeksmitowana. W ub. roku MOPR składał wniosek do sądu o skierowanie tej pani na leczenie bez jej zgody. Jednak ów wniosek został zwrócony do MOPR. Obecnie przygotowany jest kolejny wniosek o skierowanie bezdomnej do domu pomocy społecznej bez jej zgody. Pani dyrektor ma wątpliwości, czy ten wniosek w ogóle będzie mógł być rozpatrzony, ponieważ osoba ta jest świadoma swoich czynów. MOPR ma dla niej ofertę w postaci miejsca w noclegowni. Gdańsk jest gotów zwracać Poznaniowi koszty tego pobytu.

Pan Stanisław Tamm – sekretarz Miasta Poznania, odnosząc się do kwestii bałaganu przy ul. Opińskiego (skrzyżowanie z ul. Umultowską), przy bloku nr 9, poinformował, iż komendant Straży Miejskiej wydał dyspozycje, by sprawdzić do kogo należy teren. Zostaną podjęte działania w celu uporządkowania terenu.

W sprawie śmieci na ul. Bukowskiej ZDM podejmie interwencję i udzieli pani radnej K. Kretkowskiej odpowiedzi.

Pan Jarosław Pucek – prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych, odpowiadając na pytanie dotyczące przytuliska dla bezdomnych, zaznaczył, iż obecnie ZKZL przejął od Fundacji Miłosierdzie i Caritasu kwestię legalizacji samowoli budowlanej polegającej na wymianie okien. Ma to usprawnić procedurę i w ciągu 2 tygodni wniosek ma zostać złożony. Jest ona uzgodniona z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Następnym krokiem będzie remont ogrzewalni. Istnieją tutaj 2 problemy: po pierwsze - czy niezbędna będzie zmiana sposobu użytkowania budynku. Przygotowany projekt nie wymaga pozwolenia na budowę, co oznacza, że owa zmiana nie byłaby konieczna, a to uprościłoby całą procedurę. W przypadku zmiany sposobu użytkowania budynku należałoby uzyskać warunki zabudowy. Funkcja ogrzewalni jest niezgodna ze Studium, ponieważ jest to rezerwa drogowa pod inwestycję – wiadukt Poznań – wschód. Wszystko jednak w tej sprawie zmierza ku dobremu.

W odniesieniu do pytania pana radnego T. Lewandowskiego w kwestii eksmisji dwóch mieszkańców, pan prezes obiecał udzielić odpowiedzi pisemnej.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poprosiła o dopilnowanie, by ZDM posprzątał papiery zalegające na ul. Bukowskiej.

Punkt 10

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, podkreślił, iż ze względu na przebieg dzisiejszej sesji nie zaproponował uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie harmonogramu sesji Rady Miasta na 2015 r. Wie jednak, że będzie zmuszony zwołać dodatkową sesję jeszcze w tym roku ze względu na korektę budżetu. Wówczas zgłosi projekt dotyczący harmonogramu sesji. W/w sesja miałaby się odbyć 22 grudnia ok. godz. 15.00 – 15.30.

Pan radny Mariusz Wiśniewski zapowiedział, iż jutro zrzeknie się mandatu radnego, w związku z objęciem od 11 grudnia br. stanowiska zastępcy Prezydenta Miasta. Podziękował radnym za współpracę w ciągu ostatnich 8 lat i zadeklarował chęć dalszej współpracy.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz odnosząc się do zaproponowanego harmonogramu sesji, stwierdził, iż zakłada on dość rzadkie posiedzenia. Zazwyczaj jest to jedna sesja w miesiącu. Powoduje to sytuację, w której w porządku obrad jest ponad 30 projektów uchwał. Pan radny zaproponował, by sesje zwyczajne odbywały się dwa razy w miesiącu. Wówczas radni mogliby pracować spokojniej, zajmując się mniejszą ilością projektów na danej sesji.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, iż sesje są rozplanowane z częstotliwością mniej więcej raz na 3 tygodnie, a jesienią nawet raz na 2 tygodnie. Jedynym problemem jest czerwiec, choć należy pamiętać, że na sesji absolutoryjnej często rozpatrywane są także inne uchwały. Pan przewodniczący dodał, iż przypadek nie zwołania zaplanowanej sesji został źle odebrany społecznie. Pojawiły się nawet komentarze o rzekomym lenistwie radnych.

Punkt 11

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zamknął II sesję, dziękując wszystkim za udział w niej.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



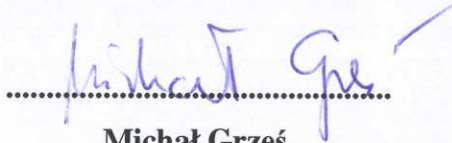
Katarzyna Kretkowska

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



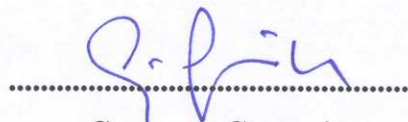
Urszula Mańkowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**



Michał Grześ

**Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**



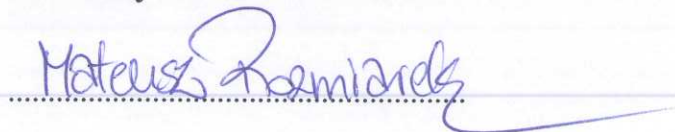
Grzegorz Ganowicz

Sekretarze sesji:

Pani radna Halina Owsianka



Pan radny Mateusz Rozmiarek



Protokołowała: Natalia Malinowska

(Biuro Rady Miasta)

sporządzono dnia 15.01.2015 r.