

Zdaniem **Pana Grzegorza Ganowicza – Przewodniczącego RMP** pojęcie „nadzwyczajnych okoliczności” nie jest wystarczająco jasne i pytaniem pozostaje – gdzie będzie znajdował się arbitraż uznający, co jest rzeczywiście nadzwyczajną okolicznością, która powala na przeprowadzenie nowych kalkulacji, a co taką okolicznością nie jest. W związku z tym niezbędnym wydaje się jednoznaczne zdefiniowanie „nadzwyczajnych okoliczności” dla uniknięcia problemów interpretacyjnych.

Pan radny Michał Boruckowski stwierdził, że arbitraż będzie znajdował się w sądzie, jeżeli spór zostanie skierowany na drogę sądową. Jeżeli takiego zapisu nie będzie w porozumieniu, Miasto nie będzie mogło dochodzić dodatkowych kosztów. Pan radny wprowadzić autopoprawkę do swoich wniosków – poprawka dotyczy przepisu §1 ust. 6 aneksu do porozumienia.

Na prośbę Pani radnej Haliny Owsianej, **Pan Przewodniczący G. Ganowicz** wyjaśnił, że Komisja Legislacyjna zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, jednak Przewodniczący tej Komisji zauważył kwestie warte poprawienia, dlatego zgłosił poprawki do tekstu projektu.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że Komisja Legislacyjna prowadziła blisko dwugodzinną debatę n.t. omawianego projektu uchwały w jego obecności, także w obecności dwóch prawników oraz wicedyrektora Zarządu Transportu Miejskiego. W trakcie dyskusji wyjaśniono po kolei wszystkie punkty projektu uchwały, do których wątpliwości zgłaszał Pan radny M. Boruckowski.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Boruckowskiego dot. brzmienia ust. 5 w §9 tekstu jednolitego porozumienia, stanowiącego załącznik do projektu uchwały (PU 79/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Miastem Luboń w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 13 , Przeciw – 14 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 60

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 79/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Miastem Luboń w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 61

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 62)

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Boruckowskiego dot. brzmienia ust. 5 w §9 tekstu jednolitego porozumienia, stanowiącego załącznik do projektu uchwały (PU 80/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 11 , Przeciw – 17 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 63

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 80/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 64

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 65)

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Boruckowskiego dot. brzmienia ust. 5 w §9 tekstu jednolitego porozumienia, stanowiącego załącznik do projektu uchwały (PU 81/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 13 , Przeciw – 15 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 66

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 81/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 34 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 67

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 68)

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zgłosił wniosek o przedłużenie czasu trwania sesji.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zgłosił głos przeciwny.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku o przedłużeniu czasu trwania sesji :

Za – 26 , Przeciw – 8 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 69

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty, Rada Miasta zdecydowała o przedłużeniu czasu trwania sesji.

Punkt 15.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 82/15) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 70) przedstawił **Pan Bernard Zapadka – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**. Podkreślił, że projekt uchwały dotyczy biletu metropolitalnego, który został wprowadzony w minionym roku i spotkał się z pozytywnym odzewem wśród klientów. Proponuje się przyjąć, że klienci nie muszą składać stosownych oświadczeń corocznie, a ulga będzie przysługiwać bezterminowo. Klient, który raz złożył oświadczenie, nie musi składać go ponownie, o ile nie zmienił miejsca zamieszkania lub urzędu skarbowego, do którego składa swój PIT. Pan Dyrektor podkreślił, że pozwoli to na uniknięcie kolejek w Punktach Obsługi Klientów i usprawni ich obsługę.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 71)

Pan radny Szymon Szykowski vel Sęk stwierdził, że zaproponowana zmiana idzie w dobrym kierunku. Poprosił jednak o wyjaśnienie szczegółów tzw. ulgi rodzinnej, gdyż dotarły do niego sygnały ze strony mieszkańców, że osoby odnawiające tę 95%-ową ulgę na kartach PEKA, również muszą dość często udawać się w tej sprawie do Punktów Obsługi Klienta.

Pan Dyrektor B. Zapadka poinformował, że obecnie trwają prace m.in. nad sprawą ulgi rodzinnej. Zapewnił, że wkrótce zostanie radnym przedstawiony pakiet propozycji w tym zakresie.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 82/15) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym :

Za – 32 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 72

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 73)

Punkt 16.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 78/15) zmieniająca uchwałę w sprawie zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 74) przedstawił **Pan Kazimierz Śliwiński – Zastępca Dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa**. Poinformowała, że proponowana w projekcie zmiana uchwały Rady Miasta z listopada 2008r. polega na dopisaniu w §1 punktu 7 o brzmieniu : „na terenach przyległych do rzeki Warty, poza wyznaczonymi miejscami, przeznaczonymi do ich sprzedaży, podawania i spożycia.” Podkreślił, że takie zakazy wymienione są w art. 14 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, jednak w 2008r. Rada Miasta rozszerzyła katalog takich miejsc. Poprzez działania operacyjne poznańskiej Policji okazało się, że w zapisach tych brakuje terenów przylegających do rzeki Warty, gdyż żaden z katalogów (w ustawie i uchwale Rady Miasta) nie obejmował terenów przyległych do rzeki Warty. W związku z tym, na wniosek Policji, Prezydent Miasta zdecydował o propozycji dopisania tych terenów do katalogu ujętego w uchwale Rady Miasta z 2008r. Pan Dyrektor podkreślił, że problemy wyniknęły nie tylko w wyniku działań operacyjnych – Policja uważa, że należy zachować bezpieczeństwo terenów nadwarciańskich, gdyż osoby spożywające alkohol mogą być agresywne, a spacerujące nad wartą rodziny z małymi dziećmi czy młodzież, mogą być narażeni na niewłaściwe zachowania ze strony osób spożywających alkohol. Ponadto pijący alkohol pozostawiają po sobie butelki i śmieci, załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne, pozostawiając po sobie nieporządek.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 75)

Pani radna Lidia Dudziak – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poprosiła o uzasadnienie projektu uchwały przez Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji, co może mieć wpływ na opinię radnych w tej sprawie.

Nadkom. Hubert Haegenbarth – Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu oznajmił, że Komendant Miejski upoważnił go do reprezentowania stanowiska poznańskich policjantów w zakresie określenia terenów nadwarciańskich. Podkreślił, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości daje Policji możliwości represjonowania sprawców wykroczeń z art. 43', t.j. spożywanie alkoholu w miejscach ustawowo zakazanych. Uchwałą z 2008 r. Rada Miasta rozszerzyła ustawowo określone miejsca, co dało Policji i Straży Miejskiej kolejne narzędzia do tego, aby przestrzeganie prawa na terenie miasta Poznania było egzekwowane, a jednocześnie sprawcy uporczywych wykroczeń ponosili konsekwencje. Pan Naczelnik podkreślił, tereny nadwarciańskie nie są

w sposób jednoznaczny określone jako tereny rekreacyjne, gdzie miałyby zastosowanie wspomniana uchwała Rady Miasta z 2008r. W związku z tym Policja i Straż Miejska nie ma podstaw prawnych do interwencji na tych terenach, nie ma narzędzi do skutecznego działania na tym obszarze. Podkreślił, że wniosek Policji wynika nie tylko z obserwacji funkcjonariuszy, ale również jest odzwierciedleniem sygnałów społecznych.

Zdaniem **Pani Katarzyny Kretkowskiej – Wiceprzewodniczącej RMP** spożywanie alkoholu na terenie miasta Poznania w sposób cywilizowany nie jest niczym złym. W jej przekonaniu Policja i Straż Miejska mają dość zadań na terenie miasta i nie trzeba im dodawać kolejnego zadania, aby karali mandatami osoby pijące piwo nad Wartą. Pani K. Kretkowska poinformowała, że otrzymała wiele telefonów i pism z prośbami o nie wprowadzanie zakazu spożywania napojów alkoholowych nad Wartą, przy czym zacytowała jeden z takich listów, gdzie mieszkaniec stanowczo opowiadał się za odrzuceniem takiego pomysłu. W związku z tym zaapelowała do radnych o odrzucenie projektu i nie uchwalanie zakazu spożywania alkoholu nad Wartą.

Pan radny Tomasz Wierzbicki oznajmił, że w minioną sobotę spacerował nad Wartą i nie zaobserwował niczego, co zagrażałoby bezpieczeństwu. Wiele osób piło piwo, rozpalalo grilla i nie było w tym niczego nagannego. Zwrócił też uwagę, że zapisy w projekcie uchwały są mało precyzyjne – np. jak należy rozumieć zapis „na terenach przyległych do rzeki Warty”. Ten wniosek wywołał dyskusję, czy będzie można spożywać alkohol nad Cybiną, Bogdanką lub Strumieniem Junikowskim. W przekonaniu Pana radnego zapisy uchwały byłyby trudne do wyegzekwowania, dlatego zachęcił radnych do odrzucenia omawianego projektu uchwały.

Podzielając opinie przedmówców **Pani radna Klaudia Strzelecka** podkreśliła, że w wielu miastach Polski i w miastach europejskich istnieją możliwości swobodnego spożywania alkoholu. Jej zdaniem należałoby zaufać osobom, które będą chciały w taki sposób korzystać z terenów zielonych nad rzekami w Poznaniu. Oznajmiła, że będzie głosować przeciwko przyjęciu projektu uchwały, ponieważ kultura picia alkoholu już się zmienia. Jej zdaniem korzystniejsze byłyby częstsze patrole służb mundurowych w takich miejscach, aby zachowane było bezpieczeństwo mieszkańców, zamiast wprowadzania kategorycznego zakazu spożywania w tych miejscach napojów alkoholowych.

Pan radny Artur Różański stwierdził, że zamiast ustawić nad Wartą przenośne toalety i kosze na śmieci, zamiast zwiększyć częstotliwość patroli policjantów i strażników miejskich na tym terenie, proponuje się Radzie Miasta podjęcie uchwały, która praktycznie uniemożliwi młodzieży wypicie piwa, której nie stać na pobyt w pubie.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że zadziwiająca zgodność radnych ponad wszelkimi podziałami nie oznacza wyrzutu wobec Policji, ale wyraz pewnego rozgoryczenia. Podkreślił, że „(...) dopóki służby porządkowe nie uporają się z hordami barbarzyńców, którzy około weekendu, bo czasem to już we czwartek po południu, nie mówiąc już o wieczorze, podobnie w piątek czy w sobotę, opanowują śródmieście miasta, a szczególnie okolice Starego Rynku i nie – jak tu była mowa w uzasadnieniu do uchwały – przepraszam, załatwiają się gdzieś w trawie nad Wartą, ale publicznie załatwiają się na centralnych ulicach naszego miasta i uliczkach wokół Starego Rynku, są miejsca, gdzie nie można przejść z powodu smrodu moczu – dopóki to zadanie będzie przerastało nasze służby porządkowe, to ja bardzo proszę, żebyśmy my sami służbom porządkowym nie nakładami dodatkowych, ciężkich zobowiązań, żeby musiały jeszcze dodatkowo,

w szerokim pasie nadwarciańskim, ale pewnie i nad Cybiną i nad Bogdanką także, i nad wszelkimi innymi ciekami wodnymi, szukać tych biednych ludzi, którzy po południu przyszli sobie z piwem i usiedli w trawie.” Pan radny podkreślił, że kilka razy spacerował nad Wartą i nie czuł się w żaden sposób zagrożony, ale nie miał tego poczucia bezpieczeństwa chodząc wieczorem po zabytkowym centrum Poznania, gdzie widać dewastacje, wulgarne okrzyki, skandaliczne zachowania czy bójki, ale nie można spotkać tam patroli straży porządkowej miejskiej lub policyjnej. W takiej sytuacji domaganie się przez samą Policję wprowadzenia zakazu picia alkoholu nad Wartą, wydaje się Panu radnemu czymś niebywałym. Pan radny P. Alexandrowicz zwrócił się z prośbą, aby słuszne i uzasadnione żądania porządku w mieście koncentrowały się przede wszystkim na jego ulicach, zwłaszcza w centrum, zwłaszcza wokół Starego Rynku. W momencie, gdy porządek, bezpieczeństwo i przestrzeganie norm cywilizowanego współżycia będą zapewnione na Starym Mieście, wtedy być może przyjdzie czas na rozpatrzenie ewentualnego zakłócania porządku nad Wartą czy Bogdanką. Na zakończenie zaapelował do radnych o odrzucenie omawianego projektu uchwały.

Pani radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że często spaceruje nad Wartą i nie odniosła dotąd wrażenia, aby większość osób pijących alkohol nad Wartą była osobami z marginesu. Raczej jest to młodzież, której nie stać na pobyt w pubie czy restauracji. Zwróciła przy tym uwagę, że w przypadku przyjęcia proponowanego zakazu, mandaty służb porządkowych byłyby ściągane tylko z ludzi kulturalnych i młodzieży nie mających złych intencji. Wyraziła przy tym wątpliwość, czy takie mandaty miały wartość prewencyjną wobec ludzi, którzy spożywają alkohol i stwarzają problemy, ponieważ tacy ludzie przeważnie nie mają zatrudnienia i mandat wobec nich jest nieściągalny. Przyłączyła się do prośby o precyzyjne określenie sformułowania „teren nad Wartą”. Pani radna zaapelowała o zdrowy rozsądek, ponieważ można społeczeństwo obłożyć zakazami, ale nie spowoduje to zwiększenia kultury picia alkoholu.

Pan radny Marek Sternalski oznajmił, że pochodzi z południa Polski i wiele czasu spędzał w Czechach. Stwierdził, że Czesi w bardzo kulturalny sposób piją piwo w miejscach publicznych, są mili i przyjaźni, nie ma tam żadnych problemów przestępczych z tym związanych. W opinii Pana radnego służby porządkowe powinny skupiać się na tym, aby karać tych, którzy popełniają przestępstwa, a nie bawiących się i pijących piwo w sposób kulturalny na terenach nadwarciańskich. Podkreślił, że powoli kultura spożywania alkoholu się zmienia, natomiast karane powinny być osoby w ewidentny sposób nadużywające napojów wysokowych i łamiące przepisy prawa. Na zakończenie pan radny podkreślił, że przedstawiciele wszystkich Klubów Radnych wyrażają zbliżone opinie w tej sprawie i bardzo źle uczyniliby radni, gdyby taka uchwała została podjęta przez Radę Miasta.

W przekonaniu **Pana radnego Grzegorza Jury** wnioskodawcy omawianego projektu chodziło raczej o wyeliminowanie pewnych zachowań, które mogą mieć miejsce po spożyciu nadmiernej ilości alkoholu. Podkreślił, że Policja posiada już narzędzia, aby eliminować takie zachowania, dlatego nie ma potrzeby wprowadzania zakazu spożywania alkoholu nad Wartą.

Pan radny Michał Boruckowski podkreślił, że postulaty radnych, aby Policja dokładała starań co do zapewnienia bezpieczeństwa i porządku na terenie całego miasta są niewątpliwie słuszne, ale w jego ocenie natury ogólnej i nie są związane z treścią projektu uchwały. Pan radny poprosił o odpowiedź na następujące pytania – czy Policja ma wiedzę

o tym, że osoby przebywające na terenach nadwarciańskim poza piwem i winem spożywają także napoje o wyższym stężeniu alkoholu, czy Policja ma wiedzę o przebywaniu na tym terenie osób nieletnich i spożywaniu przez nie alkoholu i czy miały miejsce utopienia w Warcie osób będących pod wpływem alkoholu.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że kiedy na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia omawiany był projekt uchwały, radni zwrócili uwagę na tereny lasów komunalnych. Radni odnieśli wrażenie, że referujący projekt uchwały stwierdził, że rzeczywiście jest to problem do uregulowania, co jeszcze bardziej utwierdziło radnych w przekonaniu, aby nie popierać projektu uchwały. Zgodził się z sugestią, że należy reagować w sytuacji, gdy alkohol spożywa osoba nieletnia, ale uprawnienia do reagowania w sytuacji kupowania lub spożywania alkoholu przez nieletnich Policja i Straż Miejska ma już dzisiaj.

Pan radny Mateusz Rozmiarek oznajmił, że w pełni zgadza się z opiniami przedmówców i będzie głosował przeciwko przyjęciu projektu uchwały. Dodał, że – jako jedyny przedstawiciel studentów w Radzie Miasta – nie mógłby zapewne pojawić się na uczelni, gdyby zagłosował za przyjęciem takiej uchwały.

Pan Jakub Jędrzejewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania stwierdził, że najwięcej prób samobójczych i utopień ma miejsce na terenach nadwarciańskich. Dodał, że tereny te nie są terenami parkowymi, ale obszarami w bezpośrednim sąsiedztwie wody, a alkohol i płynąca woda zdecydowanie nie idą w parze. W związku z tym oznajmił, że przychylił się do wniosku Policji, aby można było ukarać mandatem karnym osoby, które spożywają alkohol na tych terenach, stwarzając w ten sposób zagrożenie dla siebie i innych. Nie byłoby to uprzykrzanie życia kulturalnym mieszkańcom, które przebywają nad Wartą. Podkreślił przy tym, że odrzucenie projektu uchwały będzie sygnałem dla pewnej części mieszkańców, że „jeśli chcesz się napić – idź nad Wartę.” W związku z tym zaapelował do radnych o podjęcie uchwały, aby mogła wykonywać swoją pracę także na terenie nad Wartą.

Zdaniem **Pani Katarzyny Kretkowskiej – Wiceprzewodniczącej RMP** w wypowiedzi Pana Wiceprezydenta J. Jędrzejewskiego pojawił się ciekawy, nowy wątek zapobiegania samobójstwom poprzez dawanie mandatów. Zaapelował do radnych o odrzucenie omawianego projektu uchwały.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP zasugerował objęcie zakazem spożywania alkoholu teren Parku Chopina obok Urzędu Miasta, gdzie codziennie odbywają się „orgie alkoholowe” z udziałem osób nieletnich. Podkreślił, że nikt tam nie interweniuje, chociaż obszar tego parku jest niewielki w porównaniu z obszarami nadwarciańskimi.

Pan radny Janusz Kapuściński zaznaczył, że Policja w Polsce powinna przemodelować swoją pracę – obywatel powinien być dla Policji partnerem, a nie osobą, którą należy ścigać i karać mandatami przy każdej okazji. Należałoby pracować nad tym, aby obywatel czuł się bezpiecznie i nie bał się Policji. Podkreślił, że niepełnosprawnego, który ukradł batonik osadzono w więzieniu, natomiast tych, którzy kradną miliony, nazywa się w Polsce biznesmenami. Stwierdził również, że w przypadku „czyszcicieli kamienic” Policja nie interweniowała i nie stanęła po stronie prześladowanych obywateli.

Nawiązując do wypowiedzi radnych, **Nadkom. Hubert Haegenbarth – Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu** stwierdził, że Policja stoi na straży prawa, dlatego nie będzie napiętnować spożywania alkoholu w miejscach, gdzie nie jest to zakazane. W projekcie uchwały wnioskowano o to, aby Policja była wyposażona w narzędzie, które pozwoliłoby jej – w wyniku zgłoszeń mieszkańców – skutecznie interweniować na terenach nadwarciańskich. Podkreślił, że osoba spożywająca alkohol w sposób kulturalny, w miejscu dozwolonym, nie spotka się z interwencją Policji. Kwestia mandatów jest zupełnie odrębną kwestią, chodziło jedynie o możliwość interwencji Policji. Dodał, że w okresie letnim między Mostem Rocha a Mostem Królowej Jadwigi, 99% interwencji patroli Policji i Straży Miejskiej związanych jest związanych ze spożyciem alkoholu i zakłócaniem ciszy lub porządku. Zapewnił, że w Policji nie ma mierników mandatów ani oczekiwań ich określonej ilości ze strony zwierzchników. Mandatów ma być tyle, ile jest zagrożeń.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 78/15) zmieniająca uchwałę w sprawie zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi :

Za – 6 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 76

W wyniku głosowania uchwała została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 17.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 72/15) w sprawie wyrażenia woli udziału Miasta Poznania w realizacji zadania publicznego pn. "Koordynacja Szlaku Piastowskiego na terenie województwa wielkopolskiego" w 2015r.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 77) przedstawił **Pan Jakub Król – p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Promocji Miasta**. Podkreślił, że projekt ten związany jest z podjętym 22 października 2014r. i podpisanym przez 22 jednostki samorządu terytorialnego z terenu wielkopolski listu intencyjnego w sprawie budowy Szlaku Piastowskiego, jako najstarszego szlaku turystycznego funkcjonującego w Polsce. W tym porozumieniu wszystkie samorządy zobowiązały się do tego, żeby wspólnie budować i rozwijać taki produkt turystyczny, a także koordynować go ponad wszystkimi samorządami. Na mocy wspomnianego porozumienia, zadanie to zostało powierzone Powiatowi Gnieźnieńskiemu. Miasto Poznań, w kwocie 12.800 zł, proporcjonalnie do liczby obiektów na terenie miasta, miałoby również brać udział w tych pracach. Pan Dyrektor J. Król zaznaczył, że Urząd Marszałkowski przeznacza dodatkowe środki w wysokości 30 tys., zł w roku bieżącym. Dalsze prace koordynatora mają być związane z opracowaniem planów promocyjnych i turystycznych Szlaku Piastowskiego,

uruchomieniem i utrzymaniem strony internetowej, a także oznakowaniem przebiegu Szlaku i pozyskiwaniem środków unijnych na rzecz dalszego rozwoju Szlaku Piastowskiego.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 78)

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o wyjaśnienie, co na terenie miasta Poznania zostanie dodatkowo wykonane, w związku z podjęciem projektu uchwały.

Pan Dyrektor J. Król stwierdził, że na terenie Poznania istnieją trzy obiekty związane ze Szlakiem Piastowskim – Ostrów Tumski jako całość, Brama Poznania i Katedra Poznańska. Wszystkie działania mają prowadzić przede wszystkim do promocji Szlaku Piastowskiego jako produktu turystycznego w ogóle – powinien być z tym związany wzrost zainteresowania i świadomości istnienia tych obiektów na terenie miasta. Będzie to także dodatkowe oznakowanie tych obiektów, a także ich prezentacja w Internecie oraz promocja produktu przez pryzmat aspektów kulturalnych. Zapewnił, że zostanie przygotowany plan działań, a szczegółowych informacji będzie można Państwu radnym udzielić w kolejnych miesiącach.

W przekonaniu **Pana radnego Sz. Szynkowskiego vel Sęka** jest to dobra idea, ponieważ jego zdaniem Szlak Piastowski w Poznaniu to rzecz zapomniana i w zasadzie niewidoczna dla turystów, chociaż jest wartościowa i warta „odświeżenia”. Poprosił o przekazanie radnym bardziej szczegółowych informacji, jeżeli działania będą już bardziej ukonkretyzowane.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zwrócił uwagę, że w Poznaniu Szlak Piastowski obejmuje Ostrów Tumski, Katedrę i Bramę Poznania, przy czym Brama Poznania to budowla pochodząca z XXI wieku. Jego zdaniem można zastanawiać się, dlaczego jako elementów nie ujęto Rezerwatu Archeologicznego na Ostrowie Tumskim, Kościoła św. Jana Jerozolimskiego – jedyne w Poznaniu kościoła romańskiego, czy innych zabytków romańsko-gotyckich. W związku z tym powstaje pytanie, czy nie powinna być szersza lista elementów Szlaku Piastowskiego, które swoją historią związane są z czasami do schyłku XIV w.

Pan Dyrektor Jakub Król poinformował, że działania, które mają być realizowane na Ostrowie Tumskim, będą dotyczyły również Rezerwatu Archeologicznego, czyli Ostrowa Tumskiego jako całości. Przyjął także uwagę dot. włączenia do Szlaku Piastowskiego dodatkowych obiektów. Zadeklarował też przygotowanie dla radnych szczegółowej informacji, gdzie również znajdzie się lista tych obiektów.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 72/15) w sprawie wyrażenia woli udziału Miasta Poznania w realizacji zadania publicznego pn. ”Koordynacja Szlaku Piastowskiego na terenie województwa wielkopolskiego” w 2015r.

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 79

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 80)

Punkt 17 A i 17 B.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 87/15) powołania Kapituły Nagrody Naukowej Miasta Poznania.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 88/15) powołania Kapituły Nagrody Artystycznej Miasta Poznania.

Łącznej prezentacji projektów uchwał (Załączniki Nr 81 i 82) dokonał **Pan Antoni Szczuciński – Przewodniczący Komisji Kultury i Nauki**. Na wstępie wprowadził autopoprawkę do projektów uchwał dot. Dziennika Ustaw – właściwy zapis powinien brzmieć : Dz. U. z 2013r. , poz. 594. Podkreślił, że w przypadku Kapituły Nagrody Naukowej udało się do tego społecznego działania przekonać wybitne postaci świata nauki, którzy mają bardzo dobre rozeznanie w tym, co dzieje się w poznańskiej nauce. W ramach krótkiej prezentacji, Pan radny przedstawił krótkie charakterystyki kandydatów :

Pan prof. Andrzej Dobek to fizyk i biofizyk, były Dziekan Wydziału, obecnie członek Centralnej Komisji ds. tytułów i stopni naukowych. Pan prof. Andrzej Gulczyński – prawnik, aktualnie Prezes Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk, autor m.in. „Ministerstwo byłej dzielnicy pruskiej”, czy „Wielkopoleanie XX w.”. Pan prof. Witold Jurek – były rektor Akademii Ekonomicznej, był także wiceministrem, zajmuje się głównie ekonometrią – jest jednym z najlepszym specjalistów w Polsce w tej mierze. Pan prof. Zenon Kokot jest chemikiem, był Dziekanem Wydziału Farmacji, w tej chwili jest Prorektorem Uniwersytetu Medycznego, autorem wielu specjalistycznych publikacji. Pan prof. Stanisław Lorens – były Rektor Uniwersytetu i. Adama Mickiewicza, geolog, jeden z najlepszych geologów zajmujących się dnem oceanicznym, odkrywca gór znajdujących się na dnie oceanów – dla niektórych szczytów podmorskich wprowadził polskie nazwy. Pan prof. Tomasz Pokrzywniak jest byłym Dziekanem Wydziału Filologii Polskiej, znawca Krasickiego, jeden z autorów podręcznika dla szkół średnich „Starożytność, Oświecenie”. Pan prof. Marek Świtoński należy do najwybitniejszych poznańskich uczonych, jest Wiceprezesem Oddziału PAN w Poznaniu, pracuje w Uniwersytecie Przyrodniczym, gdzie kieruje Katedrą Genetyki i Podstaw Hodowli Zwierząt, jest członkiem korespondentem Polskiej Akademii Nauk, jest jednym z najwybitniejszych polskich uczonych. Pan prof. Jan Węglarz – członek rzeczywisty Polskiej Akademii Nauk z Politechniki Poznańskiej, jest informatykiem i matematykiem, jest doktorem honorowym 7-iu polskich uczelni, współpracuje ze stoma ośrodkami naukowymi na świecie, jest jednym z najwybitniejszych uczonych z tej dziedziny wiedzy nie tylko w Polsce. Na zakończenie Pan A. Szczuciński podkreślił, że zgodnie z decyzją Komisji Kultury i Nauki, reprezentantem Komisji w Kapitulce ma być jej Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Antoni Szczuciński oznajmił, że po dość długiej dyskusji Komisja Kultury i Nauki przyjęła następujący skład Kapituły Na grody Artystycznej :

Pan prof. Mikołaj Jazdon – filmoznawca, jednocześnie także twórca filmów dokumentalnych, Dyrektor Artystyczny festiwalu Ciemna, publikował prace dot. filmu, postaci K. Kieślowskiego czy Karabasa. Pan prof. Sławomir Kamiński prowadzi Klasę Organów w Akademii Muzycznej w Poznaniu, organista, który gra i koncertuje,

współpracuje z różnymi chórami. Pan prof. Roman Kubicki – filozof sztuki, autor wielu książek, w poprzedniej kadencji był Przewodniczącym Kapituły, Dyrektorem Instytutu Filozofii. Pan prof. Wojciech Müller był Rektorem Akademii Sztuk Pięknych, czyli dzisiejszego Uniwersytetu Artystycznego, szefuje Katedrze Scenografii i Katedrze Rysunku Artystycznego, ma bardzo wiele wystaw, był liderem grupy Odnova. Pani Ewa Piasecka-Obrębowska jest dziennikarką, pracowała w IKS-ie, będzie Rzecznikiem Prasowym Centrum Sztuki Dziecka. Pan prof. Wojciech Suchocki – Dyrektor Muzeum Narodowego w Poznaniu, członek Rady Muzeum przy Ministrze, historyk sztuki zajmujący się m.in. Anastazym Raczyńskim. Pan Michał Wiraszko reprezentuje młode pokolenie twórców, lider zespołu Muchy. Pan Witold Zakrzewski – malarz, grafik, przez pewien czas był szefem Związku Polskich Artystów Plastyków, prezesuje Eko-Art-owi, jest Przewodniczącym Komisji Dialogu Obywatelskiego przy Wydziale Kultury. Reprezentantem Komisji Kultury i Nauki jest jej Wiceprzewodniczący – Pan Mateusz Rozmiar.

Na zakończenie Pan radny A. Szczuciński podkreślił, że 30 kwietnia b.r. mija termin składania wniosków o Nagrodę Naukową i Nagrodę Artystyczną, o stypendia naukowe i stypendia artystyczne Miasta Poznania. Zaznaczył, że również Państwo radni mają prawo zgłaszać kandydatów do tych Nagród.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 87/15) powołania Kapituły Nagrody Naukowej Miasta Poznania wraz z autopoprawką :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 83

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 84)

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 88/15) powołania Kapituły Nagrody Artystycznej Miasta Poznania wraz z autopoprawką :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 85

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 86)

Punkt 19.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 55/15) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli procedury i wyceny zadania: "Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek".

Projekt uchwały (Załącznik Nr 87) przedstawił **Pan Szymon Szynkowski vel Sęk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP**. Poinformował, że w trakcie kontroli Komisja Rewizyjna stwierdziła nieprawidłowości w zakresie realizacji inwestycji „Rozbudowa kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury Zamek” :

- 1) stwierdzono niepoprawność procesu planowania nakładów finansowych służących realizacji zadania. Rozszerzenie zakresu prac musiało mieć wpływ na wzrost kosztów inwestycji, lecz nie stanowi ono pełnego wytłumaczenia wzrostu kosztów, w szczególności na przestrzeni lat 2008-2012. Wskazywało to również Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli, które w przeprowadzonym audycie : „Tak duże dysproporcje pomiędzy wartościami planowanymi a faktycznymi mogą rodzić pytania o poprawność procesu planowania. Konsekwencje wzrostu nakładów w całości obciążąły budżet Miasta.” Pan radny dodał, że kiedy w 2006r. planowano to zadanie w mniejszym zakresie rzeczowym, zapisano w planie 7,7 mln zł na realizację zadania, natomiast później koszty rosły, a kiedy wiedziano o tym, że zakres zadania będzie rozszerzony, kwoty na realizację zadania opiewały na kwotę 46 mln zł, a ostatecznie skończyło się na kwocie 63 mln zł brutto;
- 2) problemem był brak zakresu rzeczowego zadania inwestycyjnego. Jednym z podstawowych zadań u początku procesu inwestycyjnego winno być szczegółowe określenie takiego zakresu. Służyć temu powinna umowa na przekazywanie dotacji. Prezydent Miasta i podlegli mu urzędnicy nie zawarli takiej umowy, mimo obowiązków wynikających z przepisów prawa. W związku z tym nie było możliwości identyfikacji zakresu rzeczowego dla tego zadania, na co również zwracali uwagę kontrolerzy z Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Brak określenia takiego zakresu rzeczowego był jedną z podstawowych przyczyn problemów, które zaciążyły nad poprawną realizacją tej inwestycji. W opinii Pana radnego brak zakresu rzeczowego też sprawia problem w zakresie kontrolowania tego, czy inwestycja została w sposób właściwy wykonana za wcześniej odpowiednio założone koszty;
- 3) brak umowy dotacyjnej – zadanie realizowała samorządowa jednostka kultury Centrum Kultury ZAMEK, działająca na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Jej organizatorem jest Miasto Poznań, które określiło podstawy prawne jej funkcjonowania w akcie o utworzeniu oraz statucie. Choć instytucja kultury jest odrębnym podmiotem prawa w stosunku do jednostki samorządu terytorialnego, działa ona na podstawie ustawy o finansach publicznych, a więc jest jednostką sektora finansów publicznych. Realizuje ona swoje zadania dzięki dotacjom z budżetu Miasta i na te właśnie dotacje celowe powinna być zawierana tzw. umowa dotacyjna. Takie zasady udzielania dotacji są określone w ustawie o finansach publicznych, zgodnie z którymi instytucje kultury winny występować każdorazowo o dotację do organu wykonawczego, a Prezydent Miasta za pośrednictwem Wydziału Kultury rozpatruje taki wniosek w oparciu o tryb i zasady udzielania dotacji określone w umowie. Zanim udzieli dotacji, Prezydent musi zawrzeć umowę, w której określi wysokość dotacji, cel, opis zakresu rzeczowego, termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Bez umowy

wszystkie te elementy nie zostały określone, więc egzekwowanie sposobu wykorzystania dotacji było bardzo utrudnione. Komisja skonkludowała to w stwierdzeniu : „W praktyce nie był możliwy skuteczny nadzór nad realizacją tej inwestycji, a samo przekazywanie dotacji bez umowy stanowiło wprost naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 8 pkt 1 ustawy o dyscyplinie finansów publicznych.”

- 4) Brak odpowiedniego nadzoru i bieżącego monitorowania realizacji zadania. Komisja wskazała, że Wydział Kultury i Sztuki przekazywał środki poprzez tzw. dyspozycje przekazania środków, przekazywane do Wydziału Finansowego celem realizacji. Pracownicy Wydziału Kultury deklarowali, że faktury związane z realizowanym zadaniem były weryfikowane pod względem rachunkowym, merytorycznym i celowości poniesionych wydatków. Nie wyjaśniono jednak, w jaki sposób można było efektywnie prowadzić taką weryfikację w obliczu braku określenia zakresu rzeczowego zadania, ponieważ nie było umowy dotacyjnej. W tym kontekście Komisja zgadza się z oceną zawartą w sprawozdaniu Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, w którym również wskazano, że realizacja zadania w okresie do końca 2011r. była nienależycie monitorowana i to mimo, że było ono obarczone znacznym ryzykiem powstałych koniecznych do wykonania, nieprzewidzianych projektem i kosztorysem robót zamiennych lub dodatkowych, a więc i wzrostem wydatków koniecznych do poniesienia. Co istotne, Wydział Finansowy w takiej sytuacji, w której otrzymał z Wydziału Kultury Sztuki dyspozycję przekazania środków, jest odpowiedzialny za weryfikację tego, czy taka dyspozycja jest pod względem formalno-prawnym zgodna z przepisami prawa. Jak wiemy – nie była, ponieważ nie podpisano umowy dotacyjnej. Pan radny podkreślił, że ta kontrola Wydziału Finansowego zawiodła – Wydział Finansowy nie powinien przekazać środków, powinien to zakwestionować, ponieważ przekazanie środków było niezgodne z prawem;
- 5) podpisanie aneksu w dniu 29 grudnia 2011r. do umowy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Okolicznością, na którą zwróciła uwagę Komisja był fakt podpisania aneksu do umowy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego przez dyrektora Centrum Kultury Zamek, który trzy dni później ustępował ze swojej funkcji. O podpisaniu aneksu nie został uprzednio poinformowany ani Wydział Kultury, ani Prezydent Miasta. Podpisanie aneksu niosło za sobą daleko idące skutki – umniejszyło dotację Ministerstwa o ponad 2,6 mln zł ze względu na wystąpienie oszczędności w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych. Było to działanie nieracjonalne biorąc pod uwagę fakt, że w momencie podpisywania aneksu wiadano, że sumy zobowiązań zaciągniętych przez CK Zamek na roboty budowlane, wyposażenie, opracowanie dokumentacji technicznej i projektowej oraz kosztorysowej, opracowanie studium wykonalności – były wyższe niż wskazane w aneksie. Oznacza to, że CK Zamek pod naciskiem Ministerstwa zrezygnowało z części dotacji, mimo że wiadano, iż wzrost kosztów inwestycji z nadwyżką skonsument wskazywane w aneksie oszczędności przetargowe. Osobną sprawą jest fakt braku poinformowania o zamiarze podpisania aneksu Wydziału Kultury i Sztuki oraz Prezydenta Miasta. Instytucja kultury ma wprawdzie autonomię w zakresie odejmowania decyzji, jednak ta konkretna decyzja – ponieważ obciążała w konsekwencji finanse Miasta – winna z pewnością być skonsultowana ze wskazanymi podmiotami.

Pan Przewodniczący Sz. Szynkowski vel Sęk podkreślił, że w dalszej części protokołu pokontrolnego zawarto wyjaśnienia kontrolowanych n.t. stanu faktycznego i prawnego. Zalecenia, jakie Komisja przyjęła w ramach tej kontroli : 1) Komisja uważa za zasadne zgłoszenie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za

naruszenie dyscypliny finansów publicznych, które polegało na przyznaniu przez organizatora, czyli Miasto Poznań, dotacji celowej Centrum Kultury „Zamek” na realizację zadania „Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek w Poznaniu, celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego” bez zawarcia wymaganej prawem umowy na udzielenie takiej dotacji; 2) Komisja wnioskuje o sprawdzenie powodów, dla których nie dochowano obowiązku zawarcia umowy o przekazanie dotacji oraz nie sprawowano efektywnego nadzoru nad realizacją kontrolowanej inwestycji, poprzez przeprowadzenie kontroli funkcjonowania Wydziału Kultury i Sztuki; 3) Komisja wnioskuje o wyjaśnienie powodów, dla których możliwe było podpisanie niekorzystnego dla Miasta aneksu z 29.12.2011r. przez dyrektora CK „Zamek” bez wiedzy i zgody nadzorującego tę instytucję Wydziału oraz Prezydenta Miasta i wyciągnięcie w tej sprawie konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za tę sytuację; 4) Komisja wnioskuje o dokonanie przeglądu zasad koordynacji działań między jednostkami organizacyjnymi Miasta przy realizacji inwestycji, w związku z ujawnieniem braku właściwej koordynacji działań podczas realizacji kontrolowanej inwestycji.

Pan Sz. Szynkowski vel Sęk stwierdził, że przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną kontrola ma już pewien pozytywny efekt – obecnie jest już regułą podpisywanie umów ze wszystkimi instytucjami kultury na przyznanie dotacji celowych. Wyraził też przekonanie, że zalecenia Komisji pozwolą na uniknięcie w przyszłości szeregu błędów.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP przypomniał, że kontrola inwestycji w CK „Zamek” prowadzona już była przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji. Zwrócił uwagę, że zgodnie z zaproponowanym przez Komisję Rewizyjną projektem uchwały, Rada Miasta zleca Przewodniczącemu Rady wykonanie zalecenia pokontrolnego nr 1, a pozostałe zalecenia zleca do wykonania Prezydentowi Miasta. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna ma prawo złożyć zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, nawet bez uchwały Rady Miasta w tej sprawie. Ponadto zawiadomienie o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych wymaga wskazania konkretnej osoby, wobec której takie podejrzenie powstało. Pan Przewodniczący G. Ganowicz stwierdził, że w obecnym stanie rzeczy może wykonać taką dyspozycję Rady Miasta, ale w sposób ułomny, ponieważ takie zawiadomienie nie będzie kompletne i najprawdopodobniej nie będzie temu nadany żaden bieg. W związku z tym zaproponował wprowadzenie poprawki w tekście projektu uchwały polegającej na wykreśleniu zapisu zlecającego Przewodniczącemu Rady Miasta dokonanie wspomnianego zawiadomienia, pozostawiając zapis, że wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania w zakresie zaleceń od 2 do 4 zawartych w protokole kontroli, o których mowa w §1 ust. 1 uchwały. (Załącznik Nr 88) Podkreślił, że nie jest to element dyskusji merytorycznej ze sprawozdaniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej, ale jedynie zwrócenie uwagi na to, że w takim stanie rzeczy działanie z jego strony byłoby pozorne i nieskuteczne.

W przekonaniu **Pani radnej Joanny Frankiewicz** z faktu braku podpisania umowy dotacyjnej nie można wysuwać wniosku, że nie było nadzoru nad inwestycją. Podkreśliła, że były różne interpretacje dot. konieczności podpisywania umowy dotacyjnej lub jej braku. W niektórych interpretacjach traktowano CK „Zamek” jako część struktury Urzędu Miasta. W momencie pojawienia się zaleceń, aby taką umowę jednak zawrzeć – została ona zawarta. Nie oznacza to jednak, że do momentu zawarcia tej umowy nie było nadzoru. Pani radna zwróciła uwagę, że każda kolejna transza dotacji była wypłacana wyłącznie po stwierdzeniu prawidłowości wykonania etapu poprzedniego przez odpowiednie organy nadzoru budowlanego i nadzoru finansowego. W związku z tym, zdaniem Pani radnej

J. Frankiewicz, wadliwe jest wyciąganie wniosku o braku nadzoru z faktu braku umowy dotacyjnej między Wydziałem Kultury i Sztuki oraz CK „Zamek”. Pani radna nie zgodziła się także ze stwierdzeniem, że w wyniku działań Komisji Rewizyjnej takie umowy są zawierane. Podkreśliła, że na forum Komisji Rewizyjnej poinformowano radnych, że takie umowy zaczęto zawierać wówczas, gdy przeważająca część interpretacji (organów Prezydenta Miasta) przemawiała za zawieraniem takich umów. Na zakończenie stwierdziła, że w jej opinii, z przesłanek braku umowy dotacyjnej, w protokole pokontrolnym pojawił się fałszywy wniosek braku nadzoru. W związku z tym oznajmiła, że nie zgadza się z tym protokołem.

Pan radny Szymon Szykowski vel Sęk poinformował, że został zobowiązany przez członków Komisji Rewizyjnej do przygotowania projektu protokołu pokontrolnego. W pierwotnej wersji protokołu jedno z zaleceń było dalej idącym – zgłoszenie podejrzenia niedochowania obowiązków służbowych, czyli naruszenia art.. 231 Kodeksu karnego, w związku z brakiem podpisania umów dotacyjnych i brakiem odpowiedniego nadzoru. Był to zarzut dalej idący, natomiast w sensie możliwości jego realizacji – znacznie łatwiejszy do zrealizowania, bo takie podejrzenie można zgłosić „w sprawie” i może to zgłosić każda osoba czy Komisja. Pan radny podkreślił, że taki zarzut zawarty w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej, jest on „mocniejszy i poważniej traktowany” przez prokuraturę, do której taki zarzut ewentualnie byłby zgłaszany. Prokurator ma wszelkie możliwości śledcze, których nie posiada Komisja Rewizyjna, aby ustalać ewentualną odpowiedzialność personalną lub też wykluczyć taką odpowiedzialność z uwagi na odrzucenie możliwości popełnienia przestępstwa. Pan radny podkreślił, że ten fragment decyzją Komisji został z protokołu wykreślony. Po wykreśleniu tej części powstał pewien kłopot, że zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych – zgodnie z ustawą – powinno być personalne i wskazywać, kto tę dyscyplinę naruszył. Problem polega jednak na tym, że Komisja w trakcie prowadzenia kontroli, ewentualne podejrzenie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogłaby mieć w stosunku do osób, które już nie pracowały w strukturze Urzędu Miasta. W związku z tym Komisja nie miała możliwości wysłuchania wyjaśnień tych osób i zweryfikowania ich stanowiska, a więc przesądzić o ich odpowiedzialności. Dlatego zawarte w protokole sformułowanie, że zdaniem Komisji doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, stąd propozycja zobowiązania Przewodniczącego Rady Miasta do złożenia stosownego zawiadomienia. Pan Sz. Szykowski vel Sęk podkreślił, że członkowie Komisji Rewizyjnej mają świadomość tego, że rzecznik albo poprosi o uzupełnienie tego zawiadomienia, albo odrzuci je z powodu braku wskazania osób odpowiedzialnych za takie naruszenie. Dodał, że istnieje jeszcze jedna możliwość, aby na bazie wniosków i ustaleń Komisji wskazać osoby, które w tym czasie pełniły funkcje kierownicze, przy czym byłoby to wskazanie pośrednie, ponieważ w protokole pokontrolnym nie ma wskazania bezpośredniego.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP podkreślił, że protokół pokontrolny został przygotowany przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji i niezręcznym byłoby dokonywanie zmian protokołu innego składu Komisji. Zwrócił uwagę na niezręczną sytuację, w jakiej został postawiony osobiście, ponieważ nie będzie mógł w pełni zrealizować dyspozycji uchwały Rady Miasta. Komisja Rewizyjna w obecnym składzie nie może go zwolnić z tego obowiązku, ale taką decyzję może podjąć Rada Miasta, stąd propozycja poprawki.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana G. Ganowicza – Przewodniczącego RMP, która polega na przyjęciu następującego brzmienia §2 projektu uchwały : „Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania w zakresie zaleceń 2 do 4 zawartych w protokole kontroli, o którym mowa w §1 ust. 1” :

Za – 9 , Przeciw – 16 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 89

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 55/15) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli procedury i wyceny zadania: ”Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek” :

Za – 19 , Przeciw – 5 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 90

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 91)

Punkt 20.

Przedmiot : Ocena stanu sanitarno-epidemiologicznego miasta Poznania i powiatu poznańskiego za rok 2014.

W ramach swojej prezentacji (Załącznik Nr 92) **Pan Witold Draber – Inspektor Sanitarny Miasta Poznania** przedstawił radnym sytuację sanitarno-epidemiologiczną na terenie Poznania i powiatu poznańskiego. Podkreślił, że na terenie Poznania i powiatu poznańskiego Sanepid w swojej pieczy ma 17.800 podmiotów. W minionym roku przeprowadzono 16 tys. kontroli, w wyniku których wydano blisko 8.000 decyzji płatniczych i merytorycznych. W roku 2014 zatruć pokarmowych było mniej niż w 2013r. natomiast więcej było zatruć bakterią yersinią. Problem jest także z odrą, ponieważ w minionym roku na odrę w Poznaniu chorowało więcej osób, współczynnik zachorowalności na odrę (szczególnie wśród osób pochodzenia romskiego) jest bardzo duży. Spadła ilość osób chorych na krztusiec, natomiast w porównaniu z rokiem 2013, dwukrotnie więcej osób zachorowało na grypę. W minionym roku nie było problemów z inwazyjną chorobą meningokokową, ale odnotowano 25 przypadków inwazyjnej choroby pneumokokowej (13 posocznic, 5 zapaleń opon mózgowo-rdzeniowych, 5 zapaleń płuc). Porównując 2013 i 2014 rok, zbliżoną liczbę zachorowań odnotowano w przypadku zachorowań na WZW typu A, B i C, podobnie było w przypadku chorób odzwierzęcych. Pan Inspektor W. Draber stwierdził, że w przypadku szczepień ochronnych – w Poznaniu jest najsilniejszy ruch anty-szczepionkowy – w 2014r. nie zostało zaszczepionych 497 dzieci, chociaż istnieje ustawowy obowiązek szczepień dzieci. Poinformował, że radni Krakowa przyjęli uchwałę, zgodnie z którą preferuje się przyjmowanie do przedszkoli dzieci zaszczepionych. Ponieważ w minionym roku stwierdzono 4 ogniska epidemiczne

o etiologii *Klebsiella pneumoniae* (szczep stanowiący zagrożenia dla zdrowia publicznego), Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny powołał Zespół ds. Ograniczenia Rozpowszechniania tej bakterii na terenie Wielkopolski.

Pan W. Draber podkreślił, że Inspekcja Sanitarna nadzoruje wodociągi (badanie fizykochemiczne próbek wody), kontroluje baseny (31 obiektów) i kąpieliska, miejsca wykorzystywane do kąpieli, placówki leczenia (2209 placówek), domy pomocy społecznej (43 obiekty), zakłady fryzjersko-kosmetyczne, gabinety kosmetyczne, gabinety odnowy biologicznej, tatuażu i solaria (1648 obiektów). Do Sanepid-u wpłynęło 186 interwencji, które dotyczyły posesji mieszkalnych, obiektów użyteczności publicznej, uciążliwości hałasowych oraz zapachowych. Kontrolą objęto także obiekty żywności i żywienia (7639 kontroli) – produkcja i środki transportu, obrót i środki transportu, żywienie zbiorowe i środki transportu oraz kosmetyki i przedmioty użytku. W ramach kontroli warunków i higieny pracy, na 3477 zarejestrowanych zakładów przeprowadzono 1784 kontrole w 1242 obiektach. Stwierdzono 51 chorób zawodowych – przewlekłe choroby narządu głosu i nauczycieli (20), choroby zakaźne i pasożytnicze (8), przewlekłe choroby narządu słuchu (5), pylicę płuc (1) oraz inne (8). Ponadto Państwowa Inspekcja Sanitarna przeprowadziła kontrole dot. substancji i preparatów chemicznych, a od d 2010r. zajmuje się substancjami zastępczymi, czyli tzw. dopalaczami – wykonano 35 kontroli, po których wydano 32 decyzje administracyjne i nałożono kary w łącznej wysokości 605 tys. zł na podmioty, które oferują sprzedaż środków zastępczych. Podkreślił, że Państwowa Inspekcja Sanitarna działa tylko środkami administracyjnymi, nie ma środków represyjnych, nie może dokonywać zakupów kontrolowanych, dokonywać rewizji czy zapisu ukrytą kamerą. Może jedynie wejść do sklepu i zarekwirować towar znajdujący się na półce.

Szczegółowa „Ocena stanu sanitarno-epidemiologicznego miasta Poznania i powiatu poznańskiego za rok 2014”. – Załącznik Nr 93

Pani radna Beata Urbańska poprosiła o wyjaśnienie, w jakim wieku były osoby, które zachorowały na inwazyjne choroby pneumokokowe. Zadała też pytanie – czy jest możliwość nakładania kar na rodziców, którzy uchylają się od obowiązku szczepienia dzieci i czy przyjmowanie do przedszkoli tylko dzieci zaszczepionych nie stoi w kolizji z jakimiś zapisami ustawowymi.

Pan Inspektor Witold Draber zapewnił, że szczegółowe dane dot. wieku osób, które zachorowały na inwazyjne choroby pneumokokowe zawarte są w sprawozdaniu dostarczonym radnym. Poinformował, że w przypadku uchylania się rodziców od obowiązku szczepienia dzieci, grzywnę nakłada Wojewoda na podstawie obszernej dokumentacji sporządzanej przez Sanepid. W jego przekonaniu problem ten można byłoby rozwiązać w prosty sposób, ale jest to rola parlamentu RP i zmiany obowiązującej ustawy, a nie Rady Miasta Poznania. Znacznie skuteczniejszą karą byłoby obciążenie kosztami leczenia dzieci np. w przedszkolu, które zarażyły się od niezaszczepionego dziecka.

Pani radna Joanna Frankiewicz zgłosiła wniosek o sprawdzenie listy obecności radnych, ponieważ w jej przekonaniu opuszczanie sali podczas trwania sesji jest niepoważnym traktowaniem gości uczestniczących w obradach Rady Miasta.

Po sprawdzeniu listy obecności stwierdzono obecność 17 radnych.

Punkt 21.

Przedmiot : Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na 2014 rok.

Pani Izabela Leśniak – Kierownik Oddziału Koordynacji Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi przedstawiła prezentację (Załącznik Nr 94) zawierającą skróconą wersję „Sprawozdania z realizacji Rocznego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na 2014 rok”, które zawiera także wykaz wszystkich złożonych ofert oraz przyznanych dotacji. (Załącznik Nr 95) Poinformowała, że w Poznaniu zarejestrowanych jest 4319 organizacji pozarządowych. Podkreśliła, że nie ma obowiązku wyrejestrowywania się tych organizacji, dlatego szacuje się, iż spośród tej grupy około 1000 jest organizacjami aktywnymi, a znaczna ich część jest zarejestrowana, ale nie prowadzi działalności. W tej puli jest też 191 organizacji, które posiadają status pożytku publicznego i m.in. są upoważnione do pozyskiwania 1% podatku. Tradycyjnie sprawozdanie podzielono na 3 płaszczyzny związane z modelem współpracy : tworzenie polityk publicznych, zlecanie zadań publicznych oraz wspieranie infrastruktury współpracy organizacji pozarządowych.

Jednym z najważniejszych gremiów konsultacyjnych jest Poznańska Rada Działalności Pożytku Publicznego, której kadencja kończy się w lutym 2016r. Bardzo ważnym partnerem są także Komisje Dialogu Obywatelskiego – aktualnie funkcjonują 4 takie Komisje przy Wydziale Ochrony Środowiska, przy Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych, przy Pełnomocniku Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych oraz przy Wydziale Kultury.

Najbardziej popularną formą zlecania zadań publicznych są otwarte konkursy ofert i małe granty, pozostałe to inicjatywy lokalne (formuła bez bezpośredniego przekazywania środków organizacjom pozarządowym, polegająca na realizacji pewnych przedsięwzięć wspólnie z mieszkańcami), subwencja oświatowa (58 mln zł) trafiająca do kilku szkół prowadzonych przez organizacje pozarządowe. Środki pozostające do dyspozycji Miejskiego Konserwatora Zabytków 500 tys. zł w 2014r. trafiło do organizacji pozarządowych. W ramach małych grantów, w latach 2010-2014 rosła liczba składanych ofert i podpisywanych umów. Pani I. Leśniak przedstawiła też podział na konkursy ofert i małe granty, na wydziały i liczbę złożonych ofert – zdecydowanie przoduje tu Wydział Kultury, później Wydział Sportu oraz Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Najniższa przyznana dotacja wynosiła 500 zł (koszty uzupełniające związane z organizowaniem Dnia Dziecka), a największa wynosiła 8.181 tys. zł (usługi opiekuńcze zlecane przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych). Przypomniała, że w ramach dotacji przyznaje się środki w formie powierzenia (100% dotacji na realizację zadania) oraz w formie wspierania (wymagany wkład własny przy częściowej dotacji). W 2014r. przeprowadzono 32 konkursy na 70 zadań Miasta, 503 organizacje pozarządowe złożyły 1256 ofert, przyznano 659 dotacji 329 podmiotom. Pani I. Leśniak zaprezentowała także liczbę ofert złożonych na poszczególne obszary. Omówiła też procedurę małych grantów z pominięciem otwartych konkursów ofert – są to zadania realizowane w terminie nie dłuższym niż 90 dni i na kwotę nie większą niż 10 tys. zł. W ramach tej procedury Miasto nie może wydać więcej niż 20% środków przeznaczonych na dotacje ogółem. O te dotacje wnioskują coraz więcej organizacji, ponieważ tryb ich przyznawania jest prostszy, nie trzeba startować w otwartych konkursach ofert, po rozpatrzeniu wniosku i rozpatrzeniu celowości, praktycznie w ciągu 14-tu dni możliwe jest zawarcie umowy dotacyjnej. W ramach