

Protokół Nr XVIII/2015
XVIII sesji Rady Miasta Poznania
z 20 października 2015 r.

Punkt 1.

Przedmiot : Otwarcie sesji.

W obecności quorum XVIII sesję Rady Miasta Poznania otworzył **Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP.**

Lista obecności radnych oraz osób uczestniczących w obradach – Załącznik Nr 1.

Na **sekretarzy sesji** powołano :

- Panią radną Klaudię Strzelecką
- Panią radną Małgorzatę Woźniak

Punkt 2.

Przedmiot : Komunikaty.

Pan Przewodniczący G. Ganowicz poinformował, że porządek obrad został uzupełniony na wniosek Prezydenta Miasta – Załącznik Nr 2. Ponadto wpłynęły kolejne pisma Prezydenta o zamiarze zgłoszenia do porządku sesji kolejnych projektów uchwał związanych z nadaniem statutów Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej, Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznych Usług Medycznych, Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei i Zakładowi Opiekuńczo-Lecznicznemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej oraz projektu uchwały w/s nazwania ronda im. Wandy Błęńskiej. (Załącznik Nr 3)

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania zaproponował, aby zgodnie z sugestią Komisji Kultury i Nauki przesunięto w czasie podjęcie decyzji w/s projektu uchwały w/s nazwania ronda im. Wandy Błęńskiej.

Pani radna Halina Owsiana zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku sesji dwóch projektów uchwał : (PU 255/15) w sprawie skargi A.T. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu oraz (PU 256/15) w sprawie skargi S.P. na Prezydenta Miasta Poznania.

Pan radny Artur Różański złożył wniosek o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w/s zmian w składach osobowych komisji Rady Miasta, ponieważ chciałby ponownie podjąć pracę w Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP oznajmił, że po przygotowaniu projektu uchwały, Rada zdecyduje o uzupełnieniu porządku sesji o taki projekt.

Głosowania w sprawie przyjęcia wniosków dot. zmian w porządku sesji :

1. wprowadzenie w punkcie 12A projektu uchwały (PU 244/15) w sprawie nadania statutu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej:

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 4

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania przyjęła powyższy wniosek, porządek obrad został uzupełniony o punkt 12A.

2. wprowadzenie w punkcie 12B projektu uchwały (PU 245/15) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznych Usług Medycznych :

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 5

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania przyjęła powyższy wniosek, porządek obrad został uzupełniony o punkt 12B.

3. wprowadzenie w punkcie 12C projektu uchwały (PU 246/15) w sprawie nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei :

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 6

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania przyjęła powyższy wniosek, porządek obrad został uzupełniony o punkt 12C.

4. wprowadzenie w punkcie 12D projektu uchwały (PU 247/15) w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-Lecznicznemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej :

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 7

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania przyjęła powyższy wniosek, porządek obrad został uzupełniony o punkt 12D.

5. wprowadzenie w punkcie 12E projektu uchwały (PU 255/15) w sprawie skargi A.T. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu

Za – 20 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 8

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania przyjęła powyższy wniosek, porządek obrad został uzupełniony o punkt 12E.

6. wprowadzenie w punkcie 12 F projektu uchwały (PU 256/15) w sprawie skargi S.P. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 9

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania przyjęła powyższy wniosek, porządek obrad został uzupełniony o punkt 12F.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły : 1) informacja Prezydenta o przeprowadzeniu kontroli w CK Zamek, w związku z wcześniejszą kontrolą Komisji Rewizyjnej; 2) wystąpienie pokontrolne regionem Izby Obrachunkowej dot. wyników doraźnej kontroli gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta, w zakresie rozliczania środków finansowych na oświatę i wychowanie, pozostałą działalność oraz dotacji celowych; 3) uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie pozytywnej opinii o informacji dot. przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2015r. wraz z uchwałą o sprostowaniu uzasadnienia; (Załącznik Nr 10) 4) skarga do WSA w Poznaniu na uchwałę Rady Miasta w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego PN. Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych poprzez likwidację w celu utworzenia spółki prawa handlowego. Ponadto w Internetowym Asystencie Radnego umieszczona została informacja o interpelacjach radnych złożonych w III kwartale b.r. (Załącznik Nr 11)

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania poinformował, że niedawno Miastu udało się podpisać z Ministrem Skarbu Państwa umowę, która doprowadziła do powrotu Międzynarodowych Targów Poznańskich w całości do Poznania.

Pani Beata Kocięcka – Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego w ramach prezentacji (Załącznik Nr 12) podkreśliła, że informacja dla radnych na sesji w trybie szczególnym o treści zawartej przez Miasto Poznań umowy komunalizacji spółki, wynika bezpośrednio z warunków zawartej umowy, w której Prezydent Miasta zobowiązał się do poinformowania Rady Miasta Poznania o warunkach takiej umowy. (Załącznik Nr 13)
Pani Dyrektor oznajmiła, że w wyniku powojennych przekształceń, w 1990r. doszło do zawarcia porozumienia, a następnie utworzenia Spółki bezpośrednio przez Ministra Współpracy Gospodarczej z Zagranicą. Na mocy porozumienia w 1991r. Miasto Poznań

stało się udziałowcem Spółki, otrzymując nieodpłatnie od Skarbu Państwa 40% udziałów. Temu działaniu towarzyszyło zrzeczenie się przez Miasto Poznań wszystkich roszczeń w stosunku do gruntów i budynków w obszarze działalności Spółki. Pani Dyrektor podkreśliła, że kapitał zakładowy Spółki jest stosunkowo niewielki i wynosi niewiele ponad 42 mln zł, ale wartość majątku i samej Spółki jest niebagatelna. Obecnie Spółka działa pod zarządem dwuosobowym. Przy wskazanym kapitale Spółka uzyskuje przychody na poziomie 142-155 mln zł rocznie (różnica wynika z cykliczności występowania imprez targowych, niektóre występują co dwa lata). Kapitał własny Spółki na koniec 2014r. wynosił 494 mln zł (wartość bilansowa). Podkreśliła, że wiele Zarządów Miasta i wielu Prezydentów starało się doprowadzić do przywrócenia Miastu Poznań kontroli nad tą Spółką zarówno samodzielnie, jak i we współpracy z Województwem Wielkopolskim. Pani Dyrektor B. Kocięcka zaznaczyła, że realne podstawy do tego, aby wniosek o nieodpłatne przekazanie Miastu Poznań udziałów w tej Spółce mógł być rozpatrzony przez Ministra Skarbu Państwa stworzyła nowelizacja ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji z maja 2014r. Uchwała Rady Miasta z września 2014r. pozwoliła na skierowanie przez Prezydenta Miasta w październiku tego roku ponownego wniosku o komunalizację wszystkich udziałów należących do Skarbu Państwa w Spółce Międzynarodowe Targi Poznańskie. Wniosek ten został pozytywnie rozpatrzony przez Ministra Skarbu Państwa, Miasto Poznań decyzję w tej sprawie otrzymało 23 września b.r. przy czym decyzja ta była poprzedzona uzyskaniem zgody Prezesa UOKiK na koncentrację, polegającą na przejęciu tych udziałów.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z treścią umowy Miasto Poznań zobowiązało się, że w terminie 10-iu miesięcy od dnia zawarcia umowy zostanie opracowany plan rozwoju Spółki na lata 2016-2020, uwzględniający wykorzystanie potencjału Spółki w kontekście realizacji zadań własnych samorządu Miasta Poznania. Jako załącznik do umowy Miasto Poznań przedstawiło założenia do polityki właścicielskiej Miasta Poznania w odniesieniu do tej Spółki, a wspomniany plan ma stanowić uszczegółowienie tych założeń. Dokument ten będzie podlegał akceptacji organu wykonawczego, nie zaś Rady Miasta Poznania (w przeciwieństwie do PKS Poznań S.A. i przejmowanych akcji tej Spółki). Przez okres 5-ioletni, corocznie do 30-go czerwca Miasto będzie musiało przedstawiać Ministrowi Skarbu Państwa informację n.t. realizacji w/w planu. Ponadto w radzie nadzorczej Spółki będzie zasiadała osoba wskazana przez Ministra Skarbu Państwa, która będzie potwierdzała informacje zawarte w sprawozdaniu. Przez okres 5-iu lat od dnia podpisania umowy komunalizacyjnej, czyli do 5-go października 2020r. Prezydenta Miasta Poznania obowiązują następujące ograniczenia wynikające z treści umowy : 1) zakaz zbywania objętych udziałów w jakiejkolwiek formie, w tym także nieodpłatnego przekazania jakiejkolwiek jednostce samorządu terytorialnego, 2) zakaz zbywania nieruchomości, przy czym istnieje możliwość działań w ramach częściowej restrukturyzacji majątkowej, o ile Skarb Państwa wyrazi na to zgodę, 3) zobowiązanie do ochrony zdefiniowanych przez Ministra Skarbu postanowień umowy Spółki : zapewnienie integralności majątku Spółki i dbałość o rozwój Spółki, uwzględniający jej związki z gospodarką narodową, zachowanie dotychczasowych zasad podziału zysku, zachowanie dotychczasowych kompetencji rady nadzorczej, zachowanie zasad wyboru pracowników do rady nadzorczej i uprawnienia pracowników do zasiadania w tym organie, zachowanie uprawnień i kompetencji Zgromadzenia Wspólników do wyrażenia zgody na zbycie lub nabycie nieruchomości. Ponadto Miasto Poznań zobowiązało się, że w okresie 5-iu lat nie będzie podejmowało uchwały o rozwiązaniu i likwidacji Spółki. Dodatkowo Miasto Poznań zobowiązało się do powołania do rady nadzorczej osoby wskazanej przez Ministra Skarbu Państwa – w ramach zmiany umowy Spółki będzie to tylko jedna osoba. To uprawnienie Ministra Skarbu Państwa wygaśnie 30 czerwca 2021r.

– będzie to termin złożenia przez Miasto Poznań ostatniego sprawozdania, co wynika z zapisów umowy. Oprócz sprawozdania z realizacji planu, Miasto Poznań ma obowiązek corocznie doręczać Ministrowi Skarbu Państwa, a także na każde jego pisemne wezwanie, dodatkowo sprawozdań z realizacji postanowień umowy i wypełnienia obowiązków, na które zgodził się Prezydent Miasta. Wszystkie te ograniczenia obwarowane są sankcją zapłaty kwoty gwarancyjnej.

Pani Dyrektor B. Kocięcka poinformowała, że na zabezpieczenie wszystkich możliwych potencjalnych roszczeń Skarbu Państwa wynikających z umowy, Prezydent Miasta był zobowiązany poddać się egzekucji wprost z aktu notarialnego w trybie art. 777, §5, p.5 Kodeksu postępowania cywilnego, do bardzo szczegółowo zdefiniowanej kwoty, t.j. 343.747.407,92 zł (Ministerstwo dokładnie wyliczyło kwotę najwyższych możliwych roszczeń, łącznie z kosztami postępowania klauzulowego, odsetkami itd.). Możliwość egzekwowania tych kwot przysługuje Ministerstwu Skarbu Państwa do 31 marca 2023r. czyli blisko dwa lata dłużej niż trwają zobowiązania wynikające z umowy – Ministerstwo chce mieć możliwość zweryfikowania obowiązków Miasta. Pani Dyrektor podkreśliła, że wszystkie wskazane zobowiązania mają charakter terminowy – pięcioletni i wygasają po upływie 5-iu lat, a w tym okresie jest bardzo silna ochrona dotychczasowego trybu funkcjonowania Spółki, zagwarantowana postanowieniami umowy komunalizacyjnej. Dodała też, że łączna wysokość kwot gwarantowanych nie będzie jednak mogła przekroczyć kapitałów własnych Spółki, w części przypadającej na udziały, które przejęło Miasto Poznań. Niezależnie od tego, po upływie 5-iu lat Miasto będzie obowiązane informować Ministra Skarbu Państwa o jakimkolwiek rozporządzeniu tymi udziałami także w przyszłości, z uwagi na charakter zawartej umowy. Zdaniem Pani Dyrektor sytuacja, w której nawet na tych trudnych warunkach, które Prezydent Miasta zamierza respektować, a które są warunkami racjonalnego funkcjonowania Spółki, przejęcie przez Miasto Poznań kontroli nad Spółką MTP jest wielkim sukcesem i realizacją marzeń wielu Poznaniaków.

Punkt 3.

Przedmiot : Oświadczenia.

Pan radny Artur Różański wygłosił następujące oświadczenie :

„Szanowni Państwo.

Oświadczenie będzie wspierające i zachęcające, pisane wcześniej rano dzisiaj z niepokoju myśli i potrzeby serca, niepolityczne, będzie o Łejerach. Gdy ostatnio słyszę, że Łejery nie mieszczą się w systemie edukacyjnym, a ta informacja krąży po korytarzach Urzędu, mam takie wrażenie de ja vu. Historia zatoczyła krąg. W latach 1998-2002 Rząd, który wybierałem, wprowadził reformę edukacji i wówczas Łejery również nie mieściły się w systemie edukacyjnym. W biurokratycznych głowach nie mieściło się konkretnie gimnazjum w Łejerach. Nie zacytuję, bo na tej sali się nie godzi, ale Bóg mi świadkiem, jak grubych – nawet jak na mnie – słów używałem do urzędników miejskich by przekonać ich, że to gimnazjum w Łejarach musi powstać. I ono powstało. I najciekawsze, że biurokraci, którzy chcieli oddzielać koniecznie małe dzieci od dużych, bo przecież te duże to niebezpieczeństwo dla małych dzieci, nie wpadli na to, że każdy mały zeraczek przychodzący do wielkiej dla niego szkoły, może w tym dużym człowieku –

gimnazjaliście, widzieć nie zagrożenie, ale swojego aniołka, czyli kogoś, do którego się zwraca, jeżeli czuje się zagubiony w nowej szkole, a tak właśnie jest w Łejerach.

Ktoś niedawno w rozmowie, przy okazji właśnie tego nie mieszczącego się w systemie edukacyjnym wspomniał, że Łejery to szkoła teatralna i być może powinna być artystyczną. Moim zdaniem to nieprawda, bo Łejery to nie jest szkoła teatralna, a przynajmniej nie tylko. Łejery z teatru się narodziły i Łejery wokół teatru się kręcą, ale Łejery to przede wszystkim jest szkoła, która uczy dzieci, że po pierwsze – nikt nie musi być anonimowy. W tej szkole ten kontakt nauczycieli i uczniów jest niesłychanie bliski. To jest szkoła, która uczy dzieci odpowiedzialności i to jest przede wszystkim szkoła, która uczy dzieci, że mają prawo do własnej ekspresji, do własnego przedstawiania się i tej ekspresji ich uczy. To, moim zdaniem, bardzo dużo dla młodych ludzi, którzy muszą wejść w ten świat, który dzisiaj – wydaje mi się – jest dużo trudniejszy i dużo bardziej złożony niż świat, w który ja przynajmniej wchodziłem jako młody człowiek.

Oczywiście Łejery nie są tworem doskonałym, nic co człowiek tworzy nie jest, ale na przestrzeni kilkunastu lat obserwowałem również, jak niesamowitą zdolność samonaprawczą ma szkoła, bo w Łejerach oprócz uczniów, dzieci, oprócz nauczycieli są też rodzice. Ci stale wymieniający się, z natury rzeczy, w większym lub mniejszym stopniu uczestniczący w życiu szkoły, mniej lub bardziej aktywnie, ale tę szkołę tak naprawdę wspierający i nadający jej charakter.

I stąd mój dzisiejszy apel i jednocześnie deklaracja wsparcia. Ja wiem, że Pan Prezydent Wiśniewski szuka rozwiązania krótkoterminowego, które ma pozwolić Łejerom się w systemie edukacyjnym dzisiaj zmieścić. I wierzę, że je znajdzie. Nie wyobrażam sobie, żeby go nie znalazł i pytam tylko – Panie Prezydencie, jak można w tej kwestii pomóc. Ale przecież sam fakt, że Łejery nie mieszczą się w systemie edukacyjnym świadczy o tym, że nie z Łejerami coś jest nie w porządku tylko z tym systemem. Nie wiem, może niezbędne jest jakiś *ex specialis* nie dla Łejerów, a przynajmniej nie tylko. Bo może przez ten, by nie powiedzieć, no durny system może nie powstają podobne szkoły w innych miastach, a przecież czemu tylko Poznań ma mieć taką szkołę.

Natomiast jestem przekonany do jednego, że to kolejne zagrożenie, które się pojawia dla Łejerów, trzeba przekuć w szansę. Moim zdaniem nadszedł czas na wypracowanie nowego, długotrwałego rozwiązania dla Łejerów, które wykorzysta ich tradycję, które wykorzysta wybudowaną Scenę Wspólną, które wykorzysta doświadczenia Centrum Sztuki Dziecka i takiego, które wreszcie wpisze to miejsce przy ul. Brandstaettera, *nomen omen* Brandstaettera, w trwałą mapę teatralną, oświatową i kulturalną miasta Poznania.

Każdy Prezydent Poznania odznaczył się w sposób pozytywny w historii Łejerów. Prezydent Karczmarek oparł się mocnym naciskom wszelkiej maści developerów i oddał teren stowarzyszeniu na szkołę. Mało kto pamięta może, że to wtedy nie było takie oczywiste, ale to dzięki Prezydentowi Kaczmarekowi w tym miejscu nie stoi jakiś hipermarket. Prezydent Grobelny mimo wielu niechętnych głosów i mimo – w pewnym momencie – kłopotów budżetowych wybudował tam Scenę Wspólną, wybudował tam teatr z prawdziwego zdarzenia. I tu zwrócę się do odpowiedzialnego za kulturę Pana Prezydenta Solarskiego i do Pana, Panie Prezydencie jako zwierzchnika, może i Panowie Prezydenci również się dobrze zapiszecie w tradycji Łejerów – może warto powołać jakąś instytucję, która pozwoli nam wreszcie uniknąć co kilka lat tego zakrętu dziejów, że Łejery nie mieszczą się w systemie.”

Oświadczenie Pana radnego Adama Pawlika :

„Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Proszę Państwa, ja nie bez powodu wykorzystuję ten tryb i zajmuję Państwu czas dworcem Poznań Główny, dworcem kolejowym Poznań Główny, ponieważ tak naprawdę to chyba

ostatni czas, żebyśmy poważnie porozmawiali o tym temacie, ponieważ już za chwilę rozstrzygnięcia, które zapadną, uniemożliwią jakiekolwiek inne działania. A chciałbym, żebyśmy uniknęli tego, co stało się kilka lat temu, kiedy zbudowano galerię handlową i zbudowano ten „chlebak”, i następnie był taki niedosyt, było tyle niedociągnięć związanych z tą budową. Wykonano dość ładną rzecz kilka lat temu, oczywiście o funkcjonalności wtedy mniej myślano, pomyślano w większości o przedsięwzięciu biznesowym i teraz borykamy się z tym problemem. Dobrze by było, abyśmy w dzisiejszej chwili, mając już takie doświadczenie, z tym co ma się dziać w najbliższych latach na Dworcu Głównym PKP zmierzili się już teraz, postanowili co tam ma się dziać, czy też naciskali na to, żeby postanowienia co do tego, co tam ma się dziać było takie, aby funkcjonalność całego przyszłego obiektu zapewniała przemieszczanie się pasażerów dworca – mieszkańców miasta Poznania, mieszkańców województwa wielkopolskiego, jak również tych, którzy do Poznania przyjeżdżają z całej Polski, Europy i ze świata, żeby przebywanie na dworcu, co prawda nie na naszej własności, bo dworzec nie jest własnością Miasta Poznania, ale jest wizytówką naszego miasta. A wizytówka naszego miasta to my, to Urząd Miasta Poznania, to Prezydent Miasta Poznania i to Rada Miasta Poznania. W związku z tym, proszę Państwa, ta wizytówka powinna być jak najlepsza.

Niestety, proszę Państwa, na holu głównym, w tej chwili jak wyjdziemy z tej sali, mamy kilka pięknych tablic pokazujących przyszły wygląd dworca i tego, co na placu za dworcem miałyby się znajdować. I tablica, na tej tablicy jest napisane, że się odbywają konsultacje społeczne, i chwała PKP i Miastu Poznań za to, bo jak widzimy Miasto Poznań uczestniczy w tych konsultacjach społecznych. Tylko co my konsultujemy? My konsultujemy elewacje budynku. Czy elewacja budynku, wygląd elewacji budynku jest najważniejszy na dworcu, na węźle przesiadkowym w stolicy naszego województwa, w mieście Poznaniu, czy jednak jest to istotna sprawa, ale jednak jest to rzecz drugo-, trzeciorzędna.

Co jest najważniejsze na dworcu? Na dworcu, proszę Państwa, najważniejsza jest funkcjonalność czyli to, do czego ten dworzec został utworzony, a został utworzony przede wszystkim do obsługi pasażerów przyjeżdżających tutaj koleją. Ale dalej – na tym dworcu od kilku lat mamy Dworzec PKS. Jeśli mamy Dworzec PKS, wpięto do tego dworca również na peronie 7-ym Szybki Tramwaj, wpięto go w sposób doskonały. Wykonywało to Miasto i zrobiło swoje zadanie na piątkę, ponieważ wprowadziło najbliżej, jak się da tego dworca tramwaj, Szybki Tramwaj obsługujący północną część miasta Poznania, ale to jest na peronie. I teraz z tego peronu, kiedy wychodzimy nie byle gdzie, tylko wychodzimy, wpinamy się w istniejący tunel kolejowy, istniejące perony 1-6 i możemy się w bardzo łatwy sposób przesiąść do pociągu, a jeśli chcemy iść do miasta, to oczywiście wychodzimy na ulicę Głogowską. I to zostało wykonane bardzo dobrze.

Ale dalej – mamy Dworzec PKS i na ten Dworzec PKS, żeby pasażer, podróżny się mógł przemieścić, musi pokonywać ileś poziomów, ileś kondygnacji i tracić dosyć dużo czasu. Gdybyśmy zaczęli mówić w tej chwili o funkcjonalności, to moglibyśmy rozważyć możliwość wydłużenia tunelu kolejowego poza galerię handlową, jako plan minimum, ale również wydłużenie tego tunelu do samego przejścia podziemnego pod ulicą Matyi. Przejścia podziemnego, które jest stworzone do obsługi przystanku tramwajowego na ul. Matyi. To przejście powstało w jakimś celu. Gdybyśmy mogli pasażera wpuścić na jeden poziom, ma poziom -1, bo to jest naturalny poziom, na który on wchodzi korzystając z dworca, wysiadając na peronie pierwszym, drugim, trzecim, czwartym, piątym, szóstym i on ma prawo wyboru – może tym poziomem dojść do PKS-u, gdyby był ten tunel wydłużony, może dojść do ul. Matyi, może dojść na Pestkę na peronie 7-ym, może dojść na ul. Głogowską przy Targach na tramwaj, bo również wyjście z tunelu ma w tej chwili już schody ruchome i w prosty sposób byłoby takie przemieszczanie. Byłby to stan idealny,

najszybciej pasażer mógłby się przemieszczać po całym tym obiekcie. Przypominam – pasażer publicznego transportu zbiorowego, a nie transportu indywidualnego. Proszę Państwa, żeby pasażer chciał korzystać z publicznego transportu zbiorowego, to oczywiście jest potrzebny PR, jest potrzebna odpowiednia propaganda, żeby goi do tego przekonać. Ale przekonamy go przede wszystkim czasem podróżowania, a czas podróżowania to jest również czas, który jest potrzebny na przesiadanie się pomiędzy różnymi środkami transportu na węzłach przesiadkowych. To jest największy węzeł przesiadkowy publicznego transportu zbiorowego w województwie wielkopolskim i dobrze by było, żeby pomyśleć o tym, jak zrobić, żeby ten węzeł miał najlepszą funkcjonalność.

Ktoś może powiedzieć, że to są duże koszty, skąd mamy wziąć na to środki finansowe. Proszę Państwa, całe przedsięwzięcie PKP S.A. i TriGranitu było podzielone na dwa etapy. Pierwszy etap został wykonany – wybudowano ten „chlebak”, wybudowano galerię handlową i to było przedsięwzięcie biznesowe. PKP S.A. otrzymało za przekazanie tych gruntów grube miliony złotych i te grube miliony złotych zostały wykorzystane na inne przedsięwzięcia kolejowe już nie w mieście Poznaniu, tylko gdzieś w Polsce. Ja jako mieszkaniec miasta Poznania chciałbym, aby te środki zostały tu w Poznaniu, aby zostały reinwestowane w to, co jest potrzebne pasażerom przebywającym na dworcu kolejowym.

Proszę Państwa, pół „chlebaka” w tej chwili pełni funkcję dworcową. On został kupiony przez PKP, on jest własnością PKP, mimo że został zbudowany przez TriGranit i koszt zakupu tego pół „chlebaka” to był taki koszt, gdzie PKP na całym tym przedsięwzięciu trzy razy tyle jeszcze zyskało i wytransferowało do innych inwestycji w Polsce. Jeśli trzy razy tyle, ile jest wartość tego „chlebaka” dworca wytransferowano do innych miast w Polsce, to ja się pytam – dlaczego nie zrobiono tutaj tego, co należy, nie pomyślano o funkcjonalności. Na tamtym etapie nie pomyślano o funkcjonalności, bo nie zbudowano schodów ruchomych w dwie strony. Tyle było mówione, że przepisy p.poż. nie pozwalają i dlatego tego nie ma. W tej chwili okazuje się, że schody będą powstawały. Zmieniły się jakieś przepisy? Prawdopodobnie nie zmieniły się przepisy, tylko zaczęto myśleć o funkcjonalności tego przedsięwzięcia.

Więc w tej chwili, proszę Państwa, jesteśmy już w drugiej fazie całego projektu PKP S.A. - TriGranit. Druga faza polega na tym, że będzie zagospodarowywany cały dawny dworzec położony między peronami 1-4 i to, co jest za tym dworcem, czyli to międzytorze, ten pusty teren, który się znajduje za starym dworcem. I znowu – przedsięwzięcie biznesowe PKP- TriGranit. TriGranit wybuduje stary dworzec. Chwała mu za to, że pomyślano o funkcji dworcowej pomiędzy peronami 1-4, powstanie hala obsługująca pasażerów, będzie tam poczekalnia, z której tak się śmiano, że to tylko bezdomni korzystają z poczekalni. Poczekalnia jest bardzo ważnym elementem każdego dworca, szczególnie jeśli chodzi o węzeł przesiadkowy. Będą tam kasy biletowe, będzie to, co powinno być na dworcu. I to powraca. Ale na tym przedsięwzięciu znowu PKP S.A. zarobi krocie, ponieważ TriGranit wybuduje tam trzy wieżowce, wybuduje tam dodatkowy jeszcze obiekt, i dobrze, niech prowadzi swoje przedsięwzięcia biznesowe, niech zarabia, to jest spółka akcyjna, do tego jest powołana. Ale znowu oczekiwałbym od Wysokiej Rady, a przede wszystkim od Pana Prezydenta, abyśmy mając taką wiedzę, że PKP prowadzi tutaj przedsięwzięcie biznesowe, abyśmy oczekiwali od PKP, aby funkcjonalność dworca kolejowego Poznań Główny była jak najlepsza, żebyśmy nie tworzyli tematów zastępczych takich, jakie mają miejsce poza tą salą, gdzie mamy wystawę z nazwą konsultacje społeczne, fasady dworca, elewacji dworca. Proszę Państwa, oczywiście konsultacje się odbywają, tylko czego – rzeczy najmniej istotnej w całym dworcu kolejowym.

Ja mam wielki apel do Pana Prezydenta Jaśkowiaka i Pana Prezydenta Wudarskiego, rozpoczęliśmy już te rozmowy – abyśmy naprawdę poważnie potraktowali całe ten temat i ustalili, jakie Miasto Poznań, my wszyscy, mamy oczekiwania wobec dworca kolejowego

Poznań Główny, żeby to było pole wyjścia do rozmów z partnerem, jakim jest nie TriGranit, dla nas partnerem powinno być PKP S.A., które jest właścicielem całości. Jesteśmy w tej chwili wspaniale rozgrywani przez spółki PKP, ponieważ tych spółek jest bez liku. I odbywamy komisję, Panie Prezydencie, dworcową – podkomisję w ramach Komisji Polityki Przestrzennej. Przedstawiciele PKP mówią, że są bardzo chętni do rozmów, do negocjacji, do konsultacji, no ale to nie oni odpowiadają za to, co się dzieje na tym peronie, to nie oni odpowiadają za to, co się dzieje na innym peronie, bo to inna spółka. Przestańmy bawić się w ciuciubabkę, ustalmy jakie jest oczekiwanie Miasta Poznania wobec tego węzła przesiadkowego, wobec dworca kolejowego Poznań Główny, zaprosimy przedstawicieli właściciela całej nieruchomości na tym dworcu i rozmawiamy z nim poważnie, jakie są możliwości realizacji tych oczekiwań. Tylko wtedy będziemy mogli ze spokojem iść spać, ze spokojem spojrzeć w lustro i ze spokojem powiedzieć, że wykonaliśmy dobrą pracę, dobrą pracę dla mieszkańców miasta Poznania.

Apeluję o to przede wszystkim do Pana Prezydenta dlatego, że ta dobra praca nie powinna mieć szyldu takiego czy innego, tylko powinna mieć szyld jeden – Miasto Poznań. Bo dzisiaj Prezydentem i w składzie Rady są takie osoby, ale za cztery lata czy za dziesięć lat będą inne, a dworzec pozostanie. I dobrze, aby ten dworzec, tak jak Międzynarodowe Targi Poznańskie są wizytówką miasta Poznania w całym kraju i w Europie, tak samo aby co najmniej w naszym kraju dworzec kolejowy Poznań Główny był również wizytówką nie tylko miasta Poznania, ale żeby był przykładem tej funkcjonalności, tego że jest to dworzec, a nie tylko przedsięwzięcie biznesowe. I o to apeluję gorąco do Pana Prezydenta, bo Panie Prezydencie tak się składa, że to Pan ma główne narzędzia do tego, bo Pan jest partnerem dla zewnętrznych podmiotów do rozmów. I ja gorąco apeluję o to, abyśmy ze sobą zaczęli rozmawiać na ten temat, ustalili pole wyjściowe do rozmów, zaprosili drugą stronę i porozmawiali o tym, czy w tym temacie cokolwiek da się zrobić, czy się nie da zrobić. Ale jeśli się nie da, to to powiedzmy, a nie szukajmy tematów zastępczych, że nie wiem - hala się zawali jak coś zbudujemy, że peronu 4-6 nie można nakryć jedną dużą wiatą, bo Konserwator Zabytków się nie zgadza. Proszę Państwa, to są tylko hasła. Usiądźmy z tymi wszystkimi ludźmi, którzy mówią, że czegoś się nie da zrobić i porozmawiamy, jak jest tak naprawdę, jakie są możliwe warianty rozwiązania różnych sytuacji, a nie zakładajmy kularowo, że czegoś się nie da zrobić, w związku z tym na ten temat nie rozmawiamy. Wnioski, proszę Państwa, z każdej rzeczy wyciąga się dopiero, kiedy spotyka się zespół, jest burza mózgów i na dany temat się rozmawia. I wtedy się formułuje dopiero wnioski, a nie przed tymi wszystkimi spotkaniami. Tych spotkań nie było i jest duże zagrożenie, Szanowni Państwo, że dworzec kolejowy Poznań Główny, niestety nie będzie satysfakcjonował naszych wyborców. I co. I wtedy za pięć lat, za dziesięć lat będziemy chodzić i nawoływać, apelować żeby coś zmienić?

Szanowni Państwo. PKP S.A. – myślę – że docenia siłę argumentów Prezydenta Miasta Poznania i całego naszego Miasta, ponieważ PKP S.A. jako firma prowadząca biznes w tym rejonie wie, że bez Miasta Poznania nie robi dobrego biznesu na Wolnych Torach. Wolne Tory to jest kolejny temat, pole współpracy Miasta Poznania z tą Spółką. W tej chwili odbywa się konkurs. Jeśli za dziesięć czy kilkanaście lat Wolne Tory zostaną rozbudowane, zabudowane, znowu PKP S.A. na tym finansowo bardzo mocno skorzysta, a teren, który zostanie zainwestowany znowu nie będzie miał obsługi. Nie będzie mógł w prosty sposób dotrzeć na nasz dworzec ponieważ wszyscy, którzy będą na Wolnych Torach, będą musieli chodzić naokoło, żeby dojść do peronu takiego, czy innego. Proszę Państwa, to są tak oczywiste rzeczy, że ja właściwie nie powinienem Państwa do niczego przekonywać, tylko po prostu powinniśmy się spotkać i zacząć na te tematy rozmawiać. Panie Przewodniczący, to również jest Pana rola abyśmy inicjowali tego rodzaju spotkania. Myślę, że Pański autorytet jako Przewodniczącego Rady Miasta również pozwoliłby na to,

a by ten temat nie był tematem kuluarowym, a stał się tematem, jednym z czołowych tematów dyskusji, debaty publicznej w tym mieście.

Kończąc, konkluzję postawiłbym taką, że należy porozmawiać jak najszybciej, ustalić we własnym gronie, porozmawiać z partnerem, ale również zatrzymać te konsultacje społeczne i poszerzyć je o funkcjonalność. Bo może w ramach tych konsultacji społecznych dowiemy się czegoś więcej, może czegoś nie wiemy. Jeśli w wyniku konsultacji społecznych okaże się, że mieszkańcy potrzebują tej funkcjonalności, to mamy dodatkowe argumenty, żeby przekonywać partnera – PKP S.A. – do tego, że na tym terenie są jakieś niedociągnięcia. I o to przede wszystkim apeluję.
Dziękuję serdecznie.”

Pan radny Tomasz Lipiński wygłosił oświadczenie o treści :

„Szanowni Państwo.

Tylko dwa zdania, żeby nie było żadnych nieudomówień. Poznań jest wspaniałym ośrodkiem akademickim, Poznań studentów potrzebuje i Poznań studentów kocha. Moja wypowiedź o studenckiej hołocie dotyczyła tylko i wyłącznie bardzo wąskiej grupy, bardzo młodych ludzi, którzy w weekend zachowywali się tak, jakby chcieli potwierdzić teorię ewolucji, że człowiek pochodzi od małpy. Nie dotyczy to absolutnie wszystkich studentów, tylko tej bardzo wąskiej grupy osób.

Dziękuję bardzo.”

Oświadczenie Pana Grzegorza Ganowicza – Przewodniczącego RMP :

„Pod koniec ubiegłego tygodnia przeczytałem sprawozdanie z przedwyborczej debaty w jednej z poznańskich redakcji, która w pewnym fragmencie dotyczyła Rady Miasta Poznania. Tam w relacji, wypowiedzi Pana posła Dziuby pojawiła się informacja, że w czasie kiedy był Wojewodą, był zmuszony podejmować decyzje nadzorcze wobec uchwał podejmowanych przez Radę Miasta Poznania, ponieważ były to uchwały i działania nielegalne. Byłem w tym czasie Przewodniczącym Rady Miasta Poznania i czuję się upoważniony, żeby przeciwko takim stwierdzeniom zaprotestować. W ciągu dwóch lat, kiedy Pan Wojewoda Dziuba pełnił swoją funkcję, wydał orzeczenia nadzorcze – mówię w tej chwili z pamięci – chyba w stosunku do 12-tu projektów uchwał dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W przypadku dwóch planów były to wskazania dotyczące nieistotnych naruszeń prawa, w związku z tym żaden zapis z tych dwóch projektów nie został zakwestionowany, te plany obowiązują do dzisiaj jako prawo miejscowe. W przypadku jednego planu nie podjęliśmy działań prawnych przed sądami administracyjnymi wychodząc z założenia, że procedura administracyjna przed sądami będzie trwała co najmniej dwa lata, a szybciej będzie uchwalić uchwałę na nowo. Było to istotne, ponieważ dotyczyło klinów zieleni i funkcji ochronnych, jaką plan miał spełnić, w związku z tym wybraliśmy taką ścieżkę. W przypadku 9-iu pozostałych decyzji zostały one skierowane do WSA, później do NSA i z tych 9-iu, osiem Pan Wojewoda przegrał, w jednym przypadku wygrał.

W związku z tym użycie słowa, że działania Rady Miasta były nielegalne jest nadużyciem informacji, które Pan Wojewoda doskonale posiada. Mówię to dlatego, żeby zaprotestować jako ówczesny Przewodniczący Rady Miasta. Nie chcę komentować zarzutów, które Pan Wojewoda formułował, bo niektóre z nich dotyczyły na przykład kolorów wypełnień na rysunku planu i to były zarzuty, które miały skutkować uznaniem planu za nieważny. Uważam, że użycie słowa, że działania Rady były nielegalne jest świadomym wprowadzaniem opinii publicznej w błąd i niegodne posła Rzeczypospolitej.”

Prowadzący obrady przypomniał, że w przerwie sesji, w Sali Białej o godz. 14.00 nastąpi wręczenie stypendiów artystycznych, naukowych i sportowych.

Punkt 4 i 5.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 231/15) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 232/15) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Projekty uchwał przygotowane przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego (Załączniki Nr 14 i Nr 15) przedstawił jej **Przewodniczący – Pan Artur Różański**. Na wstępie wprowadził autopoprawkę (Załącznik Nr 16) zmieniającą brzmienie podstawy prawnej projektu w/s trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Podkreślił, że celem omawianych projektów uchwał była chęć scalenia wszystkich dotychczasowych uchwał Rady Miasta w tej sprawie dla uzyskania tekstu jednolitego. Ponadto Komisja chciała uzyskać rozstrzygnięcie pewnych wątpliwości, które zgłaszali szczególnie nowi radni, a które dotyczyły określonych zapisów „starej” uchwały o procedurze uchwalania budżetu. Chodziło tutaj o dokładne doprecyzowanie poprawki oraz czy i kiedykolwiek można złożyć poprawkę poza systemem informatycznym. Chciano także rozstrzygnąć kwestię – która de facto nie znalazła się w projekcie uchwały – co należy zrobić z poprawkami, w których źródło finansowania zostanie wskazane z nadwyżki budżetowej. Ponadto zaproponowano tryb pracy nad poprawkami, których wnioskodawca nie pojawi się na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego i nie przedstawi tej poprawki. Pan radny A. Różański poinformował, że po konsultacjach z RIO zrezygnowano z wprowadzenia ograniczenia dot. finansowania poprawek z nadwyżki budżetowej – w opinii RIO takie ograniczenie mogłoby być niezgodne z prawem i zakwestionowałaby uchwałę Rady Miasta. Dopuszczono natomiast procedowanie poprawek przy nieobecności wnioskodawcy, o ile na forum Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego pojawi się taki wniosek. Pan radny podkreślił, że omawiane projekty uchwał są efektem absolutnego consensusu na forum Komisji oraz pełnego współdziałania i dużej pracy Wydziału Budżetu i Analiz, przy szczególnym osobistym zaangażowaniu Pana Dyrektora P. Husejki. Na zakończenie zaapelował do radnych o przyjęcie obydwóch projektów uchwał, ponieważ jest to niezbędne dla przystosowania systemu informatycznego.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że projekty uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej dostarczane są radnym drogą elektroniczną. Zaproponował, aby w przypadku uzasadnionym przez radnego, istniała możliwość przekazania mu wersji papierowej tych projektów. W związku z tym zaproponował stosowną zmianę zapisu w projekcie uchwały. Wyjaśnił, że w związku z jego poważną wadą wzroku lekarz wyraźnie wskazał na ograniczony czas pracy przy komputerze. Podkreślił również, że w załączniku nr 2, w §1 ust. 11 widnieje zapis, że „Prezydent może przedłożyć Radzie autopoprawki do projektu, które mogą dotyczyć: 1) propozycji zmian, które są skutkiem uwzględnienia przez Prezydenta zgłoszonych poprawek; 2) propozycji

zmian będących następstwem innych okoliczności zaistniałych po terminie złożenia projektu Radzie.” Poprosił więc o wyjaśnienie, czy w sytuacji zmian będących następstwem innych okoliczności zaistniałych po terminie złożenia projektu Radzie, radni również będą mogli zgłaszać poprawki poza terminami określonymi w uchwale i czy będą mogli zgłaszać poprawki do treści, które wynikną z autopoprawki Prezydenta Miasta. Pan radny zaznaczył przy tym, że w minionych latach autopoprawka Prezydenta dość znacznie zmieniała projekt budżetu, a radni nie mogli odnieść się do takiej zmiany z uwagi na to, że minęły już terminy zgłaszania poprawek do projektu budżetu.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zwrócił uwagę, że zwyczajowo projekty uchwał dot. budżetu w wersji papierowej otrzymują wszyscy szefowie Klubów Radnych i Przewodniczący Komisji. Dodał, że w minionych latach radni, którzy zgłaszali taką potrzebę, również otrzymywali projekty budżetu i wpf-u w formie papierowej. Ponadto jeżeli w uchwale miałyby znaleźć się zapis, że w uzasadnionych przypadkach dostarcza się radnemu papierową wersję projektu budżetu, w uchwale również należałoby zapisać, co jest takim uzasadnionym przypadkiem.

Pan radny Artur Różański podkreślił, że w jego przekonaniu Poznań jest miastem przyjaznym osobom niepełnosprawnym, dlatego nie wyobraża sobie utrudniania pracy radnemu mającemu kłopoty ze wzrokiem i nie dostarczenia mu papierowej wersji projektów uchwał. W związku z tym, jego zdaniem, nie ma konieczności zapisywania tego w uchwale. Pan radny dodał także, że nie przewiduje się szczególnego trybu zgłaszania przez radnych poprawek po terminie oraz zgłaszania poprawek do autopoprawki Prezydenta.

Zdaniem **Pana radnego Przemysława Alexandrowicza** zawarte w projekcie uchwały sformułowanie o przekazywaniu radnym elektronicznej wersji projektów uchwał jest sformułowaniem wiążącym, dlatego można byłoby zawrzeć w uchwale zapis o możliwości przekazywania papierowej wersji projektów dla zainteresowanych radnych. Pan radny zauważył również, że w przeszłości niektóre z autopoprawek Prezydenta Miasta były bardzo znaczące. W związku z tym, że Rada daje Prezydentowi możliwość zmian będących następstwem innych okoliczności zaistniałych po terminie złożenia projektu, radni również mogliby mieć to samo uprawnienie. Dodał przy tym : „(...) Ja zawsze podkreślam, że w każdym systemie przewaga władzy wykonawczej nad uchwałodawczą jest tak duża, a w systemie samorządowym polskim w szczególności, że każde wzmocnienie pozycji radnego czy Rady w tej sytuacji jest wskazane.”

Pan radny A. Różański zwrócił uwagę, że autopoprawka Prezydenta do projektu budżetu czy wpf-u jest głosowana przez Radę. Jeżeli radni uznają, że okoliczności po terminie złożenia projektu nie były wystarczająco znaczące, mogą nie przyjąć autopoprawki Prezydenta. Dodał, że wobec istnienia koalicji jest to możliwość czysto teoretyczna. Jeżeli natomiast uchwała dopuściłaby składanie przez radnych poprawek po terminie, istniejąca koalicja je odrzuci, w związku z tym nie wniosłoby to żadnej nowej jakości.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 231/15) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej wraz z autopoprawką :

Za – 25 , Przeciw – 2 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 17

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 18)

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 232/15) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej :

Za – 26 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 19

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 20)

W związku z dostarczeniem projektu uchwały w/s zmian w składach osobowych komisji Rady, Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP zaproponował Radzie przegłosowanie wniosku o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5E projektu uchwały (PU 257/15) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 21

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 5E.

Punkt 5 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 238/15) w sprawie nazwania ulicy imieniem Łucji Danielewskiej.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 22) przedstawił **Pan Andrzej Krygier – Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ.** Poinformował, że proponuje się nazwanie imieniem Łucji Danielewskiej drogi wewnętrznej. Ulica ta znajduje się na Strzeszynie w rejonie ul. Literackiej, między ulicami Gabrieli Zapolskiej i Kazimierza Wierzyńskiego. Obecnie obszar ten obejmuje działki budownictwa jednorodzinnego, z których część wkrótce będzie zabudowana i istnieje potrzeba nazwania ulicy, aby można było ustanawiać adresy na tym terenie. Pan Dyrektor A. Krygier oznajmił, że patronka ulicy – Łucja Danielewska to rodowita

Poznaniaka, pisarka, poetka, tłumaczka. Jej poezja była tłumaczona na wiele języków z obszaru dawnej Jugosławii, a sama pisała też w języku chorwackim, tłumaczyła wiele wierszy m.in. na język chorwacki. Pochowana została na cmentarzu na poznańskim Górczynie. Na zakończenie poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Osiedla Strzeszyn.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 23)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 238/15) w sprawie nazwania ulicy imieniem Łucji Danielewskiej :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 24

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 25)

Punkt 5 B.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 239/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 26) przedstawił **Pan Andrzej Krygier – Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ.** Oznajmił, że drogi wewnętrzne, które obecnie nazywają się ulicami Gabrieli Zapolskiej i Hanny Malewskiej, miały wyznaczony obszar, w którym te nazwy istnieją. W miarę rozbudowy osiedla Strzeszyn, powstała potrzeba zmiany zasięgu tych dwóch ulic i przedłużenia ich do ul. Literackiej i nowo powstałej ul. Łucji Danielewskiej. Poinformował także, że Rada Osiedla Strzeszyn pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.. (Załącznik Nr 27)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 239/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 28

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 29)

Punkt 5 C.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 240/15) nazw ulic: Melchiora Wańkowicza i Krajeneckiej.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 30) przedstawił **Pan Andrzej Krygier – Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ**. Podkreślił, że projekt ten dotyczy zasięgu nazw ul. Melchiora Wańkowicza i ul. Krajeneckiej. Ulica Krajenecka miała nadaną nazwę w 1945 roku, a ul. Melchiora Wańkowicza w roku 1996, jednak obydwie te ulice nie miały zdefiniowanego przebiegu w terenie. Zaznaczył, że wspólnie z Radą Osiedla uzgodniono, że prawidłowym rozwiązaniem będzie takie, że ul. Krajenecka będzie dochodziła do ul. Biskupińskiej, a odcinek na wschód od ul. Biskupińskiej w stronę ul. Melchiora Wańkowicza, który zwyczajowo funkcjonował jako ul. Krajenecka, przejmie nazwę ulicy Melchiora Wańkowicza. Pan Dyrektor A. Krygier stwierdził, że przyjęcie przez Radę Miasta zaproponowanego rozwiązania spowoduje, że będzie zachowany ład przestrzenny i lepsza czytelność ulic dla mieszkańców. W związku z tym, że prace prowadzono wspólnie z Radą Osiedla Strzeszyn, Rada ta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 31) Zwrócił też uwagę na różnorodność tytułów projektów uchwał dot. nazw ulic – jedne mają tytuły bardzo ogólne, inne natomiast wyszczególniają, jakich ulic dotyczą. Zasugerował, aby w przyszłości tytuły projektów uchwał zawierały nazwy ulic, co będzie bardziej czytelne dla mieszkańców.

Pan Dyrektor A. Krygier przyjął powyższą uwagę i zapewnił, że kolejne projekty uchwał dot. nazewnictwa będą zawierać w tytułach nazwy ulic.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 240/15) nazw ulic: Melchiora Wańkowicza i Krajeneckiej:

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 32

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 33)

Punkt 5 D.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 241/15) w sprawie nazwy ulicy Kowalewicka.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 34) przedstawił **Pan Andrzej Krygier – Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ**. Poinformował, że projekt zmierza do doprecyzowania przebiegu ul. Kowalewickiej i zmiany jej zasięgu. Podkreślił, że w wyniku budowy ul. Głogowskiej, część ul. Kowalewickiej została zabudowana, a pod wiaduktem będącym w części ul. Głogowską powstał odcinek ulicy, który powinien zostać nazwany w naturalnym biegu ul. Kowalewickiej, gdyż jest przedłużeniem tej ulicy. W takiej sytuacji ulica Kowalewicka kończyłaby się na ul. Wandy Modlibowskiej. Pan Dyrektor oznajmił, że Rada Osiedla Fabianowo-Kotowo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały uchwały. (Załącznik Nr 35)

Pan radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o wyjaśnienie, czy odcinek ulicy na południe od trasy wielopasmowego skrzyżowania będzie drogą wewnętrzną bez nazwy.

Pan Dyrektor A. Krygier wyjaśnił, że wskazany odcinek drogi nie będzie miał nazwy, ponieważ nie pełni on żadnej funkcji adresowej, znajduje się tam wyłącznie zabudowa gospodarcza. Zapewnił, że przed przedłożeniem Radzie Miasta propozycji nazewniczej przeprowadzany jest wywiad w terenie i tego rodzaju kwestie są szczegółowo analizowane.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 241/15) w sprawie nazwy ulicy Kowalewicka :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 36

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 37)

Punkt 5 E.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 242/15) nazwania skweru imieniem Wojciecha Cieślewicza.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 38) przedstawił **Pan Andrzej Krygier – Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ**. Podkreślił, że projekt zmierza do tego, aby patronem skweru w centrum Poznania był Wojciech Cieślewicz. Skwer ten jest położony między ulicami Tadeusza Kościuszki i Stanisława Taczaka. Obszar ten nie zachwyca wielkością, ale znajduje się w centrum miasta i ma ważne znaczenie komunikacyjne. Jeżeli Rada Miasta podejmie prezentowaną uchwałę, patronem skweru będzie Wojciech Cieślewicz – dziennikarz, absolwent Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, który 13-go lutego 1982r. podczas manifestacji został ciężko pobity i po dwóch tygodniach zmarł. W sprawie jego zabójstwa toczyły się dwa śledztwa, ale nigdy nie ustalono indywidualnych sprawców. Dodał, że Rada Osiedla Stare Miasto pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 39)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 242/15) nazwania skweru imieniem Wojciecha Cieślewicza :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 40

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 41)

Punkt 5 F.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 257/15) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Projekt uchwały własnej Rady (Załącznik Nr 42) przedstawił **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP**. Przypomniął, że Pan radny Artur Różański wyraził wolę podjęcia pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Nie odnotowano innych zgłoszeń.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 257/15) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 43

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 44)

Punkt 6.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 236/15) uchylająca uchwałę Nr LX/935/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 17 grudnia 2013r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru wysokości stawek opłaty targowej oraz zarządzenia jej poboru w drodze inkasa.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 45) przedstawiła **Pani Joanna Jajus – Dyrektor Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa**. Na wstępie poinformowała o wprowadzeniu autopoprawki (Załącznik Nr 46), która dookreśla termin wejścia w życie uchwały oraz termin jej obowiązywania. Podkreśliła, że podstawą do przygotowania projektu jest przyjęcie 25 czerwca b.r. ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw – zmieniono zapis dot. opłaty targowej, a poborowi tej opłaty nadano charakter fakultatywny. W związku z tym, chcąc ożywić handel na targowiskach miejskich oraz zaktywizować podmioty gospodarcze prowadzące taką działalność, proponuje się przyjęcie projektu uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 47)

Pani radna Joanna Frankiewicz przedstawiając stanowisko *Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski* poinformowała, że zdaniem członków Klubu PRO zniesienie opłaty targowej na targowiskach i w miejscach przeznaczonych do handlu nie podlega dyskusji i faktycznie może przyczynić się do ożywienia, aktywizacji gospodarczej. Zwróciła jednak uwagę, że podjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie będzie oznaczało zniesienie opłaty we wszelkich punktach handlu, także na tzw. „dzikich straganach”. Wyraziła obawę, że zniesienie opłaty targowej sprawi, że zaczną mnożyć się punkty jednostkowych straganów, łóżek kempingowych itp. ponieważ zostanie zlikwidowany element dotąd blokujący takie zjawiska. Pani radna poinformowała również, że do radnych docierają sygnały o tym, że w sezonie przed małymi sklepikami warzywno-owocowymi wystawiane są stragany oferujące płody rolne, ale nie mające związku z danym sklepem. Zniesienie opłaty targowej może sprawić, że taki proceder będzie miał miejsce w zwiększonym wymiarze. Na zakończenie zasugerowała zmodyfikowanie projektu uchwały poprzez wniesienie odpowiedniej poprawki.

W imieniu *Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy* **Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** poparła propozycję zniesienia opłaty targowej. Przypomniała, że Klub Radnych od wielu lat podczas debaty budżetowej postulował zmniejszenie wysokości opłaty targowej lub przeznaczać przynajmniej 50% wpływów z tego tytułu na konkretne działania remontowe na targowiskach i placach targowych. Podkreśliła, że Klub Radnych uznaje zniesienie opłaty targowej za słuszne i odbiera to jako mały krok w kierunku wspierania lokalnego handlu. Pani K. Kretkowska stwierdziła

przy tym, że problemem, o którym wspomniała Pani radna J. Frankiewicz należałoby się zająć i rozwiązać go przed kolejnym sezonem wiosenno-letnim. Potwierdziła także nierówność traktowania podmiotów, ponieważ „dzikie stragany” nie uiszczając opłaty targowej faktycznie stanowiły konkurencję wobec sklepów, które wystawiając swoje stragany płacą za zajmowaną powierzchnię. Jej zdaniem ta kwestia powinna być uregulowana, aby wszystkie te podmioty funkcjonowały na takich samych warunkach. Pani Wiceprzewodnicząca K. Kretkowska zwróciła uwagę, że mowa jest o wspieraniu lokalnego handlu, wspieraniu małych sklepików prowadzonych przez drobnych handlowców, którzy obecnie funkcjonują na bardzo nierównym rynku.

Pan radny Marek Sternalski występując w imieniu *Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej* stwierdził, że członkowie Klubu z satysfakcją przyjęli omawiany projekt uchwały. Podkreślił, że radni Klubu PO już od dłuższego czasu zwracali uwagę na potrzebę wprowadzenia takich rozwiązań oraz na to, że Miasto powinno chronić nie tylko istniejące już targowiska, ale starać się o tworzenie nowych w dzielnicach, które obecnie rozbudowują się. Członkowie Klubu PO podkreślali konieczność rozpoczęcia prac koncepcyjnych nad powstaniem targowiska na Naramowicach. Pan radny M. Sternalski zauważył, że omawiany projekt uchwały zbiega się także ze zmianami przepisów ogólnopolskich, które dotyczą sprzedaży produktów regionalnych oraz zakupu na targowiskach produktów bezpośrednio od rolników. Podkreślił, że poznańskie targowiska należałoby tak przekształcać, aby mieszkańcy miasta mogli kupować coraz więcej dobrych towarów regionalnych. Wyraził przekonanie, że podjęcie omawianej uchwały będzie zachętą dla lokalnych producentów, aby korzystali oni ze stoisk na poznańskich targowiskach. Zwrócił się przy tym do władz Miasta, aby zwróciły uwagę na nowe przepisy, które mogą zmienić profil poznańskich targowisk na wzór innych miasta w Polsce, gdzie można zaobserwować inną strukturę sprzedaży na targowiskach – kładzie się nacisk na zdrową, dobrą, lokalną żywność, organizowane są tam różne akcje wspierające tego typu działania.

Pani radna Lidia Dudziak stwierdziła, że zniesienie opłaty targowej jest dobre tak dla sprzedających, jak i dla kupujących. Podkreśliła, że przez wiele lat wnioskowała o to, aby opłata targowa uiszczana przez kupców była przeznaczana na remonty targowisk, jednak nie było woli politycznej, aby ten postulat był przyjęty. W jej przekonaniu poznańskie targowiska powinny być wyremontowane, aby można było na nich handlować zdrową żywnością, zachowując przy tym podstawowe zasady higieny i bezpieczeństwa. Pani radna wyraziła nadzieję, że mimo tego, że do budżetu Miasta nie będzie wpływu około 2 mln zł rocznie z tytułu opłaty targowej, nadal podtrzymana będzie decyzja o remoncie targowisk w Poznaniu. Stwierdziła, że Spółka „Targowiska” w ogóle nie panuje nad tym, co dzieje się na targowiskach np. na Rynku Łazarskim, gdzie dominuje brud i bałagan.

W nawiązaniu do wątpliwości zgłoszonych przez Panią radną J. Frankiewicz, **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** stwierdził, że opłata targowa nie regulowała kwestii „dzikich” straganów, ponieważ opłata targowa nie była z tych miejsc pobierana. Podkreślił, że każdy teren w mieście ma swojego właściciela i to właściciel powinien być zainteresowany tym, czy ktoś czerpie profity korzystając z jego terenu. Dodał także, że poza opłatą targową handlujący musieli uiszczać zapłatę za zajęcie pasa drogowego, jeżeli stragan był ustawiony w takim miejscu. Pan M. Grześ poinformował również, że na Śródcie kupiec, który za własne środki wybudował pawilon, za dzierżawę gruntu płaci WGN-owi więcej niż za zlokalizowany obok i wynajęty od ZKZL-u budynek z gruntem. Jego zdaniem ceny za wynajem gruntów miejskich powinny być adekwatne do cen

rynkowych. Jeżeli mówi się o równym traktowaniu kupców, to należałoby się przyjrzeć tej sprawie. Podkreślił także, że na ul. Św. Marcin nie ma już wielu funkcjonujących wcześniej sklepów, ponieważ handlujący tam kupcy kiedyś wynegocjowali znaczne stawki za wynajem, ceny lokali na tej ulicy spadły, ale ZKZL nie godził się na obniżenie stawek za wynajem. Na zakończenie Pan Wiceprzewodniczący M. Grześ stwierdził, że rezygnacja z opłaty targowej jest dobrym krokiem naprzód, ale zaapelował o to, aby służby miejskie weryfikowały „(...) czy Zarządzenie Prezydenta o dzierżawie gruntu pod działalność handlową, czy jakkolwiek inną są realne do cen, które są u sąsiada na przykład, który jest właścicielem prywatnym i jest bardziej elastyczny.”

Pan radny Wojciech Kręglewski potwierdził, że projekt uchwały wychodzi naprzeciw oczekiwaniom środowisk kupieckich i wyraził zadowolenie z faktu, że uchwała o zniesieniu opłaty targowej będzie przyjmowana na dzisiejszej sesji. Zasugerował jednak zastanowienie się nad kwestiami zgłoszonymi przez Panią radną J. Frankiewicz oraz Wiceprzewodniczącego M. Grzesia, ponieważ wskazanym byłoby, aby podejmowana dziś uchwała była elementem spójnej polityki w zakresie rozwoju handlu w Poznaniu. Problemy, o których wspominał Pan M. Grześ rzeczywiście stwarzają sytuacje nierówności podmiotów i naruszenia zasad równej konkurencji. Jego zdaniem ważne jest, aby przy okazji zniesienia opłaty targowej, Miasto kształtowało handel targowiskowy w kierunkach pożądanym. Obecnie na targowiskach asortyment jest bardzo różnorodny, natomiast należy zastanowić się nad tym, czy Miasto chce przywilejować takie kierunki w handlu targowiskowym, aby przywrócić pierwotną ideę „zielonego rynku”. Pan radny W. Kręglewski wyraził przekonanie, że zniesienie opłaty targowej to dopiero początek drogi, na wiele istniejących obecnie problemów związanych z handlem na targowiskach należałoby znaleźć rozwiązania spójne i kompleksowe, które spełnią realizację równych zasad konkurencji w handlu i zlikwidują niekiedy absurdałne sytuacje, które obecnie zgłaszane są radnym.

Pan radny Artur Różański stwierdził, że ludzie decydujący się na pracę w handlu czynią to dlatego, że chcą żyć uczciwie, nie mają pracy, nie mają innego pomysłu na życie, a handel na targowisku jest jedną z najłatwiejszych dróg do wejścia w biznes, ponieważ żadnego młodego człowieka nie stać dziś na wynajęcie sklepu. Podkreślił, że praca na targowisku nie jest zajęciem łatwym i warto pomóc handlującym tam osobom na wszelki możliwy sposób. Wyrażając zadowolenie z pomysłu zniesienia opłaty targowej, Pan radny zaapelował także do Prezydenta Miasta o zniesienie opłaty za posiadanie psa, która w przekonaniu Pana radnego „jest absurdałna i w ogóle nic nie daje.”

Pani radna Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę, że opłata targowa nie jest związana z własnością gruntu i jest formą podatku. Handel, który odbywał się na gruntach nie należących do Miasta nie powodowało, że tej opłaty nie można było pobierać. Dodała także, że drobni sklepikarze także chcieliby żyć uczciwie, ale gdy w sezonie przed ich sklepikami zaczną mnożyć się stragany innych handlujących, zostaną oni bez pracy. Na zakończenie zwróciła się z zapytaniem, czy istniałaby możliwość zniesienia opłaty targowej tylko w miejscach do tego przeznaczonych, ponieważ Miasto nie będzie mogło wpływać na mnożenie się handlu na gruntach nie należących do Miasta, np. przy przejazdach kolejowych.

Odnosząc się do wypowiedzi radnych **Pani Dyrektor Joanna Jajus** oznajmiła, że każdy stragan ulokowany na terenie miasta Poznania znajduje się na gruncie miejskim lub prywatnym i każdy właściciel gruntu będzie dążył do uzyskania opłaty za ustawianie

straganu na jego gruncie. W przypadku Miasta opłaty za zajęcie gruntu pobiera WGN czy ZDM. Podkreśliła, że każdy, kto prowadzi stragan, potencjalnie powinien prowadzić działalność gospodarczą, a opłata targowa stanowi niewielką część opłat, jakie związane są z prowadzeniem działalności gospodarczej. W jej opinii zniesienie tej opłaty nie wpłynie nagle na ogromną konkurencyjność straganów, od których nie będzie pobierana opłata targowa. Pani Dyrektor poinformowana, że prowadzona była analiza kosztów związanych z funkcjonowaniem inkasentów (brygad lotnych), którzy w różnych częściach miasta pobierali opłatę targową od straganów ulokowanych poza targowiskami. Za 9 miesięcy bieżącego roku z tytułu opłaty targowej wpływ do budżetu Miasta wyniósł niewiele ponad 1.280 tys. zł, natomiast z tytułu działalności tzw. brygad lotnych przychód wyniósł w tym okresie 37 tys. zł. Biorąc pod uwagę konieczność opłacenia inkasentów oraz kosztów związanych z ich przemieszczeniem się, przychód Miasta z tytułu poboru opłaty targowej jest niewielki i niewspółmierny do ponoszonych kosztów. Pani Dyrektor J. Jajus podkreśliła, że inkasenci nie są w stanie trafić do wszystkich handlujących na straganach, w związku z tym w brygadach lotnych należałoby zatrudnić 5-6 inkasentów, którzy zajmowałiby się wyłącznie wyszukiwaniem straganów zlokalizowanych poza miejskimi targowiskami, a koszty chociażby wynagrodzeń wybyłyby niewspółmiernie wysokie w odniesieniu do uzyskanych opłat. W Warszawie również przyjęto uchwałę o treści tożsamej z omawianym projektem uchwały. Uznano, że koszty związane z poborem opłaty targowej oraz ewentualnym ryzykiem zachwiania konkurencji są niewspółmierne z rozdzielaniem miejsc pobierania opłaty targowej.

Pan radny Tomasz Kayser stwierdził, że trudno nie zgodzić się z efektami finansowymi związanymi z poborem opłaty targowej. Podkreślił, że zgodnie z uzasadnieniem projektu uchwały Prezydent Miasta postanowił o zniesieniu opłaty targowej z uwagi na targowiska. Prezydent Miasta oszacował dochody i sytuację finansową budżetu Miasta uznając, że jest to dochód, z którego można zrezygnować w sposób bezpieczny. De facto uchwała, którą dziś proponuje się uchylić dotyczy z jednej strony targowisk, a z drugiej – miejsc handlu poza targowiskami, o czym nie mówi się w uzasadnieniu projektu. Obecnie uchwała przewiduje, że opłata na targowiskach jest znacznie niższa niż na miejscach poza targowiskami. Wynikało to z polityki Miasta, które chciało zrównać warunki konkurencji i zachęcać do tego, aby stragany umieszczane były na targowiskach, a nie w miejscach przypadkowych. Zniesienie opłaty targowej poza targowiskami oznacza, że Miasto praktycznie nie może stosować tej opłaty jako pewnego instrumentu związanego z wyrównywaniem warunków konkurencji dla osób, które nie płacą za wynajem sklepu, nie płacą za obecność na targowisku, a obecnie nie będą też płacić opłaty targowej. W związku z tym zwrócił się do Prezydenta Miasta z pytaniem : „czy w stosunku do dość intensywnie rozwijających się przypadków straganów m.in. przy przejazdach kolejowych, przy niektórych ulicach. I tutaj się z Panią Dyrektorem nie zgodzę – te miejsca są znane, bo tych lokalizacji nie ma tak dużo, wystarczy raz przez miasto przejechać jednego dnia i już mniej więcej wiadomo, bo te miejsca są stałe, na tym polega biznes, że ludzie się przyzwyczajają i wiedzą, bo tu sezonowe owoce wchodzi w grę, że są w pewnych stałych miejscach. Teraz rozumiem, my nie będziemy żadnej opłaty od nich pobierać, to w związku z tym pytanie – czy jako Miasto zamierzamy inne instrumenty wykorzystać, a jeśli tak, to jakie, aby tego typu działalność ograniczać. I w interesie kupców, którzy handlują w sklepach wspomagać ich, czy też całkowicie pozostawiamy to tak, jak jest, ale wtedy pytanie – co ze związkami kupców, którzy pracują w sklepach, którzy są zorganizowani, którzy wielokrotnie zwracali uwagę na to, że to jest dla nich konkurencja na trochę specyficznych warunkach, które zaprzeczają zdrowej konkurencji. Pytanie – czy

Miasto zamierza tutaj podejmować działania pozbywając się instrumentu opłaty targowej, czy też nie. A jeśli Miasto zamierza, to na jakie działania możemy liczyć.”

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania zapewnił, że służby miejskie będą monitorować tego typu działania i ewentualnie zastanawiać się nad tym, jakie czynności należałoby podjąć dla zminimalizowania zjawiska, jeżeli będzie ono narastać. Obecnie nie uznano za wielki problem tego, że owoce sezonowe sprzedawane są poza targowiskami, nie uznano tego także za istotny element konkurencji w stosunku do targowisk. Pan Prezydent podkreślił, że na bazie analizy ostatnich lat wyraźnie widać, jak zmniejszały się wpływy Miasta z tytułu poboru opłaty targowej. Z kwoty 3 mln zł dzisiaj wpływy wyniosły 1.400 tys. zł, przy czym koszty jej pobierania (wynagrodzenia inkasentów) wyniosły 400 tys. zł. Celem Miasta jest to, aby przez zredukowanie opłaty targowej zwiększyć zagospodarowanie poszczególnych targowisk. Dodał, że opłata targowa nie jest potrzebna, gdy Miasto chce aktywizować pewne miejsca. Pan Prezydent zapewnił także, że jeżeli przed sklepami warzywno-owocowymi w sezonie pojawi się konkurencja, służby miejskie zastanowią się, jak ten problem rozwiązać i w jaki sposób eliminować tego typu nieuczciwą konkurencję. Wyraził też przekonanie, że obecne działania Miasta pozwolą na to, aby na targowiskach było więcej warzyw i owoców. Dodał też, że podejmowane będą działania, które będą wspierać specjalizacje określonych targowisk, na których w wyznaczone dni tygodnia będą oferowały np. produkty ekologiczne. Na zakończenie zapewnił, że władze Miasta będą monitorować i reagować na ewentualne nieprawidłowości.

Pan radny Wojciech Kręglewski zauważył, że zapisy obecnie istniejących rozwiązań są odpowiedzią na problemy, które pojawiły się w ciągu ostatnich 25-iu lat, gdyż obecnie obowiązująca uchwała była modyfikowana – m.in. zapisy dot. zróżnicowania opłaty targowiskowej w miejscach do tego przeznaczonych i poza tymi miejscami, wynikały z problemów, które pojawiły się w międzyczasie i były zgłaszane przez kupców prowadzących swoją działalność w sklepach. Zdaniem Pana radnego kulminacyjna fala handlu obwoźnego i targowiskowego już minęła, i być może problemy wskazana przez Pana radnego T. Kaysera nie będą miały miejsca. Trzeba jednak na bieżąco te kwestie monitorować i jeżeli kupcy handlujący w sklepach będą zgłaszać nieprawidłowości, będzie trzeba wrócić do pewnych rozwiązań, które je uregulują. Pan W. Kręglewski podkreślił, że rozwiązując konkretny problem związany z jedną grupą kupców, nie należy naruszać zasad równej konkurencji, aby nie krzywdzić żadnej z grup kupieckich.

Pan radny Tomasz Kayser stwierdził, że nie zamierza polemizować z propozycją zniesienia opłaty targowej na targowiskach, jednak przyjmując uchwałę, Rada jednocześnie znosi opłatę targową poza targowiskami, w odniesieniu do osób, które w sezonie pojawiają się na terenie Poznania w dość dużej ilości. Zapewnił, że to zjawisko będzie istnieć, bo można będzie bez większych kosztów podjąć działalność nie na targowisku, gdzie należy ponosić pewne opłaty na rzecz organizatora targowiska i nie będzie opłaty targowej znacznie wyższej niż obowiązującej na targowisku, która jest pewnym instrumentem, który ma zniechęcać do handlu np. przy przejazdach kolejowych. Pan T. Kayser zapytał, czy w związku z tym, pozbywając się tego instrumentu, Miasto świadomie zamierza nie wprowadzać nowego. Jego zdaniem jest to problem sezonowy, dlatego od chwili jego pojawienia się, zanim Urząd Miasta podejmie decyzję być może posiłkując się decyzją Rady Miasta, sezon już się skończy. Dodał, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że dopiero gdy pojawi się problem, będzie czas na znalezienie rozwiązania. Być może warto już teraz, jesienią, rezygnując z jednego instrumentu

oddziaływania na handel poza targowiskami określić, jaki będzie instrument oddziaływania na ten rodzaj handlu lub też jasno określić, że Miasto nie zamierza w te działania ingerować.

Pani radna Halina Owsiana oznajmiła, że pełni funkcję radnej osiedlowej i w sezonie letnim każda Rada Osiedla opiniuje, czy handel poza targowiskami jest dopuszczany na terenie osiedla, czy też nie. Poinformowała, że w sezonie letnim dopuszczono handel na wielu uliczkach osiedlowych, przy czym stosowne opłaty handlujący uiszczali w Zarządzie Dróg Miejskich. Podkreśliła, że kolejka zainteresowanych kupców jest już zarezerwowana do 2025 roku.

Pan Michał Grześ - Wiceprzewodniczący RMP podkreślił, że na terenie Osiedla Warszawskiego wyszukiwane są miejsca, które mogą być przeznaczane sezonowo na handel, który na tym osiedlu jest dość ubogi. Umowa z kupcami określa godziny handlu oraz nakłada obowiązek utrzymania porządku i czystości na zajmowanym miejscu. Podkreślił, że tak ze strony kupców, jak i mieszkańców zapatrujących się na straganach jest zapotrzebowanie na handel sezonowy. Pan M. Grześ ponownie zwrócił się do Prezydenta Miasta o zainteresowanie się sprawą kupców handlujących warzywami i owocami, którzy handlują w pawilonach, a za wynajem gruntu miejskiego płacą wysokie kwoty. Tak jest np. na wspomnianej Śródce, która obecnie wyludnia się i sytuacja kupców w tej części miasta jest coraz trudniejsza. Dodał, że skoro Prezydent deklaruje otwartość wobec jednej grupy kupców, należałoby oczekiwać takiej otwartości wobec innej.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania stwierdził, że Miasto dysponuje wieloma instrumentami w zakresie poprawy konkurencyjności legalnego handlu – od poprawy stanu targowisk obecnie funkcjonujących w Poznaniu, tworzenie nowych targowisk, po mini-targowiska tworzące się w pasach drogowych. W jego przekonaniu potencjał w ramach małych targowisk jest także przy pętlach autobusowych poza centrum miasta. Podkreślił, że takich miejsc w Poznaniu jest wiele i opłaty są wnoszone do budżetu Miasta. Z chwilą zniesienia opłaty targowej wydaje się, że relacja w zakresie wzajemnej konkurencyjności handlujących na targowiskach i poza nimi jest prawidłowa. Pan Prezydent M. Wudarski zaznaczył, że w jego opinii konkurencją dla drobnego handlu są przede wszystkim sieci dyskontów i tu jakieś działania pro-społeczne czy pro-handlowe ze strony władz Miasta i Rady Miasta są o wiele silniejszym narzędziem niż dysproporcja, która ewentualnie miałaby powstać. Nie potrafił przy tym odpowiedzieć, czy Miasto może wprowadzić narzędzia fiskalne poza wynikającymi z legalnie prowadzonej działalności gospodarczej, na małych targowiskach zlokalizowanych na terenach prywatnych czy kolejowych. Podkreślił, że na razie jedynym elementem jest poprawa stanu handlu w miejscach, które Miasto jest w stanie wygospodarować na taką działalność.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego T. Kaysera, **Pani radna Beata Urbańska** poprosiła o wskazanie terenów, gdzie mogą występować zagrożenia i zdefiniowanie tych zagrożeń, ponieważ za zajmowanie pasa drogowego Zarząd Dróg Miejskich pobiera i będzie nadal pobierał opłaty.

Pan radny Tomasz Kayser poinformował, że takich miejsc na terenie Poznania jest bardzo wiele, przy czym uaktywniają się one w sezonie – jest to np. przejazd kolejowy Wola, ul. Koszalińska, ul. Biskupińska. Podkreślił także, że kwestia własności terenu nie

ma żadnego odniesienia do opłaty targowej, która odnosi się do rodzaju działalności, a nie jest zależna od charakteru własności terenu. Wspomniany przez Pana Prezydenta M. Wudarskiego instrument fiskalny dotyczy każdego terenu, także terenu kolejowego. Istotny jest jedynie fakt, czy wnoszony jest podatek od nieruchomości, który wyklucza opłatę targową. Pan radny T. Kayser wyraził też wątpliwość, czy wymienione przez Pana M. Wudarskiego instrumenty będą wystarczające w stosunku do handlu sezonowego, który pojawia się w bardzo wielu miejscach Poznania.

Pani radna Beata Urbańska poprosiła o wyjaśnienie, czy w przypadku, gdy właściciel terenu nie wyrazi zgody na prowadzenie na jego gruncie handlu, ten handel rzeczywiście nie może się tam odbywać.

Odpowiadając na pytania radnych **Pani Dyrektor Joanna Jajus** wyjaśniła, że handlujący musi uregulować kwestię prowadzenia przez niego handlu z właścicielem terenu. Ponadto wymagane są opinie Rad Osiedli w kwestii wydawania przez ZDM zgody na prowadzenie handlu sezonowego na terenie osiedli mieszkaniowych.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania podkreślił, że znacznie większe opłaty związane z opłatą targową ponosili kupcy handlujący na targowiskach, gdzie opłata ta była od nich regularnie pobierana przez inkasentów, niż osoby handlujące w miejscach do tego nie przeznaczonych i których trzeba było dopiero zlokalizować na terenie miasta. W związku z tym zniesienie tej opłaty będzie dobre dla kupców handlujących na targowiskach.

Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP stwierdził, że z przebiegu dyskusji wynika, iż jest zgoda Rady co do podjęcia omawianego projektu uchwały, natomiast wielu radnych zasygnalizowało problem handlu „przenośnego”. Być może warto byłoby przeznaczyć osobne spotkanie poświęcone temu tematowi w ramach Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 236/15) uchylająca uchwałę Nr LX/935/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru wysokości stawek opłaty targowej oraz zarządzenia jej poboru w drodze inkasa wraz z autopoprawką :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 48

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 49)

Punkt 7.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 136/15) zmieniająca uchwałę Nr LXI/842/V/2009 z dnia 13.10.2009r. w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców komunalnych lokali mieszkalnych.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości **Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** przypomniał, że projekt ten po raz kolejny powraca na sesję Rady. Projekt ten zmierza do otwarcia możliwości wykupu lokali komunalnych, możliwości do składania na nowo wniosków o wykup takich lokali. Podkreślił, że projekt ten kilkakrotnie już był przedmiotem obrad komisji i Rady Miasta. Przedstawiciele innych Klubów Radnych składali do niego zastrzeżenia, a autorzy starali się te zastrzeżenia wyjaśniać. Pan radny oznajmił, że po tych miesiącach prac można dzisiaj podjąć decyzję o przyjęciu rozwiązania, które z punktu widzenia Klubu PiS jest rozwiązaniem daleko nie satysfakcjonującym, ale z drugiej strony będzie rozwiązaniem, które będzie pierwszym krokiem do tego, żeby umożliwić – na początek pewnej grupie lokatorów – składanie wniosków o wykup lokali. Przedstawiciele Klubu Radnych PiS prowadzili rozmowy z innymi Klubami w Radzie Miasta, w efekcie czego doszło do pewnego kompromisu. Taką kompromisową propozycję, która być może zyska przychylność w Radzie Miasta, przedstawi Pan radny Łukasz Mikula. W związku z tym, że taka propozycja będzie przedstawiona, Pan radny wycofał projekt uchwały z porządku sesji.

W związku z uzgodnieniami, o których wspomniał przedmówca, **Pan radny Łukasz Mikula** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku sesji w punkcie 7A projektu uchwały (PU 250/15) zmieniająca uchwałę nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018.

Głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 50

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 7A.

Punkt 7 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 250/15) zmieniająca uchwałę nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 51) przedstawił **Pan radny Łukasz Mikuła**. Potwierdził, że przed kilka tygodni trwała praca nad ideą pewnego przywrócenia, w ograniczonym zakresie, możliwości sprzedaży lokali z bonifikatą i udało się wypracować pewien kompromis. Podkreślił przy tym, że palma pierwszeństwa w kwestii zwrócenia uwagi Rady na ten problem przez zgłoszenie odpowiedniego projektu uchwały przypada Panu radnemu Sz. Szynkowskiemu vel Sęk, który zaprezentował pierwotny projekt uchwały w tej sprawie. W toku prowadzonych dyskusji projekt ten uległ pewnym modyfikacjom, które zmierzają do tego, aby obecna formuła miała charakter pewnego przywrócenia terminu, czy odzyskania uprawnień, z różnych względów utraconych przez osoby, które do 2008r. mogłyby złożyć wnioski, a jednocześnie aby było jasne nakierowanie się w kwestii sprzedaży mieszkań z bonifikatą na te mieszkania, które znajdują się w budynkach starszych, gdzie Miasto sprzedało już swoje udziały. W tym momencie instrument sprzedaży z bonifikatą jest traktowany jako coś, co służy racjonalizacji zasobu miejskiego. Pan radny Ł. Mikuła podkreślił, że trzy różne spojrzenia – Klubu PiS, ZKZL-u oraz Klubu PO – zeszyły się w postaci omawianego obecnie projektu uchwały.

Zgodnie z propozycjami zawartymi w projekcie grupa osób, które mogą złożyć wnioski o sprzedaż z bonifikatą to najemcy, którzy z różnych powodów nie złożyli takich wniosków do końca grudnia 2008r. (nieporozumienia rodzinne, przejściowo trudna sytuacja finansowa). Ta grupa wnioskodawców jest dość mocno ograniczona z uwagi na dodatkowe kryteria, aby ukierunkować się na racjonalizację zasobów Miasta. Te warunki z jednej strony dotyczą kwestii statusu własnościowego budynków – są to budynki, w których sprzedaż już została uruchomiona, gdzie Miasto ma poniżej 50% udziałów we wspólnocie. Ponadto są to budynki stanowiące stary zasób, wybudowany przed 1990 rokiem. Kolejnym warunkiem jest staż zamieszkania – 25 lat. Wprost chodzi więc o te osoby, które faktycznie przez wiele lat zamieszkiwały w tych lokalach. Wymogiem jest także, aby do wniosku dołączone było uzasadnienie – opis sytuacji, dlaczego konkretne osoby nie złożyły wniosków w terminie lub dlaczego utraciły te uprawnienia. Zasadnicza różnica w odniesieniu do poprzedniego trybu (do czego upoważnia Radę nowelizacja ustawy gospodarce nieruchomościami) polega na tym, że uchwały o udzieleniu bonifikaty będą miały charakter indywidualny. Nie proponuje się wprowadzenia generalnego otwarcia na wszystkie możliwe sytuacje, ale wprowadzenie pewnej procedury, który będzie służyć wyjaśnieniu i naprawieniu tych indywidualnych sytuacji, które były bardzo skomplikowane. Najpierw Prezydent Miasta powinien zweryfikować spełnienie warunków pierwotnych, a następnie w trybie indywidualnej uchwały Rada Miasta będzie mogła takiej bonifikaty udzielić, przy czym pozostawiona zostanie możliwość kształtowania wysokości tych bonifikat i zasad ich udzielania, kierując się stanem technicznym, potrzebami remontowymi budynków oraz kwestią racjonalizacji struktury zasobu mieszkaniowego Miasta. Pan radny dodał przy tym, że przywrócenie możliwości składania wniosków ewidentnie wiąże się z pewnymi korzyściami dla Miasta w kwestii zarządzania zasobem mieszkaniowym.

Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP stwierdził, że projekt uchwały nie był opiniowany przez komisje Rady, ale został przygotowany przez przedstawicieli trzech Klubów Radnych.

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował Panu radnemu Łukaszowi Mikule za pracę włożoną w znalezienie rozwiązania, które zawarto w projekcie uchwały. Podkreślił jednak, że z punktu widzenia Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie jest to rozwiązanie w pełni satysfakcjonujące.

Pan radny Tomasz Lewandowski potwierdził, że omawiany projekt uchwały jest efektem pewnego kompromisu, w którym nie wszystkie strony są w pełni zadowolone. Oznajmił, że sceptycznie podchodzi do uruchamiania sprzedaży zasobu komunalnego na zasadach uprzywilejowanych, z bonifikatą, w sytuacji, gdy tego zasobu jest mało i ciągle brakuje go na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców. Pan radny podkreślił, że w Radzie Miasta Poznania kompromisy są niezwykle istotne i wyraził nadzieję, że będzie więcej tych kompromisów w zakresie budownictwa mieszkaniowego czy w zakresie polityki mieszkaniowej, a wszystkie dokumenty kluczowe dla realizacji polityki mieszkaniowej będą przyjmowane w drodze kompromisu. Na zakończenie oznajmił, że Klub Zjednoczonej Lewicy w głosowaniu poprze omawiany projekt uchwały.

Pan radny Łukasz Mikula wyjaśnił, że omawiany projekt uchwały jako pierwszy dotyczący bonifikat mieszkaniowych powstał przy nowym zapisie prawnym w ustawie o gospodarce nieruchomościami, gdzie ustawodawca dopuszcza dwoistą metodę udzielania bonifikat – akt prawa miejscowego lub indywidualne uchwały dotyczące konkretnych nieruchomości. Wydaje się, że połączenie tego trybu – z jednej strony zmiany w uchwale o programie gospodarowania, która wskazuje mieszkańcom, co mogą zrobić dla odzyskania uprawnienia, ale z drugiej strony pozostawia Radzie Miasta ostateczną możliwość zdecydowania o stawce procentowej i warunkach udzielenia bonifikaty w trybie innej ustawy. Na zakończenie Pan radny wyraził nadzieję, że zaproponowane w projekcie uchwały rozwiązanie zabezpiecza interesy Miasta, a jednocześnie jest bardziej przyjazne dla mieszkańców niż stan prawny obowiązujący do tej pory.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 250/15) zmieniająca uchwałę nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018 :

Za – 21 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 52

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 53)

Punkt 8.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 195/15) zmieniająca uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt uchwały (Załącznik Nr 54) przedstawił **Pan radny Artur Róžański**. Na wstępie zgłosił autopoprawkę (Załącznik Nr 55), która zmienia tytułu projektu uchwały. Podkreślił, że pierwszy projekt uchwały w tej sprawie został złożony w maju lub czerwcu b.r. – wówczas pojawiła się wątpliwość, czy taka uchwała nie powinna być opiniowana przez związki zawodowe, co spowodowało

dość znaczne opóźnienie. Po wakacjach okazało się, że zmieniała się uchwała bazowa, do której złożono projekt uchwały. Pan radny podkreślił, że zgodnie z tym, co omawiano na jednej z ostatnich sesji, w §1 projektu uchwały, gdzie mowa jest o uprawnieniach przysługujących dzieciom, w ramach kolejnej autopoprawki wprowadza się zapis : „od 6-go do ukończenia 26-go roku życia”. Stwierdził, że w Poznaniu podczas trwania wakacji nie ma zatorów komunikacyjnych, natomiast po rozpoczęciu roku szkolnego natychmiast tworzą się korki. Zdaniem autorów projektu uchwały jedną z metod, aby sobie z tym problemem poradzić jest zachęcenie dzieci i młodzieży uczącej się, aby przesiadła się do komunikacji miejskiej, wówczas rodzice nie dowoziliby ich samochodami do szkół. Pan radny dodał, że poznańskie uczelnie borykają się z problemem demograficznym. Proponuje się, aby proponowana uchwała obowiązywała od września 2016r. co dałoby Miastu i uczelniom szansę na wyjście z ofertą marketingową do przyszłych studentów, aby przyjechali do Poznania jako miasta przyjaznego studentom, gdzie z korzyścią dla Miasta wynajmowaliby mieszkania, gdzie wydawaliby swoje pieniądze, w zamian za drobną ulgę, jaką byłaby bezpłatna komunikacja. Pan radny A. Różanki zachęcił radnych do przedstawienia swoich kontrpropozycji, które można byłoby przedyskutować dla wypracowania rozsądnego rozwiązania. Podkreślił, że obecnie Zarząd Transportu Miejskiego oszacował koszt wprowadzenia tej uchwały w życie na 40 mln zł rocznie. Oznacza to, że w roku 2016, z uwagi na 4 miesiące obowiązywania uchwały byłby to koszt na poziomie 13 mln zł. Dodał, że szacunek ZTM do projektu z czerwca b.r., projektu o szerszym zakresie obejmującym także dzieci nie uczące się, wynosił 20 mln zł. Pan radny stwierdził, że Miasto Poznań stać na bezpłatną komunikację, natomiast Miasta nie stać na drogi Zarząd Transportu Miejskiego. Poinformował, że zwrócił się do Wydziału Budżetu i Analiz o przygotowanie zestawień odpowiednich kosztów funkcjonowania komunikacji miejskiej za ostatnie kilkanaście lat. Podkreślił, że przy następnej dyskusji n.t. komunikacji będzie w stanie przekonać radnych do tego, aby radykalnie odchudzono biurokrację i powrócono do stanu z lat 1998-2002. W przekonaniu Pana radnego Miasta Poznania nie stać na ZTM, ale stać na bezpłatną komunikację. Dodał, że jeżeli dobry jest jeden dzień bez samochodu w zamian za bezpłatną komunikację miejską, to równie dobrych jest takich 365 dni w roku.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że merytoryczne komisje Rady Miasta negatywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 56)

Pan radny Tomasz Lewandowski oznajmił, że marzy mu się Poznań, w którym komunikacja zbiorowa dla osób uczących się, a być może także dla innych grup, byłaby bezpłatna albo niskopłatna. W jego przekonaniu jakaś odpłatność powinna być, aby można było określić, jaka grupa pasażerów korzysta ze środków komunikacji miejskiej. Pan radny podkreślił, że zasady budżetowe, zasady zrównoważenia wydatków bieżących z przychodami bieżącymi są bezwzględne dla samorządów i należy liczyć się z tym, że nagły ubytek przychodów na poziomie kilkudziesięciu milionów złotych musiałby być zrównoważony oszczędnościami w tym zakresie. Mogłoby to bardzo negatywnie wpłynąć na wynik budżetu, mogłoby wpłynąć na znaczne ograniczenie zdolności inwestycyjnych Poznania. W przekonaniu Pana radnego ten aspekt finansowy jest istotny dla podjęcia decyzji, czy korzystać z komunikacji zbiorowej, czy też nie. Stwierdził, że wprowadzanie tak rewolucyjnego rozwiązania bez przygotowania do takiego działania byłoby nieodpowiedzialne. Autorzy projektu uchwały w sposób odpowiedzialny powinni wskazać na potencjalne zagrożenia związane z wprowadzeniem tego projektu i w sposób otwarty, transparentny wziąć odpowiedzialność za te potencjalne zagrożenia, m.in.

ujemny wynik budżetowy i brak zdolności inwestycyjnych Miasta. Pan radny T. Lewandowski oznajmił, że ze wskazanych względów, „acz z ciężkim sercem” nie jest w stanie poprzeć omawianego projektu uchwały.

Odnosząc się do głosu przedmówcy **Pan radny Artur Różański** stwierdził : „Za chwilę znajdę i wyślę Panu mailem Pana propozycje zmian do budżetu na 2015 rok. Nie wiem, czy wtedy mówił Pan to, co myślał, czy dzisiaj Pan mówi to, co Pan myśli. Bo wtedy, o ile sobie dobrze przypominam, Pana koleżanka klubowa złożyła wniosek na budowę lwiarni czy słoniarni za kilkadziesiąt milionów złotych. I wtedy nie miał Pan najmniejszych wątpliwości i głosował Pan za tym wnioskiem. Więc Panie radny, Pan nie jest dzisiaj przeciwko tej uchwale, bo myśli Pan o budżecie. Pan jest dzisiaj przeciwko tej uchwale, bo znalazł się Pan w koalicji, tylko i wyłącznie z tego jednego powodu.”

Pan radny Marek Sternalski zasugerował, aby radni prowadzili dyskusję na argumenty, a nie stosowali „politycznych sztuczek” w okresie przedwyborczym. W jego przekonaniu niewłaściwym byłoby, aby nieodpowiedzialność budżetowa była dla niektórych osób ważniejsza od interesu Miasta, żeby ewentualny sukces polityczny miał większe znaczenie niż przyszłość Poznania. Pan radny podkreślił, że Platforma Obywatelska dużą wagę przywiązuje do spraw związanych z komunikacją – niedawno wprowadziła bilet senioralny, a przed rokiem wprowadziła bilet semestralny dla dzieci i młodzieży, który w opinii organizacji młodzieżowych i studenckich jest bardzo dobrym rozwiązaniem, gdyż radykalnie zmniejsza koszty komunikacji miejskiej i pozwala dzieciom, młodzieży i studentom podróżować za niewielkie pieniądze. W opinii Pana radnego M. Sternalskiego „dawanie czegoś za darmo jest ułudą, bo niczego za darmo się nie daje.” Jeżeli dzisiaj mowa jest o 40 mln zł strat, to tak naprawdę będzie to 40 mln zł w każdym kolejnym roku. Poza dobrą ceną biletów mieszkańcy Poznania oczekują nowych tras tramwajowych, zwiększenia częstotliwości komunikacji miejskiej w niektórych rejonach miasta, poprawienia jakości funkcjonowania komunikacji w mieście. To także są kwestie związane z nowym taborem, który będzie mniej energochłonny i pro-ekologiczny, na co zwraca uwagę Unia Europejska. Oznajmił, że Klub PO nie może przyjąć proponowanego rozwiązania, ponieważ nie oznacza to komunikacji bezpłatnej, ale jest to ukrywanie kosztów i zabieranie środków z innych zadań. Zgodził się z opinią, że Rada nie powinna godzić się na przekazanie dodatkowych 40 mln zł na ZTM i powinna zwrócić uwagę na racjonalizację kosztów tej jednostki.

Pan radny Tomasz Lewandowski podkreślił, że prowadzona obecnie dyskusja powinna toczyć się podczas prac nad budżetem Miasta, bo uczciwym byłoby wskazanie, czym miałyby być zrównoważony ubytek przychodów. Przypomniał, że zmieniła się ustawa o finansach publicznych – wprowadzono zasadę zrównoważenia dochodów i wydatków bieżących. Stwierdził, że czymś innym jest postulowanie wprowadzenia określonych wydatków majątkowych, a czymś innym ograniczenie dochodów bieżących, bo te dochody bieżące musiałyby być zrównoważone ubytkiem w zakresie wydatków bieżących. W opinii Pana radnego porównywanie obecnej sytuacji do budżetu jest o tyle nietrafione, że w przypadku budżetu radni są zobowiązani do wskazania źródła finansowania. Wyraził obawy, że w przypadku tak drastycznej rezygnacji z lwiej części przychodów ze sprzedaży biletów, Miasto nie byłoby w stanie przez rok, dwa czy trzy zrównoważyć tego ubytku jakimikolwiek dochodami. Dodał przy tym : „(...) Chciałbym aby to marzenie wspólne radnych, aby ten transport publiczny był maksymalnie dostępny, że jeżeli inwestujemy w ten transport publiczny, żeby korzystało z niego więcej, a nie mniej pasażerów, żeby to marzenie gdzieś tam się spełniło. Ale obawiam się, że w tak

krótkiej perspektywie i tak krótkim cięciem, po prostu wywrócimy budżet do góry nogami i wiele ważnych wydatków, które powinny być zrealizowane, po prostu nie będzie miało okazji być zrealizowanych.”

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk wyraził zdumienie stwierdzeniem Pana radnego M. Sternalskiego, że Platforma Obywatelska przywiązuje dużą wagę do rozwoju komunikacji miejskiej, ponieważ dotychczas nie znajdowało do odwzorowania w działaniach, a jeżeli już, to tylko na skutek bardzo wyraźnej presji w tej sprawie radnych Prawa i Sprawiedliwości. Przypomniał, że bilet seniora to postulat radnych PiS sprzed kilku lat, który obecnie jest wdrażany i do którego udało się przekonać Radę Miasta. Pan radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji radni Prawa i Sprawiedliwości proponowali przedłużenie tzw. promocji biletowej na bilety jednorazowe, ale pomysł ten odrzucono, po czym za pół roku Klub PO zgłosił taki projekt jako własny i go wprowadził. Pan Sz. Szynkowski vel Sęk zaznaczył także, że podczas rozmów nad podwyżką cen biletów w komunikacji miejskiej, Klub PiS zachęcał do tego, aby tych podwyżek unikać. Radni Prawa i Sprawiedliwości walczyli do końca, żeby uzyskać poparcie dla obywatelskiego projektu zamrażającego podwyżki cen biletów. Ten projekt został odrzucony, a następnie okazało się, że nastąpił kolejny duży odpływ pasażerów od komunikacji miejskiej. Stwierdził też, że w zakresie inwestycji miało być lepiej, ale po roku rządów Pana Prezydenta Jaśkowiaka całe miasto jest dokumentnie rozkopane, które tonie w korkach ze względu na niekończące się remonty, które się przedłużają. W związku z tym dziwią deklaracje o pozytywnym podejściu Platformy Obywatelskiej do komunikacji miejskiej. Dodał przy tym, że jedynym autorskim projektem Klubu PO, który realnie wychodził naprzeciw oczekiwaniom klientów komunikacji miejskiej był bilet semestralny. Podkreślił, że dzisiejsza propozycja Klubu PiS, propozycja dość radykalna, ale znana radnym przynajmniej od wiosny, a więc nie pojawiła się w okresie przedwyborczym – zakłada wprowadzenie na próbę bezpłatnej komunikacji dla osób uczących się, aby zobaczyć jak zadziała w mieście mającym obecnie problem z komunikacją zbiorową. Propozycja ta celowo została złożona wiosną b.r., aby można było przygotować się do dyskusji o możliwych kosztach tego rozwiązania podczas debaty nad projektem budżetu na kolejny rok. Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk stwierdził, że nikomu nie przeszkadza to, aby lekką ręką dokładać dziesiątki milionów złotych do przedłużającego się w nieskończoność remontu ronda Kaponiera, ale przeszkadza to, że Klub PiS składa projekt, w którym proponuje realne rozwiązanie dla zwiększenia atrakcyjności komunikacji miejskiej.

Pan radny Artur Różański zapowiedział, że podczas debaty nad projektem budżetu Miasta na 2016 rok złoży projekt o bezpłatnej komunikacji ze wskazaniem źródeł finansowania.

Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pana radnego A. Różańskiego, **Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** wyjaśniła, że nie składała wniosków do budżetu o budowę słoniarni, natomiast składała i podkreśliła, że będzie składać wnioski o remont lwiiarni na terenie Starego ZOO – jest to ciekawy obiekt pozostający pod opieką Konserwatora Zabytków. Zwróciła przy tym uwagę na zupełny brak związku między remontem starej lwiiarni o obecnie procedowaną uchwałą.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP zauważył, że jeżeli pojawiają się jakiegokolwiek propozycje radnych odnośnie komunikacji miejskiej, wówczas Zarząd Transportu Miejskiego przedstawia wyliczenia, które są wręcz przygniatające.

W odniesieniu do omawianego projektu uchwały wyliczono koszty na poziomie 40 mln zł, a kiedy zasugerował ewentualne rozszerzenia nazwy niektórych przystanków, wyliczono koszt w wysokości 200 tys. zł. Kiedy natomiast autorem podobnych propozycji jest Zarząd Transportu Miejskiego to okazuje się, że to praktycznie nic nie kosztuje. Według informacji prasowych MPK ma zrezygnować z dochodów pochodzących z reklam umieszczanych na tramwajach i autobusach, które wyliczono tylko na 2 mln zł, ale jakoś nikt z radnych nie ubolewa nad rezygnacją z dość łatwego dochodu dla MPK. Wyraził przy tym przekonanie, że radni Klubu PO przekonają Prezydenta Miasta o rezygnacji z tego pomysłu, ponieważ zdaniem Pana radnego „(...) który za wszelką cenę stara się obniżyć przychody Miasta i to kompletnie bezsensownie.”

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zaapelował do radnych o to, aby „mitygować język”, ponieważ nawet kwestie wypowiedziane w intencjach żartobliwych mogą być odbierane inaczej i radni stają się bohaterami dyskusji publicznych.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że koszty administracji ZTM wynoszą kilkanaście milionów złotych, przy czym w części są to koszty związane z administracją, a w części koszty faktycznie wykonywanych prac np. oczyszczanie przystanków autobusowych czy wynagrodzenia kontrolerów. Poinformował też, że koszty dodatkowej pracy przewozowej na poziomie 36 mln zł, o które zawnioskował Zarząd Transportu Miejskiego do budżetu, to koszty wynikające głównie z wniosków Rady Osiedli dot. dodatkowej pracy przewozowej, t.j. wydłużenia kursów, korekty kursów lub zwiększenia częstotliwości tramwajów i autobusów. Dodał, że zostało to precyzyjnie wyliczone na podstawie wozokilometrów. Wniosek ten nie został wstępnie zaakceptowany przy pracach budżetowych przez Skarbnika Miasta oraz Wydział Budżetu i Analiz, ale trwa dyskusja, w jakiej części te postulaty społeczne można byłoby zrealizować. Pan Prezydent M. Wudarski oznajmił, że ze względu na bardzo wysokie koszty komunikacji publicznej, do której obecnie Miasto Poznań dopłaca ponad 50%, stosowanie bardzo wielu ulg i zwolnień, Prezydent Miasta rekomenduje Radzie Miasta odrzucenie omawianego projektu uchwały. Dodał, że deklaracje dot. kwestii remontów i ewentualnej budowy nowych tras tramwajowych będą przekazywane radnych w ramach prac nad budżetem Miasta na rok przyszły. Ponadto radni na bieżąco informowani są o ewentualnych kłopotach, które wynikają z poprzednich inwestycji. Zapewnił, że jeżeli będą potrzebne bardziej szczegółowe informacje dla prac komisji Rady, czy też w ramach indywidualnych zapytań radnych, będą one przygotowane przez właściwe jednostki miejskie.

Pan radny Janusz Kapuściński stwierdził, że w Poznaniu funkcjonują się dwie firmy – MPK i ZTM, które zajmują się tym samym. W krajach zachodnich, np. w Dreźnie jedna firma zajmuje się taborami i zarządzaniem komunikacją zbiorową. W jego przekonaniu zreformowanie tych dwóch jednostek i utworzenie jednej odpowiedzialnej za transport publiczny w Poznaniu pozwoliłoby na duże oszczędności.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 195/15) zmieniająca uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym wraz z autopoprawką :

Za – 10 , Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 57

W wyniku głosowania uchwała została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Pan radny Dariusz Jaworski poprosił o odnotowanie w protokole jego obecności podczas głosowania.

Punkt 8 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 237/15) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Usługi Komunalne.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 58) przedstawił **Pan Wiesław Kalina – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Oznajmił, że powodem zaproponowanych w statucie Usług Komunalnych zmian jest dostosowanie go do obecnie obowiązujących przepisów prawa, w tym zapisów ustawy o finansach publicznych dot. odprowadzania dochodów przez jednostki budżetowe. Zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej kompetencji rady gminy należy między innymi uchwalanie zadań statutowych gminnych jednostek organizacyjnych. W związku z tym wyeliminowano postanowienie o obowiązku nakładania przez Prezydenta Miasta Poznania zadań na Usługi Komunalne z uwagi na brak ustawowych kompetencji. Wprowadzono zapis mówiący, iż do kompetencji kierownika jednostki budżetowej należy utworzenie regulaminu organizacyjnego jednostki wraz z jego zatwierdzeniem, co jest spójne z przepisami ustaw o finansach publicznych i o samorządzie gminnym. Ponadto w projekcie uchwały urealniono postanowienia dot. zadań statutowych Usług Komunalnych, w szczególności w zakresie możliwości przyjmowania do schroniska bezdomnych zwierząt domowych z terenów administracyjnych miasta Poznania oraz gmin, z którymi miasto Poznań będzie mogło zawierać porozumienie międzygminne na obsługę w zakresie usług świadczonych przez schronisko dla zwierząt zarządzane przez Usługi Komunalne.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 59)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 237/15) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Usługi Komunalne :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 60

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 61)

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – w imieniu Klubu Radnych PiS – zgłosił wniosek o przerwę w obradach.

Punkt 9.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 227/15) w sprawie uchwalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania dotyczących zwiększenia przejrzystości wydatkowania środków pieniężnych poprzez wprowadzenie elektronicznego rejestru zawieranych umów.

Projekt uchwały przygotowany przez Komisję Legislacyjną (Załącznik Nr 62) przedstawił **Przewodniczący Komisji – Pan radny Mateusz Rozmiarek**. Na wstępie poinformował o dwóch autopoprawkach wprowadzonych do projektu uchwały. (Załącznik Nr 63) Jedna z nich wynikała z uwag złożonych przez Sekretarza Miasta, a druga – z sugestii radcy prawnego. Pan radny zaznaczył, że w związku z wzrastającą świadomością społeczną i oczekiwaniami mieszkańców względem prawidłowego i celowego wydatkowania środków publicznych pojawiła się w Polsce tendencja w działalności rad gmin, zmierzająca do publikowania informacji o wydatkach gmin poprzez podawanie do publicznej wiadomości informacji o zawartych umowach, przynajmniej w takim zakresie jak: numer umowy, data zawarcia, przedmiot umowy i okres obowiązywania, wartość umowy poprzez podanie określonej w niej kwoty do zapłaty. Takie uchwały zostały już podjęte między innymi przez Radę Miasta Szczecin czy Radę Miejską Ostrowa Wielkopolskiego. Podkreślił, że publiczne udostępnienie rejestru umów zapewne wpłynie na jakość debaty publicznej w Poznaniu, ponieważ mieszkańcy będą mogli samodzielnie sprawdzić i odnieść się do konkretnych wydatków Miasta. W wielu przypadkach pozwoli to również na uniknięcie wątpliwości co do racjonalności wydatków poniesionych ze środków publicznych oraz ich wysokości. Mając na uwadze prawidłowe funkcjonowanie rejestru oraz spełnienie przez niego oczekiwanej społecznie funkcji, niezbędne wydaje się uruchomienie stosownej zakładki na oficjalnej stronie Urzędu Miasta Poznania oraz zapewnienie funkcjonowania w jej ramach odpowiedniej wyszukiwarki, która pozwoli na selekcję wyszukiwanych informacji oraz ich porównywanie.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że projekt uchwały po opiniowaniu prawnym i po zaopiniowaniu przez Prezydenta został skorygowany o wspomnianą autopoprawkę, natomiast Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego pozytywnie zaopiniowała ten projekt. (Załącznik Nr 64)

Pan radny Tomasz Lewandowski wyraził zadowolenie z faktu pojawienia się projektu uchwały. Zaznaczył, że takie uchwały funkcjonują już w wielu samorządach, m.in. w Mieście Stołecznym Warszawa. Wyraził nadzieję, że obowiązek zamieszczania informacji n.t. różnych umów cywilno-prawnych nie będzie zbyt uciążliwe dla jednostek miejskich, gdyż niektóre na bieżąco zawierają wiele takich umów i że będzie to na tyle

sprawnie zorganizowane, aby nie generować dodatkowej pracy po stronie tych jednostek lub Urzędu Miasta. W jego przekonaniu przyjęcie tej uchwały przyczyni się do transparentności wydatków. Na zakończenie Pan radny podkreślił, że warto byłoby we wszystkich umowach cywilno-prawnych wskazywać, że druga strona – czyli wykonawca – ma świadomość, że informacja o wysokości wynagrodzenia i przedmiocie umowy, stanowi informację publiczną, aby nie stanowiło to podstawy do ewentualnych roszczeń czy dochodzenia jakiejkolwiek odpowiedzialności od Miasta. W związku z tym, że w innych samorządach dochodziło do tego typu postępowań, a w niektórych sytuacjach płacone były odszkodowania więc warto, aby wszystkie umowy w tym zakresie standaryzować i wprowadzać tego typu klauzulę.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP potwierdził, że w wielu miejscach kwestia ta była podnoszona. Zaznaczył jednak, że nie jest to przedmiotem omawianego projektu uchwały, ale jest to raczej kwestia wiedzy organu wykonawczego, aby zadbać o to przy realizacji uchwały.

Pan radny Michał Borucki zaproponował poprawkę polegającą na dodaniu do §1 trzech ustępów, które uszczegóławiały to, co powinno znaleźć się w rejestrze ; „3. Rejestr umów, o których mowa w ust. 2 odnośnie każdej umowy, o której mowa w ust. 2 zawiera: a) numer lub tytuł umowy, b) datę zawarcia umowy, c) oznaczenie stron umowy, d) przedmiot umowy, e) okres obowiązywania umowy, f) wskazaną w umowie lub szacowaną wartość zobowiązań umownych odrębnie wszystkich stron umowy, g) skan umowy. 4. Rejestr umów, w o których mowa w ust. 2 umożliwia filtrowanie i wyszukiwanie danych rejestru według każdej kategorii określonej w ust. 3 pkt a) – f). 5. Dane, o których mowa w ust. 3 pkt a) – g) udostępnia się z uwzględnieniem ograniczeń określonych przepisem art. 5 ustawy z dnia 6 września 2011r. o dostępie do informacji publicznej.” (Załącznik Nr 65) Pan radny oznajmił, że dodanie ust. 3 o proponowanym brzmieniu wynika z chęci zabezpieczenia interesów mieszkańców odnośnie treści, którą mogą znaleźć w elektronicznym rejestrze umów. Dzięki zawarciu w treści uchwały istotnych elementów umów, które mają być wyartykułowane w rejestrze, mieszkańcy będą mogli bez zbytniego poświęcania czasu zidentyfikować poszczególne elementy umów bądź zanalizować system umów zawieranych przez Miasto Poznań. Dodanie ust. 4 we wnioskowanym brzmieniu ma na celu ułatwić mieszkańcom przeszukiwanie rejestru umów według określonych kryteriów, natomiast zaproponowany ust. 5 wskazuje na ustawowe ograniczenia, które powinny być uwzględnione podczas zamieszczania danych w rejestrze (tajemnica przedsiębiorstwa, dane prywatne, informacje niejawne itd.). Pan radny M. Borucki zaznaczył, że zaproponowany projekt w ogóle nie precyzuje jak ma wyglądać rejestr umów i co ma być zawarte w tym rejestrze.

Pan G. Ganowicz – Przewodniczący RMP opowiedział się przeciwko zgłoszonej poprawce, gdyż w jego opinii przedmiotem uchwały nie powinno być sugerowanie, w jaki sposób technicznie ma wyglądać przeglądanie bazy danych, a ponadto byłoby to powielanie informacji, które są oczywiste, ponieważ wszystkie elementy wymienione w poprawce są elementami umowy.

Pan radny M. Borucki stwierdził, że elementy wyraźnie wskazane w zaproponowanym przepisie są istotnymi elementami umowy, ale umowa może zawierać wiele innych postanowień, a skan nie będzie równy tym wszystkim elementom.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Bruczkowskiego :

Za – 5 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 66

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Pan radny Janusz Kapuściński poprosił o odnotowanie w protokole jego obecności podczas głosowania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 227/15) w sprawie uchwalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania dotyczących zwiększenia przejrzystości wydatkowania środków pieniężnych poprzez wprowadzenie elektronicznego rejestru zawieranych umów wraz z autopoprawkami :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 67

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 68)

Punkt 10 i 11.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 233/15) w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania stypendiów sportowych za wybitne osiągnięcia sportowe w kategorii seniora.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 234/15) w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania stypendiów sportowych Miasta Poznania dla młodych sportowców.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekty uchwał (Załącznik Nr 69 i Nr 70) przedstawiła **Pani Ewa Bąk – Dyrektor Wydziału Sportu**. Na wstępie poinformowała o wprowadzeniu autopoprawek do obydwóch projektów uchwał (Załącznik Nr 71 i Nr 72), które dotyczą zmian w podstawie prawnej obydwóch projektów, natomiast w projekcie uchwały dot. stypendiów dla seniorów dodatkowo wykreślono zapis dot. europejskich igrzysk olimpijskich – wspólnie z Kapitułą przyznającą nagrody i stypendia sportowe ustalono, aby europejskie igrzyska olimpijskie były wpisane w §4, gdzie zawarto szeroką gamę różnych sportów, w tym w dyscyplinach nieolimpijskich. Ponadto w przypadku projektu dot. seniorów zawiera on zapisy dające szansę dla osób, które uprawiają sport w kategorii osób niepełnosprawnych. Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z regulaminem przyznawania stypendiów zawartym w uchwale Rady Miasta z 2010r. nagradzano sportowców od 1-go do 6-go miejsca, natomiast obecnie proponuje

się nagradzanie miejsc od 1-go do 8-go. W przypadku Mistrzostw Europy proponuje się nagradzanie nie tylko miejsc medalowych od 1-go do 3-go, ale miejsc od 1-go do 6-go. Pani Dyrektor E. Bąk podkreśliła, że przyjęcie proponowanych uchwał w większym stopniu umożliwi poznańskim sportowcom ubieganie się o wsparcie finansowe.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonych projektów uchwał. (Załącznik Nr 73 i Nr 74)

Pani radna Lidia Dudziak serdecznie podziękowała za przedłożenie radnym projektów uchwał. Podkreśliła, że zdaniem Kapituły Nagrody Sportowej, której jest wieloletnim członkiem, niezbędnym okazało się dostosowanie niektórych kwestii do obecnej sytuacji w sporcie. Pani radna zaapelowała do radnych o poparcie projektów uchwał.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 233/15) w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania stypendiów sportowych za wybitne osiągnięcia sportowe w kategorii seniora wraz z autopoprawką :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 75

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 76)

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 234/15) w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania stypendiów sportowych Miasta Poznania dla młodych sportowców wraz z autopoprawką :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 77

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 78)

Punkt 12.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 235/15) w sprawie powołania Kapituły Konkursu o Nagrodę Miasta Poznania za szczególne osiągnięcia w nauce.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 79) przedstawiła **Pani Eliza Malarecka – Kierownik Oddziału Rozwoju, Edukacji i Relacji Zewnętrznych w Wydziale Oświaty**. Podkreśliła, że aby zrealizować Konkurs o Nagrodę Miasta Poznania za szczególne osiągnięcia w nauce, potrzebna jest Kapituła,

do składu której radni również wytypowali swoich przedstawicieli. Są nimi : Pani Joanna Frankiewicz, Pan Antoni Szczeciński, Pan Tomasz Lipiński , Pan Marek Sternalski oraz Pan Mateusz Rozmiarek. Z ramienia Prezydenta Miasta są to : Hanna Janowicz i Eliza Malarecka. Podkreśliła, że aby można było przeprowadzić procedurę przyznania nagród dla uczniów, niezbędna jest zgoda Rady Miasta na powołanie Kapituły.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP stwierdził, że projekt uchwały jest potwierdzeniem delegowania przez komisję Rady Miasta przedstawicieli do pracy w tej Kapitułe, łącznie z przedstawicielami Prezydenta Miasta.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 235/15) w sprawie powołania Kapituły Konkursu o Nagrodę Miasta Poznania za szczególne osiągnięcia w nauce :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 80

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 81)

Punkt 12 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 244/15) w sprawie nadania statutu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 82) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Poinformowała, że proponowany projekt opiera się na zmianach dotychczasowego statutu w trzech obszarach : 1) proponuje się usunięcie załącznika stanowiącego strukturę organizacyjną SP ZOZ-u oraz uwzględnienie w zapisach statutu ogólnych założeń dot. struktury Zakładu, przy czym szczegóły zostaną doprecyzowane w regulaminie organizacyjnym zatwierdzanym przez Prezydenta Miasta, 2) wprowadzenie zapisów dot. wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, zgodnie z art. 66 ustawy o rachunkowości. Takie badanie powinna zlecać Rada Miasta, jednak proponuje się przekazanie tej kompetencji Prezydentowi oraz Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych, natomiast same umowy na 3-letnie badanie będą podpisywali dyrektorzy jednostek, 3) ujednolicenie zapisów dotychczasowych zmian oraz bieżących, proponowanych do wprowadzania.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 83)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 244/15) w sprawie nadania statutu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej:

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 84

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 85)

Punkt 12 B.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 245/15) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznych Usług Medycznych.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 86) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Poinformowała, że w projekcie proponuje się zmiany w dwóch obszarach, przede wszystkim w obszarze dotyczącym wskazania podmiotu, który będzie wyłaniał wykonawcę badania sprawozdania finansowego. W drugiej kolejności proponuje się ujednolicenie statutu w oparciu o dotychczasowe zmiany oraz zmianę dot. wskazania podmiotu wybierającego.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 87)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 245/15) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznych Usług Medycznych :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 88

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 89)

Punkt 12 C.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 246/15) w sprawie nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 90) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Podkreśliła, że projekt zakłada wprowadzenie zapisu dot. wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych SP ZOZ-u, a w pozostałym zakresie proponuje się ujednolicenie statutu.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 91)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 246/15) w sprawie nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 92

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 93)

Punkt 12 D.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 247/15) w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 94) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Podkreśliła, że proponowana w projekcie zmiana dotyczy wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, a w drugim obszarze proponuje się ujednolicenie zapisów statutu.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 95)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 247/15) w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 96

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 97)

Punkt 12 E.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 255/15) w sprawie skargi A.T. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 98) przedstawiła **Pani Halina Owsiana – Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia RMP**. Poinformowała, że Pan A.T. korzysta z pomocy społecznej od 2013r. i oczekiwania tego Pana są bardzo wysokie. Z przedstawionych wyliczeń wynika, że dotąd Panu A.T. udzielono pomocy na łączną kwotę 5.779,60 zł, jednak z analizy roszczeń tego Pana wynika, że żąda on kwoty ponad 26 tys. zł, łącznie z przejazdami po kraju, korzystaniem z sauny itd. Pani H. Owsiana oznajmiła, że zdaniem członków Komisji skarga Pana A.T. jest bezzasadna, natomiast MOPR wkłada wiele pracy i wysiłku chociażby w samo odpowiadanie Panu A.T. na różne jego życzenia.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 255/15) w sprawie skargi A.T. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu :

Za – 24 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 99

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 100)

Punkt 12 F.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 256/15) w sprawie skargi S.P. na Prezydenta Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 101) przedstawiła **Pani Halina Owsiana – Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia RMP**. Poinformowała, że skarga S.P. na Prezydenta Miasta dotyczy nie odbierania korespondencji i nie odbierania zasiłku energetycznego. Zdaniem członków Komisji skarga ta jest niezrozumiała, ponieważ pieniądze zostały przebrane na konto bankowe, z którego skarżący mógł je odebrać. Pani H. Owsiana dodała, że skarżący nie odbiera korespondencji, ponieważ zapewne nie przebywa w miejscu zamieszkania i na dodatek składa skargi, że nie są mu udzielane odpowiedzi i nie otrzymuje zasiłku, co się nie potwierdziło. Przeprowadzono skrupulatną

analizę całej tej sprawy, zaproponowano odebranie dodatku energetycznego w banku, jednak brak kontaktu ze skarżącym spowodował, że Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 256/15) w sprawie skargi S.P. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 102

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 103)

Punkt 13.

Przedmiot : Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Obszerne fragmenty „Informacji Prezydenta Miasta Poznania o ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dot. Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady 29 września 2015r.” (Załącznik Nr 104) przedstawił **Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania**, sygnalizując o następujących kwestiach :

- w kategorii wyróżnień – dla zadłużenia w walucie krajowej i zagranicznej Miasto Poznań uzyskał poziom A- (najwyższa możliwa dla polskiego samorządu ocena ratingowa równa ocenie wiarygodności kredytowej kraju), Miasto otrzymało również wyróżnienie w kategorii Eko-Miasto 2015 za politykę w zakresie efektywności energetycznej;
- w ramach inwestycji – kontynuowana jest budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączeniami na os. Skorupki (zakończono I etap budowy), współfinansowana przez Unię Europejską, zakończono budowę kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz wymianę wodociągu, obecnie trwają prace drogowe;
- dobiega końca gruntowana modernizacja POSUM-u – w pierwszej kolejności prace objęły termomodernizację budynku połączoną z instalacją kompleksowego systemu zarządzania energią. POSUM jest jedynym w Polsce ośrodkiem wykorzystującym odnawialne źródła energii w tak szerokim zakresie, placówka została też wyposażona w nowoczesną aparaturę medyczną;
- 9 października b.r. nastąpiło otwarcie kompleksu Biznes-Garden-Poznań – 9 biurowców przy ul. Marcelińskiej mają łączną powierzchnię 80.000 m²;
- Poznań jest rowerowym liderem w Polsce, 13 października b.r. w Gazecie prawnej opublikowana została analiza, według której po mieście na rowerach porusza się ponad 4% mieszkańców; prowadzone są też konsultacje społeczne w/s standardów infrastruktury rowerowej;
- od 1 listopada nastąpi zmiana cennika opłat za przejazdy transportem zbiorowym, niższe ceny będą obejmowały bilet seniora, przejazdy z t-Portmonetki, nowy bilet 7-dniowy oraz nową promocję biletową; z karty PEKA korzysta już 400 tys. mieszkańców;
- w Poznaniu gościł ambasador Włoch oraz ambasador Finlandii;

- delegacja z Poznania uczestniczyła w uroczystości związanej z 75. rocznicą śmierci polskich pilotów walczących w bitwie o Anglię, która odbyła się w Nottingham;
- Poznań wraz z Krakowem, Warszawą i województwem małopolskim uczestniczy w konkursie przeznaczonym dla programistów zajmujących się tworzeniem aplikacji systemów oraz usług do wdrożenia w samorządach miejskich;
- Wsparcie inicjatyw obywatelskich – program organizowany przez Miasto Poznań promuje partnerstwo międzysektorowe, który będzie nakierowany na zwiększenie możliwości absorpcji środków unijnych i innych funduszy zewnętrznych na działania prospołeczne i pro-zdrowotne – konkurs będzie ogłoszony w styczniu, a do rozdysponowania będzie 50 tys. zł;
- konsultacje prawne dla lokatorów są kontynuowane i świadczone przez Okręgową Izbę Radców Prawnych na podstawie porozumienia zawartego z Miastem Poznań;
- 15 października Prezydent Miasta spotkał się z mieszkańcami Starego Miasta – poruszono temat stanu chodników i nadmiaru reklam, braku miejsc parkingowych, kwestie porządkowe nad brzegami Warty oraz estetyki w centrum;
- w okresie 14-23 października komitety wyborcze w ramach zbliżających się wyborów parlamentarnych mogą skorzystać z nieodpłatnego miejsca na stoiska informacyjne, na terenie Placu Wolności;
- 15 października miała miejsce uroczystość związana z 75. rocznicą powstania Batalionów Chłopskich, gdzie Miasto Poznań również było reprezentowane;
- 11 października odbył się kolejny poznański maraton im. Macieja Frankiewicza (nadano 7.271 numerów startowych);
- 18 października Termy Maltańskie obchodziły swoje czwarte urodziny, dla mieszkańców zostały przygotowane różne wydarzenia, w tym również dla dzieci.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Punkt 14.

Przedmiot : Interpelacje i zapytania.

Do protokołu złożono następujące interpelacje :

1. Pani Urszuli Mańkowskiej – Wiceprzewodniczącej RMP w/s artykułu pt. Teatr to nie miejsce dla „takich ludzi”? z dnia 8.10.2015 opublikowanego w Głosie Wielkopolskim; (Załącznik Nr 105)
2. Pana radnego Grzegorza Jury w/s odpowiedzi na interpelację dot. udogodnień dla rodzin z dziećmi w Nowym ZOO; (Załącznik Nr 106)
3. Pani radnej Joanny Frankiewicz dot. odpowiedzi na interpelację w/s punktów handlu produktami rolnymi; (Załącznik Nr 107)
4. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s bałaganu na miejskiej działce pomiędzy ul. Kołłątaja a Lelewela (przy ul. Korczaka); (Załącznik Nr 108)
5. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s niezrealizowania przez PIM i ZGM obietnicy budowy wyniesionych skrzyżowań, progów zwalniających i aktywnych przejść dla pieszych w rejonie tunelu w ul. Czechosłowackiej; (Załącznik Nr 109)
6. Pani radnej Klaudii Strzeleckiej w/s dodatkowych tablic z rozkładem jazdy pociągów; (Załącznik Nr 110)

7. Pani radnej Klaudii Strzeleckiej w/s oznaczenia drogi przy ul. Wschowskiej; (Załącznik Nr 111)
8. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. wyceny wybudowania ronda na skrzyżowaniu ulic Kurlandzkiej i Wiatracznej; (Załącznik Nr 112)
9. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. ulg dla przedsiębiorców na terenie miasta Poznania; (Załącznik Nr 113)
10. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP dot. coraz większego braku kierowców MPK; (Załącznik Nr 114)
11. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP dot. zamiany mieszkania; (Załącznik Nr 115)
12. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP dot. budowy biokompostowni na Morasku. (Załącznik Nr 116)

Z a p y t a n i a

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP stwierdziła, że w Wydziale Spraw Obywatelskich, gdzie odbywa się obecnie akcja dopisywania się do spisu wyborców. Bardzo wiele osób zgłasza się na ostatnią chwilę, żeby dokonać tej czynności, dlatego muszą oczekiwać w bardzo długich kolejkach na załatwienie sprawy. W związku z tym zadała pytanie, czy można byłoby przedłużyć termin dopisywania się obywateli do spisu wyborców lub też zwiększyć ilość urzędników, którzy załatwiają te sprawy.

Pani radna Joanna Frankiewicz poprosiła o pisemną odpowiedź na pytanie dot. zwiększenia opłaty z 5zł do 13 zł za wjazd osób starszych i niepełnosprawnych na teren cmentarzy komunalnych – czy Miasto mające umowę z Uniwersum jako zarządcą cmentarzy, może zareagować w tej sprawie. Poprosiła też o wskazanie powodu tak drastycznie podniesionej opłaty,

Pani radna Beata Urbańska stwierdziła, że zgodnie z nowelizacją ustawy o systemie oświaty począwszy od 1 września 2013r. opłata za każdą dodatkową godzinę opieki przedszkolnej (powyżej pięciu godzin bezpłatnych) wynosi nie więcej niż złotówkę. Za dodatkowe godziny opieki samorządy otrzymują dotację, na każde dziecko niezależnie od tego, ile czasu ono spędza w przedszkolu. Wysokość dotacji według MEN miała zostać tak skalkulowana, aby wystarczyła i na zniwelowanie skutków obniżenia opłat wnoszonych przez rodziców, i na rozwój opieki przedszkolnej. W związku z powyższym poprosiła o pisemną odpowiedź na następujące pytania: 1) ile wynosi roczna dotacja z budżetu państwa na każde dziecko w roku 2015, 2) ile będzie wynosiła roczna dotacja z budżetu państwa na każde dziecko w roku 2016, 3) jak w bieżącym roku wygląda oferta zajęć dodatkowych dla dzieci w miejskich przedszkolach tj. z jakich zajęć mogą skorzystać i w jakim wymiarze godzinowym; 4) czy zajęciami z gimnastyki korekcyjnej oraz logopedii objęte są wszystkie pięciolatk; 5) czy zajęciami z gimnastyki korekcyjnej oraz logopedii objęte są trzy i czterolatk; 6) jaka kwotę miesięcznie Miasto przeznacza na zajęcia dodatkowe w przedszkolach dla jednego dziecka, 7) ile kosztują poszczególne zajęcia dodatkowe w skali roku, tj. lekcje religii, gimnastyka korekcyjna, pomoc psychologiczno-pedagogiczna, logopedia, rytmika, język obcy.

Pani radna Lidia Dudziak przedstawiła radnym fotografie Rynku Łazarskiego oraz terenu w pobliżu przedszkola przy ul. Łukaszewicza. Zadała pytanie o termin uporządkowania

wskazanych terenów, a także terminu rozpoczęcia remontu Rynku Łazarskiego, który jest żywym dowodem braku zarządzania w Spółce „Targowiska”. Podkreśliła, że często składa interpelacje w/s bałaganu na terenie Rynku Łazarskiego i jedynie interwencyjnie usuwano śmieci i porządkowano ten teren. Zaapelowała do Prezydenta o przyjrzenie się temu tematowi i podjęcie konkretnych działań. W kwestii przedszkola przy ul. Łukasiewicza podkreśliła, że Pani dyrektor tej placówki otrzymała „w spadku” niepotrzebny jej grunt, za który musi płacić, jednak nie ma żadnego wpływu na to, co się na nim dzieje. Wspólnota urządziła sobie parking na jednej z części tego terenu, a inny jest regularnie zaśmiecany odpadami po remontach czy pozostałościami po organizowanych tam libacjach alkoholowych. Pani radna zaapelowała do władz Miasta o zainteresowanie się tą sprawą i albo przekazanie tego gruntu np. wspólnocie pobliskiego budynku, albo pomoc w ogrodzeniu tego terenu, który będzie można wtedy zagospodarować.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP zwrócił uwagę na skorodowaną szopę znajdującą się na skrzyżowaniu ul. Bema i Królowej Jadwigi w pasie drogowym przy AWF-ie. Zaapelował o usunięcie tego elementu mało atrakcyjnego w centrum miasta. Ponadto zasugerował, aby Plastyk Miejski zlustrował wszystkie poznańskie ulice pod kątem konieczności usunięcia elementów szpecących miasto i sporządził raport dot. każdej ulicy.

Punkt 15.

Przedmiot : Odpowiedzi na zapytania.

Pan Stanisław Tamm – Sekretarz Miasta Poznania oznajmił, że dzień dzisiejszy jest ostatnim dniem dopisywania się do spisu wyborców osób mieszkających poza terenem Poznania. Przewiduje się, że zgłosi się około 2.000 osób pomimo, że wcześniej apelowano, aby nie czekać na ostatni dzień, gdyż bardzo trudno jest obsłużyć tak dużą liczbę klientów w Wydziale, który na co dzień obsługuje około 200 osób. Do tej chwili obsłużono już 800 osób, a 300 jest oczekujących. Zapewnił, że wszystkie osoby, które przyjadą do Wydziału do godz. 15.30 zostaną obsłużone bez względu na to, jak długo miałyby to trwać. Jeżeli będzie taka potrzeba, urzędnicy będą pracować w ramach nadgodzin, aby wszyscy zainteresowani mogli dopisać się do spisu wyborców. Pan Sekretarz dodał, że osoby obsługujące klientów muszą posiadać określone uprawnienia dostępu do systemu rejestrów państwowych, a ilość tych osób jest ograniczona, dlatego nie można dowolnego urzędnika w Wydziale Spraw Obywatelskich skierować do obsługi systemu zawierającego dane wrażliwe. Jeżeli ma miejsce 10-krotny wzrost liczby klientów, kolejki w oczekiwaniu na załatwienie sprawy są nieuniknione. Termin dopisywania się do spisów wyborców kończy się dzisiaj, ponieważ Miasto Poznań musi przekazać informację o dopisaniu się – według szacunków 5.000 – 7.000 osób – do wszystkich gmin, w których osoby te powinny być wykreślone w spisach właściwych dla ich miejsca zamieszkania. Na zakończenie Pan Sekretarz S. Tamm poprosił o wyrozumiałość, ponieważ ze względu na duże zainteresowanie WSO nie jest w stanie tak zorganizować pracy, aby w ogóle nie było kolejek oczekujących.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zapewnił, że zwróci się do Referatu Grunwaldzkiego Straży Miejskiej, aby przypilnowano sprawy

egzekwowania porządku na Rynku Łazarskim. Zadeklarował też, że w kwestii terenu wokół przedszkola przy ul. Łukaszewicza przeanalizuje tę sprawę i sprawdzi, w jaki sposób doszło do przekazania nieruchomości, jaka jest struktura prawna terenu wokół przedszkola itd. aby można było poszukać sensownego rozwiązania tego problemu. Oznajmił też, że na pozostałe pytanie – zgodnie z wolą radnych – odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej.

Odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego M. Grzesia, **Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** poinformował, że po sprawdzeniu własności terenu, na którym zlokalizowana jest wspomniana przez Pana radnego szopa, Zarząd Dróg Miejskich sprawdzi na miejscu jej przeznaczenie i określi, co można z nią zrobić. Podkreślił także, że Plastyk Miejski podejmuje działania w zakresie estetyki miasta, nie zajmuje się wyłącznie kwestią kolorystyki.

Punkt 16.

Przedmiot : Wolne głosy i wnioski.

Pan radny Bartosz Zawieja stwierdził, że trwają prace nad założeniami do przyszłorocznego budżetu Miasta, dlatego zasygnalizował sprawę ważnego przedsięwzięcia, którego dotąd nie udało się zrealizować, a które powinno znaleźć się w budżecie Miasta na 2016 rok – zaprojektowanie wiaduktu w ciągu ul. Grunwaldzkiej na Junikowie. Podkreślił, że jest to tzw. węzeł komunikacji w ramach przyszłej poznańskiej kolei metropolitalnej, ujętej we wszystkich metropolitalnych opracowaniach oraz budżetach gmin i powiatu, jednak w budżecie Miasta Poznania dotąd tego przedsięwzięcia nie było. Pan radny podkreślił, że jest to priorytetowa inwestycja, na którą Poznań może uzyskać znaczące dofinansowanie. Takie same kwestie dotyczą również innych ważnych węzłów przesiadkowych na Starołęce, w okolicach Ronda Rataje czy Ronda Śródka – jest około 10-iu takich wytypowanych lokalizacji. Pan radny zwrócił się z prośbą, aby w budżecie Miasta znalazły się środki na cele projektowe związane z tą inwestycją. Podkreślił, że podpisany został list intencyjny z gminą Komorniki, z gminą Dopiewo oraz Powiatem Poznańskim na współprojektowanie tego budżetu. Wspomniane samorządy zabezpieczyły środki na ten cel na dwa kolejne lata. Dodał, że po stronie Miasta Poznania byłaby to kwota około 1.600 tys. zł (zapewne niższa po przetargu). Na zakończenie Pan radny B. Zawieja podkreślił, że warto byłoby przejść do etapu projektowania w ramach poznańskiej kolei metropolitalnej od ciągle trwających, daleko idących dywagacji, gdzie ta kolej metropolitalna ma funkcjonować. Zaapelował do Prezydenta Miasta i jego zastępców o zintensyfikowanie działań w tej sprawie.

Pan Lechosław Lerczak stwierdził, że w chwili obecnej nie ma nawet połowy składu Rady Miasta, co można odebrać jako obraz traktowania wolnych głosów obywateli i mieszkańców na sesji Rady Miasta. Zwrócił też uwagę, że w okresie przedwyborczym mieszkańcy otrzymują wiele ulotek od kandydatów na posłów, w których zapewniają, że będą dostrzegać głosy mieszkańców, jednak na obietnicach się kończy. Pan L. Lerczak zauważył, że Misja Miasta Poznania mówi o dążeniu do poprawy stanu środowiska i warunków życia mieszkańców. Wyraził ubolewanie, że odkąd dwie sesje temu mówił o posiadanych przez niego materiałach dot. rozwiązań związanych ze spalarnią śmieci, nikt

się do niego w tej sprawie nie zwrócił. Dodał też, że obecność radnych na posiedzeniach komisji Rady Miasta jest żenująca. Zdaniem Pana L. Lerczaka blokowany jest dostęp do informacji dot. budowanej w Poznaniu spalarni śmieci, brak jest też debaty publicznej w tej sprawie, chociaż inwestycja ta stanowi poważne zagrożenie zanieczyszczenia środowiska. Podkreślił, że spalarnię typu rusztowego zamknięto w Bielsku-Białej z powodu 38-krotnego przekroczenia dawek furanów i dioksyn, a w Czerwonaku ma powstać być może trochę nowsza spalarnia tego samego typu. Dodał, że okazją do publicznej debaty w tej kwestii, przy udziale ekspertów, może być międzynarodowy kongres dotyczący m.in. gospodarki odpadowej i spalarni, który przez trzy dni będzie odbywał się na terenie MTP w przyszłym tygodniu. Dodał też, że żenującym była sytuacja, kiedy na ul. Św. Michała znalazło się tysiące ton substancji niewiadomego pochodzenia, zebrała się w tym celu specjalna komisja, jednak nie mogła ona dostać się na ten teren z powodu braku kluczy. Na zakończenie podkreślił, że na sesje Rady Miasta nie przychodzą mieszkańcy Poznania, ponieważ nie są wysłuchiwać, a Prezydent nie organizuje debat publicznych, które obiecywał w trakcie kampanii wyborczej. Podkreślił też, że właściwym byłby powrót do zasad obowiązujących w poprzednich kadencjach Rady Miasta, aby mieszkańiec mógł wypowiadać się w sprawach będących w kręgu jego zainteresowań, a nie tylko w ramach „wolnych głosów i wniosków”. Zdaniem Pana L. Lerczaka, radny powinien mieć odnotowywaną nieobecność, jeżeli spóźnia się 15 minut, a ponadto lista obecności powinna być też podpisywana na zakończenie sesji.

Zgodnie z sugestią przedmówcy **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** zarządził sprawdzenie listy obecności. (Załącznik Nr 117) Poprosił przy tym o odnotowanie w protokole obecności trzech Wiceprezydentów – Panowie Maciej Wudarski, Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Wiśniewski oraz Jędrzej Solarski. Obecny był również Sekretarz Miasta – Pan Stanisław Tamm.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że w minionych latach, w lokalnych gazetach pojawiały się rankingi dot. obecności radnych na komisjach i sesjach Rady, natomiast po wprowadzeniu systemu elektronicznego głosowania, wspomniane rankingi przestały się pojawiać, natomiast nikt nie pytał o to, „jak wynika uczestnictwo radnych w głosowaniach”, ponieważ obecnie można dokładnie określić, w jakim procencie głosowań radni brali udział. W jego przekonaniu komputer mógłby określić aktywność radnych – jaki mają udział w głosowaniach, jaki mają udział w zabieraniu głosu w dyskusjach i jakiego rodzaju jest to zabieranie głosu – czy jest to wolne wystąpienie, czy też przedstawianie jakiegoś projektu. Pan radny dodał, że od chwili pojawienia się systemu elektronicznego głosowania nikt nie korzysta z różnego rodzaju rankingów, jednak takie narzędzie jest dostępne, wspomnianych obliczeń może dokonać komputer i jedynie kwestią nacisku obywatelskiego jest, aby takie dane były wszystkim wiadome.

Prowadzący obrady **Pan Wiceprzewodniczący M. Grześ** zapewnił o przekazaniu powyższych sugestii Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że Prezydent Miasta – Pan J. Jaśkowiak wraz z Przewodniczącym Rady Miasta – Panem G. Gapowiczem, przy udziale grupy radnych, wręczają obecnie stypendia naukowe, sportowe i artystyczne w Sali Białej Urzędu Miasta Poznania. Dodał także, że Pan Wiceprezydent A. Stasica przebywa obecnie na delegacji służbowej poza Poznaniem.

Punkt 17.

Przedmiot : Zamknięcie sesji.

Dziękując wszystkim za udział, **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** zamknął XVIII sesję Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



Urszula Mańkowska

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



Katarzyna Kretkowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**



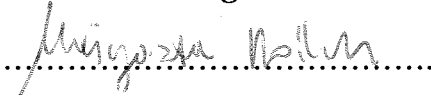
Michał Grześ

Sekretarze sesji :

Pani radna Klaudia Strzelecka



Pani radna Małgorzata Woźniak



Przewodniczący

RADY MIASTA POZNANIA



Grzegorz Gąnowicz

Sporządziła:
M. Szubczyńska
Biuro RMP