

Protokół Nr XXII/2015
XXII sesji budżetowej Rady Miasta Poznania
z dnia 22 grudnia 2015 r.

Punkt 1.

Przedmiot : Otwarcie sesji.

W obecności quorum XXII sesję budżetową Rady Miasta Poznania otworzył **Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP.**

Na **sekretarzy sesji** powołano :

- Panią radną Klaudię Strzelecką
- Panią radną Małgorzatę Woźniak

Lista obecności radnych oraz gości uczestniczących w obradach – Załącznik Nr 1.
Proponowany porządek obrad wraz z uzupełnieniem – Załącznik Nr 2.

Punkt 2.

Przedmiot : Komunikaty.

Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP poinformował, że wczoraj, w godzinach wieczornych zmarł Dominikanin o. Jan Góra. Podkreślił, że o. Jan Góra przez większość swojej pracy duszpasterskiej związany był z Poznaniem, to twórca Lednicy, duszpasterz akademicki, a także twórca ośrodka w Jamnej, osoba znana i ważna dla wielu Poznaniaków, Honorowy Obywatel Miasta Poznania, a wcześniej wyróżniony tytułem Zasłużony dla Miasta Poznania. Pan Przewodniczący poinformował również, że dzisiaj o godz. 19.00 w kościele Ojców Dominikanów zostanie odprawiona msza w intencji ś.p. o. Jana Góry.

Obecni na sali sesyjnej chwilą ciszy i zadumy uczcili pamięć zmarłego o. Jana Góry.

.....

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały (PU 319/15) w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2015 r. Nr XIX/242/VII/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Piastowskie” w Poznaniu.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP oznajmił, że Pan Arkadiusz Stasica - Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zaproponował, aby punkt 6 – projekt uchwały (PU 315/15) w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2016 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji był rozpatrzony w punkcie 8A, a więc już po

ewentualnym uchwaleniu budżetu Miasta na 2016 rok, ponieważ w wyniku autopoprawki Prezydenta Miasta oraz poprawek zgłoszonych przez radnych może nastąpić zmiana wysokości dotacji dla POSiR-u.

Pan radny Łukasz Mikula zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku sesji w punkcie 4C projektu stanowiska Komisji Polityki Przestrzennej i Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej (PU 321/15 S) w sprawie sprzeciwu wobec planów eksploatacji złóż węgla brunatnego w aglomeracji poznańskiej i jej sąsiedztwie

Głosowania nad przyjęciem zgłoszonych zmian :

1 – głosowanie nad przesunięciem rozpatrywania przewidzianego w punkcie 6 projektu uchwały (PU 315/15) w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2016 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji jako punktu 8A :

Za – 21 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 3

W wyniku głosowania Rada Miasta wyraziła zgodę, aby projekt uchwały (PU 315/15) w/s ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2016 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji będzie rozpatrywany w punkcie 8A.

2 – głosowanie nad wprowadzeniem do porządku sesji w punkcie 4B projektu uchwały (PU 319/15) w/s zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2015 r. Nr XIX/242/VII/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Piastowskie” w Poznaniu :

Za – 19 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 12

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 4

W wyniku głosowania Rada Miasta zadecydowała o wprowadzeniu do porządku obrad punktu 4B.

3 – głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad w punkcie 4C projektu stanowiska (PU 320/15 S) w/s sprzeciwu wobec planów eksploatacji złóż węgla brunatnego w aglomeracji poznańskiej i jej sąsiedztwie :

Zdaniem **Pana radnego Artura Różańskiego** po ostatnich wyjaśnieniach Ministerstwa sprawa ta stała się bezprzedmiotowa.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zauważył, że niezależnie od wyjaśnień Ministerstwa, skoro stanowisko zostało przygotowane przez dwie komisje Rady, jego wyartykułowanie nie stoi w sprzeczności z tymi wyjaśnieniami, a byłoby głosem Rady Miasta Poznania w tej sprawie.

Za – 17 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 14

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 5

W wyniku głosowania Rada Miasta odrzuciła wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt 4C.

Pan Przewodniczący G. Ganowicz poinformował również, że do Rady Miasta wpłynęły : 1) rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z 8 grudnia 2015r. orzekające nieważność §17 pkt 6 lit. a) uchwały Rady Miasta Poznania z 3 listopada 2015r. w/s miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Piastowskie” w Poznaniu; 2) wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w/s skargi Prokuratora Rejonowego Poznań-Stare Miasto na uchwałę Rady Miasta z 25 maja 2004r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania, stwierdzający nieważność §3 ust. 4 i §6 uchwały; 3) zawiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 18 grudnia 2015r. o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały Rady Miasta Poznania z 8 grudnia 2015r. w/s udzielenia gminie Tarnowo Podgórne pomocy finansowej w formie dotacji celowej, z powodu naruszenia przepisów art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 250 ustawy o finansach publicznych; 4) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwaleniem i wejściem w życie uchwały Rady Miasta Poznania z 25 lutego 2014r. w/s programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018; 5) informacja Prezydenta Miasta Poznania o podmiotach wyznaczonych do odbywania prac społecznie użytecznych, związana z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 1 czerwca 2010r. w/s podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Dodał, że wszystkie te dokumenty są dostępne dla zainteresowanych radnych w Biurze Rady Miasta.

Punkt 3.

Przedmiot : Oświadczenia.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP wygłosiła następujące oświadczenie :

„Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado.

To będzie krótkie oświadczenie i to będzie oświadczenie polegające na życzeniach. Zanim przejdę do życzeń indywidualnych – skoro ma być o życzeniach – to korzystam z okazji, żeby w imieniu Klubu Lewicy złożyć wszystkim mieszkańcom i mieszkankom Poznania najserdeczniejsze życzenia dobrych przygotowań do nadchodzących Świąt, spokojnych przygotowań, a później radosnych i spokojnych Świąt Bożego Narodzenia i samych spełnień w Nowym Roku.

Przechodząc do życzeń indywidualnych – chciałam naszej koleżance radnej Halinie Owsianej złożyć najserdeczniejsze życzenia dwustu lat życia w dobrym zdrowiu i co najmniej stu lat jeszcze obecności w tej Radzie, no chyba, że zdecyduje pójść gdzieś dalej, wyżej, ale na pewno dalej lewicowo, w to nie wątpię. I chciałam powiedzieć, żebyście się przestali śmiać z tych dwustu lat, bo jedną z wielu moich ulubionych bohaterek-polityczek jest jedna pani w Stanach Zjednoczonych, która ma 98 lat, a od 30-tu lat nieprzerwanie jest burmistrzem pewnego miasta.

Tak, że Halino – dwieście lat i co najmniej sto lat w naszej Radzie. Sądzę, że od nas wszystkich.

Dziękuję.”

Punkt 4.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 317/15) zmieniająca uchwałę nr VII/40/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie powołania Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania, określenia zakresu jej działania i ustalenia składu osobowego.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 6) przedstawił **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** informując, że projekt ten wynika z faktu zgłoszenia akcesu Pana radnego Jana Sulanowskiego do udziału w pracach Komisji Legislacyjnej.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 317/15) zmieniająca uchwałę nr VII/40/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie powołania Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania, określenia zakresu jej działania i ustalenia składu osobowego :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 7

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 8)

Punkt 4 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 318/15) w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Czecha” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 9) przedstawił **Pan Jeremi Pudliszak – Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Stwierdził, że projekt ten ma charakter czysto formalny, ponieważ ma związek ze stanowiskiem Rady Miasta przyjętym na poprzedniej sesji – konieczności rozwiązania problemu, który w trakcie swoich prac zasygnalizowała Komisja Polityki Przestrzennej. Dodał, że przyjęcie projektu uchwały umożliwi dokonanie korekty projektu planu i prowadzenia dalszych konsultacji.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 10)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 318/15) w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Czecha” w Poznaniu :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 11

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 12)

Punkt 4 B.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 319/15) w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2015r. Nr XIX/242/VII/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Piastowskie” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 13) przedstawił **Pan Marcin Kasprzak – radca prawny Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Poinformował, że rozstrzygnięcie nadzorcze zostało wydane przez Wojewodę Wielkopolskiego 8 grudnia 2015r. W rozstrzygnięciu tym Wojewoda uznał, że jeden z punktów uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Piastowskie” w Poznaniu jest niezgodny z prawem. Chodzi o punkt, w którym została ustalona ilość miejsc dla pojazdów zaopatrzonych w karty parkingowe, czyli dla osób niepełnosprawnych, dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wojewoda uznał, że zapis tego punktu jest niezgodny z art. 12a ust. 2 ustawy o drogach publicznych, jednakże ust. 1 tego artykułu mówi o tym, że to organ właściwy do zarządzania ruchem na drogach, wyznaczając miejsca przeznaczone na postój pojazdów, wyznacza stanowiska postojowe dla pojazdów zaopatrzonych w karty parkingowe na drogach publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu. Pan mecenas podkreślił, że zakwestionowany przez Wojewodę przepis uchwały mówi o miejscach postojowych na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w związku z tym nie występuje sprzeczność między wskazanymi przepisami. Aby wyjaśnić tę sprawę, niezbędne jest skierowanie jej do Sądu Administracyjnego, a wcześniej konieczne jest podjęcie przez Radę Miasta uchwały w tej sprawie.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 14) Ze swej strony dodał, że proceduralnie ze strony Wojewody postępowanie nadzorcze zostało przeprowadzone niewłaściwie, ponieważ zarówno zawiadomienie Rady o wszczęciu postępowania, jak i decyzja, zostały podpisane tego samego dnia – 8 grudnia. Podkreślił, że informację o wszczęciu postępowania otrzymał 9 grudnia, a 10 grudnia wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze. W związku z tym, w tym trybie postępowania urząd Wojewody nie dał szansy na podcięcie chociażby wyjaśnień i rozmowy na ten temat, co powinno być elementem procedury. Zdaniem Pana Przewodniczącego G. Ganowicza problem, który omówił Pan mecenas M. Kasprzak zapewne będzie się powtarzał przy podobnych planach zagospodarowania dotyczących innych osiedli mieszkaniowych, w związku z tym rozstrzygnięcie tego problemu w drodze zaskarżenia i rozstrzygnięcie przez sąd wydaje się najwłaściwszą metodą, aby w przyszłości uniknąć merytorycznych dyskusji w tej kwestii.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 319/15) w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2015r. Nr XIX/242/VII/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Piastowskie” w Poznaniu.

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 15

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 16)

Punkt 5.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 316/15) w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 17) przedstawił **Pan Piotr Husejko – Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz**. Na wstępie poinformował, że tzw. wydatki niewygasające to wydatki, co do których zawarto umowy lub też dokonano wyboru wykonawcy, a które nie mogą być poniesione do końca roku budżetowego i w związku z tym istnieje możliwość przedłużenia terminu ich wydatkowania maksymalnie do 30-go czerwca następnego roku. Omawiany projekt uchwały zawiera wykaz takich wydatków, a autopoprawka do tego projektu (Załącznik Nr 18) zwiększająca wydatki niewygasające o łączną kwotę 3.411 tys. zł. Po uwzględnieniu autopoprawki proponowana łączna kwota wydatków, które nie wygasłyby z końcem roku 2015 wynosiłaby 23.260 tys. zł, z czego 388 tys. zł to wydatki bieżące, natomiast 22.872 tys. zł to wydatki majątkowe. W ramach autopoprawki największe zmiany dotyczą sfery związanej z drogami – per saldo wydatki te zostały zwiększone o 2.111 tys. zł, głównie poprzez zwiększenie wydatków niewygasających w zakresie budowy chodników, gdzie najczęściej zaangażowane są środki rad osiedli. Jednocześnie wycofano zadanie dot. przebudowy ul. Św. Marcin na kwotę 804 tys. zł, dokonano też zmian w zakresie gospodarki wodno-ściekowej – zwiększono zadanie budowy kanalizacji deszczowej na os. Szczepankowo-Spławie etap II o kwotę 1.070 tys. zł. Pan Dyrektor P. Husejko podkreślił, że ponad połowa łącznej kwoty wydatków niewygasających dotyczy jednego zadania budżetowego – przebudowy trasy w ul. Dąbrowskiego na odcinku od ul. Żeromskiego do ul. Botanicznej (11.829 tys. zł). Kwota 6.200 tys. zł przeznaczona jest na inwestycje drogowe, a 3 mln zł przeznacza się na inwestycje w zakresie gospodarki wodnej i ochrony środowiska.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 19)

Pan radny Tomasz Kayser stwierdził, że część inwestycji nie znalazła się w wykazie wydatków niewygasających, ponieważ nie podpisano umów na ich realizację. Część dużych inwestycji było przeniesionych na kolejne lata już we wrześniu b.r. natomiast do wyjaśnienia pozostaje wiele małych inwestycji. Pan radny poprosił o wyjaśnienie kwestii inwestycji na Czarnej Roli - czy jest ona uwzględniona w finansowaniu na rok przyszły, czy też nie.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich wyjaśnił, że w kwestii przebudowy ul. Czarna Rola była opracowana wstępna koncepcja projektowa tej przebudowy. Z uwagi na fakt, że na odcinku około 100 metrów powstał problem z wycinką drzew, ta inwestycja nie została wskazana do realizacji. Ponadto na etapie uzyskiwania warunków od gestorów sieci okazało się, że powstał problem z wodociągiem oraz z kanalizacją sanitarną. Aby wydatkowanie na inwestycje związane z przebudową tej ulicy były racjonalne, decyzję o przebudowie ulicy odłożono na przyszłość, aby była ona skorelowana z planami inwestycyjnymi Aquanet-u, który zakłada rozpoczęcie przebudowy sieci wodociągowej i budowy sieci sanitarnej od roku 2018. Wówczas racjonalnym byłoby przebudowanie ul. Czarna Rola, gdyż ta inwestycja musi być wspólnie realizowana z uwagi na wąski pas drogowy.

Pan radny Tomasz Kayser oznajmił, że uzyskał inne informacji ze strony Aquanet-u, dlatego poprosił Prezydenta Miasta o potwierdzenie informacji, że Aquanet dopiero przygotowuje swoją inwestycję w takim terminie, jaki wskazał przedstawiciel ZDM.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zaznaczył, że opiera się obecnie wyłącznie na informacji ZDM-u, ponieważ nie ma wiedzy o planach Aquanet-u dot. przebudowy ul. Czarna Rola. Zapewnił przy tym, że kwestie te zostaną zweryfikowane.

Nie odnotowano dalszych głosów do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 316/15) w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r. wraz z autopoprawką :

Za – 19 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 14

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 20

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 21)

Punkt 7 i 8.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 288/15) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 289/15) w sprawie budżetu Miasta Poznania na 2016 rok.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania **Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania** przedstawiła autopoprawki do projektów uchwał. (Załączniki Nr 22 i Nr 23) Ponieważ liczba pozycji zapisanych w autopoprawkach do obydwóch projektów jest znaczna, dla ułatwienia pracy radnym i zobrazowania zakresu zmian wprowadzonych do projektów uchwał, zmiany te zostały odpowiednio pogrupowane.

W części A autopoprawki zostały zaprezentowane zmiany przyjęte przez Prezydenta Miasta, t.j. przyjęte poprawki zgłoszone do projektów przez komisje merytoryczne, Kluby Radnych oraz indywidualnie przez radnych.

W części B zmiany związane są z działalnością bieżącą Miasta – w części B1 zostały zapisane wydatki bieżące i majątkowe będące konsekwencją rozstrzygnięcia Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, na który w projekcie budżetu była zapisana rezerwa w wysokości 15 mln zł. W części B2 pozycje dotyczą urealnienia poziomu środków na regulacje wynagrodzeń – w projekcie budżetu zapisano na ten cel 3%, ale po uzgodnieniach ze związkami zawodowymi zmieniono procentowy udział środków na udział kwotowy. W wyniku tej zmiany najwięcej środków na regulacje wynagrodzeń trafi do placówek oświatowych (dodatkowo kwota ponad 1.104 tys. zł dla pracowników obsługowo-administracyjnych). W części B3 zaprezentowane są zmiany wynikające stricte z bieżącej działalności Miasta.

Zmiany zapisane w części C to zmiany zawnioskowane przez samorządy pomocnicze. Wynikają one z bieżącej aktywności Osiedli i polegają m.in. na uruchomieniu rezerwy bieżącej i majątkowej zapisanych w projekcie budżetu. Obejmują też niewielkie zmiany w planach finansowych, w ramach środków zaplanowanych dla tych jednostek.

Pani Skarbnik podkreśliła, że część A autopoprawki obejmuje poprawki uwzględnione w stanowisku Prezydenta Miasta, a zgłoszone do projektu budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej. W wyniku tego w dziale drogi i transport, w latach 2016-2020 wydatki majątkowe zostały zwiększone o ponad 24.494 tys. zł. W dziale kultura fizyczna, w latach 2016-2019 wydatki majątkowe zostały podwyższone o ponad 14.105 tys. zł. W dziale oświata, w latach 2016-2020 wydatki zostały podwyższone o 13.950 tys. zł, a w dziale bezpieczeństwo o ponad 12.500 tys. zł. W dziale gospodarka przestrzenna i gospodarka nieruchomościami, w latach 2016-2018 wydatki zwiększono o ponad 10.460 tys. zł. Pani Skarbnik B. Sajnaj zaznaczyła, że zwiększenia dotyczą również innych dziedzin działalności Miasta, na które w latach 2016-2017 podwyższono plan wydatków o prawie 6 mln zł. Dotyczy to takich dziedzin jak mieszkalnictwo, polityka społeczna, gospodarka komunalna, ochrona środowiska oraz kultura. Łącznie limit wydatków majątkowych w latach 2016-2020 został podwyższony o kwotę 81.479 tys. zł. W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta poprawek, plan wydatków ogółem w 2016r. został zwiększony o 31.660 tys. zł, w tym plan wydatków bieżących uwzględniający 80 poprawek został podwyższony o kwotę 5.950 tys. zł, a plan wydatków majątkowych w 2016r. uwzględnia 78 poprawek i został podwyższony o 25.710 tys. zł. W wyniku przyjętych poprawek w 2017r. plan wydatków majątkowych został podwyższony o 24.984 tys. zł. W roku 2018 plan wydatków majątkowych został podwyższony o 31.900 tys. zł co oznacza, że według wieloletniej prognozy finansowej rok 2018 został najbardziej obciążony, co związane jest z planowanym zakończeniem m.in. takich inwestycji, jak przebudowa Rynku Łazarskiego, zakończenie budowy sali gimnastycznej w Zespole Szkół z Oddziałami Sportowymi nr 1 oraz 5, zakończenie modernizacji komisariatu Policji. Ponadto w 2018r. na budowę basenu na os. Zwycięstwa zaplanowana została kwota 7.400 tys. zł. Plan majątkowy 2019r. podwyższono o kwotę 635 tys. zł. Przyjęte autopoprawki mają także wpływ na rok 2019 – podwyższają plan wydatków majątkowych o 1.135 tys. zł, a także na plan roku 2020, w którym plan wydatków majątkowych według wieloletniej prognozy finansowej został obniżony o kwotę 8.200 tys. zł, co wynika z decyzji o przyspieszeniu budowy basenu na os. Zwycięstwa. W częściach B i C autopoprawki po roku 2016 zmiany w niewielkim stopniu wpływają na kształt projektu wieloletniej prognozy finansowej.

Pani Skarbnik podkreśliła, że w finansowaniu zgłoszonych poprawek nie zostały uwzględnione często powtarzające się źródła równoważenia poprawek, wskazujące m.in. na zaangażowanie dodatkowych środków z rozliczenia projektów dofinansowanych z Unii Europejskiej, które wpłyną do Miasta jeszcze w bieżącym roku. Dodatkowe środki wchodzą do rozliczenia roku 2015 i będą decydowały o tym, czy i ile Miasto pożyczyci od banków jeszcze w tym roku. Ostatecznie wpłyną też na stan wolnych środków za rok 2015, które mogą być źródłem finansowania dodatkowych wydatków w 2016r. Nie została też uwzględniona propozycja zwiększenia dochodów ze sprzedaży majątku, w tym z tytułu

dotatkowej sprzedaży mieszkań. Ta decyzja – zdaniem władz Miasta – byłaby przedwczesna, ponieważ obok sprzedaży gotówkowej, nadal utrzymano sprzedaż ratalną. Nie zwiększono także przychodów od Spółki PKS – dochód z tej Spółki w kwocie 30 mln zł został uwzględniony w 2017r. Nie uwzględniono również propozycji dot. zmniejszenia wydatków na ul. Kolejową, której realizacja rozpocznie się w 2016r. Nie uwzględniono też zmniejszenia wydatków na wykupy gruntów oraz odszkodowania, ponieważ obowiązek wypłaty odszkodowania de facto wpisany jest w bieżącą działalność Miasta. Jest on bardzo realny w 2016r., a rezerwa na ten cel jest niewielka. Jako źródła finansowania poprawek nie uwzględniono także zmniejszenia wydatków zaplanowanych dla Zarządu Transportu Miejskiego, ponieważ wielkość środków na tę działalność została zaplanowana na poziomie optymalnym, niezbędnym dla prawidłowego funkcjonowania komunikacji miejskiej. Pani Skarbnik dodała przy tym, że autopoprawką o 300 tys. zł zwiększono wydatki m.in. na przedłużenie linii nr 64.

W części B autopoprawki zmiany dotyczą planu dochodów oraz planu wydatków i wynikają z bieżącej realizacji budżetu. W części B1 zostały zapisane zadania będące konsekwencją rozstrzygnięcia Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego – w ramach PBO wyłoniono do realizacji i finansowania 38 zadań. W autopoprawce ujęto 34 zadania na łączną kwotę 13.557.500 zł, natomiast środki na realizację 4-ech zadań na łączną kwotę ponad 1.442 tys. zł pozostają nadal w planie rezerwy celowej, gdzie pozostaną do czasu znalezienia odpowiedniej formuły realizacji tych zadań (m.in. punkt widokowy Poznańskiego Ratusza, czy Winnice Poznania). Dwa zadania zostały przekazane do realizacji rad osiedli, które do tej pory nie podjęły stosownych uchwał w zakresie ich realizacji. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że w konkursie zostało wyłonionych 6 zadań bieżących jednorocznych na kwotę nieco ponad 1.003 tys. zł. Największe wartościowo zadanie bieżące to kwota 1.390 tys. zł – środki te związane są ze stworzeniem stanowiska trenera osiedlowego i senioralnego, który miałby zająć się organizacją zajęć dla mieszkańców Poznania. W przypadku 16-tu zadań wyłonionych w ramach Budżetu Obywatelskiego, zabezpieczono środki na bieżące utrzymanie tych zadań, łącznie w wysokości 281.200 zł – środki te zostały rozplanowane do roku 2019 (w 2016r. pojawia się kwota 11 tys. zł). 27 zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego to zadania majątkowe z planem w 2016r. w wysokości 8.687 tys. zł, natomiast 7 zadań majątkowych przeniesiono do realizacji na rok 2017 z planem w wysokości 2.685 tys. zł. Najwięcej środków w ramach Budżetu Obywatelskiego trafi na poprawę infrastruktury – dotyczy to chodników, ścieżek rowerowych, rewaloryzacji zieleni, czy budowy i modernizacji parków, zieleńców i obiektów sportowych. Największa kwota z Budżetu Obywatelskiego w wysokości 1.586 tys. zł została zaplanowana na Centrum Sportów Wrotańskich Arena Poznań i 750 tys. zł na realizację dwóch skate-parków na os. Czecha i Świerczewo. Zmiana w części B2 dotyczy wspomnianej już potrzeby urealnienia wydatków na wynagrodzenia. Pani Skarbnik S. Sajnaj zaznaczyła przy tym, że poprawka dotycząca zmiany regulacji wynagrodzeń nie wpływa na wynik budżetu.

Największe wartościowo i liczebnie zmiany – poza zmianami zamieszczonymi w części A – zostały zapisane w punkcie B3 pod nazwą „pozostałe poprawki”. Zaproponowane zmiany dotyczą zarówno dochodów, jak i wydatków. W części B3 dochody ogółem w 2016r. zwiększono o kwotę blisko 23.186 tys. zł, w tym dochody majątkowe o 23 mln zł. To zwiększenie związane jest z zaplanowaniem dofinansowania w ramach projektu Poznańska Elektroniczna Karta Aglomeracyjna. W 2017 i 2018 roku zwiększono tylko dochody bieżące o odpowiednio 1.079 tys. zł oraz 175.290 zł. Te zwiększenia dochodów bieżących w kolejnych latach dotyczą głównie projektów „miękkich” z dofinansowaniem zewnętrznym ze środków Unii Europejskiej. Wydatki bieżące w 2016r. zwiększone zostały per saldo nieco ponad 185 tys. zł, co jest związane z propozycją wprowadzenia następujących korekt i zwiększeń dochodów – o 3.340 tys. zł zmniejszono dochody zaplanowane w projekcie budżetu z tytułu korzystania z przystanków autobusowych przez operatorów komunikacji miejskiej, w tej samej kwocie zmniejszono również wydatki bieżące w 2016r. O 700 tys. zł

proponuje się zmniejszyć dochody z tytułu rezygnacji z opłaty za posiadanie psa. Pani Skarbnik podkreśliła, że w omawianej części autopoprawki urealniono również plan dochodów bieżących związanych z realizacją 8-iu projektów unijnych realizowanych przez placówki oświatowe. W ramach zwiększenia dochodów bieżących, autopoprawką wprowadzono 3 projekty unijne – dwa z nich związane są z Erasmusem i będą realizowane przez placówki oświatowe w latach 2016-2018, wprowadzono też nowy program „Integracja i aktywizacja społeczna” z planem dochodów w 2016r. w wysokości 1.006 tys. zł i w 2017r. z planem dochodów 1.151 tys. zł – o te kwoty zwiększono odpowiednio plan wydatków bieżących. Dodatkowo zwiększono plan wydatków na realizację tego projektu na wkład własny – odpowiednio w latach 2016 i 2017 nieco ponad 266 tys. zł rocznie. Projekt ten będzie realizowany przez MOPR – wkład własny w zakresie roku 2016 został zabezpieczony przez tę placówkę w ramach projektu na 2016r. W części B2 autopoprawki wprowadzono po stronie dochodów kwotę 3.800 tys. zł – jest to kwota z tytułu partycypacji inwestora zewnętrznego w budowie kolektora deszczowego przy ul. Królowej Jadwigi.

W ramach wydatków części B – wydatki ogółem w 2016r. zmniejszono o 6.206.507 zł. Niewielkie zmniejszenia po stronie wydatków ogółem wprowadzono też w wieloletniej prognozie finansowej w latach 2017-2020. W ogólnym rozliczeniu plan wydatków bieżących w 2016r. został zmniejszony o 15.074.143 zł – o 3.340 tys. zł zmniejszono wydatki dla operatorów związane z korzystaniem z przystanków autobusowych, o 14.076.451 zł proponuje się zmniejszyć wydatki z tytułu poręczenia kredytów dla Spółki PKS i Spółki Termy Maltańskie. Poręczenie dla Spółki PKS zamieniono na lokatę terminową z negocjowanym okresowo oprocentowaniem, a poręczenie dla Spółki Termy Maltańskie jest niższe w związku ze spłaceniem kredytów planowanych na rok 2015 i obniżeniem oprocentowania przez Europejski Bank Inwestycyjny.

W części C autopoprawki jest kilka zwiększeń wydatków bieżących – zabezpieczono wydatki na realizację projektu „Integracja i aktywizacja społeczna”, zabezpieczono wydatki na realizację projektów unijnych, których beneficjentami są placówki oświatowe. Dodatkowo proponuje się zwiększyć o 420 tys. zł plan wydatków na pomoc dla cudzoziemców (utrzymanie rodzin z Ukrainy). Kolejne zwiększenie wydatków bieżących to kwota 274 tys. zł – dotyczy ona niewykorzystanej w 2015r. dotacji przez Zakład Opiekuńczo-Lecznicy przy ul. Mogileńskiej, w ramach zadania związanego z poprawą jakości i opieki nad osobami niesamodzielnymi. Ponadto proponuje się zwiększyć o 200 tys. zł plan wydatków dla Teatru Muzycznego z przeznaczeniem na obchody Chrztu Polski – jako źródło sfinansowania tego zwiększenia proponuje się zmniejszenie rezerwy zaplanowanej na wydatki związane z obchodami Chrztu Polski, jak również organizacją rocznicy Poznańskiego Czerwca 1956r. Autopoprawką zwiększa się również o 300 tys. zł dotację dla Teatru Ósmego Dnia z przeznaczeniem na obchody rocznicy Poznańskiego Czerwca 1956r. O 100 tys. zł zwiększa się wydatki dla Młodzieżowych Centrów Sportu z przeznaczeniem na naukę żeglarstwa.

Pozostałe zwiększenia po stronie wydatków bieżących w części B3 dotyczą zabezpieczenia środków na remonty w placówkach oświatowych ponadgimnazjalnych – remonty zapisano na łączną kwotę 1.723 tys. zł. Wydatki te w całości zostały zbilansowane w drodze uruchomienia rezerwy utworzonej dla placówek oświatowych w kwocie 1.753 tys. zł. W ramach tej rezerwy dodatkowo zabezpieczono kwotę 30 tys. zł na wydatki związane ze zwrotem dotacji przez placówki oświatowe z tytułu niewykorzystania środków na wyposażenie szkół w podręczniki. Autopoprawką dokonano także przesunięcia kwoty 3 mln zł z Estrady Poznańskiej do planu Wydziału Finansowego z przeznaczeniem na organizację Festiwalu Malta.

W części C wydatki majątkowe w 2016r. zwiększono o kwotę ponad 8.867 tys. zł i jednocześnie zmniejszono w 2017r. o 1 mln zł. Największa kwota zwiększeń dotyczy zabezpieczenia kwoty 9.851 tys. zł na ostateczne rozliczenie zadania p.n. Budowa trasy tramwajowej os. Lecha-Franowo. Kwota ta jest równoważnością zapłaty z odsetkami za dodatkowe roboty budowlane, ustaloną w postępowaniu sądowym na rzecz firmy

BIFINGER. W autopoprawce urealniono również nakłady w zakresie następujących zadań – na przebudowę ronda Kaponiera w 2016r. zabezpieczono środki w wysokości 5.258 tys. zł, w tym kwotę 2.758 tys. zł przesunięto z roku 2015, zwiększono też plan tego zadania dodatkowo o 2,5 mln zł – kwota ta zostanie przeznaczona m.in. na system informacji pasażerskiej. O kwotę 6,5 mln zł zmniejszono plan zadania w zakresie przebudowy trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego – jest to oszczędność przetargowa. Proponuje się też urealnić plan zadania p.n. Program Centrum – etap I – przebudowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu w ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia i Plac Wolności - na rok 2016 zabezpieczono kwotę 3 mln zł, a na rok 2017 kwotę 1 mln zł. Na to zadanie w projekcie zapisana była kwota 1 mln zł w 2016r. i 2 mln zł w 2017r. Proponowana zmiana w zakresie tego zadania oznacza, że plan tego zadania proponuje się zwiększyć o dodatkowy 1 mln zł, a jako źródło sfinansowania tego zwiększenia proponuje się uruchomienie środków zapisanych w rezerwie na przygotowanie, realizację i utrzymanie trwałości projektów. Pani Skarbnik poinformowała, że autopoprawką wycofuje się zadanie realizowane przez ZTM p.n. Modernizacja pętli autobusowej Dębiec i jednocześnie wycofuje się kwotę 1,5 mln zł. Pętla autobusowa będzie realizowana w ramach zadania „Modernizacja pętli autobusowej i tramwajowej Dębiec”. Łączna wartość tego zadania została wyceniona na 800 tys. zł. W części C autopoprawki na realizację pętli autobusowej zapisano kwotę 300 tys. zł, natomiast w części A autopoprawki została zapisana kwota 500 tys. zł na realizację pętli tramwajowej.

Kolejne zmiany dot. zwiększenia wydatków majątkowych wynikają z przesunięcia z roku 2015 następujących zadań – przesuwa się kwotę 300 tys. zł na zadanie p.n. Odnowa infrastruktury transportu publicznego w związku z realizacją EURO 2012 – etap I i II, na 2016r. przesuwa się także kwotę blisko 848 tys. zł na budowę kładki pieszo-rowerowej przy moście kolejowym nad Wartą, łączącym Dębiec ze Starołęką, przesuwa się kwotę 187 tys. zł na rozbudowę Zespołu Szkół z Klasami Integracyjnymi i Specjalnymi na os. Jana III Sobieskiego, przesuwa się także kwotę 378 tys. zł na poprawę jakości i opieki nad osobami niesamodzielnymi (zadanie realizowane przez Zakład Opiekuńczo-Leczniczy przy ul. Mogileńskiej, ze środków programu zewnętrznego), proponuje się także przesunięcie 300 tys. zł na budowę windy w Domu Dziecka nr 2 przy ul. Piątkowskiej. Ponadto, w związku z niższym planowanym kosztem realizacji, o 700 tys. zł zmniejszono wartość zadania p.n. Budowa węzła Dębiec. W drodze autopoprawki wprowadzono również nowe zadanie p.n. Muzeum Enigmy w Poznaniu z planem na kwotę 800 tys. zł – to zadanie proponuje się sfinansować w drodze umniejszenia rezerwy na przygotowanie realizacji oraz trwałość projektu. Łącznie autopoprawką rezerwę w tym zakresie zmniejszono o kwotę 1.800 tys. zł. Część C autopoprawki obejmuje zmiany zgłoszone przez jednostki pomocnicze, przy czym zgłoszone zmiany nie wpływają na wynik budżetu, ponieważ na wniosek jednostek pomocniczych została uruchomiona rezerwa bieżąca w wysokości 536 tys. zł oraz rezerwa majątkowa w wysokości ponad 870 tys. zł. W ramach uruchamianych rezerw jednostki pomocnicze samodzielnie będą realizowały wydatki bieżące na kwotę ponad 207 tys. zł, natomiast zadania bieżące na kwotę blisko 329 tys. zł rady osiedli przekazały do realizacji różnym jednostkom organizacyjnym Miasta (najwięcej środków trafi do jednostek oświatowych). W ramach uruchomionych z rezerwy majątkowej środków, jednostki pomocnicze będą realizowały 3 zadania majątkowe łącznie na kwotę 324 tys. zł, natomiast 9 zadań majątkowych i środki w kwocie ponad 546 tys. zł samorządy pomocnicze przekazały różnym jednostkom i wydziałom Miasta. Inne zmiany proponowane w autopoprawce nie mają wymiaru finansowego i polegają na przesunięciach w ramach planu.

Pani Skarbnik B. Sajnaj stwierdziła, że zmiany zwiększające wydatki zaproponowane w autopoprawce, w szczególności w części A i dotyczące poprawek uwzględnionych przez Prezydenta Miasta, obciążają projekt budżetu Miasta na rok 2016 oraz w latach kolejnych. W 2016r. wydatki ogółem zwiększono o kwotę ponad 22.497 tys. zł – te wydatki znajdują finansowanie w podwyższonych o 23 mln zł dochodach majątkowych z tytułu rozliczenia

projektu związanego z realizacją Poznańskiej Elektronicznej Karty Aglomeracyjnej. Podkreśliła, że w drodze autopoprawki deficyt zaplanowany na rok 2016 został obniżony o 588 tys. zł. Jak wynika z obliczenia, poprawiono poziom nadwyżki operacyjnej o kwotę ponad 7.296 tys. zł. Jednocześnie oznacza to, że zmniejszone wydatki w pozycji poręczenia, w prawie 50%-ach stanowiły źródło finansowania wydatków majątkowych. Po roku 2016 jako źródło zwiększanych poprawek, zostały zaproponowane kredyty – na pokrycie zwiększonych wydatków w 2017r. proponuje się zwiększyć kredyt o kwotę nieco ponad 34 mln zł, w 2018r. kredyt w wysokości 43.505 tys. zł, w 2019r. kredyt na kwotę 13.974 tys. zł, a w 2020r. na zbilansowanie wydatków zaplanowano kredyt w wysokości ponad 8.800 tys. zł. Pani Skarbnik podkreśliła, że przewidywane większe wykonanie wydatków majątkowych w 2015r. z tytułu zwiększenia dofinansowania do projektów unijnych, zmniejszy zapotrzebowanie na kredyty w 2015r. – wszystko wskazuje na to, że nie zostanie wykonane zaplanowane zadłużenie na rok bieżący. Wykonanie budżetu za 2015r. może również przesądzić o wielkości kredytów w kolejnych latach, po roku 2017. Zwróciła przy tym uwagę, że wyższe od projektowanego zadłużenie do 2020r. musi pociągać wzrost wydatków na obsługę zadłużenia, co zostało uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej. Jednak już dzisiaj trzeba dołożyć należytej staranności, aby udział środków zewnętrznych w finansowaniu zadań Miasta nie przyrastał lawinowo, aby zmieścić się w ustawowych wskaźnikach zadłużenia. Do roku 2020 różnice pomiędzy ustalonym a planowanym do wykonania wskaźnikiem są niewielkie, de facto na granicy ryzyka. Pani Skarbnik dodała, że przed Miastem jest wiele niewiadomych związanych m.in. z wprowadzeniem kwoty wolnej od podatku – nie wiadomo, na ile budżet Państwa zrekompensuje samorządom ten ubytek dochodów. Inną niewiadomą w skutkach jest planowana zmiana w ustawie dot. VAT-u, która w sposób istotny ma zmniejszyć Miastu prawo odliczenia podatku VAT. Zaznaczyła przy tym, że przez 19 miesięcy rozliczenia VAT-u, Miasto oszczędziło około 9 mln zł.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP przypomniał, że zgodnie z uchwałą Rady Miasta o procedurze uchwalania budżetu, po prezentacji zostanie przedstawiona opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej n.t. projektów uchwał oraz opinie poszczególnych komisji. Następnie odbędzie się debata Rady, po czym nastąpi rozstrzygnięcie o autopoprawkach Prezydenta oraz rozstrzygnięcie o losach poprawek zgłoszonych do projektów uchwał.

Pan Przewodniczący odczytał opinie komisji n.t. projektu wieloletniej prognozy finansowej (Załącznik Nr 24) i projektu budżetu Miasta na 2016 rok (Załącznik Nr 25). Przedstawił też sentencje uchwał Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały budżetowej Miasta Poznania na 2016 rok, projektu wieloletniej prognozy finansowej oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta Poznania. (Załącznik Nr 26)

Pan Artur Różański – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego poinformował, że w toku drugiego czytania, Komisja zaopiniowała poprawki do budżetu oraz jednomyślnie przyjęła stanowisko, że rekomenduje przyjęcie do budżetu i wpf poprawek pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję w zakresie wydatków. Jednocześnie Komisja zarekomendowała dostosowanie źródeł sfinansowania poprawek do rzeczywistych potrzeb i możliwości finansowych Miasta. Opinia Komisji – Załącznik Nr 27.

Prezentując stanowisko *Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości* **Pan radny Artur Różański** stwierdził :

„Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo radni.

Obradujemy dziś nad budżetem na rok 2016. Pierwszym autorskim budżetem Pana Prezydenta Jaśkowiaka. Miał Pan, Panie Prezydencie na jego przygotowanie rok, do dyspozycji ponad 1580 pracowników, nie licząc podległych spółek, oraz zaplecze polityczne składające się z 22 radnych. Wydawałoby się, że powinien powstać projekt głęboko

przemyślany i przedyskutowany. Szczególnie właśnie z zapleczem, które wyniosło Pana do władzy. Tymczasem trzy dni przed sesją budżetową przedstawił Pan autopoprawkę dokonującą znaczących zmian i to nie tam gdzie prosiła opozycja. Z opozycją w sposób poważny Pan postanowił w ogóle nie rozmawiać. Uznał Pan, że wystarczy ją zwymyślać na Placu Wolności. Na 3 strony konkretnych, niezwykle koncyliacyjnych propozycji nie znalazł Pan żadnej sensownej odpowiedzi. Za to zmian w budżecie dokonuje Pan tam, gdzie żądają tego ludzie, którzy teoretycznie powinni stanowić Pan bazę i oparcie Pana władzy. Którzy ten budżet powinni wspólnie z Panem w ciągu ostatniego roku współtworzyć. To skłania do zastanowienia się jak wygląda rzeczywiście baza Pana rządów, bo to wpływa nie tylko na kształt budżetu, ale przede wszystkim na to, jakie są rzeczywiste możliwości jego realizacji. Rok 2015 dobitnie pokazał, że od słów i cyferek zapisanych na cierpliwym papierze do czynów i rzeczywistych realizacji droga jest bardzo daleka.

Spójrzmy więc. Podstawa Pańskiej władzy to Poznaniacy. Ci, którzy niesieni wiarą w Pańskie obietnice, zmęczeni poprzednią władzą, mając nadzieje na pozytywne zmiany udzielili Panu kredytu swojego zaufania. Wystarczy trochę porozmawiać z ludźmi by uzmysłwić sobie, że ta wiara i zaufanie powoli kruszeją. Można zobaczyć jak zmieniły się relacje przynajmniej z częścią organizacji społecznych, które kiedyś Pana wspierały. Jak ten fotel, na którym Pan zasiada - choć niezbyt często i raczej na krótko - Pana od nich oddalił. Ale to wciąż jeszcze dość solidny fundament.

Druga warstwa piramidy to Pana zaplecze polityczne. Tu już jest troszkę gorzej. Cały ten, tu użyję niezwykle trafnego określenia mojego kolegi Szymona Szyrkowskiego, przypominający zadymę w portowej knajpie bałagan jaki, zafundował Pan Poznaniakom w ostatnim roku, jasno pokazał w jakim ono jest stanie. Mobbing, wykradane maile, zakończone ostatecznie porażką poszukiwanie kobiety, która zechciałaby być u Pana wiceprezydentem, to tylko niektóre portowe atrakcje, które zaoferował Pan Poznaniakom. Trudno więc być optymistą. Upływający czas tę erozję pogłębia. Sposób, w jaki Pan doszedł do przedstawianego dzisiaj ostatecznie, projektu budżetu jest zaś tej erozji najlepszą ilustracją.

Trzecia warstwa to urząd, którym Pan kieruje. Pan miał ten urząd i podległe jednostki zreorganizować. W kampanii wyborczej wskazywał Pan na jego liczne niedoskonałości. Miał Pan zbudować sprawną maszynę realizującą to, co obiecał Pan mieszkańcom. Znacznej części tych pomysłów i tej sprawnej realizacji kibicowalibyśmy i my - opozycja, pomagalibyśmy. A co Pan zrobił. Zamiast zreorganizować, Pan zdeorganizował. Seria chaotycznych, wymuszanych sytuacji, nieprzemyślanych i często nietrafionych zmian spowodowała, że zamiast sprawnej maszyny, mamy chaos. Swoistą mrówkę Langtona. Dla nie znających automatyki wyjaśniam. Nawet w świecie chaosu po pewnym czasie następuje samorzutne uporządkowanie. Tyle, że dzieje się to dopiero po około 10 tysiącach kroków. Nie wydaje mi się, żebyśmy mieli tyle czasu. Stracony został rok, który powinien służyć wypracowaniu spójnej wizji Miasta i zbudowaniu zespołu, który będzie ją realizował. Nieliczne sensowne decyzje personalne niestety wiosny nie czynią. One mogą tymczasowo ratować sytuację w niektórych miejscach, ale to zdecydowanie za mało. Wspomniałem o 1580 pracownikach. Czy zastanowił się Pan nad ich liczbą ? Gdzie jest ich za dużo, gdzie za mało. Zadałem w wielu wydziałach pytania tego dotyczące. Generalna konkluzja wynikająca z odpowiedzi jest taka. Niech zostanie tak jak jest. Naprawdę, w istniejącej 25 lat quasi firmie, którą przejął Pan po sprawującym władzę 16 lat szefie nic nie trzeba zmieniać? Przecież Pan na krytyce tej firmy doszedł do władzy. Nie wiem Panie Prezydencie, gdzie Pan się uczył biznesu, ale nawet prywatne przedsiębiorstwo już po dziesięciu latach wymagałoby głębokiej odświeżającej reorganizacji. A co dopiero urząd. I nie mówię tu koniecznie o zwolnieniach. Ale o sprawieniu, by ludzie pracowali tam, gdzie rzeczywiście służą rozwiązywaniu problemów Poznaniaków. Ta warstwa piramidy władzy jest już bardzo słaba. I praktycznie pozbawiona przywództwa.

Ponieważ ostatnia warstwa piramidy to Pan, Panie Prezydencie. Pana poprzednik miał wiele wad, zapłacił za nie cenę przegranych wyborów. Miał jednak też zalety - pracowitość i doświadczenie. Te cechy powodowały, że tam gdzie zawodzili ludzie, często wkraczał sam i chociaż próbował ratować sytuację. Nie wszędzie się to udawało, stąd wynik wyborów ale to nie dlatego, że zbrakło mu chęci i odwagi. Pan Panie Prezydencie tych cech nam nie zaprezentował. Zaprezentował nam Pan za to coś, czego w Poznaniu do tej pory nie doświadczyliśmy. Zastanawiam się, co Pan miał na myśli intonując na Placu Wolności hasło precz z „kaczymem”. Przecież musiał Pan wiedzieć, że to dla nas i dla tysięcy wyborców obelga. A Prezydent Poznania powinien być człowiekiem dojrzałym, wyważonym. Silnym stabilizatorem władzy. Nie używającym obelg, ale poważanym nie tylko w wąskich środowiskach, ale znacznie szerzej.

Naprawdę nie zazdroścę Panu tych chwil, w których będzie Pan musiał pojechać do Warszawy, by negocjować z „kaczystami” wsparcie rządowe dla poznańskich inwestycji. I tak na dzisiaj mamy piramidę, tyle że odwróconą do góry nogami. Presja społeczna będzie oddziaływać na Pańskie zaplecze. Ono, czując ten oddech na plecach, będzie próbowało wymusić działania w zdeorganizowanym urzędzie. A Pan stojąc na samym dole, nie ma dość autorytetu by to ratować. Bo sam urząd autorytetu nie daje. Daje go solidna, ciężka i rzetelna praca. Daje go obecność nie w tych miejscach, gdzie Pana hołubią, mówią miłe rzeczy, ale tam gdzie dzieją się rzeczy często niemiłe, nieprzyjemne, gdzie rozwiązuje się rzeczywiste problemy. Pan, Panie Prezydencie nie tylko nie wytrzymuje na sesjach. Pana niechęć również do wymaganej od Prezydenta ciężkiej pracy urzędniczej, powoli staje się tajemnicą poliszynela.

A jak wygląda Pana znajomość miejskich spraw ? Gdy w WTK mówił Pan, że będzie tramwaj na Naramowice w tej kadencji, to Pana najbliższy współpracownik kiwał zza Pana pleców, że go nie będzie. A szef klubu, który wyniósł Pana do władzy zdenerwowany nawoływał do zaprzestania obiecywania ludziom gruszek na wierzbie, bo kiedyś przyjdzie czas rozliczenia. Jaki będzie efekt tej stojącej na niezwykle wątej podstawie piramidzie, którą - przypominam - próbowaliśmy chociaż trochę podeprzeć wyłącznie w interesie Poznaniaków, zasługujących na realizację swoich oczekiwań. Naszą rękę wyciągniętą do porozumienia, Pan i Klub PO odtrąciliście. Klub PO zażądał od nas wyrzeczenia się realizacji programu, z którym wygraliśmy wybory, Pan zaś poprzestał na wyzwiskach. Logika plemiennego sporu okazała się ważniejsza. Jak już ta piramida się rozsypie i zamieni w waszą ulubioną budowlę (kupa gruzu) będzie Pan mógł powiedzieć, to nie my, to PiS, to przez nich, to „kaczyści” wszystkiemu są winni. Tyle, że to nie jest, nie była i nie będzie prawda. Po prostu autorski budżet Prezydenta Jaśkowiaka jest skonstruowany nieudolnie i w sposób przypadkowy. Autopoprawka przyjęta wyłącznie dla chwilowego utrzymania w całości politycznego zaplecza, pokazała jasno, że nie stoi za nim żadna spójna wizja, a kolaż sprzecznych, partykularnych interesów. Zaś sposób rządzenia, który Pan wprowadził powoduje, że szanse na sprawną realizację niektórych tego budżetu sensownych fragmentów, pozostają wyłącznie w sferze pobożnych oczekiwań.

Z szacunku dla wyboru Poznaniaków, dla dobra wspólnego, Klub PiS chciał Panu dać kredyt zaufania i pomóc. Mimo że jesteśmy z różnych politycznie światów. Mimo że krytycznie oceniamy mijający rok Pana rządów, nie żądaliśmy nic w zamian – poza odrobiną dobrej woli z drugiej strony. Jak można to było tak spartaczyć Panie Prezydencie.”

Pan radny Tomasz Lewandowski przedstawił stanowisko *Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy* :

„Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.

Jesteśmy w historycznym momencie. Klub Radnych Lewicy po raz pierwszy od wielu lat zdecydował się poprzeć budżet Miasta Poznania na kolejny rok. I czyni to nie dlatego, Szanowni Państwo, żeby dać Prezydentowi szansę, nie z uwagi na pewne mgławicowe zapowiedzi czy obietnice większości w Radzie, ale dlatego, że ten budżet zawiera wiele

elementów, wiele zapisów, które są po prostu lewicowe. Przez to czynią ten budżet i perspektywę budżetową lepszą dla mieszkańców Poznania, lepszą dla rozwoju miasta.

Zachowanie i działanie radnych Lewicy, Szanowni Państwo, w poznańskim samorządzie cechuje z jednej strony konsekwencja, z drugiej strony kompromis. Czymże jest ta konsekwencja? Mógłbym powiedzieć za Abrahamem Lincolnem, że „idziemy wolno, ale nie cofamy się nigdy.” Co do postulatów, które są dla nas niezwykle ważne, nigdy nie ustępujemy. Jesteśmy w stanie odstąpić i odłożyć ich realizację na przyszłe lata, natomiast nigdy nie odstawimy od ich realizacji. I odwołując się do tej konsekwencji, odwołując się do Państwa pamięci, bo pewne rzeczy – być może – z uwagi na upływ czasu gdzieś się ulotniły i niekoniecznie są przywoływane także przez media, kilka przykładów tego konsekwentnego zachowania i przełożenia tego zachowania na zapisy budżetowe chciałbym przywołać.

Otóż przede wszystkim, Szanowni Państwo, chciałbym zwrócić uwagę na to, że to nie kto inny, jak właśnie radni Lewicy w sposób konsekwentny przez wiele lat mówili o potrzebie nowoczesnej polityki prorodzinnej. Polityki, która nie skupia się na tylko i wyłącznie dawaniu pieniędzy do portfela rodziców, ale polityki, która rzeczywiście zachęca młodych rodziców do rozwoju, do tego, aby podejmować decyzje o kolejnych dzieciach. I my tę nowoczesną politykę prorodziną upatrujemy właśnie w decyzjach Miasta, skierowanych na dofinansowanie instytucjonalnych form wsparcia dla młodych rodziców.

Dzięki poprawkom Klubu Zjednoczonej Lewicy, dzięki porozumieniu programowemu z radnymi Platformy i z Panem Prezydentem, w tym budżecie po raz pierwszy na 2016 rok zapewniliśmy, że rodzice niezależnie od tego, czy będą wysyłali dzieci do żłobka publicznego, czy prywatnego, będą za to dziecko płacili dokładnie tyle samo. Będzie równy dostęp do miejsc żłobkowych, przez co młode rodziny – głównie tutaj mamy – będą miały szansę powrotu na rynek pracy. Szanowni Państwo. To nie 500 złotych w portfelu, ale możliwość równego konkurencyjności na rynku pracy przede wszystkim dla kobiet, skłania te kobiety i młode rodziny do podjęcia decyzji o rodzicielstwie. Żadne nowe, najnowsze metody medyczne nie przewidują możliwości prokreacji bez udziału kobiet, nawet ukochana przez Państwa metoda naprotechnologii.

Dzięki poprawkom Klubu Zjednoczona Lewica wprowadziliśmy także dodatkowe środki na zajęcia w przedszkolach. No, mamy do czynienia z takim dziwnym zjawiskiem. Ja wiem, że być może te zajęcia są dla części Poznaniaków ważne, ale zwracam uwagę na to, że samorząd finansuje dodatkowe zajęcia w przedszkolach m.in. z zakresu religii, a więc w jakimś zakresie prostujemy sumienia młodym przedszkolakom, a nie dbaliśmy o to, żeby prostować ich kręgosłupy, nie dbaliśmy o to, żeby walczyć z płaskostopiem. Nie kwestionując innych wydatków Lewica upominała się o to, aby środki w budżecie na zajęcia z gimnastyki korekcyjnej, ale także logopedii już na bardzo wczesnym etapie, na tym etapie przedszkolnym się pojawiały. To jest być może banał i oczywista oczywistość, cytując klasyków, ale lepiej i taniej jest wydawać te środki w przedszkolu i działać w formie pewnej prewencji niż korygować wady postawy i walczyć z wadami wymowy już w szkole. Cieszymy się, że to znalazło uznanie większości Rady. Cieszymy się, że ten postulat się przedarł. Konsekwentne działanie radnych Lewicy spowodowało, że te środki będą w budżecie Miasta na rok 2016.

Zadbaliśmy także, Szanowni Państwo, o to, aby nasze małe pociechy w przedszkolach miały się gdzie bawić. Świat pędzi, rodzice mają coraz mniej czasu dla swoich dzieci, w związku z tym często ruch, który dzieci mają w przedszkolu jest jedynym ruchem w ciągu tygodnia, jaki te dzieci w ogóle mają. Stąd przez lata zaniedbywane w zakresie remontów place zabaw będą mogły odżyć, m.in. dzięki programowi, który zaproponowaliśmy – 5-ioletniemu programowi remontów placów zabaw w poznańskich przedszkolach.

Ta konsekwencja, Szanowni Państwo, przejawia się także w mówieniu o potrzebach mieszkaniowych Poznaniaków. Zwróćcie Państwo uwagę na to, że jeszcze kilka lat temu panowało powszechne przekonanie, że zapewnienie własnego M jest zadaniem własnym każdej rodziny, że Miasto w tym zakresie nie ma absolutnie żadnego zadania do wykonania,

a pojęcie „zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkaniowych” mieszkańców, odnosi się do zupełnie innej sfery niż budowanie mieszkań czy to socjalnych, czy komunalnych. Zobaczcie Państwo – dzięki temu, że w sposób konsekwentny Lewica o prawa lokatorów się upominała, upominała się o mieszkania komunalne, o socjalne, w ostatniej kampanii wyborczej wszyscy kandydaci łącznie z byłym Prezydentem mówili o tym, że te mieszkania należy budować.

W jakim miejscu jesteśmy dzisiaj ? Po kilku miesiącach funkcjonowania tego porozumienia programowego, zmieniliśmy na bardziej przyjazne dla Poznaniaków zasady najmu mieszkań komunalnych i zgodnie z zapowiedzią Prezydenta Stasicy, zgodnie z zapowiedzią urzędników, mamy na stole nowy projekt uchwały o zasadach najmu mieszkań, w moim przekonaniu sprawiedliwszy, który oczywiście będzie podlegał jeszcze dyskusji.

Kolejna sfera, Szanowni Państwo, w dziedzinie mieszkaniowej – inwestycje. Tutaj niezwykle ambitny program przed nami. Radnych Lewicy może to różni i Prezydenta rekomendowanego przez Lewicę, to różni od poprzedników, czy być może innych obozów politycznych, że my mniej mówimy, a więcej robimy. Trwają zintensyfikowane prace nad projektami inwestycyjnymi. Te prace, czy efekty tych prac zostały zaprezentowane w piątek, a więc jeszcze przed dyskusją budżetową. I pola inwestycyjne pod inwestycje i budowę 4.000 mieszkań są otwarte już. Szanowni Państwo. PTBS ma dwie lokalizacje ustalone i pracuje nad dokumentacją, nad projektami pod inwestycje na 2.000 mieszkań, podobnie na około 2.000 mieszkań w kilkunastu lokalizacjach prace prowadzi ZKZL. Nawołuję już dzisiaj do takiej otwartej dyskusji, otwartej głowy w tej dyskusji, na być może inne możliwości. Być może warto, Szanowni Państwo, zapłacić nieco więcej za mieszkania i postarać się, w trybie oczywiście konkurencyjnym te mieszkania kupić na rynku. Być może szybki zastrzyk tych mieszkań, dostarczenie dużej ilości mieszkań w stosunkowo krótkim czasie spowoduje, że niemalże do zera zminimalizujemy konieczność wypłaty odszkodowań i tym byśmy sfinansowali zakup tych mieszkań. Tych możliwości jest całe mnóstwo. Tutaj apeluję do Państwa o to, abyście na wszystkie możliwe scenariusze tych inwestycji byli przygotowani.

Dzięki postulatowi Lewicy zostały także uwzględnione propozycje dostosowania do potrzeb lokali socjalnych budynku, który – mam nadzieję – przejmie od Policji w Kiekrzu. Chcielibyśmy, żeby tam były zlokalizowane mieszkania socjalne głównie dla samotnych mam z dziećmi. Jest ich coraz więcej, mieszkają w beznadziejnych warunkach, w ośrodkach dla bezdomnych. Nie dalej niż w sobotę byliśmy na Wigilii w ośrodku na ul. Starołęckiej – w niewielkim baraku jest w tej chwili około 30-ciorga dzieci. W takich warunkach dzieci nie powinny przebywać. Liczymy na to, że te warunki mieszkaniowe uda się poprawić.

Jedna z naszych poprawek wychodziła także – nie ukrywam – naprzeciw postulatowi PiS-u. Szanowni Państwo, nie kto inny, jak właśnie PiS w propozycji kierowanej m.in. do Klubu Zjednoczona Lewica, a ja tego typu zapowiedzi traktuję nie politycznie, ale serio, mówiliście Państwo o tym, że zamierzacie, czy nawołujecie do tego, aby przyspieszyć sprzedaż mieszkań z bonifikatami. Poprawka Klubu Zjednoczonej Lewicy przeznaczająca dodatkowe 500 tys. zł właśnie na przyspieszenie tych procesów – na dodatkowe wyceny, na inwentaryzację, na zwiększenie tego wysiłku, właśnie wychodziła nie tylko naprzeciw naszym postulatowi, ale także Państwa. Jaka była Państwa odpowiedź? Otóż Pan Przewodniczący Różański w sposób wymowny prowadząc Komisję Finansową, gdy głosowaliśmy nad tą poprawką, pokazywał gest, który nie jest gestem porozumienia. Nie jest to gest wyjścia naprzeciw pewnym postulatowi programowemu, więc proponowałbym, żeby być uczciwym w tym, co się mówi, ale przede wszystkim w tym, co się robi.

Ten budżet, także w tym ujęciu wieloletnim, bardzo mocno stawia na zrównoważony rozwój, o którym także konsekwentnie przez lata mówiliśmy. Zauważcie Państwo, że mamy widoczne przesunięcie priorytetów z komunikacji czy transportu indywidualnego, drogowego na transport publiczny, na transport rowerowy. Wielu z Prezydentów, wielu z radnych walczących o te rozwiązania Poznaniaków wręcz się śmieje, ale to dobrze Szanowni Państwo. Bo do tej pory rozbudowywaliśmy w centrum miasta układy drogowe, wydawaliśmy setki milionów złotych na to, za chwilę będziemy musieli na te rozbudowane

układy drogowe wydawać kolejne setki milionów, żeby je utrzymać. Czas najwyższy na to, aby w sposób zdecydowany zmienić priorytety, żeby ten azymut poszedł w stronę transportu zbiorowego i innych form transportu pieszego i rowerowego także, bo w nowoczesnych państwach w Europie to jest przyszłość.

Cieszy nas niezwykle, że uwzględniono postulat postawienia na zrównoważony rozwój także w tej sferze ekologicznej. Nie pamiętam do tej pory, a jestem radnym dziewiąty rok, żeby takie środki były przeznaczane na zieleni w mieście. Dość wspomnieć budowę parku przy Heweliusza, budowę parku, o który bardzo mocno zabiegała koleżanka radna Urbańska – budowę parku na os. Rusa, Czecha, renowację parku Wodniczki, mnóstwo inwestycji wokół Warty – Nartostrada, tramwaj wodny, który też jest elementem uatrakcyjnienia tego terenu. W tym zakresie te zapisy są realizacją nie tylko naszych postulatów, ale naszych marzeń – marzy nam się zielony Poznań i to marzenie na naszych oczach, to lewicowe progresywne marzenie, Szanowni Państwo, się spełnia.

Wielokrotnie, konsekwentnie także mówiliśmy o tym, że Poznań jeszcze w czasach kiedy promocyjnym hasłem Poznania było „Poznań stawia na sport”, mówiliśmy o tym, że owszem trzeba postawić na sport, ale na sport powszechny. Nie tylko na sport profesjonalny, bo Poznań to nie Lech-Poznań tylko – także, ale nie tylko. Poznań powinien stać sportem powszechnym w dwóch aspektach. Po pierwsze – dobrze rozbudowaną, bogatą bazą sportową dla dzieci i młodzieży. Po drugie – oczywiście dotowaniem pewnych zajęć. I cóż mamy w tym budżecie? No, mamy realizację naszych postulatów – dość przywołać renowację Parku Przywodnego Rataje, pływalnię na Ratajach, dokończenie stadionu na Gołęczynie, remont Areny, skate-parki, hala treningowa na Gołęczynie, budowa sal gimnastycznych m.in. tej postulowanej przez Klub Lewicy na os. Pod Lipami. Dbamy o to, żeby nasze dzieci, młodzież miały gdzie uprawiać sport. Także w porozumieniu z Klubem Platformy ustaliliśmy, że pierwotne propozycje Prezydenta w zakresie uszczuplenia wydatków dla Wydziału Sportu i dla POSiR-u nie jest dobrym kierunkiem. Stąd propozycja, aby Prezydent w formie autopoprawki te wydatki postarał się wyrównać. Będziemy jeszcze na ten temat dyskutowali, bo nie wszystkie wydatki, oczywiście głównie POSiR-owskie zostały wyrównane, ale będzie miejsce na taką dyskusję i jest otwarcie ze strony i Platformy, i Pana Prezydenta do takiej dyskusji, a do takiej dyskusji oczywiście będziemy chcieli doprowadzić.

Szanowni Państwo. W końcu nie kto inny, niż właśnie radni lewicowi przez lata dopominali się o dbanie o dobrostan zwierząt w Poznaniu, zarówno tych zwierząt bezdomnych. Proszę zauważyć, że w tym budżecie to przeszło bez echa, ale pamiętacie Państwo, że w tym roku i w poprzednim, zwiększaliśmy i to znacznie wydatki na schronisko poznańskie, na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami, na Pogotowie dla Zwierząt, na dodatkowe dyżury adopcyjne. Te wydatki są w budżecie, na ten temat już nie dyskutowaliśmy. Konsekwentnie przyjęto, że te wydatki powinny być i one są. No i realizuje się kolejne z naszych lewicowych marzeń, czyli wybudowanie nowoczesnego schroniska dla zwierząt. I tutaj udało się osiągnąć consensus ponadpolityczny, absolutnie ponadpolityczny w Radzie. Ten postulat popierają i radni Platformy, i radni PiS-u. Mam wrażenie, że także radni PRO.

Szanowni Państwo. Lewica zadbała także w tym budżecie o dziedzictwo nasze narodowe. Upomnieliśmy się i wielokrotnie o tym wspominaliśmy, głównie ustami Pana profesora Szczucińskiego i Katarzyny Kretkowskiej, wspominaliśmy, że środki na zabytki powinny być zwiększone w budżecie. I cóż mamy? Z dotychczasowego miliona, w istocie od tego roku mamy półtora miliona złotych na zabytki, na konkursy konserwatorskie. I dodatkowo poprawką Klubu Zjednoczonej Lewicy – 1.200 tys. zł tylko i wyłącznie adresowane na poznańską secesję. Myślimy i o tym dyskutowaliśmy z Prezydentem i z radnymi Platformy, aby starać się punktowo to robić, a więc starać się przeprowadzać pewne renowacje zabytków secesyjnych w ramach jednej ulicy. Kilka takich ulic jest, nie chciałbym tutaj zachęcać czy preferować jednych czy innych właścicieli kamienic, ale przed tą dyskusją także jesteśmy.

A więc konsekwencja w dążeniu do realizacji tych postulatów popłaca. Tak jak powiedziałem – możemy iść wolno, ale nigdy nie będziemy się cofali i w tym zakresie – myślę – że

Poznaniacy to odczuja, a ten budżet dzięki tym naszym postulatom i konsekwencji, będzie lepszy.

I drugi aspekt, już krócej Szanowni Państwo – kompromis. Otóż gdy Sojusz Lewicy jeszcze wtedy i Platforma Obywatelska z Prezydentem podpisywała porozumienie, wiele osób nie wróżyło temu porozumieniu długiej przyszłości. Mówiono o tym, że godzimy ogień z wodą. Mówiono o tym, że łączymy liberalno-konserwatywną formację z lewicowo-progresywno-socjalną i że to nie może wyjść. Otóż Szanowni Państwo – może. W Polsce ludzie o różnych poglądach również na gospodarkę, również na samorząd mogą się dogadać pod jednym warunkiem – że jest wzajemne poszanowanie swoich postulatów, że jest szacunek między stronami. I ten szacunek było widać.

Dość powiedzieć, Szanowni Państwo, że po zgłoszeniu poprawek ostateczne ustalenie kształtu budżetu – to, które poprawki popieramy, a których nie popieramy – zostało ustalone między Klubami w trakcie jednego spotkania, to spotkanie nie trwało dłużej niż 3-4 godziny. Nie dyskutowaliśmy co do zasady. Przyjmowaliśmy, że porozumienie, osiągnięcie większości w budżecie wymaga poszanowania zarówno postulatów lewicowych, jak i postulatów Klubu Platformy. I dzięki temu tak łatwo było osiągnąć ten kompromis.

Szanowni Państwo. Jestem przekonany, że jeżeli ten szacunek i ten kompromis, który w tym roku, w pracach nad budżetem przede wszystkim było widać, będzie wyglądał tak do końca kadencji przez kolejne trzy lata, to za trzy lata Poznań będzie dużo lepszym miastem. Jestem przekonany także – i te słowa kieruję do pozostałych Klubów – że jesteśmy w stanie nad wieloma sprawami dyskutować w konwencji ponad podziałami politycznymi, ponad podziałami partyjnymi, ponad tymi rowami, które dzisiaj są kopane na szczeblu centralnym w tej polityce krajowej.

I raz jeszcze Państwa nawołuję, żeby tych warszawskich wojenek nie przenosić tu, na szczebel miejski. To absolutnie nie jest nam potrzebne, nie jest potrzebne naszym mieszkańcom. I proszę zwrócić uwagę na jedno, że wielokrotnie my – Poznaniacy, ale także my – radni Miasta Poznania, czy urzędnicy, lubimy mówić o tym, że jesteśmy dumni z naszego miasta i mieszkańców. Działajmy w duchu tego porozumienia po to, żeby za te trzy lata mieszkańcy mogli z pełną odpowiedzialnością, z pełnym przekonaniem powiedzieć, że tak, jesteśmy dumni z naszych przedstawicieli, jesteśmy dumni z radnych Miasta Poznania. Dziękuję.”

Wystąpienie Pana radnego Marka Sternalskiego – Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej :

„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panowie Wiceprezydenci, Szanowni Państwo radni, zebrani goście.

Nie chcę mówić o wielkiej polityce, bo nie o to chodzi, a całe wystąpienie Prawa i Sprawiedliwości na tej wielkiej polityce było oparte. My dzisiaj mówimy o mieście Poznaniu. Ja chciałbym, żebyśmy wszyscy jak tu jesteśmy, radni na tej sali byli lokalnymi patriotami, patriotami wolności i patriotami Poznania. A bycie patriotą miasta Poznania oznacza tyle, że nie używa się sformułowań, że jeżeli nie będziemy kogoś całować po rękach, to nie dostaniemy pieniędzy dla Poznania. My nie będziemy całować nikogo po rękach. Jak Platforma Obywatelska rządziła, to jeżeli w niektórych województwach działacze PiS-u chodzili w marszach, miesięcznicach i wzywali nas od najgorszych, to w żadnym razie ze strony ani Rządu, ani samorządu nie padło sformułowanie – do was pieniądze nie pójdą. A wy sugerujecie jasno i wyraźnie, że jeżeli my nie będziemy całować po rękach obecnej władzy rządowej, to pieniędzy do Poznania nie będziemy przeznaczać. Nie chcemy tego, chcemy z wami współpracować dla dobra Poznania. (...) Nie przenoście tutaj zwyczajów z Wiejskiej. To nie jest Sejm, tutaj nie będziemy pracować po nocach i nie będziemy zmieniać po nocach prawa. A teraz, myślę, że jest czas, żeby mówić o tym, co jest ważne dla Poznaniaków. Myślę, że jest czas, żeby teraz mówić o tym, co naprawdę interesuje Poznaniaków.

Nasze klubowe wystąpienie podzieliliśmy na dwie części. W tej takiej, nazwijmy to formalnej klubowej części ja powiem o pewnych priorytetach dla Poznania, które są potrzebne w polityce, w przyszłym roku, a kolega Tomasz Lipiński powie o konkretnych poprawkach, którymi wzbogaciliśmy nasz budżet.

Przyznam szczerze, że jestem dzisiaj w bardzo komfortowej sytuacji przemawiając w tym miejscu, bo utożsamiamy się z tym budżetem, gdyż zdecydowana większość naszych poprawek została uwzględniona. Dzisiaj toczyliśmy jeszcze ostatnią rozmowę o ważnym temacie związanym z niebezpiecznym rondem – tak, to są drobne rzeczy, ale ważne – na zbiegu ul. Kurlandzkiej i Wiatracznej. I będziemy to realizowali w marcu i bardzo się z tego cieszymy, że te ważne rzeczy, o których mówią do nas mieszkańcy, będą w tym mieście realizowane.

Jesteśmy zgodni co do tego, że priorytety przedstawione przez Pana Prezydenta są zgodne z naszym sposobem myślenia o mieście. Platforma Obywatelska chce budować nowoczesne miasto stabilne finansowo, z dobrze funkcjonującym rynkiem pracy, rozwiniętą polityką prorodziną, silną edukacją, bezpieczeństwem mieszkańców. Jesteśmy za rozwojem komunikacji publicznej, zrównoważonym rozwojem naszego miasta, w którym w przestrzeni publicznej szacunkiem darzy się pieszego, rowerzystą, osobę niepełnosprawną, rodziców z małymi dziećmi, kierowców samochodów. Jesteśmy za tworzeniem miasta, w którym liczy się komfort życia mieszkańców, powstają nowe place zabaw, miejsca rekreacji, rzeka przywracana jest mieszkańcom, rewitalizowane jest centrum. Jesteśmy za Poznaniem, w którym mieszkańcy poprzez rady osiedli i budżet obywatelski mogą zmieniać dzielnice, w których mieszkają. Jesteśmy za Poznaniem, w którym Poznaniacy mają gdzie mieszkać niezależnie od zasobności portfela i rodzaju umowy o pracę. Jesteśmy za Miastem wspierającym niezależną kulturę i organizacje pozarządowe. Chcemy Poznania otwartego, tolerancyjnego i szanującego wartości i tradycje Miasta, w którym tworzyła się polska państwowość.

Każda z tych rzeczy, o których mówię, znalazła swoje odzwierciedlenie w budżecie Miasta na poziomie zgodnym z jego możliwościami finansowymi. Ten budżet jest kompromisem pomiędzy naszymi marzeniami a odpowiedzialnością za stan publicznych finansów. Margaret Thatcher powiedziała kiedyś, że „nie ma czegoś takiego, jak publiczne pieniądze. Jeśli Rząd mówi, że komuś coś da, to znaczy, że zabierze tobie, bo Rząd nie ma żadnych własnych pieniędzy.” I tu Pani Thatcher miała rację – my jesteśmy jedynie powiernikami pieniędzy, które należą do mieszkańców i naszym obowiązkiem jest wydawać je zgodnie z ich wolą i w ich interesie, dbając aby te pieniądze nie służyły tylko nam, ale budowały przyszłość następnych pokoleń Poznaniaków.

Od lat o sile Poznania i jego budżecie stanowią właśnie jego mieszkańcy. To dzięki nim z kwoty ponad 2.900 mln zł dochodów budżetu Miasta, prawie 37% stanowią podatki, jakie wpływają do nas z PIT i CIT. To dzięki pracy i gospodarności Poznaniaków możemy zakładać, że w 2016 roku dochody z PIT i CIT wzrosną o 7,2%.

Szanowni Państwo. Mało kto wie, ale w Poznaniu mamy ponad 100 tysięcy małych firm, w większości rodzinnych. Te pozytywne prognozy w udziałach z podatku wynikają nie z politycznych decyzji, ale w dużej mierze z wielu małych i rodzinnych firm, które pracują na te pieniądze, które do budżetu wpływają. Z powyższego wyliczenia wynika jasno, że kluczem do rozwoju Poznania jest zatrzymanie przedsiębiorczych Poznaniaków w Poznaniu i stworzenie im takich warunków, aby chcieli tu mieszkać, pracować i płacić podatki.

W przedstawionym przez Panią Skarbnik i Pana Prezydenta projekcie budżetu znajdują się inwestycje zarówno infrastrukturalne, jak i społeczne, skierowane na rozwój Poznania. Poprosiłem Tomka Lipińskiego, aby zabierając głos pokazał Państwu nasze poprawki, które zostały w autopoprawce uwzględnione i będą służyły poprawie jakości życia Poznaniaków.

Pozwólcie więc, że ja przedstawię kilka priorytetów, które powinny kształtować politykę miejską, w tym budżetową, w nadchodzącym roku. Poznań w 2016 roku będzie miejscem kończenia wielu inwestycji komunikacyjnych, takich jak choćby Kaponiera czy

Dąbrowskiego, trwać będzie remont estakady katowickiej, ruszą przygotowania i remonty torowisk, zobaczymy projekt tramwaju na Naramowice. Można długo wymieniać miejsca, w których następować będą zmiany komunikacyjne.

Myszę, że ten rok powinien być też rokiem zbudowania kompromisu wokół inwestycji komunikacyjnych uwzględniających potrzeby wszystkich użytkowników ruchu. Nie narzucamy sobie nawzajem rozwiązań konfliktujących kierowców z rowerzystami. Jestem przekonany, że możemy wspólnie wypracować dobre rozwiązania ograniczające ruch samochodowy i promujące zrównoważony transport z priorytetem komunikacji publicznej. Żeby się tak stało, wszystkie strony muszą wyjść ze swoich okopów i porzucić ideologię na rzecz efektywnych rozwiązań. Zrobmy to w przyszłym roku.

To będzie niespokojny rok w edukacji. Proponowane przez Rząd zmiany w kształceniu mogą zdemolować budżety polskich miast. Nie widać na horyzoncie rządowych środków rekompensujących straty samorządów wynikające z dostosowywania szkół na potrzeby ośmioletniego kształcenia, likwidacji gimnazjów i cofnięcia obowiązku szkolnego 6-latków oraz zapewnienia wystarczającej ilości miejsc w przedszkolach. Te rządowe działania będą ryzykownym eksperymentem. Jednak nie chciałbym tutaj skupiać się na tych zagrożeniach, ale chcę zwrócić uwagę, że zawarte w budżecie i wpf propozycje w inwestycjach, w znacznym stopniu poprawią sytuację poznańskiej oświaty. Nowe szkoły, przedszkole czy szkolne obiekty sportowe, dodatkowe zajęcia, ułatwią pracę z dziećmi i młodzieżą.

Są jednak inne tematy, o których powinniśmy rozmawiać w dziedzinie edukacji. W 2016 roku powinniśmy położyć nacisk na tworzenie w poznańskich szkołach programów uczących nie tylko przedmiotów programowych, ale przede wszystkim życia. Umiejętność pracy w grupie, rozwijanie pozytywnych cech osobowości, walka z agresją i nietolerancją to tematy, którymi warto mocniej zająć się w szkołach. Na to powinniśmy szukać środków w budżecie Miasta w czasie roku i korzystać ze środków zewnętrznych dostępnych w ramach funduszy europejskich i rządowych. Stawiać musimy także na zawodowe kształcenie dualne, aktywnie współpracując z pracodawcami.

Poznań musi w 2016 roku wypracować spójną politykę wsparcia poznańskich rodzin. Trzeba sobie powiedzieć jasno, że dofinansowanie do żłobków kierowane będzie jedynie do 20% poznańskich dzieci w tym wieku. To może budzić poczucie niesprawiedliwości wśród rodzin zapewniających opiekę nad dziećmi we własnym zakresie i za własne pieniądze. Liczymy na to, że zespół powołany przez Wiceprezydenta Jędrzeja Solarskiego z udziałem radnych, wypracuje spójny program wsparcia poznańskich rodzin, w których wychowanie dzieci łączone jest z pracą zawodową. Doświadczenie przy wprowadzaniu programu „Poznań Pro-Rodzina” wskazują, że potrafimy wszyscy razem wypracować kompromis w takich sprawach. Mam także nadzieję na to, że inicjatywa społeczna związana z powołaniem Centrum Inicjatyw Prorodzinnych znajdzie dwoje odzwierciedlenie w utworzeniu miejskiej jednostki wspierającej poznańskie rodziny. Jestem przekonany, że uda się nam też przeprowadzić badania, na podstawie których powstanie diagnoza potrzeb poznańskich rodzin. Będzie to dokument ułatwiający kształtowanie polityki prorodzinnej w naszym mieście. W 2016 roku powinniśmy także zintegrować poznańską i wojewódzką Kartę Rodziny Dużej. Liczymy na to, że Rząd wprowadzi także przepisy ułatwiające integrację lokalnych Kart z Kartą ogólnopolską.

Budowa mieszkań pod wynajem z prawem dojścia do własności to wspólny sukces wszystkich radnych poprzedniej kadencji. Jest wielka szansa, że ten niskokosztowy dla Miasta projekt zostanie rozwinięty w roku 2016 i w latach następnych. Liczymy na to, że szybko zostaną wdrożone mechanizmy zewnętrznego finansowania budowy mieszkań komunalnych. Dlatego ważne jest, aby każda nowa inwestycja mieszkaniowa realizowana przez Miasto, była uzupełniona infrastrukturą społeczną na danym obszarze, a nowi lokatorzy posiadali dostęp do infrastruktury drogowej i komunikacji publicznej.

W zakresie budowy mieszkań socjalnych uważamy, że każda taka inwestycja musi być realizowana we współpracy z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi pracę wśród osób zagrożonych wykluczeniem. Jeżeli chodzi o politykę mieszkaniową, czeka nas także w przyszłym roku debata o relacjach pomiędzy ZKZL i MPGM.

Rok 2016 będzie bardzo ważny dla kultury. Decydować będziemy o modelu budowy Teatru Muzycznego, rozwijany będzie projekt zagospodarowania dla kultury, w tym sceny roboczej budynku, po kinie „Olimpia”, Miasto odda także m.in. ludziom kultury pustostany na działalność artystyczną. Te i wiele innych zadań będą wymagały od nas stałego zaangażowania, zarówno członków Komisji Kultury, jak i wszystkich członków Rady Miasta. Musimy także jasno i wyraźnie powiedzieć, że będziemy finansowo wspierać kulturę, szanując wolność artystów w przekazie artystycznym. Poznań nie będzie cenzurował sztuki.

W naszym mieście zarejestrowanych jest ponad 4.000 organizacji pozarządowych. Na zadania wspierane i powierzone do realizacji organizacjom pozarządowym w budżecie na 2016 rok przeznaczono ponad 68 mln zł. Uważamy, że rozwój współpracy z trzecim sektorem jest kluczowy dla rozwoju w mieście takich dziedzin, jak pomoc społeczna, polityka prorodzinna, kultura, sport. Musimy wszyscy sobie uświadomić, że organizacje pozarządowe w wielu miejscach odciażają Miasto realizując zadania, które należą do zadań własnych gminy. Organizacje te pozyskując środki zewnętrzne na swoją działalność, pomagają też de facto Miastu w finansowaniu usług społecznych.

W 2016 roku sprawdzimy skuteczność utworzonych we współpracy z nami programów konkursowych, pozwalających organizacjom pozarządowym pozyskiwać miejskie fundusze na wkład własny do projektów unijnych. Jeśli trzeba będzie, musimy być gotowi na zwiększenie puli środków ułatwiających tym organizacjom dostęp do unijnego finansowania. Liczymy na to, że dobrze przeprowadzone zmiany w Straży Miejskiej przełożą się w 2016 roku na większe efekty w utrzymaniu porządku w naszym mieście. Chcę, aby środki, które Miasto przekazuje dla Policji i na monitoring, poprawiły bezpieczeństwo mieszkańców. Konieczne są zdecydowane działania służb mundurowych przywracające porządek w centrum miasta. Jednak aby skutecznie walczyć z bałaganem w śródmieściu, oczekujemy od Rządu zmian prawnych pozwalających na sektorowe przyznawanie koncesji na sprzedaż alkoholu i możliwość określenia godzin sprzedaży alkoholu.

Ten budżet jest przyjazny dla Poznaniaków i odpowiada na potrzeby zgłaszanych zarówno Prezydentowi, jak i radnym przez mieszkańców. Nie jest to budżet idealny, ale w obecnej sytuacji finansowej takim być nie może. Przed nami najważniejsze lata w staraniach o środki unijne z ostatniej, tak hojnej dla Polski perspektywy finansowej. Sięgnijmy po nie razem z poznańskimi przedsiębiorcami, uczelniami wyższymi i organizacjami pozarządowymi. Przyciągnijmy dobrą atmosferą i otwartością studentów, którzy będą chcieli tu później zamieszkać. Środowisko akademickie powinno być i jest sojusznikiem w działaniach na rzecz rozwoju Poznania. Będziemy w 2016 roku otwarci na zagranicznych studentów, obcokrajowców podejmujących tu pracę bądź działalność gospodarczą. Pokazujmy turystom działaniami promocyjnymi Poznań, który warto odwiedzić.

W tym roku czekają nas szczególne uroczystości w tym mieście – 1050. rocznica Chrztu Polski i 60. rocznica Powstania Poznańskiego Czerwca. To okazje aby pokazać, że Poznań jest miastem łączącym nowoczesność i tradycję, patriotyzm i otwartość oraz różnorodność, romantyzm i skuteczność. Tak działając nie zmarnujemy pieniędzy, które w nasze ręce powierzyli mieszkańcy naszego miasta.

Dziękuję bardzo.”

Stanowisko *Klubu Radnych Poznańskiego Ruchu Obywatelskiego* zaprezentował **Pan radny Tomasz Kayser** :

„Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Wysoka Rado.

Proszę Państwa, to jest budżet tworzony w dobrych, komfortowych warunkach, ponieważ nieczęsto – Panie Prezydencie – zdarza się, że tworzymy budżet w sytuacji, kiedy dochody

wzrastają. Znacznie lepiej tworzyć budżet wtedy, kiedy mamy dodatkowe dochody, których wcześniej nie przewidywaliśmy i możemy nimi dysponować. Znacznie trudniej, kiedy dochody się zmniejszają. Takie sytuacje też mają miejsce w budżecie Miasta.

Proszę Państwa. Ja przyjrzałem się temu budżetowi, także porównując ten budżet do planów finansowych jeszcze sprzed niecałego roku – ze stycznia. Na tej sali dyskutowaliśmy, co nas czeka. Porównałem m.in. wydatki i dochody, opierałem się jeszcze o budżet przed poprawkami, tak że tu mogą być pewne nieścisłości, ale dotyczą drobnych już różnic, kwoty podstawowe się na pewno nie zmieniły.

Proszę Państwa. Jeśli o dochody bieżące, to w styczniu tego roku planowaliśmy, że ich będzie o prawie 50 mln mniej. W tym budżecie nastąpiła miła niespodzianka – dobra sytuacja finansowa, dobra sytuacja gospodarcza Polski, dobre wykonanie PIT-u za 2014 spowodowało, że w budżecie Miasta mamy duży wzrost dochodów bieżących, głównie z tytułu PIT-u i CIT-u, to są główne źródła, można je zadysponować. Nie dziwi więc, że wzrosły wydatki bieżące, ale wydatki bieżące wzrosły nie o 49 mln – w porównaniu do prognoz styczniowych – ale o około 90 mln, znacznie więcej niż dochody bieżące. To stawia szereg ważnych pytań, prawda? Jaka jest naprawdę polityka Miasta.

Bo, proszę Państwa, w sytuacji jeśli my zwiększamy, wykorzystujemy dochody bieżące, wydatki bieżące, to jest decyzja polityczna. To znaczy – wobec dużej ilości potrzeb bieżących, zapewniamy ich sfinansowanie. I to jest decyzja polityczna – odchodzimy od forsownego programu inwestycyjnego i zwiększamy wydatki bieżące. Natomiast sytuacja, w której wydatki bieżące są powyżej dochodów bieżących, to już jest sytuacja radykalnie inna, bo to jest – tak naprawdę – przejadanie miasta. Bo my możemy te wydatki zwiększone bieżące albo finansować oszczędnościami lat poprzednich, co ma miejsce w tym przypadku, albo kredytem, co byłoby niebezpieczne.

Proszę Państwa. W tym przypadku, tak naprawdę, Pan Prezydent znacząco zmniejsza nadwyżkę operacyjną, którą wypracowano w poprzednich latach. Czyli oszczędności, które wypracowywano, aby realizować bardzo intensywny program inwestycyjny, te środki teraz zmniejszamy, przekazujemy więcej na wydatki bieżące.

Gdyby ktoś mnie zapytał o porównanie budżetów z ostatnich ponad dwudziestu lat, to powiedziałbym – widać takie trzy różne podejścia, oczywiście jest to pewne uproszczenie. Myślę, że Prezydent Karczarek gdyby dowiedział się, że ma o około 50 mln więcej, to powiedziałby – wykorzystajmy część tej kwoty na bieżące inwestycyjne, część zostawmy, bo możemy tego planu nie wykonać, trzeba być ostrożnym. Jak się okaże, że dochody jednak realne będą niższe niż prognozowane, to żebyśmy nie byli w sytuacji bardzo trudnej finansowej Miasta, nie ryzykujemy. Myślę, że Prezydent Grobelny powiedziałby – wykorzystajmy część tych dochodów bieżących na wydatki inwestycyjne, zwiększymy plan inwestycyjny, a część – na bieżące. Tu mamy podejście – wykorzystajmy je w całości na bieżące i dorzucmy jeszcze prawie drugie razy tyle na dodatkowe bieżące. To jest różnica podejść, ale to z drugiej strony pozwala na realizację wielu zadań ważnych w mieście. Bo mamy przecież tutaj w tym budżecie zaspokojenie wielu konkretnych potrzeb i rozwijanie wielu pomysłów, i nowych, i tych kontynuowanych.

Pamiętam, jak w 2012 – przepraszam za wtęt, taki drobny – mówiliśmy o pierwszej plaży miejskiej nad Wartą. Wiele osób pytało się, czy to w ogóle ma sens, aby nad Wartą była plaża miejska. Zaryzykowaliśmy, sprawdziła się. W 2014 zaplanowaliśmy już środki finansowe na trzy plaże, Pan Prezydent ten budżet dobrze wykonał i to było potrzebne. Czyli ten program jest rozwijany, realizowany, to nas cieszy, cieszy że są na to środki. To jest na pewno potrzebne. Natomiast jest pytanie – po pierwsze jak bardzo chcemy ograniczyć program inwestycyjny Miasta, i po drugie – tak naprawdę, jak dalece zamierzamy zwiększać wydatki bieżące, bo potrzeby zawsze będą większe niż nasze możliwości.

Na poprzedniej sesji pytałem się o wykorzystanie środków, które zaoszczędziliśmy na oświetleniu ulicznym. Pan Wiceprezydent powiedział mi, że zwiększymy oczyszczanie zimowe miasta, bo zawsze trzeba więcej na drogi. Powiem tak – to jest taki klasyczny

przykład „polityki łatwego pieniądza”, bo zawsze będą potrzeby. Jeśli my nie określimy, jaka kwota jest niezbędna, to zawsze zwiększanie wydatków bieżących będzie w tym sensie uzasadnione.

Proszę Państwa – jedna rzecz bardzo ważna – wydatki bieżące mają dwie cechy. Jedna, o której wszyscy mówią, to znaczy one są sztywne. To znaczy – jeśli je teraz zwiększymy, a coś nie wyjdzie z dochodami, to ich zmniejszanie będzie bardzo trudne, często niemożliwe. Ale jeszcze mamy drugą cechę, o której sami zapominamy – są właściwie w pełni realizowalne, to znaczy to, co się zapisze w bieżących, prawie na pewno się wyda. To, co jest w inwestycyjnych, w przypadku zawirowań, część zapewne będzie można wstrzymać. To są wydatki realizowane przez dłuższy okres czasu, bieżące od razu wychodzą. Więc ta polityka zrozumiała z punktu widzenia potrzeb różnych grup, tak naprawdę ma też swoje konsekwencje. Nie tylko inwestycyjne, ale także związane z ewentualnością, gdyby te optymistyczne prognozy dochodowe się nie spełniły. Przeznaczenie tych wszystkich środków na wydatki bieżące radykalnie usztywnia budżet i to jest ryzyko polityczne, które Pan Prezydent bierze na siebie i Pani Skarbnik odpowiedzialna za budżet, i przypomnę – powoływana przez Radę Miasta, nie przez Pana Prezydenta, tu jest szczególna rola Skarbnika Miasta – przejmuje za to odpowiedzialność i zapewnia nas, że tego zagrożenia nie widzi.

Proszę Państwa. Chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić, że jako Poznański Ruch Obywatelski, przywiązujemy dużą wagę do bilansowania budżetu, do dyscypliny budżetowej, do stabilnego rozwoju miasta. Przypomnę, że w styczniu tego roku, kiedy uchwaliliśmy budżet Miasta na ten rok, postaviliśmy jako główny warunek zachowanie nadwyżki operacyjnej, czyli mówiąc bardziej po ludzku – zrównoważenie dochodów i wydatków bieżących. To był główny warunek, poprawki były warunkami dodatkowymi. I Pan Prezydent spełnił ten warunek, my go poparliśmy. W trakcie tego roku, w dwóch przypadkach przy zmianie budżetu, znacznie bardziej zwiększono wydatki bieżące niż dochody bieżące. Teraz mamy budżet na 2016, w którym ta tendencja jest utrzymana. Wprawdzie – to trzeba zaznaczyć – pan Prezydent zapewnia nas, że w wieloletniej prognozie finansowej, w kolejnych latach nastąpi wyrównanie tego, że nastąpi odejście od polityki wyższego tempa wzrostu wydatków niż dochodów bieżących w kolejnych latach. Natomiast doświadczenie moje mówi, że to, co jest w 2016 jest w miarę pewne, to co jest w latach 2017-2018 jest znacznie mniej pewne, więc ja mogę powiedzieć dzisiaj tak, że na pewno jako PRO będziemy bardzo uważnie śledzić zmiany budżetu i na pewno będziemy bardzo zdecydowanie reagować w przypadku, jeśli ta polityka zostanie utrzymana. Jeśli będziemy mieli dalsze zmiany budżetu przy wyższym tempie wzrostu wydatków niż dochodów bieżących.

Proszę Państwa. I jeszcze raz chciałbym zaznaczyć – cieszymy się ze wzrostu dochodów i wydatków bieżących, bo to jest potrzebne w mieście. Nie chodzi o ich wzrost, chodzi o to, żeby one nie przysłały szybciej niż dochody bieżące. Ta różnica tempa nas niepokoi.

Proszę Państwa. W tym budżecie, i to chciałbym podkreślić z uznaniem, to doceniamy Panie Prezydencie, że uwzględnił Pan część naszych poprawek. To dobry zwyczaj, że poprawki wszystkich radnych brane są pod uwagę, a tam, gdzie Pan ich nie uwzględnił, w zdecydowanej większości wypowiedzi są merytoryczne i godne szacunku. To jest temat do rozmowy. Mamy wątpliwości, ale to się różnimy – według nas nasze poprawki, które głównie dotyczyły, proszę Państwa, poprawy jakości edukacji poznańskiej, bo uważamy, że dla rozwoju Poznania jakość nauczania to kluczowy element, to tak naprawdę o przyszłości Poznania decyduje to, co jest w naszych umysłach, to jaka jest jakość i ilość talentów, które w Poznaniu będziemy w stanie wesprzeć, rozwinąć, to decyduje o rozwoju miasta. Część poprawek została przyjęta, chociaż powiem tak – jeśli poprawkę zgłosiliśmy np. dotyczącą zabezpieczenia środków na budowę drogi do budowanego przedszkola, te środki są naprawdę potrzebne, więc nawet jeśli Pan Prezydent powiedział, że tej kwoty nie zabezpiecza, ale mówi, że najpierw musi być jeszcze koncepcja, analiza, potem wrócimy do kwoty – to jest zrozumiałe. Jeśli mamy istniejącą dzisiaj szkołę, do której dojazd jest ulicą nieoświetloną,

brakuje ścieżki rowerowej, po prostu jest niebezpiecznie, to to trzeba zrobić. I nas mniej przekonuje odpowiedź, że tych pieniędzy na razie nie będzie, bo rada osiedla, bo to inne potrzeby. Sądzę, że prędzej czy później wrócimy do tych kwot, do tych pozycji, bo takie rzeczy – według nas – mimo wszystko są oczywiste i potrzebne.

Pozostajemy w zasadniczej różnicy co do, według nas niesprawiedliwego systemu wspierania dzieci w wieku 0 – 3 lat. Tutaj jest różnica między Klubem PRO a Klubem SLD, różnica zasadnicza. Powtarzam – my uważamy, że cenne jest zwiększenie środków na wsparcie rodziców wychowujących najmłodsze dzieci, natomiast uważamy, że niesprawiedliwy jest system, który to wsparcie sprowadza wyłącznie do rodziców, którzy korzystają ze żłobków. To jest niesprawiedliwe, według nas nieuczciwe. Tym bardziej, że to wsparcie jest finansowane przez wszystkich Poznaniaków z podatków, czyli wszyscy Poznaniacy płacą na wsparcie tych rodziców, którzy wybiorą – przepraszam za ideologiczną mowę – jedyną słuszną formę opieki nad dzieckiem, jaką według SLD i na dzień dzisiejszy, przepraszam, PO także jest żłobek. Uważamy, że to nie jest dobre. Zaproponowaliśmy wyjście kompromisowe. Proponowaliśmy, żeby będąc realistami, na pierwsze półrocze zabezpieczyć środki na żłobki, bo to już jest w trakcie realizacji, ale uważamy, że powinniśmy intensywnie pracować nad systemem bonu wychowawczo-opiekuńczego, który odda rodzicom decyzję, jak chcą swoje dzieci wychowywać i będzie wspierał wszystkich rodziców, niezależnie od formy opieki, jaką oni wybiorą. To jest możliwe, to nie zostało jeszcze wypracowane, to jest – tak naprawdę – odpowiedzialność nas wszystkich, ale uważamy, że to można zrobić w pierwszej połowie przyszłego roku i można wprowadzić to już w drugiej połowie. W związku z tym proponowaliśmy, aby tylko część środków przeznaczyć na żłobki w przyszłym roku, a część zachować w rezerwie, aby można je było wykorzystać na system bonu, który – uważamy – można byłoby wprowadzić już w połowie przyszłego roku. Przy intensywniej pracy, może pracując także w nocy, czasem w nocy pracować też trzeba, może nie decydować i nie głosować, ale na pewno pracować trzeba czasem w nocy.

Proszę Państwa, żałujemy, że Pan tego nie przyjął. Żałujemy, że forma tego niesprawiedliwego – według nas – wsparcia tylko wąskiej części mieszkańców finansowanego przez wszystkich Poznaniaków, będzie kontynuowana co najmniej przez 12 miesięcy, chociaż jest pytanie, dlaczego w wpf-ie nie ma środków na opiekę nad dziećmi od 0 do 3 lat w kolejnych latach. To jest kwestia, która wymaga wyjaśnienia.

Proszę Państwa. Ten budżet ma w sobie wiele niewiadomych, bo tak naprawdę w budżecie wiele kwestii jest ukrytych wewnątrz. My tak naprawdę nie wiemy, jakie w ramach tego budżetu będą nowe inicjatywy wspierania małej i średniej przedsiębiorczości – tutaj bardzo liczymy na bazę Pana Prezydenta i jego doświadczenie tego środowiska. Myślimy, że obok kontynuowania tego co jest, co jest dobre, powinniśmy także szukać nowych, kolejnych sposobów, aby wspierać ten sektor przedsiębiorczości i rozwijać nowe inicjatywy. Wyrażamy chęć do współpracy i wsparcia Pana Prezydenta. Tego w budżecie nie widać, są środki na mśp, one są podobne jak w latach ubiegłych. Pytanie – czy w ich ramach uda się wygospodarować środki na nowe propozycje.

Nie widać tego w tym budżecie, jakie będą nowe wydarzenia kulturalne, sportowe. „Transatlantyk” odpłynął, okey, ale szukamy nowych pomysłów, prawda? Mieszkańcy potrzebują także dużych wydarzeń, bo dla niektórych Poznaniaków to jest jedyna forma skorzystania z nich, nie każdy jeździ po całym świecie. Dla innych Poznaniaków jest to, tak naprawdę, okazja do pokazania Poznania i pewnej poprawy wizerunku Poznania jako organizatora dużych wydarzeń, a więc okazja do poznania dzisiejszego miasta. To także oferta dla przedsiębiorców, którzy przecież na dużych wydarzeniach korzystają, bo to są dochody dla przedsiębiorców, którzy obsługują przyjezdnych gości. Tego nie ma.

Brakuje nam, oczywiście, także informacji podstawowej dotyczącej dużych inwestycji infrastrukturalnych. To oczywiście jest tak, że część inwestycji – siłą rzeczy – nie może być dzisiaj określana kamieniami milowymi. Ale problem polega na tym, że generalnie podstawowe inwestycje w tym budżecie są zapisane na koncepcje kwota jest w budżecie, na

lata kolejne – patrz rezerwa na środki unijne. Ja zadałem pytanie na ostatniej sesji, kiedy opiniowaliśmy projekt budżetu, nie dostałem odpowiedzi, liczę na odpowiedź w dniu dzisiejszym. Zadałem pytanie – zakładając, że te ważne dla miasta projekty, na które staramy się o dofinansowanie, że te starania zakończą się sukcesem i będziemy mogli mieć środki na wszystkie te projekty, to ta rezerwa starczy nam na wkład własny w jakim zakresie, to znaczy w jakim procencie mamy zabezpieczone środki. Oczywiście sytuacja idealna raczej nie wystąpi, natomiast dobrze jest wiedzieć, czy ta rezerwa pozwala na zrealizowanie 20-tu, 60-iu czy 80% planowanych inwestycji. Dzisiaj to jest trudne, bo dzisiaj przy każdej inwestycji Pan Prezydent zawsze może powiedzieć – proszę Pana, co z wiaduktem Wola, co z wiaduktem Koszalińska? W budżecie jest tylko kwota na projekt. Tak, tak reszta jest w rezerwie. No tak, ale ta rezerwa, jak się tak policzy i zsumuje, to nie wystarczy na wszystkie te projekty. Więc tu bym prosił o informację, tak naprawdę ta rezerwa, jaki procent zabezpieczenia wkładu własnego do planowanych projektów unijnych na dzień dzisiejszy stanowi.

Uważamy także, że należy patrzeć na inwestycje w podstawowy układ drogowy. Proszę Państwa, ja z pewnym szacunkiem przyjmuję zaangażowanie osób, które rozwijają ścieżki rowerowe w Poznaniu. To na pewno jest potrzebne, na pewno potrzebna jest komunikacja zbiorowa, to jest naprawdę podstawa funkcjonowania układu transportowego miasta, ale nie zapominajmy, że miasto Poznań nie ma jeszcze zakończonej budowy układu podstawowego drogowego. Tu nie mówimy o jakichś fantazjach rozbudowy tego układu – my mówimy o podstawowym układzie drogowym. Top wymaga decyzji. Jeśli mówimy – nie ramy, to pamiętajcie – trzeba zmienić Studium. Ja nie słyszałem w tym roku, żeby podjęto prace nad zmianą Studium, w każdym razie angażujące radnych, a tu musi być decyzja – albo dokonujemy zasadniczej zmiany układu transportowego miasta Poznania, nie punktowo, nie jedno przejście uliczne, nie jedna sygnalizacja świetlna, ale kompleksowo. Układ drogowy jest powiązany. Jeżeli my budujemy tutaj przejście uliczne i zmieniamy charakter drogi tranzytowej, no to musi być zapytanie, jak to będzie oddziaływać na pozostałą część układu drogowego, to jest system kompleksowy. I w związku z tym niezbędne jest jasne stanowisko, czy jest to niedopatrzenie w budżecie, że środków nie ma, czy też jest to celowe działanie, ale jeśli tak to trzeba powiedzieć, jak ten system drogowy będzie się zmieniał. Jasne, to nie jest decyzja na pięć miesięcy, na jeden rok, ale jest to decyzja, którą trzeba rozpocząć przygotowywanie jej i prace nad tym. Ja na dzień dzisiejszy nie mam jasności, czy układ podstawowy drogowy, który dzisiaj obowiązuje w Poznaniu będzie realizowany, czy też nie, ale jeśli nie – to czym on będzie zastąpiony. Bo czymś innym jest rozwijanie układu zbiorowego, ale powiedzmy sobie szczerze – miasto musi mieć podstawowe elementy układu drogowego. Układ ścieżek rowerowych nie zastąpi podstawowego układu drogowego, te rzeczy muszą z sobą korelować. I tych informacji nam w tym budżecie, przyznaję, brakuje.

Podsumowując. Proszę Państwa jesteśmy w trochę trudnej sytuacji, bo z jednej strony doceniamy otwartość Pana Prezydenta i uwzględnienie części naszych poprawek. Doceniamy fakt, że w tym budżecie zaproponowanych jest bardzo wiele różnych potrzeb wielu środowisk. Mamy świadomość, że ten budżet ucieszy bardzo wiele osób, bo zwiększanie wydatków bieżących zawsze zyskuje dużą akceptację, to jest normalne. Kiedy daje się więcej pieniędzy na inwestycje ograniczając wydatki bieżące, to sytuacja jest znacznie trudniejsza, bo wtedy korzyści z inwestycji są rozłożone w czasie, wtedy beneficjenci mniej to zauważają. Natomiast zamiast inwestycji – wydatki bieżące, z reguły mają bardzo silną akceptację społeczną i szybką. I to dobrze. To jest coś korzystnego, bo przecież gros tych działań jest potrzebnych i na pewno po długim okresie ograniczania wydatków bieżących, być może taka zmiana polityki jest konieczna.

Natomiast, jak powiedzieliśmy, jako PRO nie zgadzamy się na to, żeby tempo wzrostu wydatków bieżących było wyższe niż dochodów bieżących. I ta kwestia nie pozwala nam tego budżetu poprzeć. Natomiast nie będziemy głosować przeciw, bo uważamy, że – jak powiedziałem – ten budżet odpowiada na szereg ważnych potrzeb w mieście. I w tej sytuacji

Klub PRO, w wypadku tego budżetu wstrzyma się od głosu licząc na to, że Pan Prezydent przy kolejnych zmianach budżetowych będzie już równoważył dochody i wydatki bieżące, i nie będziemy mieć sytuacji dalszego uszczuplania nadwyżki operacyjnej Miasta, która jest podstawą inwestycji w mieście, która jest podstawą budowania stabilnych podstaw rozwoju miasta Poznania.

Dziękuję bardzo.”

W drugiej części stanowiska *Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej* **Pan radny Tomasz Lipiński** wspomagając się prezentacją slajdów (Załącznik Nr 28) oznajmił :

„Szanowni Państwo. Będę mówił z głowy, czyli z niczego. Rozczaruję też Marka Sternalskiego, bo nie będę mówił o poprawkach Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej tylko będę mówił o wszystkich poprawkach ujętych w ramach autopoprawki, bo ta autopoprawka to jest wielki sukces całej Rady Miasta, ponieważ uwzględnione są postulaty wszystkich Klubów, wielu radnych, tak że naprawdę to jest coś, czego od wielu lat nie było, ponieważ do tej pory Pan Prezydent Grobelny starał się budżet przyjmować minimalną większością, czyli dawał radnym najmniej swobody, ile można było po to, żeby jak najmniej mu zepsuli w tym budżecie. Tutaj mamy nowe otwarcie, radni mogli aktywnie ten budżet zamieniać, tak że naprawdę wiele postulatów różnych środowisk zostało uwzględnionych.

Szanowni Państwo. Te kropczki, to są poprawki konkretnie umiejscowione w konkretnych miejscach miasta. Tu widać, że to nie tylko tak, jak się wszystkim wydaje, Grunwald jest preferowany wśród tych poprawek. Generalnie widać, że i Winogrody, i Stare Miasto, Jeżyce, Łazarz, Wilda, Nowe Miasto. Generalnie te poprawki są rozłożone równomiernie na całej powierzchni miasta.

Jak to wyglądało dokładnie – łącznie poprawek uwzględnionych w autopoprawce jest 92 : klubowe – 56, z czego Platformy – 41, Klub PRO – 7, Zjednoczona Lewica – 6, PiS – 2. Wynika to stąd m.in., że radni Platformy skoncentrowali się tylko i wyłącznie na poprawkach klubowych, wszystkie nasze poprawki były klubowe, nie było poprawek indywidualnych. A te dwie poprawki PiS-u – no PiS klubowe złożył tylko 10, więc z pustego i Salomon nie należy, trudno było wybrać, ale dwie są uwzględnione. 15 poprawek komisyjnych i 21 indywidualnych. One się często powtarzają, często poprawki dotyczą tych samych zadań. Często nie są uwzględnione w pełnej kwocie, ale jednak – przynajmniej w większości – radni zaakceptowali te ewentualne umniejszenia wartości, ponieważ wynikało to z tego, że służby Prezydenta mają często większą wiedzę n.t. konkretnych kosztów danego zadania, w związku z tym te umniejszenia stąd się wzięły. Tak, że widać naprawdę, że ta autopoprawka wychodzi naprzeciw radnym wszystkich środowisk.

Jak to wygląda konkretnie. Proszę Państwa to są te główne poprawki. One są największe kwotowo, jak również mające poparcie największej liczby radnych. Tak naprawdę widać, że i basen na os. Zwycięstwa, i dokończenie stadionu żużlowego, i place zabaw przy przedszkolach, i monitoring na Ratajach czy rozbudowa szpitala przy Szwajcarskiej, to są generalnie postulaty radnych praktycznie ze wszystkich Klubów, w związku z czym ta autopoprawka wychodzi im naprzeciw.

Dla budżetu Miasta Poznania nie ma znaczenia, kto jest „kaczystą”, kto jest „komunistą i złodziejem”, kto jest „banksterem od Nowoczesnego Ryśka”, czy kto jest „platfusem gorszego sortu”. To jest ważne przy kontrowersjach wokół Trybunału Konstytucyjnego, zostawmy to dla polityków z Warszawy, my się koncentrujemy na tym, żeby w Poznaniu były równe drogi i chodniki, żeby nasze dzieci chodziły do wyremontowanych szkół. Skoncentrujemy się na tym, co jest ważne dla miasta, zostawmy politykę ogólnopolską posłom. Natomiast nie da się, niestety też, dobrze zaplanować budżetu i dobrze rządzić miastem w kompletnym oderwaniu od polityki ogólnokrajowej.

Pan radny Różański zarzuca nam, że my odpowiadając na ten „pakiet dla Poznania” autorstwa Prawa i Sprawiedliwości, domagaliśmy się wyrzeczenia się Prawa i Sprawiedliwości ze swoich postulatów, z którymi szli do wyborów parlamentarnych. Tak

wcale nie jest. My absolutnie rozumiemy to, że większość społeczeństwa Polski wybrała Prawo i Sprawiedliwość, i związany z tym program, i związane z tym reformy. Absolutnie nie domagamy się, żebyście się tych reform wyrzekli, natomiast one rodzą pewne zagrożenia. Każda reforma musi kogoś boleć, jej wprowadzenie. I niestety na dzień dzisiejszy wygląda na to, że te reformy będą bolały przede wszystkim samorządy, w tym samorządy dużych miast. To są, oczywiście, na razie domniemania, bo konkretów jeszcze w tej chwili nie ma. Natomiast można się domyśleć, że gros kosztów wprowadzania tych reform spadnie na samorządy, w tym na Miasto Poznań. I tu np. zwiększenie kwoty wolnej od podatku to jest ubytek w dochodach Miasta Poznania na około 166 mln zł, 6-ciolatki w przedszkolach to jest koszt 23 mln zł, likwidacja gimnazjów to jest 15 mln zł – to jest zwolnienie m.in. 1.300 osób i zmiany organizacyjne. Program 500+ to są koszty obsługi przerzucone na samorządy i to jest około 6-10 mln zł rocznie. Czyli mamy ubytek w dochodach bieżących i zwiększenie kosztów bieżących, w związku z czym to dewastuje kompletnie i nadwyżkę operacyjną, i w ogóle sam budżet.

W związku z czym ten „pakiet dla Poznania”, który opiera się głównie na tym, że Państwo z Prawa i Sprawiedliwości zapowiadali, że będą starali się w Warszawie o środki na duże poznańskie inwestycje, tak naprawdę mija się z celem, bo Poznań nie będzie stać na te inwestycje, ponieważ nie będzie miał pieniędzy na ten swój wkład własny, ponieważ te koszty – to jest oczywiście jeśli. Bo ja chciałem dalej zaapelować do Państwa, żeby jednak nie koncentrować się na zdobywaniu środków na Teatr Muzyczny czy na szpital na Szwajcarskiej, tylko próbować przekonać obecnie rządzących, żeby w jakiejś części te koszty samorządom zrekompensować. Ponieważ bez tej rekompensaty budżet Miasta Poznania będziemy musieli w trakcie roku wielokrotnie zmieniać, on będzie kompletnie zdevastowany i nie będzie środków na te inwestycje. Teatr Muzyczny, budowę szpitala trzeba będzie odłożyć na naprawdę odległą przyszłość, w związku z czym apeluję do Państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości, zresztą do radnych z Platformy Obywatelskiej też, żeby wykorzystywać swoje wpływy w Warszawie u posłów, żeby wprowadzając te reformy, które są słuszne, które Polacy wybrali – nikt tego nie kwestionuje – jednak żeby koszty ich wprowadzania nie przerzucać na samorządy, tylko Miastu Poznań i innym samorządom wprowadzenie tych reform zrekompensować. Wtedy będzie nas stać na to wszystko, żeby nasze poprawki, poprawki innych radnych i te postulaty radnych Prawa i Sprawiedliwości w dalszej kolejności wprowadzać.

Dziękuję bardzo.”

W statutowym trybie sprostowania swojej wcześniejszej wypowiedzi **Pan radny Artur Różański** oznajmił, że cytat „Deklarując wolę współpracy w ważnych dla miasta sprawach, oczekujemy od parlamentarzystów i radnych Prawa i Sprawiedliwości zaangażowania się w walkę ze szkodliwymi dla naszego Miasta rozwiązaniami prawnymi, które są forsowane przez Rząd. Musimy wspólnie, zdecydowanie sprzeciwić się projektowi mającemu na celu pozostawienie dzieci 6-letnich w przedszkolach, wydłużeniu edukacji w szkołach podstawowych do ośmiu lat oraz likwidacji gimnazjów.” pochodzi z odpowiedzi Platformy Obywatelskiej.

Pan radny Antoni Szczeciński podkreślił, że porównując budżety Poznania, Krakowa, Łodzi i Wrocławia, dochody na 1 jednego mieszkańca są porównywalne, natomiast dochody majątkowe zdecydowanie nie. W dochodach majątkowych Poznań jest zdecydowanie gorszy od dużych polskich miast. W inwestycjach na 1-go mieszkańca (20%) Poznań jest lepszy np. od Hannoveru oraz innych polskich miast. Przy zdecydowanie mniejszych dochodach majątkowych, Poznań ma największe wydatki inwestycyjne – z tego punktu widzenia budżet Poznania okazuje się być budżetem inwestowania. Pan radny poinformował, że nadburmistrz Hannoveru scharakteryzował ich budżet na rok 2016 jako budżet inwestowania i konsolidacji – 10%-owe nakłady na inwestycje, z czego 1/3 na zapewnienie inwestycyjnej pomocy dla

uchodźców. Jeżeli w Poznaniu ten wskaźnik wynosi 20%, niewątpliwie jest to budżet inwestowania. Mniejsze dochody majątkowe w Poznaniu można wyjaśnić w ten sposób, że inne miasta Polski mają zdecydowanie większy dopływ środków z Unii Europejskiej niż Poznań. Zdaniem Pana radnego mniejsze dotacje unijne i większe kredyty, by utrzymać poziom inwestowania to charakterystyczne cecha budżetu Miasta Poznania na 2016 rok. Dodał, że w podziale na dziedziny budżetu, na pierwszym miejscu pojawia się transport. Porównując wydatki na jednego mieszkańca na kulturę i transport – w przypadku transportu Poznań w 2016r. wybija się zdecydowanie ponad inne miasta, chociaż może to być chwilowa zbieżność inwestycji, natomiast w kulturze Poznań przeznacza zdecydowanie mniej. Stwierdził przy tym, że „(...) Nie mamy w tej chwili czasu, w którym można by powiedzieć, że udało się już przekierować kwestie budżetowe w stronę tego, co jest głośnie, charakteryzujące budżety Krakowa i Wrocławia na przykład, a co dotąd było związane z utyskiwaniem w Poznaniu. Tego w tym budżecie jeszcze się zrobić nie udało i mam nadzieję, że przyszłość będzie odmienna.”

W przekonaniu **Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP** dzięki zawiązaniu koalicji Zjednoczonej Lewicy z Platformą Obywatelską, w znacznym stopniu udało się naprawić budżet Poznania na 2016 rok. Poinformował, że w ramach poprawek budżetowych zaproponował utworzenie hyde-parku kultury, czyli miejsca, wolnej sceny, gdzie każdy mógłby się zaprezentować, a każde wydarzenie byłoby przez internet transmitowane na cały świat. Zdaniem Pana M. Grzesia cenzura ekonomiczna okazała się silniejsza, poprawka nie zyskała akceptacji Prezydenta Miasta. Dodał, że taka możliwość zaprezentowania się twórców, młodych ludzi właśnie w taki sposób, w miejscu ogólnodostępnym, z transmisją wideo, przydałaby się w Poznaniu i ożywiłoby miasto. Wyraził przy tym zdziwienie, że tak drobna kwota (50 tys. zł) nie znalazła uznania Prezydenta Miasta. Podkreślił, że w jego opinii kultura w mieście nie powinna być cenzurowana, co niestety chce proponować Prezydent Miasta, który woli, aby odbywały się tylko te wydarzenia kulturalne, które jego komisja zgodzi się dofinansować.

Pani Krystyna Szudra – mieszkanka Poznania, w imieniu mieszkańców ul. Mateckiego zaapelowała do radnych o ujęcie w budżecie Miasta środków na budowę 290 metrów bezpiecznego pobocza przy ul. Mateckiego. Łącznie z projektem byłby to koszt 50 tys. zł. Podkreśliła, że mieszkańcami tej ulicy są młodzi ludzie w wieku 24 – 40 lat, dobrze wykształceni, pracujący na rzecz Poznania, płacący tu podatki. Ich dzieci przemieszczają się do szkół, jednak nie ma tam bezpiecznego pobocza. Dodała także, że zawiązane zarządy mieszkańców zobowiązały się pracować na rzecz utwardzenia wspomnianego pobocza, aby dzieci mogły bezpiecznie przemieszczać się na os. Jana III Sobieskiego.

Pan Krzysztof Bartosiak – Przewodniczący Rady Osiedla Antoninek-Zieliniec-Kobylepole podkreślił, że zgodnie z powszechną opinią Rada Osiedla powinna opiniować wszelakie projekty, jednak tych opinii i tak nikt nie bierze pod uwagę. Podkreślił, że mieszkańcom Osiedla narzuca się budowę schroniska, nie dyskutując z nimi w tej sprawie, chociaż Rada Osiedla jest temu przeciwna. Stwierdził, że jest na Osiedlu (ul. Darzyborska) enklawa ludzi niepotrzebnych w Poznaniu – funkcjonuje tam MONAR, pogotowie społeczne, a obecnie planuje się rozbudowę osiedla socjalnego. Dodał, że Rada Osiedla opłaciła wycieczkę do Rogalika dla dzieci z osiedla socjalnego, mieszkańcy MONAR-u i pogotowia społecznego biorą także udział w różnych imprezach integracyjnych organizowanych przez Radę Osiedla. Pan K. Bartosiak zaapelował o to, aby w pierwszej kolejności powstał dom kultury na tym terenie, aby zaktywizować obecnych mieszkańców.

W imieniu Rady Osiedla złożył też radnym życzenia i przekazał kalendarze z fotografiami miejsc z terenu Antoninka, Zielinca i Kobylegopola.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP zwróciła uwagę, że w przypadku wielu poprawek nie zostały one ujęte w autopoprawce Prezydenta, natomiast zadania, których dotyczyły, zostały przyjęte do budżetu z innym źródłem ich finansowania. Wyraziła zadowolenie, że z wyjątkiem jednej poprawki, wszystkie pozostałe zostały przyjęte przez Prezydenta. Podkreśliła, że Pan radny T. Kayser w swoim klubowym wystąpieniu ubolewał nad wielką niesprawiedliwością, jaka zdaniem Klubu PRO spotyka Poznaniaków z uwagi na to, że po raz pierwszy w Poznaniu wszyscy rodzice, którzy będą chcieli skorzystać z opieki żłobkowej, przestaną mieć problem finansowy, ponieważ żłobki będą dla wszystkich finansowo dostępne, a każdy rodzic będzie mógł płacić tyle, ile dotąd płacono za żłobek miejski. Pani K. Kretkowska stwierdziła, że na tę opiekę żłobkową zarezerwowano 15 mln zł, jednak dziś nie można określić, ile środków tej dotacji zostanie wykorzystanych, ale każdy rodzic będzie mógł posłać dziecko do żłobka. Przypomniała przy tym, że aby zaspokoić popyt na tę opiekę, w żłobkach miejskich brakuje 2.000 miejsc. Klub PRO proponował umniejszenie tej kwoty o 5 mln zł, czyli aby 1/3 tych, którzy nie mogą skorzystać z taniego żłobka, nadal nie mogli posłać dzieci do żłobka. W zamian za to Klub PRO zaproponował, aby dopłacać rodzicom, którzy nie chcą posyłać dzieci do żłobków, klubików, tylko z różnych powodów chcą pozostać z dziećmi w domach. Pani K. Kretkowska oznajmiła, że gdyby chcieli z tego skorzystać wszyscy rodzice, należałoby znaleźć na ten cel w wydatkach bieżących kwotę 120 mln zł. Zaznaczyła, że cały Klub Lewicy od wielu lat postuluje sensowną politykę prorodzinną uznając, że w sposób sensowny powinny być dotowane młode rodziny, które obecnie często nie mają dzieci z powodów ekonomicznych. Podkreśliła także, że Klub Zjednoczonej Lewicy bardzo cieszy rozpoczęcie programu ratowania poznańskiej secesji, co powinno rozkręcić wolę włączenia się w ten program np. spółdzielni mieszkaniowej Jeżyce, która ma najbardziej cenne i zagrożone budynki przy ul. Roosevelta. Na zakończenie wyraziła oburzenie wystąpieniem Pana Bartosiaka i stwierdzeniem, że ul. Darzyborska jest enklawą ludzi niepotrzebnych. Wyraziła także oburzenie stanowiskiem Pana Bartosiaka wobec schroniska.

Pani radna Halina Owsiana, jako Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia podziękowała za ujęcie w budżecie Miasta dotacji żłobkowej, co umożliwi wielu młodym Poznaniakom powrót do pracy. Poinformowała też, że złożyła 7 poprawek, jednak 4 nie zyskały uznania Prezydenta. Zapewniła jednak, że nadal będzie marzyć o skrzynkach z kwiatami w oknach Urzędu Miasta, może nie na placu Kolegiackim, ale w innych lokalizacjach np. przy ul. Gronowej. Podziękowała także za wyjaśnienia dot. reorganizacji ruchu głównie przy ul. Gronowej. Pani radna wyraziła też zadowolenie z racji przeznaczenia chociaż 100 tys. zł dla Osiedla Stare Winogrody na naprawę chodników.

Prowadzący obrady ogłosił przerwę na spotkanie „opłatkowe”

.....

Po przerwie sesję wznowiła Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP.

Pani radna Beata Urbańska stwierdziła, że jednymi z niezwykle ważnych są poprawki dot. likwidacji barier architektonicznych. Poinformowała, że kiedy po raz pierwszy została radną, jej pierwsza poprawka złożona do projektu budżetu dotyczyła likwidacji barier architektonicznych w strukturze drogowej miasta. Ówczesny Prezydent Miasta nie uwzględnił tej poprawki informując, że ZDM z bieżących środków 2011r. przygotuje program zadań dot. likwidacji barier architektonicznych, jednak przez pięć kolejnych lat nie

zostało to zrealizowane. W związku z tym wyraziła zadowolenie z przyjęcia jej poprawki w/s likwidacji barier architektonicznych na rondzie Śródka, aby stało się ono przyjazne dla osób starszych, inwalidów, matek z wózkami dziecięcymi itd.

Odnosząc się do głosów w dotychczasowej dyskusji **Pan radny Michał Boruczkowski** zaprzeczył słowom Pana radnego M. Sternalskiego, że Pan Przewodniczący A. Różański groził brakiem środków centralnych dla Poznania przy braku współpracy ze strony PO. Podkreślił, że „(...) jeśli ktoś oczekuje, że politycy PiS-u będą aktywnie starali się o środki z budżetu centralnego na określone projekty, to sami muszą być do tych projektów przekonani, muszą sami uznawać te projekty za sensowne. Natomiast w sytuacji, gdy my np. jako Klub zgłaszamy szereg projektów bardzo sensownych i one w zasadzie niemal wszystkie są odrzucane, no to sami Państwo powodujecie sytuację, że pewne projekty nawet nie mają szansy zaistnieć, bynajmniej znaleźć później dofinansowanie.” Pan radny wyraził też zdziwienie informacjom, zawartym w lokalnej prasie o otwartości Prezydenta Jaśkowiaka na poprawki radnych innych Klubów i rozmowę z tymi radnymi, ponieważ w jego opinii ta otwartość Prezydenta nie dotyczyła Klubu Radnych PiS. Mimo wystosowania pisma i zaproszenia do podjęcia rozmów ani Prezydent, ani Kluby rządzącej koalicji nie chciały rozmawiać z Klubem PiS, a poprawki Klubu PiS nie zostały uwzględnione w autopoprawce Prezydenta Miasta. Dodał, że poprawki Klubu PiS wynosiły łącznie kilka milionów złotych, co przy ponad trzymiliardowym budżecie miasta było kwotą zaledwie symboliczną. Zadaniem Pana M. Boruczkowskiego, Klubowi PiS nie okazano tej symbolicznej życzliwości. Nie uwzględniono bardzo potrzebnego w Poznaniu projektu w zakresie utwardzenia czy budowy dróg lokalnych, chociaż zapowiadano sukcesywny wzrost wydatków na te zadania. Nie przyjęto też wniosku dot. budowy Oddziału Kardiochirurgii Dziecięcej na ul. Szpitalnej, a Prezydent w uzasadnieniu odrzucenia tej poprawki napisał, że bardziej priorytetowym zadaniem jest dla niego inwestowanie w hospicjum miejskie. Nie znaleziono też środków na Teatr Muzyczny, chociaż może on stać się bardziej istotnym i większym niż obecnie elementem kulturalnym miasta, przyciągającym turystów do Poznania. Nawiązując do wypowiedzi Pana radnego T. Lipińskiego dot. umniejszenia dochodów Miasta stwierdził, że dochody samorządów będą rosły z racji zwiększania kwot z PIT-u i CIT-u oraz „ukrócenia takich praktyk, jak ukrywanie dochodów w spółkach, tylko na to potrzeba czasu.” Zwrócił przy tym uwagę, że w okresie ostatnich ośmiu lat rządów, prowadzona była polityka centralna „na kredyt” – państwo zwiększyło swoje zadłużenie o 500 mld zł, przekraczając jeden bilion złotych. W związku z tym nie powinny budzić zdziwienia pewne ruchy niepopularne, aby dbać o finanse państwa. Pan radny stwierdził, że podczas gdy Prawo i Sprawiedliwość stara się zrobić coś konstruktywnego dla mieszkańców, antagonizm, konflikt na scenie politycznej wynika z działań drugiej strony politycznej, a nie ze strony Prawa i Sprawiedliwości. Sytuacja w Poznaniu wyraźnie to pokazała – kiedy Prawo i Sprawiedliwość zaoferowało konkretne rozwiązania, spotkało się z obelgami i groźbami. Na zakończenie podkreślił, że Prezydent uwzględnił 4 poprawki Pana radnego Wierzbickiego, a to jest o jedną więcej niż wszystkie poprawki łącznie Klubu PiS i radnych indywidualnych PiS.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy **Pan radny Bartosz Zawieja** stwierdził: „(...) to, co się dzieje w Warszawie, przeraża mnie. I na tym poprzestanę.” Podkreślił, że omawiany projekt budżetu odpowiada nie tylko jemu, ale i większości radnych Miasta Poznania, ponieważ jest autorski, uwzględnione są w nim postulaty społeczności lokalnych, ponadto Prezydent zawarł w budżecie rzeczy drobne, które wcześniej zapowiadał. Pan radny podziękował całemu zespołowi władzy wykonawczej oraz służbom finansowym Miasta za klimat współpracy przy tworzeniu projektu budżetu i przyjęcie wielu drobnych, ale od dawna oczekiwanych postulatów.

Odnosząc się do pytania Pana radnego T. Kaysera dot. ujętych i zaplanowanych w rezerwie projektów, w ramach dofinansowania ze środków unijnych **Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** oznajmił, że szczegółowe informacje w tej kwestii były przedstawione przez Panią Skarbnik w ramach I-go czytania projektu budżetu. Przypomniał, że na lata 2016-2022 zaplanowano kwotę 600 mln zł na przygotowanie i wkład własny projektów inwestycyjnych, o dofinansowanie których Miasto będzie się starać ze środków unijnych. Przy założeniu, że Miasto uzyska wsparcie na poziomie 60%, będzie można zrealizować inwestycje na ponad 1,5 mld zł. W tym zestawie projektów są m.in. budowa trasy tramwajowej na Naramowice (etap I i II, tzw. program Centrum (etap I i II) - przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego na ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, Plac Wolności, Towarowa oraz budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka przebudowa trasy tramwajowej Kórnicka-Os. Lecha-Żegrze wraz z budową odcinka tramwajowego od Ronda Żegrze do Unii Lubelskiej, przebudowa trasy tramwajowej w ul. Wierzbicice i 28 Czerwca 1956, odcinek Królowej Jadwigi, ul. Kilińskiego. Ponadto przebudowa trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego, odcinek ul. Żeromskiego do Rynku Jeżyckiego. Kilkanaście projektów - węzły integracji przesiadkowej w ramach ZIT-ów, przebudowa ul. Gdyńskiej (etap I i II), poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu drogi krajowej 92, w tym przebudowa ul. Bałtyckiej, przebudowa Mostu Lecha (etap II) oraz przebudowa i budowa węzła Naramowicka (etap III). W dziedzinie projektów oświatowych – termorenowacje obiektów oświatowych, modernizacja Dziecińca Pod Słońcem wraz z renowacją dawnych Łazienek rzecznych nad Wartą, rozwój infrastruktury Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego, poprawa jakości kształcenia poprzez doposażenie szkół zawodowych. Ponadto modernizacja płyty Starego Rynku, renowacja i adaptacja przestrzeni Fortu VII, utworzenie Muzeum Enigmy, przeprowadzenie modernizacji zachodniego skrzydła Centrum Kultury ZAMEK. modernizacja piwnic Muzeum Archeologicznego. W priorytecie dot. zdrowia. W ramach ubiegania się o środki unijne Miasto zamierza doposażyć w sprzęt medyczny Centrum Urazowe przy ul. Szwajcarskiej, dokonać informatyzacji szpitali, a także budowę instalacji foto-woltanicznej w Szpitalu Miejskim im. Strusia, zwiększenie efektywności energetycznej pawilonów w Palmiarni Poznańskiej, termorenowacje innych obiektów publicznych, dalszy rozwój Wartostrady wzdłuż Warty, termomodernizację hali widowiskowo-sportowej ARENA, Rataje-Park oraz Park-Naramowice.

Pan radny Tomasz Wierzbicki potwierdził opinię Pana radnego B. Zawiei, że budżet Miasta na 2016 rok to budżet wielu drobnych rzeczy, które od wielu lat były blokowane przez poprzednie władze Poznania. W związku z tym wyraził zadowolenie, że Prezydent Miasta i jego zastępcy są otwarci na oczekiwania mieszkańców. Podkreślił, że olbrzymim plusem jest przeznaczenie dużych kwot na zielen miejską. Podziękował też za przyjęcie kilku jego poprawek, szczególnie dot. Strefy tempo 30 w centrum Poznania, ponieważ od dwóch lat istnieje projekt tego zadania, a nie było środków na jego realizację. Pan radny wyraził też nadzieję, że 2016 będzie rokiem dyskusji na wypracowanie wspólnych rozwiązań w kwestii usprawnienia transportu publicznego w Poznaniu.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP poinformowała, że w imieniu Rad Osiedli Św. Łazarz, Jeżyce i Ogrody złożyła poprawki dot. ul. Chociszewskiego, Jackowskiego, Górczyczewskiego i Placu Waryńskiego. W odpowiedzi na te poprawki zaznaczono, że zadania te mogą zostać zrealizowane z innych środków. W związku z tym poprosiła o potwierdzenie tego faktu, ponieważ w takiej sytuacji wycofa swoje poprawki dot. w/w zadań. Zwróciła też uwagę na bardzo istotną poprawkę dot. oświaty, która nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta, a która dotyczy zwiększenia uposażeń dla dyrektorów placówek oświatowych zgodnie z wnioskiem Komisji Oświaty z czerwca 2015r. Dodała, że Klub Radnych Zjednoczonej Lewicy złożył poprawkę w tej sprawie, jednak nie

została ona przyjęta, chociaż w opinii Pana Wiceprezydenta M. Wiśniewskiego była ona sensowna. Pani K. Kretkowska zapowiedziała, że radni Lewicy będą wracać do tego zadania w ciągu roku oczekując, że w chwili pojawienia się środków w ciągu roku Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski wniesie ten wydatek jako poprawkę Prezydenta Miasta. Na zakończenie oznajmiła, że przed 14-oma laty, wraz z kilkoma laty była w angielskim Hyde-parku kultury, gdzie na stołeczku każdy mógł przemawiać, w związku z tym nie wydaje się zasadnym, aby przeznaczać 50 tys. zł na estradę w Poznaniu, aby taki Hyde-park kultury mógł zaistnieć.

Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Pani K. Kretkowskiej, **Pani radna Joanna Frankiewicz** wyjaśniła, że Klub PRO nie zamierzał zabrać 5 mln zł z kwoty przeznaczonej na żłobki – treścią poprawki Klubu PRO było przesunięcie do rezerwy 5 mln zł z kwoty 10 mln zł, z taką intencją, aby przez pół roku oszacować, czy z całej puli środków 5 mln zł należy wydatkować w pierwszej połowie roku i w tym czasie wypracować formułę bonu opiekuńczego. Pozostałe 5 mln zł można byłoby przeznaczyć na to, aby „pieniądze szły za dzieckiem”, ponieważ Klub PRO uważa za niesprawiedliwe wspieranie tylko jednej formy opieki nad dzieckiem. Klub PRO postuluje, aby to rodzic decydował o wyborze formy opieki nad dzieckiem, przy czym część rodziców zapewne zdecyduje o posłaniu dzieci do żłobków. Pani radna nawiązała też do dwóch poprawek klubowych, które nie zostały uwzględnione w autopoprawce Prezydenta. Jedna z nich dotyczyła budowy chodnika i ścieżki rowerowej w ciągu ul. Jaśkowiaka, na odcinku od ul. Naramowickiej do ul. Morasko, a nie została przyjęta m.in. z uwagi na nieuregulowany stan prawny nieruchomości. Pani radna J. Frankiewicz podkreśliła, że w kwocie postulowanej poprawki były uwzględnione koszty wykupu gruntów. Dodała też, że jest to bardzo niebezpieczna ulica, chociaż stanowi bardzo ważny ciąg komunikacyjny. Nie ma tam ani chodnika, ani pobocza, stąd częste wypadki na różnych odcinkach tej drogi. Druga z nieprzyjętych poprawek Klubu PRO dotyczyła budowy ul. Bronisława na odcinku od ul. Naramowickiej do ul. Dziegiełowej – istnieje gotowy projekt tej inwestycji jeszcze z czasów poprzedniej kadencji Rady Miasta, a koszty realizacji wynoszą 4.200 tys. zł. Pani radna oznajmiła, że w odpowiedzi Prezydenta zawarto informację, że budowa dróg lokalnych realizowana jest w ramach specjalnie dedykowanego programu z udziałem rad osiedli. Poprosiła o wyjaśnienie, czy w związku z taką deklaracją należy spodziewać się, że w ciągu najbliższych dwóch lat zadanie to zostanie zrealizowane.

Nawiązując do wypowiedzi radnych **Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** stwierdził, że o sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania oraz polityce transportowej Miasta Poznania nie należałoby dyskutować podczas sesji budżetowej, jednak tak w MPU, jak i po stronie władz Miasta powstały istotne refleksje n.t. polityki transportowej, którymi to kwestiami w obecnej kadencji powinna zająć się m.in. Komisja Polityki Przestrzennej. Dodał, że z uwagi na dużą ilość ważnych zadań, jakimi obecnie zajmuje się Miejska Pracownia Urbanistyczna, zmiany Studium znacznie zaangażowałyby prace MPU, tak więc tym problemem można byłoby zająć się w późniejszym terminie. Pan Wiceprezydent dodał, że w którymś momencie Rada Miasta musi podjąć decyzję polityczną, czy uznaje zapisy Studium zwłaszcza dotyczące III ramy za wiążące i niezmiennne, czy też podejmie decyzję o zmianie kierunków tej polityki i podejmie próbę myślenia o mieście Poznaniu pod kątem polityki transportowej – transportu publicznego, rozwijającej się kolei aglomeracyjnej, transportu zbiorowego czy pieszo-rowerowego. Podkreślił, że analizując wnioski o wywołanie planów miejscowych, nie dostrzega obecnie innych, istotnych elementów, którego powodowałyby konieczność zmiany Studium, natomiast polityka transportowa jest takim elementem, nad którym Rada Miasta oraz władze wykonawcze powinni się pochylić. Pan Wiceprezydent M. Wudarski oznajmił, że sprawa chodnika w ul. Mateckiego nie jest prosta, ponieważ faktycznie jest to 300 metrów brakującego chodnika, ale chodnik ten można byłoby wybudować pod warunkiem

zlikwidowania rowu odwodnieniowego, jednak żeby można go było zlikwidować, należałoby wybudować kanalizację. Ponadto można budować chodnik, ale tylko na działce dewelopera, przy czym jest tam kilku właścicieli, którzy prowadzą z Miastem formalną dyskusję pod kątem warunków zabudowy. Powstał w tym obszarze dość istotny konflikt z mieszkańcami os. Marysieńki, którzy domagają się zmniejszenia intensywności zabudowy na tym terenie. Obecnie MPU przeprowadziła ponowną analizę co do możliwości wprowadzenia zapisów planu miejscowego, które uporządkowałyby chaotyczną i bardzo intensywną zabudowę ze strony deweloperów. Podkreślił, że stosowny projekt zostanie skierowany do Komisji Polityki Przestrzennej z prośbą o wnioski i analizę ze strony radnych. Zadeklarował przy tym, że ta sprawa powróci w perspektywie najbliższych dwóch-trzech miesięcy. Pan Wiceprezydent M. Wudarski odniósł się także do kwestii udogodnień dla niepełnosprawnych – Prezydent Miasta zaproponował wieloletni program likwidacji barier architektonicznych z corocznym budżetem w wysokości 500 tys. zł (korekty chodników, poprawka sytuacji na przejściach dla pieszych itp.). Poinformował, że w 2016r. realizowana będzie kompleksowa przebudowa przejścia pod ul. Krzywoustego przy ul. Milczańskiej. Zadeklarował przy tym, że będzie namawiał Prezydenta Miasta, aby w przyszłych budżetach corocznie znalazła się znaczna kwota na przebudowę takich przejść podziemnych, które powstały w latach 70-tych. Są to inwestycje kosztowne, dlatego w każdym budżecie powinno być na ten cel zarezerwowanych kilka milionów złotych. Wyjaśnił również, że w sprawie Hyde-parku kultury sprzeciw wyraził Zarząd Zieleni Miejskiej wobec proponowanej lokalizacji. Zapewnił też, że Prezydent będzie otwarty wobec propozycji utworzenia takiego Hyde-parku kultury w Poznaniu. Pan Wiceprezydent M. Wudarski poinformował również o uwzględnieniu poprawki dot. przebudowy ul. Kurlandzkiej, poprawki Pani radnej M. Danelskiej dot. przebudowy skrzyżowania drogowego Kurlandzka/Wiatraczna – zadeklarował o uwzględnieniu w budżecie już na wiosnę środków na koncepcję. Podkreślił, że skomplikowana sytuacja własnościowa i postępowanie zwrotowe uniemożliwiły wprost realizację poprawki Pani radnej M. Woźniak dot. inwestycji na terenie os. Krzyżowniki-Smochowice – doinwestowania obiektów sportowych (korty tenisowe i boiska) – być może uda się wygospodarować środki na odbudowę ciągu pieszo-rowerowego między w/s osiedlami i Kietrzem. Zwrócił też uwagę, że nad sprawą przebudowy ul. Bronisława należałoby się pochylić przy okazji realizacji trasy tramwajowej na Naramowice, ponieważ w tym rejonie zapewne powstanie pętla tramwajowa, przebiecie torowiska tramwajowego w śladzie ul. Nowej Naramowickiej wraz z jezdnią przez tory kolejowe może spowodować, że układ komunikacyjny w tym rejonie będzie wyglądał zupełnie inaczej. Zadeklarował przy tym zajęcie się tym tematem w najbliższym czasie.

Odnosząc się do zastrzeżeń Klubu PRO dot. programu opieki nad dziećmi do lat trzech **Pan radny Tomasz Lipiński** podkreślił, że program ten jest wpisany na jeden rok świadomie i dlatego nie ma go w wpf-ie, ponieważ radni PO są gotowi na to, aby od stycznia rozpocząć dyskusję n.t. bonu opiekuńczo-wychowawczego, aby znaleźć system, który spełni oczekiwania Miasta i rodziców. Podkreślił, że z uwagi na ogłoszenie już konkursu na rok 2016, nie można umniejszać kwoty przewidzianej na to zadanie.

Pani radna Beata Urbańska zwróciła uwagę, że z jednej strony Klub PRO składa poprawkę dot. bonu opiekuńczo-wychowawczego i twierdzi, że nie jest przeciwny żłobkom, z drugiej natomiast – wskazuje środki przewidziane na żłobki jako źródło sfinansowania poprawki nr 79. W jej przekonaniu jest to jasny przekaz, że Klub Radnych PRO postuluje umniejszenie o 5 mln zł środki przeznaczone na „program żłobkowy”.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP podkreśliła, że propozycja Zjednoczonej Lewicy uwzględniona w autopoprawce Prezydenta oznacza, że 2.000 dzieci uczęszczających do żłobków niepublicznych otrzyma 700 zł dofinansowania, aby rodzice

płacili za te żłobki nie więcej niż za żłobki miejskie. W jej opinii całkowicie rozwiązuje to problem żłobków w Poznaniu i dostępności finansowej do tych placówek. Na ten cel zarezerwowano 15 mln zł, ale dopiero popyt na miejsca żłobkach pokaże, jaka część tej kwoty zostanie wydatkowana. Pani Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że Klub PRO proponuje bon w postaci 500 zł na dziecko w wieku żłobkowym, których w Poznaniu jest 15.000. Jeżeli doliczy się do tego 5.000 dzieci trzyletnich, które nie poszły jeszcze do przedszkola, to powstaje wydatek bieżący w kwocie 120 mln zł rocznie. Dodała przy tym : „(...) A ponieważ PiS, jak wiemy, obiecał Polakom, że dostaną 500 zł na dziecko, no więc czekamy na to 500 zł z budżetu Państwa. Tym bardziej nie widzimy sensu, żeby jeszcze uchwalać drugie 500 zł kosztujące 120 mln zł z budżetu Miasta.”

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP oznajmił : „ (...) Ostatnie, co mnie zbulwersowało – gdyby któryś z radnych albo polityków PiS-u powiedział, że artyście czy artystom do występu wystarczy stołeczek, więc po co dotacje, to zdaje się, że wczoraj byśmy czytali albo słyszeli we wszystkich mediach, jacy to politycy PiS-u są straszni. No, ale widać, że Lewicy uchodzi więcej niż PiS-owi i pewnie artyści będą musieli się w tym nowym budżecie zadowolić stołeczkami, a nie wysokim dofinansowaniem. Szkoda.”

Pan Wiceprzewodnicząca K. Kretkowska zaznaczyła, że w Hyde-parku londyńcykom wystarcza stołeczek i to od wielu setek lat.

Dziękując Panu Wiceprezydentowi M. Wudarskiemu za podanie szczegółowej informacji n.t. ul. Mateckiego **Pani radna Ewa Jemielity** zwróciła uwagę, że pobocze tej ulicy jest własnością Miasta Poznania, dlatego nie trzeba wyjaśniać sytuacji prawnej tych gruntów. Nie chodzi tu także o wybudowanie chodnika w tym rejonie, ale o zabezpieczenie bezpiecznego przejścia dla dzieci, pieszych, którzy nie mają innej alternatywy oprócz ruchliwej jezdni, na której kierowcy pojazdów nagminnie łamią przepis o dozwolonej prędkości na tym obszarze. Poza jezdni jest tam tylko rów, którzy mogłby zostać przykryty szutrem, czy innym materiałem, który umożliwiałby wsiąkanie wody w grunt i wtedy można byłoby zapewnić bezpieczeństwo pieszym, matkom z wózkami z dziećmi itd. Pani E. Jemielity podkreśliła, że Pan radny T. Lewandowski wyrażał dziś swoje zadowolenie z racji uwzględnienia propozycji 100 tys. zł na remont chodników w rejonie Winograd, ale tam przynajmniej chodniki są, w przeciwieństwie do ul. Mateckiego, gdzie przy kiepskim oświetleniu mieszkańcy kluczą rowem między drzewami, żeby móc przejść bezpiecznie na sąsiednie osiedle, które na razie jest dostępne, ale deweloper już zagroził część ulicy i zapewne wkrótce żadnego przejścia już tam nie będzie. Podkreśliła, że nie potrzeba tu od razu rozwiązań całościowych, ale potrzeba pewnego prowizorium zapewniającego bezpieczeństwo. Rada Osiedla Jana III i Marysieńki ze swoim nikłym budżetem nie będzie w stanie zafundować mieszkańcom chodnika w tym rejonie, a mogłby tego dokonać Prezydent Miasta. Pani radna zaznaczyła, że jedna z poprawek Klubu PiS dotyczyła propozycji dopłaty z budżetu Miasta na dokończenie budowy Oddziału Kardiochirurgii Dziecięcej, jednak nie zyskała akceptacji Prezydenta Miasta, chociaż w jej opinii jest to ważniejsze niż budowa kolejnej siłowni zewnętrznej dla seniorów, które powinny być finansowane z budżetów rad osiedli, a znalazły się w wydatkach budżetu Miasta. Przypomniała także, że kiedy w ubiegłym roku Klub PiS składał podobną do tegorocznej poprawkę dot. przebudowy ul. Obornickiej (gotowe plany tej inwestycji leżą w ZDM od 2011r.), zdaniem Pana Wiceprezydenta M. Wudarskiego Miasta nie stać było na sfinansowanie tego zadania. Podkreśliła przy tym, że Pan Wiceprezydent obiecał wówczas rozważyć generalny remont i modernizację ul. Obornickiej, stąd ponowiona poprawka budżetowa na 2016 rok. Pani radna wyraziła nadzieję, że w 2016r. uda się rozpocząć przynajmniej prace koncepcyjne w tej kwestii tym bardziej, że w północnej części Poznania zaplanowano bardzo mało inwestycji, a ul. Obornicka jest właściwie ostatnią trasą

wylotową Poznania, która wizerunkowo jest negatywną wizytówką miasta, ponieważ „wygląda tak nędznie i tragicznie.”

Pan radny Tomasz Lewandowski poinformował, że w związku z uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta większości poprawek zgłoszonych przez Klub Radnych Zjednoczona Lewica, na ręce Przewodniczącego złożył wniosek o wycofanie tych poprawek. Podkreślił, że podczas rozmów Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy z Prezydentem Miasta i Klubem Radnych Platformy Obywatelskiej ustalono, że przy najbliższej zmianie budżetu Miasta – prawdopodobnie w marcu 2016. – przedyskutowane zostaną palące problemy związane m.in. z podwyżkami wynagrodzeń dla dyrektorów jednostek oświatowych, raz jeszcze zostaną przeanalizowane możliwości finansowe Miasta. Przedyskutowana zostanie także sprawa dofinansowania festiwalu studenckiego – Juwenaliów, które dotąd w Poznaniu dofinansowywane są na najniższym poziomie w kraju. Jeżeli Poznań chce być miastem akademickim, to na kulturę studencką Miasto powinno przeznaczać trochę więcej pieniędzy. Pan radny dodał, iż uzyskał zapewnienie Prezydenta Miasta, że wspomże on to przedsięwzięcie ze środków pozabudżetowych, aby festiwal studencki w 2016r. mógł być przeprowadzony na godnym poziomie.

Pani radna Lidia Dudziak wyraziła zadowolenie, że Prezydent Miasta uwzględnił w autopoprawce postulaty zgłoszone przez Rady Osiedli Łazarz, Jeżyce i Ogrody, gdyż były to poprawki zgłaszane przez wiele lat i nie uzyskiwały uznania w poprzednich budżetach (m.in. ul. Chociszewskiego). Wyraziła jednak ubolewanie, że nie zyskała aprobaty propozycja budowy Oddziału Kardiochirurgii Dziecięcej, gdzie prof. Michał Wojtalik ratuje serca i życie maleńkich dzieci. Podkreśliła, że skoro Miasto potrafi budować domy dla słoń, niedźwiedzi i innych zwierząt w poznańskim ZOO, to powinno również pochylić się nad sprawą budowy Oddziału Kardiochirurgii Dziecięcej. Zaapelował przy tym do koleżanek radnych mających małe dzieci, aby udzieliły poparcia tej poprawki podczas głosowania. Ponadto Pani radna L. Dudziak zwróciła uwagę, że Prezydent Miasta wcześniej uznał za dobry jej pomysł o dofinansowaniu klubów sportowych, które dysponują określoną infrastrukturą, ale nie mają środków na ich remont. Poprawka ta nie zyskała jednak uznania Pana Prezydenta, podobnie jak poprawka dot. dofinansowania klubów sportowych, których zespoły znalazły się w ekstraklasie i I-ej lidze.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP potwierdził, że poprawka na 500 tys. zł dot. dofinansowania remontów obiektów klubów sportowych nie znalazła się w autopoprawce Prezydenta, ale postanowiono, że przy pierwszej nowelizacji budżetu Rada powróci do tego zagadnienia.

Nawiązując do dyskusji dot. ul. Mateckiego **Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** zapewnił o dobrej woli ze strony władz Miasta. Podkreślił, że nie wystarczy jedynie zasypać rowu przy jezdni, ponieważ ten rów stanowi odwodnienie dla istniejącej ulicy. Aby wybudować chodnik w miejscu, gdzie obecnie jest rów, trzeba wybudować kanalizację. Wiąza się z tym znacznie wyższe koszty niż zwykłe zasypianie rowu szutrem. Dodał, że gdyby wybudowano chodnik tymczasowy obok rowu w kierunku zabudowy deweloperskiej, trzeba byłoby wybudować go na gruntach dewelopera, co nie jest możliwe w prostej procedurze. Zadeklarował, że na umówionym już spotkaniu z mieszkańcami będzie można w ciągu najbliższych dwóch miesięcy wypracować najlepsze rozwiązanie dla ul. Mateckiego i określić źródło pokrycia tego wydatku – czy mają to być środki z budżetu Miasta, środki Rady Osiedla czy też współdzielone. Zwrócił przy tym uwagę, że Rada Osiedla Piątkowo uzyskuje od Miasta 740 tys. zł rocznie i jako samorząd osiedlowy wspomagający działania Miasta, niczego nie „funduje” mieszkańcom, ale ma obowiązek realizowania zadań statutowych wynikających z obowiązków Rady Osiedla.

Zadeklarował, że jeżeli nie będzie innej możliwości, na wiosną będą musiały znaleźć się na ten cel środki budżetowe. Pan Wiceprezydent M. Wudarski poruszył także sprawę poprawki dot. przeznaczenia 15% dochodów ze Strefy Płatnego Parkowania na poprawę stanu ulic tych Rad Osiedlowych, na których ta Strefa obowiązuje. Oznajmił, że w autopoprawce tych 15% określono na ponad 3 mln zł w 2016r. jednak nie opracowano podziału tej kwoty między dwie Rady Osiedla – w najbliższych 2-3 tygodniach wspólnie z ZDM zostanie wypracowana propozycja podziału tych środków i przedstawiona radnym Miasta oraz radnym osiedlowym. Odnosząc się do kwestii ul. Obornickiej zauważył, że w Poznaniu nie ma zrealizowanego lub też jest w stanie dysfunkcyjnym podstawowy układ drogowy. Są to inwestycje, których koszt wynosi kilka milionów złotych – są to bardzo często skrzyżowania o złej infrastrukturze i nieprawidłowym układzie, są to także istotne ulice układu głównego (ul. Obornicka, brakująca I rama komunikacyjna czy ul. Św. Wawrzyńca). Pan Wiceprezydent poinformował, że w 2016r. zostanie przygotowana analiza w zakresie potrzeb i wysokości niezbędnych nakładów. Dodał, że priorytetem dla Miasta w najbliższych latach są inwestycje w transport zrównoważonym, w transport publiczny, ponieważ Miasto posiada odpowiednie środki unijne, które tylko na ten cel można dedykować.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że monitoring na Placu Waryńskiego – w rejonie pętli na Ogrodach – będzie wykonany w ramach trwającej obecnie przebudowy odcinka ul. Dąbrowskiego w tym rejonie.

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania oznajmił :

„Wysoka Rado. Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo.

Przed nami bardzo ważne głosowanie i to nie jest głosowanie nad autorskim projektem budżetu Jacka Jaśkowiaka. To jest głosowanie nad naszym wspólnym budżetem, bo tak traktuję te nasze rozmowy, tak traktuję te nasze ustalenia. I tym wspólnym mianownikiem tych wszystkich ustaleń jest przede wszystkim dobro mieszkańców Poznania. Staraliśmy się uwzględnić postulaty radnych wszystkich opcji, w tym również radnych PiS i radnych PRO. Jeśli chodzi o pewne poprawki, które zostały zgłoszone, a które nie zostały uwzględnione – po prostu tych pieniędzy nam brakuje i na wszystko nie starczy. Jestem przekonany, iż te wydatki i ten budżet, który dzisiaj będziemy uchwalać jest budżetem, który nam pozwoli w przyszłości zwiększyć dochody, a jednocześnie też jest budżetem odpowiedzialności za finanse Poznania.

Utrzymaliśmy ten najwyższy rating dla miasta Poznania w tym roku i jestem przekonany, że przy takim budżecie, który teraz uchwalamy, będziemy go w stanie utrzymać również w przyszłości. I stąd ta odpowiedzialność, stąd niestety brak uwzględnienia też części poprawek, które chętnie bym przyjął, wśród nich również te środki na rzecz „drogi do serca”. Natomiast mogę zapewnić, że te środki zdobędziemy nawet też z innych źródeł. Mam w tym zakresie już wstępne deklaracje, tak że mogę zapewnić, że prof. Wojtalik otrzyma to, co mu obiecałem podczas naszego wspólnego spotkania z Panią radną Dudziak. Również te poprawki dotyczące sportu.

Bardzo ubolewam nad tym, że nie wszystkie te postulaty udało się spełnić. Na pewno nie będę się bał inwestycji na ulicy Jaśkowiaka i też mogę zapewnić, że to nie będzie powodem do tego, że ta ulica będzie w jakikolwiek sposób miała problem z tym patronem i z tym nazwiskiem. Tak, że na pewno tutaj tego rodzaju problemów nie będzie.

Dziękuję – po pierwsze – za ten pierwszy rok i również za pracę nad budżetem, bo nie ma może tutaj spektakularnych, wielkich inwestycji, ale jest za to szereg tych mniejszych inwestycji, które służą mieszkańcom. A jednocześnie Pan radny Tomasz Lipiński pokazał, że ta mapa tych wszystkich poprawek obejmuje cały Poznań. I chciałbym Państwu przy okazji podziękować za pracę nad tym budżetem.

Jest to nasz wspólny budżet i odnosząc się do tych postulatów Pana Przewodniczącego Różańskiego, które nie były merytoryczne, dotyczące na przykład tych kwestii, że

mieszkańcy Poznania oczekiwali rewolucji personalnej. Dla mnie nie ma znaczenia przynależność partyjna tych osób, które są urzędnikami, które są moimi zastępcami. Nie pytałem się Pana Jędrzeja Solarskiego, czy jest sympatykiem PiS-u, czy PRO, czy należy do jakiegokolwiek partii. Były dla mnie ważne jego kompetencje i jestem przeciwny takiemu partyjniactwu, które właśnie teraz widzimy na poziomie Warszawy, gdy się po prostu wyrzuca merytorycznych ludzi po to, by znaleźć miejsce dla swoich kolegów partyjnych i dla osób, które to deklarują. Demokracja to taki ustrój, w którym można się krytycznie odnieść do pewnych osób. Ja rozumiem Pana Przewodniczącego Różańskiego, że teraz wierzy już w zamach Smoleński, ale ja tego nie będę robił i zawsze mówiłem to, co myślę. Będę tak nadal czynił. Natomiast również wszystkim radnym PiS-u chciałem też podziękować za współpracę, bo część z tych Państwa poprawek staraliśmy się uwzględnić, a części nie po prostu nie dlatego, że my nie chcemy tylko dlatego, że tych środków nam zwyczajnie brakuje i stąd ten element.

Tak, że dla mnie nie miało znaczenia to, że Pan Solarski był jednym z najbliższych współpracowników Pana Prezydenta Grobelnego. Po prostu cenię jego umiejętności merytoryczne. Z pewnymi osobami się pożegnaliśmy, dokonaliśmy dosyć sporych zmian w tej instytucji, która zajmuje się inwestycjami bowiem uważaliśmy, że te inwestycje nie są prowadzone w sposób właściwy. To, co mamy na teraz w budżecie jest po prostu czymś, co zapowiadaliśmy również w naszej kampanii wyborczej, bo bardzo poważnie podchodzimy do składanych deklaracji, do składanych obietnic. I również tę obietnicę dotyczącą właśnie tej „drogi do serca” prof. Wojtalika ja również tego słowa, Pani radna, dotrzymam, i ta rozbudowa będzie miała miejsce. Ja już mam nawet deklarację w tym zakresie środków, które wystarczą na to, żeby to dokończyć.

Tak, że bardzo serdecznie Państwu dziękuję i proszę o sprawne głosowanie nad tym budżetem, bo to są Święta, bo też mamy na sali mamę z takim niemowlakiem i postaramy się, żeby to głosowanie dzisiaj poszło sprawnie. Dziękuję uprzejmie.”

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP przypomniał, że w pierwszej kolejności zostaną poddane pod głosowanie autopoprawki zgłoszone do wieloletniej prognozy finansowej oraz do projektu budżetu Miasta na 2016, a następnie nastąpi rozstrzygnięcie poprawek zgłoszonych do tych projektów. Przypomniał, że przy każdej poprawce możliwa jest krótka dyskusja – pierwszeństwo głosu ma wnioskodawca, a w przypadku jego rezygnacji z zabrania głosu – osoba popierająca poprawkę. Możliwy jest także głos przeciwny poprawce. Każda z tych wypowiedzi może trwać maksymalnie 3 minuty, natomiast po wypowiedzi przeciwnika wniosku, wnioskodawca ma prawo do repliki 1-minutowej. Dodał też, że w sytuacji, gdy poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez komisję właściwą do spraw budżetu, pierwszeństwo głosu przeciw przysługuje Prezydentowi.

Głosowanie nad przyjęciem autopoprawki Prezydenta Miasta Poznania zgłoszonej do projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania :

Za – 22 , Przeciw – 11 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 29

W wyniku głosowania autopoprawka Prezydenta Miasta do projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem autopoprawki Prezydenta Miasta Poznania zgłoszonej do projektu budżetu Miasta Poznania na 2016 rok :

Za – 22 , Przeciw – 12 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 30

W wyniku głosowania autopoprawka Prezydenta Miasta do projektu budżetu Miasta Poznania na 2016 rok została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

R o z p a t r y w a n i e p o p r a w e k

Zestawienie poprawek zgłoszonych przez radnych, komisje i Kluby Radnych według kolejności zgłoszenia – Załącznik Nr 31

Zestawienie poprawek zgłoszonych przez radnych, komisje i Kluby Radnych wraz z opinią i autopoprawką Prezydenta Miasta – Załącznik Nr 32

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował o kolejności rozpatrywania poprawek – w pierwszej kolejności będą rozpatrywane poprawki, które uzyskały pozytywną rekomendację Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego w następującej kolejności – poprawki klubowe, komisyjne i indywidualne. Następnie głosowaniu poddane zostaną poprawki nazwane wnioskami mniejszości, czyli te poprawki, które nie uzyskały pozytywnej rekomendacji komisji właściwej ds. budżetu. Pan Przewodniczący zaznaczył, że nie będą poddane pod głosowanie poprawki, które w całości zostały uwzględnione w autopoprawce Prezydenta Miasta, jak również poprawki wycofane przez wnioskodawców. (Załącznik Nr 33)

Poprawka nr 3 – poprawka Komisji Polityki Przestrzennej – Opracowanie całościowej koncepcji zagospodarowania przestrzennego Wolnych Torów w oparciu o wyniki konkursu urbanistyczno-architektonicznego oraz własne prace studialne MPU na kwotę 400 tys. zł.

Poprawka nr 3 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i nie będzie podlegać głosowaniu Rady. Poprawka została wycofana.

Poprawka nr 21 – poprawka Komisji Polityki Przestrzennej – Budowa chodnika przy ul. Mateckiego – Wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy chodnika przy ul. Mateckiego i rozpoczęcie jego realizacji na kwotę 50 tys. zł.

Pani radna Ewa Jemielity zaapelowała do radnych o poparcie omawianej poprawki. Podziękowała Panu Wiceprezydentowi M. Wudarskiemu za zainteresowanie się tym problemem i zorganizowanie spotkania w tej sprawie. Podkreśliła, że mieszkańcy ul. Mateckiego nie oczekują wybudowania chodnika, a jedynie zabezpieczenia jakiegokolwiek przejścia poboczem ulicy. Mieszkańcy przygotowali nawet kosztorys i pomysł na wykonanie takiego zabezpieczenia, tak więc na wspomnianym spotkaniu będzie można to omówić bardziej szczegółowo. W jej przekonaniu dobrze byłoby już teraz zabezpieczyć na to zadanie jakieś środki.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poprosił o odrzucenie poprawki, ponieważ zgodnie z wcześniejszą deklaracją podczas wiosennej korekty budżetu, jeżeli pojawi się taka techniczna możliwość, pojawią się środki na realizację tego zadania.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 21 :

Za – 14 , Przeciw - 22 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 34

W wyniku głosowania poprawka nr 21 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 29 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – Budowa basenu na os. Zwycięstwa na kwotę 600 tys. zł.

Poprawka została uwzględniona w ramach autopoprawki poprzez zabezpieczenie środków 200 tys. zł w 2016r.; 1 mln zł w 2017r. ; 7.400 tys. zł w 2018r. i 3.335 tys. zł w 2019r.

Pani radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że ponieważ poprawka nie została przyjęta w autopoprawce Prezydenta w takim zakresie, jak zaproponowała to Komisja, powinna zostać poddana pod głosowanie Rady.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 29 :

Za - 8, Przeciw - 22 , Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 35

W wyniku głosowania poprawka nr 29 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 30 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki - Organizacja imprez sportowych o zasięgu lokalnym, krajowym i międzynarodowym: Mistrzostwa Europy Triathlon, Puchar Świata w wioślarstwie, Memoriał im. M. Frankiewicza CSI4*, ATP Poznań Open, Cavaliada, Akademickie Mistrzostwa Świata w wioślarstwie, Plaża Wolności, UCI Bike Challenge na kwotę 640 tys. zł.

Poprawka nr 30 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i nie będzie podlegać głosowaniu Rady. Poprawka została wycofana.

Poprawka nr 31 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki - Organizacja imprez sportowych o zasięgu lokalnym, krajowym i międzynarodowym: Mistrzostwa Europy Triathlon, Puchar Świata w wioślarstwie, Memoriał im. M. Frankiewicza CSI4*, ATP Poznań Open, Cavaliada, Akademickie Mistrzostwa Świata w wioślarstwie, Plaża Wolności, UCI Bike Challenge na kwotę 640 tys. zł.

Poprawka nr 31 tożsama z poprawką nr 30, ale z innym źródłem finansowania. Poprawka została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i nie będzie podlegać głosowaniu Rady. Poprawka została wycofana.

Poprawka nr 32 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – Organizacja Poznańskich Igrzysk Młodzieży Szkolnej, na kwotę 280 tys. zł.

Poprawka nr 32 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i nie będzie podlegać głosowaniu Rady. Poprawka została wycofana.

Poprawka nr 33 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – Wsparcie udziału poznańskich drużyn sportowych w grach zespołowych w rozgrywkach ligowych na kwotę 600 tys. zł.

Pani radna Joanna Frankiewicz poinformowała, że zespoły ligowe de facto mają zabezpieczenie finansowe tylko do połowy roku, w związku z tym poprawka została podtrzymana.

Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zaznaczył, że zapewne pieniądze są klubom sportowym potrzebne, natomiast wyraził nadzieję, że pieniądze na ten cel znajda się przy korekcie budżetu Miasta w marcu 2016r. W związku z tym zwrócił się do radnych o odrzucenie tej poprawki.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 33 :

Za – 15 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 36

W wyniku głosowania poprawka nr 33 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 40 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – Zwiększenie składki dla PLOT na opracowanie pod roboczym tytułem "Szlak poznańskiej secesji" na kwotę 50 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w ramach autopoprawki. Planuje się realizację zadania ze środków zapisanych w Biurze Konserwatora Zabytków w ramach składki płaconej na rzecz poznańskiej lokalnej organizacji turystycznej.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że nie może wypowiadać się w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, ale był wnioskodawcą tej poprawki i w jego przekonaniu cel zostanie zrealizowany. W związku z tym nie należał na podtrzymanie tej poprawki.

Pani radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że jako Przewodnicząca Komisji nie jest uprawniona do wycofania tej poprawki, dlatego powinna zostać ona poddana pod głosowanie Rady.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 40 :

Za – 4 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 37

W wyniku głosowania poprawka nr 40 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 42 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – dokończenie modernizacji stadionu żużlowego na Gołębiniu na kwotę 1.650 tys. zł.

Poprawka nr 42 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta w kwocie 1.800 tys. zł i nie będzie podlegać głosowaniu Rady. Poprawka została wycofana.

Poprawka nr 43 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – Utrzymanie i rozwój miejskiej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej i wypoczynkowej – zwiększenie dotacji przedmiotowej dla POSiR na kwotę 2.600 tys. zł.

Poprawka została uwzględniona w ramach autopoprawki, w kwocie 1.200 tys. zł.

Pani radna Joanna Frankiewicz zaznaczyła, że kwota 1.200 tys. zł nie stanowi nawet połowy kwoty, o którą wnioskowała Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki, w związku z tym zawniosowała o podtrzymanie poprawki z uwagi na utrzymanie płynności i tego samego poziomu działania Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 43 :

Za – 7 , Przeciw - 22 , Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 38

W wyniku głosowania poprawka nr 43 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 45 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – Utrzymanie i rozwój miejskiej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej i wypoczynkowej – zwiększenie dotacji przedmiotowej dla POSiR na kwotę 2.600 tys. zł.

Poprawka tożsama z poprawką nr 43, ale z innym źródłem sfinansowania zadania. Poprawka została uwzględniona w ramach autopoprawki, w kwocie 1.200 tys. zł.

Pani radna Lidia Dudziak zwróciła uwagę, że poprawka opiewa na kwotę 2.600 tys. zł, a ramach autopoprawki Prezydent zapewnił kwotę 1.200 tys. zł. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie, czy ujęta w autopoprawce kwota wystarczy na zapewnienie prawidłowego działania POSiR-u, czy też przewiduje się uruchomienie dodatkowych środków na ten cel np. w połowie roku.

Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania potwierdził, że różnica między kwotą wnioskowaną a ujętą w autopoprawce jest dosyć znaczna, jednak przy rozpatrywaniu tej poprawki brano pod uwagę, że w bieżącym roku POSiR wydał znaczne środki na remont własnej siedziby. Wyraził przekonanie, że jeżeli POSiR-owi zabraknie pieniędzy, w kolejnych terminach znajda się brakujące środki.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 45 :

Za – 10, Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 39

W wyniku głosowania poprawka nr 45 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 47 – poprawka Komisji Samorządowej – Remont chodnika wraz z ochroną zieleni i poprawą warunków siedliskowych drzew na ul. Chociszewskiego, odcinek od ul. Kasprzaka do ul. Reymonta na kwotę 1 883 677,25 zł.

Poprawka została uwzględniona w ramach autopoprawki poprzez zabezpieczenie środków w 2016r. – 900 tys. zł oraz 934 tys. zł w 2017r.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że być może w najbliższym czasie pojawi się prośba o to, aby Rada Miasta powróciła do tego tematu. Podkreślił, że w zakresie inwestycyjnym bardziej korzystne jest, aby zadanie zrealizować w jednym roku, natomiast musi nastąpić potwierdzenie Skarbnika Miasta, że takie środki znajdują się w budżecie na 2016 rok.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 47 :

Za – 12, Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 40

W wyniku głosowania poprawka nr 47 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 48 – poprawka Komisji Samorządowej – Wykonanie placu rekreacji dla seniorów przy ul. Dmowskiego na kwotę 172 tys. zł.

Poprawka została uwzględniona w autopoprawce na kwotę 150 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 48 :

Za – 8 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 41

W wyniku głosowania poprawka nr 48 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 51 – poprawka Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej – Zakup skrzynek z kwiatami (pelargonie i surfinie) i umieszczenie ich na parapetach okien budynków Urzędu Miast na kwotę 150 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 51 :

Za – 1 , Przeciw – 29 , Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 42

W wyniku głosowania poprawka nr 51 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 104 – poprawka Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – zakup specjalistycznego pojazdu do kontroli przewożonych samochodów na terenie Poznania, wyposażony w urządzenia pozwalające na bezpośrednią łączność z systemem preselekcji na kwotę 350 tys. zł.

Pani radna Lidia Dudziak wyraziła ubolewanie, że poprawka ta nie została uwzględniona przez Prezydenta w ramach autopoprawki, ponieważ na posiedzeniu Komisji temat ten był szeroko omawiany, a Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski wyrażał zadowolenie z pojawienia się takiego wniosku Komisji.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że zamiarem Rządu RP jest to, aby Inspekcję Transportu Drogowego połączyć z Policją. W związku z tym zaleca się wstrzymanie decyzji o zakupie wnioskowanego sprzętu specjalistycznego, ponieważ dziś nie wiadomo, jaka będzie przyszłość Inspekcji Transportu Drogowego. Nie oznacza to negatywnego zaopiniowania samej idei, ale sensownym byłoby posiadanie informacji, jaka będzie struktura tej instytucji w przyszłości. Dodał, że Miasto wspiera Policję bezpośrednio przekazując jej środki finansowe, natomiast w przypadku Inspekcji Transportu Drogowego zakupywany przez Miasto sprzęt jest użyczany, udostępniany ITD na podstawie odpowiedniego pozwolenia. Jest to więc inna sytuacja od strony prawno-finansowej. W związku z powyższym zarekomendowano wstrzymanie się z zakupem wnioskowanego sprzętu do czasu wyjaśnienia przyszłości Inspekcji Transportu Drogowego.

Pani radna L. Dudziak stwierdziła, że Policja również nie znajduje się w strukturach Miasta, ale otrzymuje dofinansowanie ze środków miejskich. Podkreśliła, że to, czemu ma służyć wnioskowany samochód i to, do czego powołana jest Inspekcja Transportu Drogowego działa dla dobra Miasta, ponieważ ma zapobiegać niszczeniu dróg w mieście. Na zakończenie wyraziła nadzieję, że w trakcie roku, w budżecie Miasta znajdą się pieniądze na zakup tego pojazdu.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 104 :

Za – 11, Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 43

W wyniku głosowania poprawka nr 104 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 105 – poprawka Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – zakup specjalistycznego pojazdu do kontroli przewożonych samochodów na terenie Poznania, wyposażony w urządzenia pozwalające na bezpośrednią łączność z systemem preselekcji na kwotę 350 tys. zł. Poprawka tożsama z poprawką nr 104, ale z innym źródłem sfinansowania zadania.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 105 :

Za – 12 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 44

W wyniku głosowania poprawka nr 105 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 131 – poprawka – Komisji Kultury i Nauki – przesunięcie kwoty 200.000 zł przeznaczonej w budżecie Estrady Poznańskiej z dotacji podmiotowej do dotacji celowej.

Poprawka nr 131 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta Poznania.

Poprawka nr 138 – poprawka – Komisji Kultury i Nauki – Przyznanie dotacji celowej w wysokości 200.000, zł dla Poznańskiego Chóru Chłopięcego na zadania związane z jubileuszem 1050 rocznicy chrztu Polski.

Poprawka nr 138 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta Poznania.

Poprawka nr 141 – poprawka Komisji Kultury i Nauki - dotacja celowa dla Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości na koncert związany z jubileuszem Czerwca 1956 na kwotę 50 tys. zł.

Poprawka nr 141 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta Poznania.

Poprawka nr 144 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – projekt modernizacji budynku Estrady Poznańskiej na kwotę 80 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 144 :

Za – 14 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 45

W wyniku głosowania poprawka nr 144 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 147 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – Park przy Forcie VII – wykonanie projektu urządzenia parku na kwotę 80 tys. zł.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP podkreślił, że już od kilkunastu lat radni walczą o urządzenie parku przy Forcie VII. Skoro w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego radni przesadzili o tym, że na tym obszarze ma zostać urządzony park, warto byłoby o tym pomyśleć już dzisiaj i nie odkładać tego tematu do przyszłego roku. W jego opinii należałoby zastanowić się, jak godnie uczcić miejsce kaźni setek tysięcy Wielkopolan. Na zakończenie zaznaczył, że w kwestii historii Fortu VII między radnymi różnych opcji politycznych nie powinno być żadnych różnic i wszyscy powinni przyjąć, że to miejsce powinno wyglądać godnie.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 147 :

Za – 16, Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 46

W wyniku głosowania poprawka nr 147 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 152 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – modernizacja auli w Szkole Muzycznej II stopnia przy ul. Solnej – wykonanie projektu – na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 152 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta Poznania.

Poprawka nr 153 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – modernizacja auli w Szkole Chóralnej przy ul. Cegielskiego na kwotę 800 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 153 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 47

W wyniku głosowania poprawka nr 153 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 159 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – Program „Centrum” nowa siedziba Teatru Muzycznego (program funkcjonalno-użytkowy) – rozszerzenie zadania o przygotowanie projektu akustycznego i budowlanego na kwotę 1 mln zł w roku 2016 i 2017.

Pan radny Antoni Szczuciński wyraził nadzieję, że nie uwzględnienie poprawki Komisji w autopoprawce Prezydenta nie oznacza zamknięcia sprawy i że w ciągu pierwszych trzech miesięcy wyznaczona będzie lokalizacja tego przedsięwzięcia, a następnie znajdą się środki na wykonanie projektu.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 159 :

Za – 15 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 48

W wyniku głosowania poprawka nr 159 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 162 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – centrum kultury dla Podolan i Strzeszyna z filią Biblioteki Raczyńskich – przygotowanie projektu i zrealizowanie obiektu na filię biblioteki i ośrodek kultury na kwotę 93.357 zł w 2016 r.

Pan radny Michał Boruckowski stwierdził, że warto zainwestować więcej środków w rozwój kulturalny dzielnic peryferyjnych, do których należą Podolany i Strzeszyn. Podkreślił, że obecnie na terenie Podolan i Strzeszyna nie ma żadnych instytucji kulturalnych, natomiast jest tam nieruchomość należąca do Biblioteki Raczyńskich, gdzie kiedyś funkcjonowała filia Biblioteki, ale uległa spaleni. W związku z istniejącą tam nieruchomością miejską, została opracowana koncepcja centrum kulturalnego na tym terenie oraz został złożony wniosek o stosowną zmianę zapisu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Pan radny podkreślił, że na tym obszarze miałyby powstać centrum kulturalne, na które miałyby się składać m.in. przeniesiona z podpiwniczenia na Podolanach filia nr 35 Biblioteki Raczyńskich, sala spotkań mieszkańców i koncertów, klub seniora, pomieszczenia do nauki gry na instrumentach muzycznych prowadzonej przez Społeczną Szkołę Muzyczną, pomieszczenia dla Rady Osiedla Podolany oraz Rady Osiedla Strzeszyn. Pan radny oznajmił, że poprawka przewiduje stworzenie projektu architektonicznego w przyszłym roku, a w latach 2017-2018 wybudowanie budynku.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 162 :

Za – 14 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 49

W wyniku głosowania poprawka nr 162 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 167 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – modernizacja Teatru Animacji – remont sceny Witraż na kwotę 600 tys. zł w 2017r. i 1.335.380 zł w 2018r.

Pan radny Mateusz Rozmiarek poinformował, że scena Witraż w Teatrze Animacji nie spełnia wymogów bezpieczeństwa – jest usytuowana w miejscu, które zasłania wyjście ewakuacyjne, a nieprofesjonalnie zamontowana kabina elektroakustyczna zasłania inne wyjście. W związku z tym takie położenie sceny zagraża bezpieczeństwu tak widzów, jak i aktorów. Jest także niefunkcjonalne, ponieważ aktorzy nie mają żadnego wyjścia z kulis poza scenę. Pan radny dodał, że część wnioskowanych środków byłaby przeznaczona na zakup sprzętu często przestarzałego. Zachęcił radnych do poparcia poprawki, gdyż Teatr Animacji to jedyna scena lalkowa w regionie.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 167 :

Za – 15 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 50

W wyniku głosowania poprawka nr 167 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 172 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – modernizacja Szkoły Muzycznej I stopnia przy ul. Solnej – wybudowanie płotu okalającego Szkołę Muzyczną I stopnia przy ul. Solnej na kwotę 100 tys. zł.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że modernizacja płotu wokół Szkoły Muzycznej została wykonana w roku bieżącym, ponadto nabyty został dla tej placówki sprzęt audio-wizualny.

Pan radny Artur Różański oznajmił, że postulat, o którym mowa w poprawce pojawił się na forum Komisji Kultury i Nauki nie dawniej niż miesiąc temu i został zaprezentowany przez dyrektora tej szkoły. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski stwierdził, że po zgłoszeniu tego postulatu środki zostały przekazane do Szkoły Muzycznej, aby wnioskowane zadanie zostało wykonane.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 172 :

Za – 6 , Przeciw – 21, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 51

W wyniku głosowania poprawka nr 172 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 182 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – upowszechnianie kultury – zwiększenie środków na konkursy dla organizacji pozarządowych na kwotę 1.300 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 182 :

Za – 15 , Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 52

W wyniku głosowania poprawka nr 182 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 194 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – upowszechnianie kultury – zwiększenie środków na podwyżki płac dla pracowników Biblioteki Raczyńskich na kwotę 200 tys. zł.

Pan radny Antoni Szczuciński poinformował, że pracownicy Biblioteki Raczyńskich nie wykonują wolnego zawodu, który może sobie poradzić w warunkach rynkowych, korzystając ze swobody działalności np. artystycznej. Na zakończenie do przyszłych rozważań polecił sytuację pracowników Biblioteki Raczyńskich.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 194 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 53

W wyniku głosowania poprawka nr 194 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 201 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – Opieka nad pomnikami, tablicami i miejscami pamięci narodowej – sprowadzenie do Poznania prochów poznańskiego lotnika, uczestnika bitwy o Anglię, na kwotę 30 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 201 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 54

W wyniku głosowania poprawka nr 201 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 203 – poprawka Komisji Oświaty i Wychowania – Modernizacja budynku III Liceum Ogólnokształcącego – zwiększenie kwoty przeznaczonej na modernizację budynku o 1.300 tys. zł.

Poprawka nr 203 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, w roku 2017.

Poprawka nr 204 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – Upowszechnianie kultury - zwiększenie funduszu filmowego, na kwotę 200 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 204 :

Za – 3 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 55

W wyniku głosowania poprawka nr 204 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 206 – poprawka Komisji Oświaty i Wychowania – Przebudowa lekkiej hali sportowej przy ZS nr 8 – opracowanie projektu na kwotę 50 tys. zł.

Według opinii Prezydenta Miasta zadanie się zrealizować na kwotę 40 tys. zł w ramach środków zaplanowanych w projekcie budżetu.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 206 :

Za – 11 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 56

W wyniku głosowania poprawka nr 206 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 207 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – wyodrębnienie w budżecie Gabinetu Prezydenta kwoty 100.000 zł na organizację uroczystości i projektów upamiętniających wydarzenia historyczne.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP podkreślił, że poprawka nr 207 jest kolejną z poprawek, których byłoby wstyd nie przyjąć. Postulowana kwota nie jest gigantyczna, ale jest to pokazanie, jak Rada Miasta Poznania traktuje ludzi, którzy walczyli i ginęli za wolną i niepodległą Polskę.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP zwróciła uwagę, że w opinii Prezydenta Miasta n.t. poprawki podano, iż w projekcie budżetu, w ramach środków Gabinetu Prezydenta zaplanowane są środki w kwocie 100 tys. zł na realizację przeszło 40 wydarzeń historycznych i uroczystości, świąt narodowych i rocznicowych. W związku z tym środki na ten cel są przewidziane, ale w innym miejscu budżetu Miasta.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 207 :

Za – 15 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 57

W wyniku głosowania poprawka nr 207 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 208 – poprawka Komisji Oświaty i Wychowania – Remont łazienek w Przedszkolu nr 39 na kwotę 20 tys. zł.

Zgodnie z opinią Prezydenta Miasta, Rada Osiedla Św. Łazarz w ramach zadań powierzonych zaplanowała środki w kwocie 11.090 zł na II etap remontu łazienki. Kwota w dyspozycji Osiedla wynosi łącznie 300 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 208 :

Za – 11 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 58

W wyniku głosowania poprawka nr 208 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 1 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa basenu na os. Zwycięstwa (projekt i budowa basenu) na kwotę 600 tys. zł.

Poprawka nr 1 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 2 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa basenu na Os. Zwycięstwa – likwidacja zadania.

Poprawka nr 2 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 4 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa sali gimnastycznej wraz z łącznikiem, pomieszczeniami towarzyszącymi i zagospodarowaniem terenu w Zespole Szkół 37 na os. Wichrowe Wzgórze na kwotę 2 mln zł.

Poprawka nr 4 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 6 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Kompleksowa przebudowa ul. Chociszewskiego na kwotę 1.833.678 zł.

Poprawka nr 6 została częściowo uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 7 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa boiska, placu zabaw i siłowni zewnętrznej dla mieszkańców Kobylepole, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 7 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta.

Poprawka nr 8 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Projekt budowy torowiska tramwajowego na os. Kopernika na kwotę 500 tys. zł w 2016r.

Poprawka nr 8 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta poprzez zabezpieczenie środków w częściowej kwocie na projektowanie.

Poprawka nr 8 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 9 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa ulicy Cześnikowskiej na kwotę 100 tys. zł w 2016r.

Poprawka nr 9 została częściowo uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 10 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa Rynku Łazarskiego na kwotę 1 mln zł.

Poprawka nr 10 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, jednak w innym niż wniosku rozkładzie środków podzielonych na lata.

Poprawka została wycofana przez Klub Radnych PO, ale podtrzymana przez Panią radną Lidię Dudziak

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 10 :

Za – 15 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 59

W wyniku głosowania poprawka nr 10 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 13 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa utwardzonych ulic gminnych – Projekt i przebudowa ul. Konarszewskiej i Komornickiej na kwotę 100 tys. zł w 2016r.

Poprawka nr 13 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 14 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa utwardzonych ulic gminnych – Opracowanie projektów dla przebudowy ulic: Częstochowska, Obrzańska, Andrzejewskiego, Strzecha, Pogodna na kwotę 350 tys. zł.

Poprawka nr 14 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 22 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Opracowanie dokumentacji projektowej drogi dojazdowej do szkoły, żłobka i przedszkola na osiedlu Pod Lipami na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 22 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez wnioskodawcę, ale podtrzymana przez wspierającego poprawkę Pana radnego Mateusza Rozmiarka.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 22 :

Za – 15 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 60

W wyniku głosowania poprawka nr 22 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 23 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Opracowanie projektu budowy sali gimnastycznej przy Zespół Szkół z Oddziałami Sportowymi nr 1 na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 23 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, jednak w podziale na trzy lata.

Poprawka nr 23 została wycofana przez autora .

Poprawka nr 24 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa placu zabaw dla przedszkola nr 185 na kwotę 45 tys. zł.

Poprawka nr 24 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 25 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Zakup nagłośnienia dla Szkoły Podstawowej nr 35 na kwotę 15 tys. zł.

Poprawka nr 25 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 26 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa ul. Palacza od Arciszewskiego do Grunwaldzkiej na kwotę 2 mln zł.

Poprawka nr 26 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, jednak w innym rytmie niż założenia wnioskodawców (realizacja zadania w podziale na lata).

Poprawka nr 26 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 34 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Rewitalizacja parku Górczyńskiego na kwotę 200 tys. zł w 2016r.

Poprawka nr 34 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 36 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Likwidacja barier architektonicznych na kwotę 1 mln zł.

Poprawka nr 36 została w części uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 38 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Wymiana powierzchni boiska osiedlowego przy Szkole podstawowej nr 20, na kwotę 200 tys. zł.

Poprawka nr 38 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 39 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa boiska przy ul. Branickiej na kwotę 368 tys. zł.

Poprawka nr 39 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta z uwagi na toczące się postępowanie zwrotowe nieruchomości. Poprawka została wycofana przez wnioskodawcę, ale podtrzymana przez Pana radnego Michała Boruckowskiego.

W ramach głosu sprzeciwu **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** stwierdził, że wokół terenu, o którym mowa w poprawce toczą się postępowania zwrotowe. W związku z tym zainwestowanie 368 tys. zł w ten obszar, nawet przy założeniu wygrania przez Miasto postępowania zwrotowego, podwyższyłoby wartość tej nieruchomości. Gdyby Miasto musiało zapłacić odszkodowanie lub dać grunt wymienny, Miasto poniosłoby wyższe koszty. W związku z powyższym inwestowanie Miasta w taką działkę jest nieracjonalne.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 39 :

Za – 2 , Przeciw – 26 , Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 61

W wyniku głosowania poprawka nr 39 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 44 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa targowiska na Naramowicach – Przygotowanie koncepcji powstania Targowiska na Naramowicach, na kwotę 60 tys. zł.

Poprawka nr 44 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta.

Poprawka nr 64 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Program modernizacji i rozbudowy placów zabaw w przedszkolach na kwotę 1 mln zł.

Poprawka nr 64 została częściowo uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 77 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Promowanie oraz koordynowanie budowania wizerunku Miasta – Zwiększenie wydatków na Festiwal Juwenalia, z przeznaczeniem na stworzenie Studenckiej Sceny Festiwalu oraz Forum Juwenaliowego, na kwotę 65 tys. zł.

Poprawka nr 77 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 78 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Budowa basenu na Os. Zwycięstwa, inwestycja rozłożona na trzy lata.

Poprawka nr 78 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta w takiej samej kwocie łącznej, ale rozłożonej w innym rytmie z ostatnią płatnością na rok 2019. Poprawka została podtrzymana przez Klub Radnych PRO.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 78 :

Za – 14 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 62

W wyniku głosowania poprawka nr 78 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 79 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – rezerwa celowa - bon opiekuńczy służący wsparciu opieki nad dziećmi w wieku od 1 do 3 lat, na kwotę 5 mln zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 79 :

Za – 15 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 63

W wyniku głosowania poprawka nr 79 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 80 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Projekt budowy nowego skrzydła szpitala przy ul. Szwajcarskiej na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 80 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta.

Poprawka nr 81 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Projekt akustyczny i budowlany siedziby Teatru Muzycznego na kwotę 2 mln zł.

Zdaniem **Pana radnego Artura Różańskiego** nie jest prawdą, że nie można przystąpić co najmniej do projektu akustycznego bez wskazania miejsca. Zaznaczył, że Teatr Muzyczny ma program funkcjonalno-użytkowy, który określa pewne parametry sceny i sali, a miejsce będzie musiało być dostosowane do tych parametrów użytkowych, bo inaczej budowa siedziby Teatru nie będzie miała sensu. W związku z tym prace te można byłoby rozpocząć wcześniej. Dodał, że jego wiara w dobrą wolę i zapewnienia Prezydenta jest niezwykle ograniczona, dlatego lepsze samopoczucie Klubu PiS nastąpiłoby w sytuacji zabezpieczenia wnioskowanych środków w budżecie Miasta.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 81 :

Za – 15 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 64

W wyniku głosowania poprawka nr 81 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 82 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Budowa ścieżki rowerowej – brakujące fragmenty ul. Juraszów, Strzeszyńska, Jastrowska, na kwotę 2 mln zł.

Poprawka nr 82 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, w kwocie 50 tys. zł na prace projektowe.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 82 :

Za – 11 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 65

W wyniku głosowania poprawka nr 82 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 83 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Dokończenie budowy drogi do szkoły w ciągu ulicy Hezjoda – Uzupełnienie niezbędnej infrastruktury, w tym oświetlenia, na kwotę 280 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 83 :

Za – 12, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 66

W wyniku głosowania poprawka nr 83 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 84 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Muzeum Niepodległości – Fort VII: uruchomienie prawego majdanu na kwotę 800 tys. zł.

Pan radny Artur Róžański zaapelował do radnych o poparcie poprawki, ponieważ Fort VII jest dla Poznaniaków miejscem szczególnym i warto o nie zadbać. Podkreślił, że kompletnie niezrozumiałym jest odkładanie tej decyzji w czasie. Zaznaczył także, że oczekiwanie na środki zewnętrzne, które można byłoby przeznaczyć na określony cel jest zwykle iluzoryczne.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 84 :

Za – 15, Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 67

W wyniku głosowania poprawka nr 84 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 85 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Projekt i realizacja hali balonowej nad boiskiem piłkarskim przy ul. Słowiańskiej na kwotę 50 tys. zł w 2016r. i 1 mln zł w 2017r.

Poprawka nr 85 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 86 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Szkoła Muzyczna I stopnia ul. Solna, środki na remont ogrodzenia i infrastrukturę multimedialną w salach dydaktycznych, na kwotę 130 tys. zł.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP przypomniał, że podobna poprawka była już poddana pod głosowanie Rady Miasta. Dodał, że zgodnie z wyjaśnieniami Pana Wiceprezydenta M. Wiśniewskiego część postulowanego zadania została zrealizowana w bieżącym roku.

W imieniu Klubu Radnych PiS Pan radny Artur Różański wycofał poprawkę nr 86.

Poprawka nr 87 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Droga dojazdowa do nowego przedszkola przy ul. Hłaski na kwotę 500 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 87 :

Za – 12, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 68

W wyniku głosowania poprawka nr 87 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 88 – poprawka – Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Dodatkowe oświetlenie przejść dla pieszych – Montaż 20 instalacji doświetlających przejścia jako projekt wprowadzający, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 88 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, w kwocie 250 tys. zł na 2017 rok.

Pan radny Mateusz Rozmiarek w imieniu Klubu Radnych PiS podtrzymał poprawkę podkreślając, że w Poznaniu dochodzi do zbyt wielu zdarzeń na przejściach dla pieszych, które są słabo oświetlone i warto w to zainwestować.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 88 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 69

W wyniku głosowania poprawka nr 88 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 89 – poprawka – Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Budowa auli przy XX LO na kwotę 6 mln zł w kolejnych trzech latach.

Poprawka nr 89 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, w kwocie 200 tys. zł z przeznaczeniem na prace projektowe

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 89 :

Za – 12, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 70

W wyniku głosowania poprawka nr 89 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 90 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Remont Auli Poznańskiej Szkoły Chóralnej – Projekt i wykonanie kompleksowego remontu auli na kwotę 800 tys. zł.

W imieniu Klubu Radnych PiS **Pan radny Mateusz Rozmiarek** podtrzymał poprawkę, gdyż zdaniem członków Klubu warto zainwestować 800 tys. zł, ponieważ aula Poznańskiej Szkoły Chóralnej wymaga remontu, którego nie wykonywano tam od kilkudziesięciu lat.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że zasadność postulowanej inwestycji pozostaje poza wszelką wątpliwością, jednak podtrzymał informację przekazaną wcześniej na posiedzeniu Komisji Budżetu, że obecnie Szkoła ubiega się o dofinansowanie tej inwestycji ze środków Ministerstwa Kultury, a Miasto ma zabezpieczony wkład własny. Jeżeli ten wniosek nie uzyska akceptacji, Miasto będzie musiało podjąć ten wysiłek inwestycyjny w ramach środków miejskich.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 90 :

Za – 15, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 71

W wyniku głosowania poprawka nr 90 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 91 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Dokończenie budowy oddziału kardiologii dziecięcej w Poznaniu ul. Szpitalna na kwotę 500 tys. zł.

Pani radna Ewa Jemielity zwróciła się do radnych z apelem o poparcie poprawki. Podkreśliła, że nie wie dlaczego tak skromna kwota miałaby wywoływać jakiegokolwiek niezrozumienie, ponieważ dokończenie budowy oddziału kardiologii dziecięcej wydaje się być jedną z najważniejszych rzeczy, jaką Miasto powinno wspierać.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 91 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 72

W wyniku głosowania poprawka nr 91 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 92 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Zarządzanie transportem i zielenią – Przeprowadzenie badania terenu po wysypisku śmieci przy ul. Naramowickiej, na kwotę 50 tys. zł.

Poprawka nr 92 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta.

Poprawka nr 93 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Upowszechnianie kultury – Zwiększenie wydatków na współpracę z organizacjami pozarządowymi w dziedzinie kultury, na kwotę 400 tys. zł.

Pan radny Artur Różański podkreślił, że z ław Prezydenta Miasta i jego zastępców oraz z ław, w których zasiada koalicja padały dzisiaj głosy o tym, że należy wspierać organizacje pozarządowe. Z drugiej strony natomiast nie uwzględnia się poprawki, która zamierzała „w ciało obrócić tę szlachetną myśl.” W związku z tym zaapelował do wszystkich radnych o poparcie poprawki.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 93 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 73

W wyniku głosowania poprawka nr 93 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 94 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Wspomaganie kształcenia wybitnie zdolnych uczniów klas gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w zakresie matematyki – Pomoc uczniom szczególnie uzdolnionym, którzy chcą startować w olimpiadach i konkursach matematycznych na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 94 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta.

Poprawka nr 95 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Opracowanie koncepcji i projektu budowy nowej siedziby Teatru Muzycznego w Poznaniu na kwotę 3.500 tys. zł w ciągu dwóch lat.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 95 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 74

W wyniku głosowania poprawka nr 95 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 96 – poprawka – Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Modernizacja budynku III Liceum Ogólnokształcącego – Rozszerzenie zakresu inwestycji modernizacyjnej na kwotę 5.200 tys. zł rozłożone na trzy lata.

Poprawka nr 96 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta w kwocie 1.300 tys. zł na rok 2017.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 96 :

Za – 13 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 75

W wyniku głosowania poprawka nr 96 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 113 – poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Upowszechnianie kultury – Zwiększenie wydatków na współpracę z organizacjami pozarządowymi w dziedzinie kultury na kwotę 400 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 113 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 76

W wyniku głosowania poprawka nr 113 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 121 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – poprawka Montaż monitoringu zewnętrznego na terenie „Winogradzkiego Parku Sportu i Rekreacji” przy Zespole Szkół nr 7 na Os. Zwycięstwa na kwotę 85.550 zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 121 :

Za – 15 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 77

W wyniku głosowania poprawka nr 121 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 122 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Dydaktyka i wychowanie – Użytkowanie i konserwacja oświetlenia „Winogradzkiego Parku Sportu i Rekreacji” przy Zespole Szkół nr 7 na Os. Zwycięstwa, na kwotę 18.753 zł.

W imieniu Klubu Radnych PRO Pan radny Tomasz Kayser wycofał poprawkę nr 122.

Poprawka nr 123 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Modernizacja placu zabaw dla dzieci przy Przedszkolu nr 185 na Wichrowym Wzgórzu, na kwotę 42.522 zł.

Poprawka nr 123 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta poprzez zabezpieczenie środków na program modernizacji i rozbudowy placów zabaw w przedszkolach, w latach 2016-2020, w kwocie 500 tys. zł corocznie.

Pan radny Tomasz Kayser poprosił o wyjaśnienie, w jakim trybie będzie następował wybór przedszkoli, których place zabaw będą modernizowane i czy radni będą w to włączeni.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że tak przedszkole nr 185, jak też wszystkie przedszkola zgłoszone przez radnych w poprawkach budżetowych będą ujęte w programie modernizacji placów zabaw i zrealizowane w roku przyszłym.

W związku z wyjaśnieniami Wiceprezydenta Miasta, poprawka nr 123 została wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 125 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Wykonanie projektu hali sportowej przy Zespole Szkół z Oddziałami Sportowymi nr 1 na Os. Pod Lipami na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 125 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta poprzez zabezpieczenie środków w 2016r. – 150 tys. zł, w 2017r. – 2 mln zł oraz w 2018r. – 3 mln zł na projekt łącznie z rozbudową hali sportowej.

Poprawka nr 125 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 126 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Zainstalowanie monitoringu w Szkole Podstawowej nr 66 na kwotę 30 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 126 :

Za – 13, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 78

W wyniku głosowania poprawka nr 126 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 130 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Czujniki czadu dla mieszkań socjalnych i komunalnych, w których są piecyki gazowe, na kwotę 150 tys. zł.

Poprawka nr 130 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 132 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Ochrona i promocja zdrowia – Zwiększenie wartości zadania z przeznaczeniem na program szczepień przeciwko pneumokokom, na kwotę 400 tys. zł.

Poprawka nr 132 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ponieważ w projekcie budżetu na ten cel przeznaczono już 500 tys. zł.

Poprawka nr 132 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 135 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Poznański System Rowerów Publicznych – rowery dla dzieci w Stacjach Rowerów Miejskich (5szt/stację) na kwotę 150 tys. zł.

Poprawka nr 135 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 136 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Wyznaczenie w Strefie Płatnego Parkowania miejsc do parkowania dla rodzin z dziećmi, na kwotę 50 tys. zł.

W ramach autopoprawki Prezydenta Miasta przeznaczono kwotę 10 tys. zł na wdrożenie działań.

Poprawka nr 136 została wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 137 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Budowa pieszo-jezdni w ulicy Spokojnej na kwotę 725 tys. zł na kolejne dwa lata.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 137 :

Za – 13, Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 79

W wyniku głosowania poprawka nr 137 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 143 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa i utwardzenie parkingu Ścinawska/Kurcewiczówny na kwotę 250 tys. zł.

Poprawka nr 143 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 145 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa chodnika na ul. Boranta, na kwotę 150 tys. zł.

Poprawka nr 145 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 146 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Program modernizacji i remontów bazy sportowej poznańskich klubów sportowych – stworzenie funduszu przeznaczonego na modernizację i remonty bazy sportowej poznańskich klubów sportowych wg zasad określonych przez Prezydenta i Komisję Wychowania Fizycznego i Turystyki, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 146 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autora.

Pani radna Lidia Dudziak podtrzymała poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 146 :

Za – 14 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 80

W wyniku głosowania poprawka nr 146 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 148 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa oświetlenia na ul. Jasna Rola, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 148 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, w kwocie 25 tys. zł na prace projektowe i wycofana przez wnioskodawcę.

Pan radny Mateusz Rozmiarek podtrzymał poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 148 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 81

W wyniku głosowania poprawka nr 148 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 150 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa pochylni na Rondzie Śródka, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 150 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta poprzez zabezpieczenie kwoty 150 tys. zł na opracowanie koncepcji przejść dla pieszych na Rondzie Śródka. Poprawka została wycofana przez wnioskodawcę.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP podtrzymał poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 150 :

Za – 12 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 82

W wyniku głosowania poprawka nr 150 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 158 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa ulic i placów w granicach Strefy Płatnego Parkowania.

Poprawka została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta poprzez zabezpieczenie środków na wnioskowany cel, ale w innym rytmie realizacji – w postulowanym okresie trzech lat, ale w innych kwotach.

Klub Radnych PO wycofał poprawkę nr 158 akceptując zaproponowane w autopoprawce rozwiązanie.

Poprawka nr 160 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Projekt budowy hali sportowej dla Zespołu Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 1 w Poznaniu os. Pod Lipami na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 160 w znacznym zakresie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 161 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Modernizacje placówek oświatowych w obszarach ochrony konserwatorskiej na kwotę 3 mln zł w kolejnych trzech latach.

Poprawka nr 161 w części została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 169 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Zwiększenie atrakcyjności Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu – wydatki związane z poprawą oferty Ogrodu Zoologicznego na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 169 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 173 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej na Głuszynie – Opracowanie projektu i budowa sali gimnastycznej na kwotę 3.100 tys. zł w ciągu dwóch lat.

Poprawka nr 173 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale dopiero od 2017r. jednak została wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 174 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Modernizacja ul. Kurlandzkiej na kwotę 1 mln zł.

Poprawka nr 174 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę

Poprawka nr 184 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Aranżacja ławek nad Wartą w okolicach plaży przy os. Piastowskim, na kwotę 50 tys. zł.

Poprawka nr 184 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę

Poprawka nr 185 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa ul. Czernichowskiej – Remont nawierzchni ul. Czernichowskiej wraz z remontem chodnika na kwotę 3 mln zł.

Poprawka nr 185 została w części uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autora

Poprawka nr 195 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Program zagospodarowania pustostanów ZKZL na potrzeby organizacji pozarządowych zajmujących się kulturą, polityką społeczną, polityką prorodzinną i sportem amatorskim, na kwotę 1 mln zł.

Poprawka została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta przez zmniejszenie dochodów bieżących z tytułu czynszów dzierżawnych o 100 tys. zł oraz zwiększenie wydatków bieżących o 900 tys. zł.

Poprawka nr 195 została wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 196 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa Centrum Kultury na Naramowicach – Przygotowanie koncepcji i projektu powstania Centrum Kultury dla północnych dzielnic naszego miasta, na kwotę 100 tys. zł.

Poprawka nr 196 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę

Poprawka nr 198 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa przejścia przy ul. Chartowi na kwotę 200 tys. zł.

Poprawka nr 198 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę

Poprawka nr 11 – poprawka Pana radnego Michała Boruczkowskiego – Sporządzenie projektu architektonicznego i budowa podolańsko – strzeszyńskiego Centrum Kulturalnego na Podolanach, na kwotę 93.357 zł w 2016r.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 11 :

Za – 10, Przeciw – 17 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 83

W wyniku głosowania poprawka nr 11 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 16 – poprawka Pan radnego Zbyszka Górnego – Budowa odcinka ulicy Ożarowskiej od ul. Czernichowskiej do ul. Głuszyna na kwotę 10.500 tys. zł w dwóch latach.

Pan radny Zbyszko Górny zwrócił się do radnych o poparcie poprawki, ponieważ jest nią codziennie zainteresowanych 15.000 mieszkańców południowo-wschodniego Poznania. Zaznaczył, że postulowana inwestycja to jedyna możliwość odblokowania zakorkowanej codziennie ul. Starołęckiej z uwagi na przejazd kolejowy oraz niechęci obecnych władz Miasta do wybudowania wiaduktu nad torami kolejowymi na Starołęce. Pan radny podkreślił, że koszt realizacji inwestycji jest tak wysoki, ponieważ przebieg postulowanego odcinka ma być zgodny z zapisami Studium, czyli wzdłuż ogrodzenia 31. Bazy Lotnictwa Taktycznego. Z uwagi na tak wysokie koszty zaproponował wpisanie tego zadania do wpf-u na lata 2017-2018.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 16 :

Za – 12, Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 84

W wyniku głosowania poprawka nr 16 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 27 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – Budowa chodników Morasko, Jaśkowiaka, Naramowicka, Radojewo, Meteorytowa – Budowa nowych chodników wraz ze ścieżkami rowerowymi, wykup gruntów pod poszerzenie ulic na kwotę 2.500 tys. zł.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP podkreślił, że część chodników została przyjęta do budżetu, natomiast w przypadku części chodników nieuwzględnionych w wydatkach budżetowych Miasta zapisano, że chodniki znajdują się w gestii rad osiedli. W związku z tym zadał pytanie – czy chodniki są w gestii tylko niektórych rad osiedli i czy oznacza to, że jedne rady osiedli są lepsze, a niektóre gorsze.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 27 :

Za – 15, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 85

W wyniku głosowania poprawka nr 27 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 28 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – Przedłużenie PST i Trasy Średnicowej do granic miasta (okolice Poligonowej, mpzp Radojewo Zachód) na kwotę 300 tys. zł.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP przypomniał, że podczas uchwalania nowego Studium w 2014r. Rada Miasta w podjętym stanowisku uznała za konieczne dokonanie analizy w kwestii przedłużenia PST i Trasy Średnicowej do granic miasta.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 28 :

Za – 14 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 86

W wyniku głosowania poprawka nr 28 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 57 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – „Porzundny” poznański chodnik – Systematyczna naprawa i budowa wszystkich poznańskich chodników poprzez wyznaczenie środka miasta i zakreślanie okręgów o coraz większych promieniach w każdym roku na kwotę 1 mln zł.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP stwierdził, że miasto Poznań nie ma najlepszych chodników, czego przyczyną jest także działanie wykonawców różnego rodzaju

instalacji. Jego zdaniem lepiej byłoby zainwestować 20 mln zł na wyznaczenie okręgów corocznie większych i w danym okręgu zrobić porządne chodniki niż wydawać tę kwotę na budowę kładki dla rowerzystów przez Wartę i Berdychowo, skoro można przejechać pustym Mostem Rocha na Politechnikę Poznańską. Pan M. Grześ podkreślił, że wstydem dla Poznania jest to, że w centrum miasta goście zagraniczni przewracają się o ruchome płytki. Dodał, że Plastyk Miejski powinien opracować wygląd chodników, które w opinii Pana M. Grzesia powinny być mniej więcej jednakowe na terenie całego Poznania. Na zakończenie zaapelował do radnych, aby dokładnie obejrzyli stan chodników w centrum miasta, gdzie można spodziewać się największej liczby turystów.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 57 :

Za – 15 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 87

W wyniku głosowania poprawka nr 57 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 59 – poprawka Pani radnej Haliny Owsianej – Przekształcenie ul. Grudzieniec w pieszo-jezdnę zgodnie z sugestią ZDM – Przekształcenie ulicy z zabezpieczeniem obejść wokół drzew na odcinku od ul. Nad Wierzbakiem do ul. Niestachowskiej, na kwotę 1.100 tys. zł.

Poprawka nr 59 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 60 – poprawka Pani radnej Haliny Owsianej – Ukwiecenie okien budynków Urzędu Miasta – Zakup plastikowych skrzynek, podłoża do kwiatów oraz roślin sezonowych (kwiaty: pelargonie, surfinie) na kwotę 150 tys. zł.

Poprawka nr 60 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 61 – poprawka Pani radnej Haliny Owsianej – Opracowanie rozwiązania komunikacyjnego dla kwartału pomiędzy ulicami Gronowa/Słowiańska/Murawa/Winogrady – Sporządzenie projektu rozwiązania i obsługi komunikacyjnej z odciążeniem ul. Gronowej, na kwotę 50 tys. zł.

Poprawka nr 61 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 62 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Wiadukt jako płótno – mural na ścianach wiaduktu kolejowego na Zawadach w Poznaniu, km 300, 252 linii kolejowej 003 Warszawa – Kunowice, na kwotę 80 tys. zł.

Poprawka nr 62 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 63 – poprawka Pani radnej Haliny Owsianej – Budowa chodnika przy ul. Podolańskiej 44 – Sporządzenie dokumentacji oraz budowa chodnika przy ul. Podolańskiej 44 na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 63 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 65 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Przejście podziemne Rondo Śródka wolne od barier architektonicznych – Dostosowanie przejścia podziemnego Rondo Śródka dla osób niepełnosprawnych, osób starszych, niedołączonych oraz matek z dziećmi w wózkach, na kwotę 1.100 tys. zł.

Poprawka nr 65 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta w formie zaproponowanej przez autorkę wniosku, ale przez prace koncepcyjne dla przejść na Rondzie Śródka i wycofana przez wnioskodawczynię.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP podtrzymał poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 65 :

Za – 13 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 88

W wyniku głosowania poprawka nr 65 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 66 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Program modernizacji i rozbudowy placów zabaw w przedszkolach – stworzenie 5-cio letniego programu modernizacji i rozbudowy placów zabaw w poznańskich przedszkolach. Środki z ww. programu mają być przeznaczane na zakup urządzeń, placów zabaw, modernizację/wymianę ogrodzeń oraz urządzenie zieleni na terenie placów zabaw przy przedszkolach publicznych, na kwotę 1 mln zł.

Poprawka nr 66 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, w postaci programu, o którym wcześniej była mowa – przeznaczania 500 tys. zł rocznie na modernizację placów zabaw w przedszkolach.

Poprawka nr 66 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 70 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – wykonanie placu rekreacji dla seniorów na Łazarzu przy ulicy Dmowskiego – wykonanie podłoża, zakup i ustawienie urządzeń do rekreacji na kwotę 172.200 zł.

Poprawka została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta w niższej kwocie i wycofana przez autorkę.

Pani radna Ewa Jemielity podtrzymała poprawkę.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP oznajmiła, że w autopoprawce przewidziano 150 tys. zł, która to kwota będzie wystarczająca na realizację postulowanego zadania.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 70 :

Za – 12 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 89

W wyniku głosowania poprawka nr 70 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 71 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – remont chodnika wraz z ochroną zieleni i poprawą warunków siedliskowych drzew przy ulicy Chociszewskiego, na odcinku od ul. Reymonta do ul. Kasprzaka, na kwotę 1.883.677,25 zł.

Poprawka została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta w sposób inny od postulowanego, w związku z tym poprawka nr 71 została wycofana przez wnioskodawczynię.

Pani radna Lidia Dudziak podtrzymała poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 71 :

Za – 12, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 90

W wyniku głosowania poprawka nr 71 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 73 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Zajęcia dodatkowe logopedii i gimnastyki korekcyjnej dla wszystkich grup wiekowych w przedszkolach – Profilaktyka i terapia logopedyczna oraz gimnastyka korekcyjno – kompensacyjna jako zajęcia dodatkowe w przedszkolach opłacane przez Miasto skierowane do wszystkich grup wiekowych, na kwotę 1.200 tys. zł.

Poprawka nr 73 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta w połowie wysokości kwoty i wycofana przez autora.

Poprawka nr 97 – poprawka Pana radnego Mateusza Rozmiarka – Położenie dywaniku asfaltowego od ul. Mołdawskiej do ul. Łużyckiej, na kwotę 200 tys. zł.

Pan radny Mateusz Rozmiarek stwierdził, że jest to jedna z nielicznych poprawek, na których powinno zależeć radnym, ponieważ w okolicy ul. Drewniańskiej istnieje Dom Seniora, do którego nie prowadzi faktycznie żaden chodnik, a jedynie droga gruntowa. Pan radny zaznaczył, że jest to ogromny problem dla osób starszych z dysfunkcją ruchową. Zapowiedział, że w przypadku odrzucenia tej poprawki przez Radę Miasta, będzie zgłaszał ją corocznie do projektu budżetu Miasta.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 97 :

Za – 15 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 91

W wyniku głosowania poprawka nr 97 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 99 – poprawka Pana radnego Mateusza Rozmiarka – Zakup minimalnej wersji niezbędnego sprzętu muzycznego dla Poznańskiego Chóru Chłopięcego – Zakup miksera, mikroportów, nagłośnienia, odsłuchów, na kwotę 150 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 99 :

Za – 13 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 92

W wyniku głosowania poprawka nr 99 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 102 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – projekt przebudowy ulicy Mickiewicza – projekt remontu chodnika oraz przebudowy ulicy - wyznaczenie miejsc parkingowych, kontrabasów, na kwotę 20 tys. zł.

Poprawka nr 102 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autorkę .

Poprawka nr 107 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Remont dachu w Przedszkolu nr 43 na kwotę 200 tys. zł.

Poprawka nr 107 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 109 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – program ratowania secesji we wspólnotach mieszkaniowych zarządzanych przez Miasto – dotacje konserwatora zabytków na remonty i renowacje zabytkowych secesyjnych kamienic, na kwotę 1.200 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta. W 2016r. planuje się podejmować działania konserwatorskie w obiektach stanowiących zasób Miasta.

Poprawka nr 109 została wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 115 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – Rewaloryzacja Parku 1000-lecia – Odnowienie ścieżek, wykonanie dosadzeń w związku z rocznicą 1050-lecia Chrztu Polski. Park powstał na jubileusz 1000-lecia, na kwotę 500 tys. zł.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP zaznaczył, że na 1000-lecie Chrztu Polski (ówczesna władza określała to jako 1000-lecie Państwa Polskiego) powstał Park 1000-lecia

przy Malcie. W przypadku zniszczenia jakiegoś drzewa, mają miejsce nowe nasadzenia, natomiast ścieżki, które wykonano 50 lat temu nie były remontowane. Zdaniem Pana M. Grzesia obecnie – z okazji 1050-lecia Chrztu Polski można byłoby niektóre ścieżki wyremontować. Dodał, że na różne dzieła mniej lub bardziej zaangażowane przeznaczane są dość wysokie kwoty, a nie na to, co jest pomnikiem 1000-lecia.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 115 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 93

W wyniku głosowania poprawka nr 115 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 118 – poprawka Pani radnej Lidii Dudziak – Granty dla „Klubów i Stowarzyszeń Sportowych” na remont ,modernizację obiektów sportowych, będących własnością klubów i Stowarzyszeń, na kwotę 500 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 118 :

Za – 15 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 94

W wyniku głosowania poprawka nr 118 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 171 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Bon opiekuńczo-wychowawczy – opieka nad dziećmi od roku do rozpoczęcia edukacji szkolnej, na kwotę 5 mln zł.

Poprawka nr 171 nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 178 – poprawka Pani radnej Haliny Owsianej – Remont chodników na terenie osiedla Starych Winograd (ul. Owsiana, Zagrodnicza, Pszczelna), na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 178 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta, w kwocie 100 tys. zł i wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 183 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Wkład pieniężny na dokapitalizowanie Spółki ZKZL sp. z o.o. – Zwiększenie wkładu pieniężnego do spółki z przeznaczeniem na dobudowanie do budynku NZOZ-u przy ul. Starołęckiej 52, na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 183 została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 186 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Budowa placu zabaw przy Przedszkolu nr 86 na kwotę 85 tys. zł.

Poprawka nr 186 została uwzględniona w postaci programu remontów i modernizacji placów zabaw przy przedszkolach na lata 2016-2020 po 500 tys. zł rocznie i wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 189 – poprawka Pana radnego Adama Pawlika – Modernizacja chodników przed szpitalem przy ul. Szwajcarskiej – Wymiana nawierzchni oraz obniżenie krawężników na kwotę 450 tys. zł.

Pan radny Adam Pawlik stwierdził, że jakość chodników przed szpitalem przy ul. Szwajcarskiej pozostawia wiele do życzenia, a używany jest przez osoby chore i starsze. Taki stan chodników nie jest dobrą wizytówką Poznania i nie najlepiej to świadczy o władzach Miasta.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 189 :

Za – 12 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 95

W wyniku głosowania poprawka nr 189 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 199 – poprawka Pani radnej Haliny Owsianej – Remont boiska na terenie ZSŁ przy ul. Przełajowej 4 – Rewaloryzacja istniejącego boiska sportowego oraz doposażenie go w elementy siłowni zewnętrznej, na kwotę 250 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawczynię.

Pani radna Lidia Dudziak podtrzymała poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 199 :

Za – 11 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 96

W wyniku głosowania poprawka nr 199 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 202 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Budowa placu zabaw - Przedszkole nr 71 na kwotę 85 tys. zł.

Poprawka nr 202 została uwzględniona w postaci programu remontów i modernizacji placów zabaw przy przedszkolach na lata 2016-2020 po 500 tys. zł rocznie i wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 205 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Budowa placu zabaw - Przedszkole nr 77 na kwotę 85 tys. zł.

Poprawka nr 205 została uwzględniona w postaci programu remontów i modernizacji placów zabaw przy przedszkolach na lata 2016-2020 po 500 tys. zł rocznie i wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 210 – poprawka Pana radnego Antoniego Szczucińskiego – budowa ekspozycji „kaplicy Dobrawy” – projekt budowlany na kwotę 100 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Pani radna Joanna Frankiewicz podtrzymała poprawkę.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP zwróciła uwagę, że prowadzący obrady podaje niedokładne, nieścisłe informacje n.t. procedowanych poprawek, które zawarte są w opinii Prezydenta Miasta. Podkreśliła, że w przypadku poprawki nr 210 w opinii Prezydenta zapisano, że poprawka ta nie została uwzględniona w ramach autopoprawki, ale zadanie zostanie zrealizowane w ramach środków Biura Koordynacji Projektów. W związku z powyższym zaapelowała o dokładne przytaczanie opinii Prezydenta, aby nie dezinformować opinii publicznej.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 210 :

Za – 14 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 97

W wyniku głosowania poprawka nr 210 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 41 – poprawka Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki – Wielobranżowa modernizacja obiektów kompleksu Gołecin – dokończenie modernizacji stadionu żużlowego na Gołecinie, na kwotę 1.650 tys. zł.

Poprawka nr 41 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, w kwocie 1.800 tys. zł.

Poprawka nr 157 – poprawka Komisji Kultury i Nauki – sala koncertowa szkoły muzycznej przy ul. Bydgoskiej – wykonanie projektu dostosowania sali gimnastycznej do funkcji auli - sali koncertowej na kwotę 200 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 157 :

Za – 1 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 13

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 98

W wyniku głosowania poprawka nr 157 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 5 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa utwardzonych ulic gminnych – Kompleksowa przebudowa dróg gminnych na Górczynie (Zatorzu) I Etap ul. Tarczowa.

Poprawka nr 5 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 15 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa Komisariatu Policji Poznań Stare Miasto – Dofinansowanie remontu Komisariatu Policji Poznań Stare Miasto.

Poprawka nr 15 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta w innych kwotach niż proponowane i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 17 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Stadion żużlowy na Golęcinie – Dokończenie inwestycji na kwotę 1.800 tys. zł.

Poprawka nr 17 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autora .

Poprawka nr 18 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa boiska na os. Lecha – Budowa balonu z ogrzewaniem nad boiskiem na osiedlu Lecha, na kwotę 400 tys. zł.

Poprawka nr 18 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 19 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Modernizacja targowiska "Świt" – Modernizacja - Etap I na kwotę 1 mln zł.

Pani radna Klaudia Strzelecka podtrzymała poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 19 :

Za – 12 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 99

W wyniku głosowania poprawka nr 19 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 20 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa placu dla seniorów przy ul. Dmowskiego na kwotę 200 tys. zł.

Poprawka nr 20 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta na kwotę 150 tys. zł i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 35 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Skwer zieleni przy Inea Stadion na kwotę 700 tys. zł.

Poprawka nr 35 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta na kwotę 400 tys. zł i wycofana przez autora.

Poprawka nr 37 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa toru rowerowego BMX Racing ze strefą relaksu dla mieszkańców (koło ronda Żegrze) na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 37 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta na kwotę 50 tys. zł na opracowanie koncepcji i wycofana przez autora.

Poprawka nr 124 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Dokończenie modernizacji stadionu żużlowego na Gołęczynie – Modernizacja stadionu żużlowego na Gołęczynie jest realizowana ze środków budżetowych, w tym w ramach budżetu obywatelskiego od dwóch lat. Wnioskowana kwota pozwoli ostatecznie dokończyć tę inwestycję, w tym w szczególności zakupić i zamontować krzeselka dla widzów, na kwotę 1.500 tys. zł.

Poprawka nr 124 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta na kwotę wyższą od proponowanej i wycofana przez autora.

Poprawka nr 127 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Remonty chodników: Kopanina, Zgoda, Ziębicka, Trybunalska na kwotę 1.500 tys. zł.

Poprawka nr 127 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 128 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Kocie oczka – Wprowadzenie na terenie ulic Poznania tzw. „kocich oczek” – markerów aktywnych, które świecą własnym światłem. Markery pozwalają kierowcy szybciej dostrzec w ciemności np. przejście dla pieszych. Wybranie 20 niebezpiecznych przejść w Poznaniu – pilotaż w 2016 – szczególnie potrzebne na peryferiach miasta ale w centrum również znajdują się przejścia mało doświetlone, na kwotę 400 tys. zł.

Poprawka nr 128 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta w kwocie 50 tys. zł na rozwiązanie testowe i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 129 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Remont ul. Małwowej – Nowa nawierzchnia ulicy i budowa chodnika po wschodniej stronie, na kwotę 2.600 tys. zł.

Poprawka nr 129 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta w kwocie 600 tys. zł na budowę chodnika w brakujących odcinkach i wycofana przez autora.

Poprawka nr 133 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Podwyższenie kwoty na dodatki funkcyjne i motywacyjne dyrektorów miejskich jednostek budżetowych, na kwotę 3 mln zł.

Poprawka nr 133 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 134 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Budowa pieszo-jezdni w ul. Mleczowej.

Pani radna Joanna Frankiewicz oznajmiła, że ul. Mleczowa to jedna z mniejszych ulic, ale zlokalizowana w centralnej części osiedla przy domu parafialnym, kościele, w części bardzo rozbudowującej się. Pani radna zachęciła radnych do wsparcia tej poprawki.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 134 :

Za – 8 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 100

W wyniku głosowania poprawka nr 134 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 139 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Program „Ratujmy poznańską secesję” – Poprawka zakłada przeznaczenie dodatkowej kwoty 500 tys zł na realizowany przez Miasto Poznań program renowacji zabytków z przeznaczeniem na ochronę budynków secesyjnych i 2 mln zł na wkład własny miasta w programy unijne skierowane na dotowanie ochrony zabytków, na kwotę 2.500 tys. zł.

Poprawka nr 139 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 140 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Granty dla spółdzielni mieszkaniowych na realizację infrastruktury – placów zabaw, skwerów zieleni, odpoczynku dla mieszkańców.

Poprawka nr 140 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 142 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa chodnika wzdłuż ul. Grunwaldzkiej od ul. Bułgarskiej do ul. Roosevelta, na kwotę 5 mln zł.

Poprawka nr 142 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 149 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Budowa chodnika i ścieżki rowerowej w ciągu ul. Jaśkowiaka na odcinku od ul. Naramowickiej do ul. Morasko.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 149 :

Za – 7 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 101

W wyniku głosowania poprawka nr 149 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 151 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Zaadoptowanie na potrzeby budynku z mieszkaniami komunalnymi i socjalnymi ośrodka Policji w Kiekrzu – Poprawka zakłada przeznaczenie kwoty 500 000 zł na przygotowanie dokumentacji projektowej modernizacji budynku, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 151 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 154 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Montaż na Rusalką systemu pomiaru czasu dla biegaczy – zakup i montaż systemu pomiaru czasu, na kwotę 50 tys. zł.

Poprawka nr 154 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 156 – poprawka Klubu Radnych Poznański Ruch Obywatelski – Budowa ul. Bronisława na odcinku od ul. Naramowickiej do ul. Dziegielowej, na kwotę 4.200 tys. zł w dwóch kolejnych latach.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 156 :

Za – 12 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 102

W wyniku głosowania poprawka nr 156 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 163 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa drogi pieszo-rowerowej w ulicy Piłsudskiego na kwotę 1 mln zł.

Poprawka nr 163 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, w kwocie 100 tys. zł i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 165 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa rampy dla niepełnosprawnych Żegrze II na kwotę 900 tys. zł.

Poprawka została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta przez zabezpieczenie środków na realizację przejścia dla pieszych.

Poprawka nr 163 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 168 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Przebudowa skrzyżowania Obodrzyca-Zamenhofa – Opracowanie koncepcji przebudowy skrzyżowania Obodrzyca- Zamenhofa na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 168 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 176 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Poznański System Rowerów Publicznych – Dedykowanie 100.000 zł na budowę stacji rowerów miejskich na Rondzie Starołęka i Rondzie Żegrze.

Poprawka nr 176 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 179 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Pilotażowy montaż budek dla jerzyków na budynkach TBS, na kwotę 100 tys. zł.

Poprawka nr 179 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP przypomniał, że w poprzedniej kadencji Pan Adam Gatniejewski pokazał radnym pozytywną rolę jerzyków, wskutek czego wszyscy radni chcieli pomagać tym ptakom. W związku z tym wyraził zdziwienie wycofaniem poprawki przez Klub Platformy Obywatelskiej.

Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że zadanie, o którym mowa w omawianej poprawce zostało wyznaczone bezpośrednio do zadań PTBS-u, a kwota na realizację budek dla jerzyków jest już ujęta w planie rzeczowym Spółki na rok 2016. W związku z powyższym zapewnił, że zadanie to zostanie zrealizowane, jednak z innych środków.

Poprawka nr 180 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Monitoring na Ratajach – budowa światłowodów od komisariatu na ul. Polanka do centrali i kamer na obiektach miejskich, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 180 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 188 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na ul. Obodrzyckiej – Ścieżka pieszo-rowerowa i oświetlenie na ul. Obodrzyckiej, na kwotę 3.200 tys. zł.

Poprawka nr 188 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 190 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Poznawcze szlaki rekreacyjno-turystyczne Leśnictwa Antoninek – Opracowanie projektu trasy na kwotę 50 tys. zł.

Poprawka nr 190 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 191 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Dostarczanie usług przewozowych – Przedłużenie linii autobusowej 64 do ul. Puszkina – Zwiększenie wartości zadania o 300 tys. zł.

Poprawka nr 191 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 192 – poprawka Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy – Parking Park&Ride wzdłuż ulicy Piaśnickiej – odcinek pomiędzy przystankiem tramwajowym Piaśnicka /Rynek a ulicą Chartowi, na kwotę 2 mln zł.

Poprawka nr 192 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 193 – poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej – Dofinansowanie działań profilaktycznych dotyczących zapobiegania przestępczości przeciw seniorom, na kwotę 20 tys. zł.

Poprawka nr 193 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zgłosił wniosek formalny o przedłużenie czasu trwania sesji do wyczerpania zaplanowanego porządku obrad.

Głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego :

Za – 22 , Przeciw – 2 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 103

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty, Rada Miasta zdecydowała o przedłużeniu sesji do wyczerpania porządku obrad.

Poprawka nr 12 – poprawka Pana radnego Michała Boruckowskiego – Dział 600 - Transport i łączność, paragraf 0830 – Wpływy z usług – Poznański Rower Miejski dla wszystkich - w ramach systemu Poznański Rower Miejski rezygnacja z pobierania opłaty inicjatywnej oraz rozszerzenie darmowego czasu przejazdów z pierwszych 20 minut do pierwszych 180 minut.

Pan radny Michał Boruckowski podkreślił, że obecnie osoby, aby mogły korzystać z Poznańskiego Roweru Miejskiego, muszą najpierw zapłacić opłatę inicjatywną w wysokości 10 zł. Ponadto w czasie korzystania z tego systemu tylko 20 min. jazdy jest darmowe, a następne okresy są płatne. Zdaniem Pana radnego bariery finansowe znacznie ograniczają ilość uczestników systemu, którzy nie chcą poruszać się po mieście płatnym rowerem miejskim, mając np. wykupione bilety okresowe na komunikację publiczną. Potwierdzają to dane statystyczne, gdyż z tego darmowego czasu Poznańskiego Roweru Miejskiego korzysta sześć razy więcej osób niż z kolejnego płatnego czasu korzystania z tego systemu. Celem rozpropagowania poruszania się rowerem miejskim, Pan radny zaproponował przedłużenie darmowego czasu korzystania z systemu do 60 min. oraz rezygnację z opłaty inicjatywnej. Poprawka rekompensuje też ZTM-owi ubytek w dochodach.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 12 :

Za – 8, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 104

W wyniku głosowania poprawka nr 12 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 49 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Strefa Tempo 30 w centrum (etap II i III) – Realizacja elementów strefy Tempo 30 w centrum miasta zgodnie z zaprezentowaną koncepcją, obejmuje stworzenie szczegółowych projektów organizacji ruchu (ew. budowlanych) wraz z realizacją, zgodnie ze wskazaniem przez Radę Osiedla Stare Miasto, na kwotę 2 mln zł.

Poprawka nr 49 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 50 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Remont pętli tramwajowej Dębiec – Remont chodników na pętli, odnowa otoczenia punktu obsługi klienta ZTM (zgodnie z posiadaną przez ZTM dokumentacją), na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 50 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 52 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Usprawnienie transportu publicznego – Wydzielenie torowiska tramwajowego w ul. Grunwaldzkiej (odc. Bałtyk - Matejki), projekt dla wydzielenia torowiska na ul. Głogowskiej (od Krauthofera do Sielskiej) wraz z ew. budową przystanku wiedeńskiego przy Sielskiej, na kwotę 200 tys. zł.

Poprawka nr 52 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autora.

Poprawka nr 53 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Poprawa bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych – Projekt na przebudowę przejścia dla pieszych przez ul. Estkowskiego (przy Moście Chrobrego) - wykonanie azyli przy torowisku

tramwajowym lub montaż sygnalizacji świetlnej, budowa azyli na przejściach gdzie są ku temu możliwości, jest duże natężenie ruchu oraz pieszych (np. Dolna Wilda/Krzyżowa - dojście do Parku Jana Pawła II, Dolna Wilda/Chwiałkowskiego - dojście na pływalnię, Rolna/Traugutta - droga do szkoły podstawowej i liceum, Opolska/Korfantego - targowisko Sielanka), na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta ze względu na wskazane źródło jej sfinansowania. Poprawka została wycofana przez wnioskodawcę.

Pan radny Mateusz Rozmiarek podtrzymał poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 53 :

Za – 10 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 105

W wyniku głosowania poprawka nr 53 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 54 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – Budowa chodnika z drogą rowerową ulica Ostrowska – ulica Ostrowska w Poznaniu odcinek ulica Sławie do ulicy Przemyska możliwość budowa chodnika z drogą rowerową po stronie zamieszkałej, na kwotę 508 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta ze względu na wskazany sposób jej zrównoważenia.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 54 :

Za – 13, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 106

W wyniku głosowania poprawka nr 54 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 55 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – remont chodnika ulica Chartowo od ulicy Wiatracznej do Arcybiskupa Dymka strona wschodnia, na kwotę 800 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta ze względu na wskazany sposób jej zrównoważenia.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 55 :

Za – 13 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 107

W wyniku głosowania poprawka nr 55 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 56 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – Hyde Park Kultury w Parku Chopina – Budowa stałej sceny z możliwością podłączenia nagłośnienia, z transmisją obrazu i dźwięku na specjalną stronę internetową, na kwotę 350 tys. zł rozłożoną na cztery kolejne lata.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP podkreślił, że w Parku Chopina wielokrotnie odbywały się koncerty w bardzo spokojnej atmosferze i były atrakcyjne dla mieszkańców. Niezrozumiałym więc wydaje się, dlaczego obecnie takie koncerty nie mogą się odbywać w tym parku. Jeżeli byłaby wola stworzenia takiego Hyde Parku Kultury, można byłoby zaproponować inne miejsce. Dodał też, że przykrym jest fakt, że obecny Prezydent Miasta szedł w wyborach z hasłem, że nie będzie cenzury w kulturze, a de facto cenzuruje kulturę, gdyż zezwala tylko na imprezy koncesjonowane przez Urząd Miasta i dotowane przez wybraną przez Prezydenta komisję. Stwierdził przy tym : „(...) Przykre jest to, że Prezydent już po roku stał się wielkim cenzorem kultury w mieście Poznaniu i nie pozwala osobom, które tworzą kulturę, chcą być niezależne, zaprezentować się na scenie, która jest gdzieś w godnym miejscu. Na scenie, gdzie to, co się dzieje byłoby transmitowane przez Internet. Ubolewam nad tym. (...) Jest mi naprawdę przykro, że tak zostali potraktowani niezależni twórcy kultury, a więc ci, którzy nie przychodzą po pieniądze, a w zasadzie brakuje im miejsce, gdzie mogliby się zaprezentować. Bo każdy, kto tworzy kulturę – czy lepszą, czy gorszą – chciałby z nią dotrzeć do szerszego kręgu. I myślę, że nie jest to duży pieniądź zwłaszcza, że 50 tysięcy przed chwilą przekazaliśmy na pomiar czasu dla biegaczy. Nie jest to duży pieniądź po to, żeby można było rzeczywiście rozwinąć wydarzenia kulturalne w kierunku takim, o którym nie zawsze wiemy, że się tworzy. (...) Szkoda, że Miasto Poznań nie chce w ten drobny sposób pomóc. No, rozumiem – cenzura, mogliby obrazić Pana Prezydenta i by się źle poczuł.”

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 56 :

Za – 13 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 108

W wyniku głosowania poprawka nr 56 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 58 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Budowa systemu parkingów Park&Ride – Budowa bezpłatnych parkingów samochodowych wzdłuż ulicy Piaśnickiej na działkach 7/30 i 7/31- odcinek pomiędzy przystankiem tramwajowym Piaśnicka /Rynek, a ulicą Chartowo, na kwotę 1 mln zł.

Poprawka nr 58 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 67 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Program modernizacji i rozbudowy placów zabaw w przedszkolach na kwotę 1 mln zł.

Poprawka została uwzględniona przez Prezydenta Miasta poprzez utworzenie programu modernizacji i rozbudowy placów zabaw w poznańskich przedszkolach na lata 2016-2020 po 500 tys. zł rocznie.

Poprawka nr 67 została wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 68 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Program modernizacji i rozbudowy placów zabaw w przedszkolach na kwotę 1 mln zł.

Poprawka została uwzględniona przez Prezydenta Miasta poprzez utworzenie programu modernizacji i rozbudowy placów zabaw w poznańskich przedszkolach na lata 2016-2020 po 500 tys. zł rocznie.

Poprawka nr 68 została wycofana przez autora.

Poprawka nr 69 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Program modernizacji i rozbudowy placów zabaw w przedszkolach na kwotę 1 mln zł.

Poprawka została uwzględniona przez Prezydenta Miasta poprzez utworzenie programu modernizacji i rozbudowy placów zabaw w poznańskich przedszkolach na lata 2016-2020 po 500 tys. zł rocznie.

Poprawka nr 69 została wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 72 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – przebudowa ul. Jackowskiego – remont chodników, wyznaczenie miejsc parkingowych, ustawienie ławek i koszy na śmieci, na kwotę 800 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta i wycofana przez autorkę.

Pani radna Lidia Dudziak podtrzymała poprawkę.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP podkreśliła, że w trakcie wcześniejszej dyskusji na dzisiejszej sesji była mowa o tym, że postulowane zadanie jest możliwe do realizacji w ramach środków pozyskanych ze Strefy Płatnego Parkowania. Ponowiła prośbę do prowadzącego obrady o podawanie pełnej informacji o poprawkach, ponieważ zadanie, o którym mowa w poprawce będzie zrealizowane, ale nie w ramach wskazanych w poprawce środków.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 72 :

Za – 12 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 109

W wyniku głosowania poprawka nr 72 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 74 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – remont chodnika na ul. Górczyczewskiego – remont chodnika, ustawienie koszy na śmieci, na kwotę 200 tys. zł.

Poprawka nr 74 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 75 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Dokończenie projektu budowy osiedla socjalnego wraz z zapleczem edukacyjnym i aktywizacji zawodowej „Darzybór” – Przygotowanie dokumentacji projektowej osiedla ok. 100 domów jednolokalowych (proste budynki; powtarzalny projekt), na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 75 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 76 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Dodatkowe wynagrodzenie dla ZKZL sp. z o.o. z przeznaczeniem na odpowiednie zorganizowanie dodatkowych stanowisk pracy dedykowanych procesowi sprzedaży mieszkań za bonifikatą, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 76 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 100 – poprawka Pana radnego Mateusza Rozmiarka – Montaż latarni drogowych na odcinku drogi przy ul. Bałtyckiej w Poznaniu – Zakup oraz umieszczenie latarni oświetlających drogę na ul. Bałtyckiej, aż do jej skrzyżowania z ul. Gnieźnieńską, na kwotę 120 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 100 :

Za – 13, Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 110

W wyniku głosowania poprawka nr 100 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 101 – poprawka Pana radnego Mateusza Rozmiarka – Montaż wiat autobusowych na terenie Dębca, na kwotę 150 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 101 :

Za – 12 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 111

W wyniku głosowania poprawka nr 101 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 103 – poprawka Pana radnego Artura Różańskiego – Budowa Sali Koncertowej i Siedziby Filharmonii – Koncepcja, projekt akustyczny, budowlany i wykonawczy oraz budowa nowej siedziby filharmonii w Poznaniu.

Pan radny Artur Różański stwierdził, że działalność Filharmonii we Wrocławiu pokazuje, że możliwe jest upowszechnianie muzyki poważnej pod warunkiem dysponowania odpowiednią siedzibą i środkami na działalność. Poznań ewidentnie pozostaje w tyle, w tym zakresie i nadszedł czas, w którym wahadło inwestycji nadmiernie wychylone w stronę

wielkich budów komunikacyjnych, powinno choć trochę wrócić w stronę kultury. Filharmonia nie jest jednostką miejską, jednak umiejscowiona w Poznaniu może pomóc miastu stać się regionalnym lub ponadregionalnym centrum kultury i odwrócić niekorzystną tendencję, w której pewne części Wielkopolski zaczynają ciążyć w stronę innych ośrodków. Inwestycja powinna być finansowana ze środków miejskich, wojewódzkich i centralnych oraz funduszy celowych i środków sponsorów. Podobnie powinno być z jej utrzymaniem po zrealizowaniu. Właściwa realizacja inwestycji powinna się rozpocząć po zakończeniu budowy siedziby Teatru Muzycznego z wykorzystaniem m.in. doświadczeń nabytych w czasie tej realizacji. Pan radny A. Różański podkreślił, że we Wrocławiu różne szczeble administracji samorządowej i rządowej składają się na Filharmonię. Dodał, że Poznaniowi niezbędne jest miejsce, które będą chcieli odwiedzić nie tylko Wielkopolanie, nie tylko Polacy, ale turyści z całego świata i które spowoduje, że będą oni chcieli zostać w Poznaniu trochę dłużej niż kilka godzin, jakie zajmuje im zwiedzenie Starego Rynku i Katedry.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 103 :

Za – 13, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 112

W wyniku głosowania poprawka nr 103 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 106 – poprawka Pana radnego Mateusza Rozmiarka – Montaż latarni drogowych na odcinku drogi przy ul. Gnieźnieńskiej w Poznaniu – Zakup oraz umieszczenie latarni oświetlających drogę na ul. Gnieźnieńskiej, na odcinku drogi od skrzyżowania z ul. Bałtycką aż do wysokości Cmentarza Komunalnego Miłostowo, na kwotę 80 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 106 :

Za – 13 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 113

W wyniku głosowania poprawka nr 106 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 108 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Organizacja loterii wśród nowych płatników PIT i CIT w Poznaniu, na kwotę 150 tys. zł.

Poprawka nr 108 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Poprawka nr 110 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Rewaloryzacja parku Drwęskich – Odnowienie nawierzchni alejek, prace zieleniarskie, nowa mała architektura i oświetlenie, na kwotę 300 tys. zł.

Poprawka nr 110 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Pan radny Mateusz Rozmiarek podtrzymał poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 110 :

Za – 12 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 114

W wyniku głosowania poprawka nr 110 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 111 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – Ochrona i konserwacja zabytków na kwotę 1.200 tys. zł.

Poprawka nr 111 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 112 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Budowa drogi rowerowej w ul. Czechosłowackiej (odc. Łozowa - Dolna Wilda) i Dolna Wilda (odc. Czechosłowacka - Piastowska) – Projekt i budowa drogi rowerowej w ul. Czechosłowackiej (odc. Łozowa - Dolna Wilda) i Dolna Wilda (odc. Czechosłowacka - Piastowska) o łącznej długości ok. 700 m, na kwotę 400 tys. zł.

Poprawka nr 112 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta i wycofana przez autora.

Poprawka nr 114 – poprawka Pana radnego Tomasza Wierzbickiego – Budowa oświetlenia wydzielonego na drogach i iluminacje – Budowa oświetlenia w ul. Jałowcowej (odc. Południowa - Opolska), na kwotę 120 tys. zł.

Poprawka nr 114 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez wnioskodawcę.

Pan radny Mateusz Rozmiarek podtrzymał poprawkę.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 114 :

Za – 12, Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 115

W wyniku głosowania poprawka nr 114 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 116 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – montaż 3 kamer na Placu Waryńskiego Centrum Kultury Amarant – wyposażenie tego nowego centrum kultury na Jeźyczach – zakup sprzętu nagłaśniającego do sali teatralno-widowiskowej oraz dofinansowanie wyposażenia teatru MM, na kwotę 45 tys. zł.

Poprawka nr 116 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 120 – poprawka Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej – montaż 3 kamer na Placu Waryńskiego – montaż 3 kamer na Placu Waryńskiego, na kwotę 120 tys. zł.

Poprawka nr 120 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 155 – poprawka Pani radnej Ewy Jemielity – Przygotowanie nowego projektu oraz modernizacja i generalny remont ulicy Obornickiej, na kwotę 61 mln zł rozłożonej na cztery lata.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 155 :

Za – 14 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 116

W wyniku głosowania poprawka nr 155 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 164 – poprawka Pani radnej Beaty Urbańskiej – Budowa basenu na Os. Zwycięstwa – Realizacja zadania w dalszej perspektywie czasowej – likwidacja zadania.

Poprawka nr 164 została wycofana przez autorkę.

Poprawka nr 166 – poprawka Pana radnego Adama Pawlika – Rozszerzenie monitoringu miejskiego o 5 kamer na terenie Rataj, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 166 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta.

Poprawka nr 170 – poprawka Pana radnego Michała Grzesia – Budowa windy lub pochylni w tunelu Łomżyńskim na kwotę 950 tys. zł. W dwóch kolejnych latach.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 170 :

Za – 11, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 117

W wyniku głosowania poprawka nr 170 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 175 – poprawka Pana radnego Tomasza Lewandowskiego – Monitoring na Ratajach – Zakup i montaż 7 kamer wizyjnych na terenie osiedla Rataje, na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 175 została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta.

Poprawka nr 177 – poprawka Pana radnego Adama Pawlika – Budowa drogi pieszo/rowerowej po obu stronach ul. Piłsudskiego na całym jej przebiegu, na kwotę 1 mln zł.

Pan radny Adam Pawlik stwierdził, że poprawka Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej na taką samą kwotę i o tej samej nazwie została ujęta w autopoprawce Prezydenta. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, dlaczego jego poprawka nie została uwzględniona, skoro nazywa się tak samo.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że poprawka Klubu Radnych PO została uwzględniona w kwocie 100 tys. zł na koncepcją spójnych dróg pieszo-rowerowych na terenie osiedli ratajskich. Taka sama informacja powinna znaleźć się w opinii Prezydenta Miasta n.t. omawianej poprawki Pana radnego A. Pawlika. Pan Wiceprezydent M. Wudarski podkreślił, że w 2016r. realizowana będzie spójna koncepcja dostosowania dróg pieszo-rowerowych na terenie osiedli ratajskich do nowych standardów rowerowych, dróg bezpiecznych, dróg dobrych dla rowerzystów i dla pieszych, aby można je było w kolejnych latach realizować. Z tej koncepcji będzie można także dowiedzieć się, które z odcinków tych dróg należy wykonać w pierwszej kolejności, a które później. Zapewnił, że w tej materii odbędą się konsultacje z radnymi Miasta Poznania oraz radnymi osiedlowymi, aby uzgodnić harmonogram uspoijnienia sieci rowerowej.

Pan radny A. Pawlik zaznaczył, że koncepcja na zagospodarowanie ul. Piłsudskiego szlakiem rowerowym po obydwu stronach jezdni jest już gotowa, została wykonana przez Zarząd Dróg Miejskich w roku bieżącym, tak więc temat jest już gotowy do realizacji. Na zakończenie oznajmił, że podtrzymuje swoją poprawkę.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zaapelował w tym miejscu do urzędników przygotowujących dokumenty dot. poprawek budżetowych i opinii Prezydenta Miasta w tej sprawie, aby na przyszłość informacje w tych materiałach były spójne.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 177 :

Za – 12 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 118

W wyniku głosowania poprawka nr 177 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 181 – poprawka Pani radnej Ewy Jemielity – Modernizacja trasy Poznańskiego Szybkiego Tramwaju oraz montaż wind na przystankach PST (Kurpińskiego, Szymanowskiego, Al. Solidarności, Słowiańska) oraz wiat osłaniających schody prowadzące na przystanki tramwajowe, na kwotę 8 mln zł w kolejnych czterech latach.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 181 :

Za – 11 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 119

W wyniku głosowania poprawka nr 181 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 187 – poprawka Pana radnego Michała Boruckowskiego – Stworzenie układu komunikacyjnego wraz z infrastrukturą oraz kanalizacją deszczową w Kiekrzu, na lata 2017-2018 po 36.350 tys. zł rocznie.

Poprawka nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta ze względu na wskazany sposób jej zrównoważenia.

Pan radny Michał Boruckowski podkreślił, że aktualnie w Kiekrzu nie ma kanalizacji sanitarnej ani deszczowej. Według planów, w najbliższych latach Aquanet będzie budował tam kanalizację sanitarną. Podkreślił, że można oszczędzić koszty związane z robotami budowlanymi (kopanie rowów, rozkopywanie dróg) i jednocześnie zbudować w Kiekrzu kanalizację deszczową. Ponadto wybudowanie kanalizacji deszczowej zahamuje degradację Jeziora Kierskiego. Pan radny zaznaczył, że koszty wskazane w poprawce zostały oszacowane w opracowaniu, które zlecał Aquanet, a Zarząd Dróg Miejskich był inwestorem koncepcji w zakresie kanalizacji deszczowej i układu drogowego. W opinii Pana radnego M. Boruckowskiego dobrze byłoby, aby pieniądze wydane już na koncepcję nie zostały zmarnowane, a kanalizacja deszczowa w Kiekrzu została faktycznie wybudowana.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że władze Poznania wcale nie mówią, że kanalizacja deszczowa w Kiekrzu nie jest potrzebna, że taka inwestycja nie jest właściwa, ale nie ma zrównoważenia takiego wydatku w budżecie. To zadanie jest bardzo poważne, ponieważ nie jest to tylko kwestia budowy kanalizacji deszczowej, ale również kanalizacji sanitarnej. Tak, jak Aquanet posiada środki na budowę kanalizacji sanitarnej na tym obszarze, to w budżecie Miasta Poznania tych środków nie ma. Pan Wiceprezydent podkreślił, że służby miejskie starają się wypracować montaż finansowy i jeżeli się to uda, będzie on znany w ciągu najbliższych kilku miesięcy. Mając świadomość, że została wykonana koncepcja techniczna, w ciągu kilku miesięcy wspólnie z Aquanetem trzeba podjąć projektowanie inwestycji, albo też od tego odstąpić. Koszty dodatkowe po stronie Miasta to bardzo często wykupy gruntów, ponieważ układ drogowy w Kiekrzu jest bardzo wąski, a potem odtworzenie nawierzchni. Podkreślił, że logicznym i sensownym byłoby zrealizować to zadanie wspólnie z Aquanetem, ale na dziś Miasto nie potrafi dokładnie wskazać narzędzi i środków finansowych.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 187 :

Za – 11 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 120

W wyniku głosowania poprawka nr 187 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 200 – poprawka Pana radnego Michała Boruckowskiego – Budowa przejścia podziemnego między dwoma przystankami PST kierunku: os. J. III Sobieskiego znajdującymi się na Moście Teatralnym, na kwotę 2.500 tys. zł.

Poprawka nie została uwzględniona w autopoprawce Prezydenta Miasta ze względu na wskazany sposób jej zrównoważenia.

Pan radny Michał Boruckowski wyjaśnił, że w poprawce chodzi o wybudowanie przejścia podziemnego pomiędzy dwoma przystankami Pestki, z których odjeżdża się w kierunku Winograd i Piątkowa. Obecnie sytuacja jest taka, że po przedłużeniu PST do Dworca Zachodniego trasy tramwajów nr 12 i 14 przebiegają dołem, a nr 15 i 16 – górą. Powoduje to, że mieszkańcy Piątkowa i Winograd czekając na Pestkę biegają między tymi przystankami. Obecnie pasażerowie przemieszczają się swobodnie, ponieważ Rondo Kaponiera jest w budowie i pasy ruchu dla samochodów są wyłączone, ale po ich włączeniu do ruchu może

dochodzić do wypadków. W związku z tym propozycja wybudowania podziemnego przejścia między tymi dwoma przystankami tramwajowymi jeszcze zanim Kaponiera jest w budowie.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania potwierdził, że faktycznie istnieje problem, który przedstawił Pan radny M. Boruckiowski, jednak pytaniem pozostaje, czy jedynym rozwiązaniem tego problemu jest budowa przejścia podziemnego. Przyjęto informację wynikającą z głosu Pana radnego i wskazującą problem, który jest aktualnie analizowany. Dodał też, że być może jest możliwa budowa przejścia naziemnego, być może jest możliwe uzupełnienie informacji pasażerskiej o spójny system informacji między tymi przystankami. Na zakończenie stwierdził, że być może uda się ten problem rozwiązać w inny sposób niż budowa przejścia podziemnego za 2,5 mln zł.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki nr 200 :

Za – 11 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 121

W wyniku głosowania poprawka nr 200 została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Poprawka nr 209 – poprawka Pani radnej Haliny Owsianej – Sylwester na miarę Poznania – Organizacja ogólnomiejskiej zabawy na kwotę 500 tys. zł.

Poprawka nr 209 nie została uwzględniona w ramach autopoprawki Prezydenta Miasta, ale wycofana przez autorkę.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zgłosił uwagę do Prezydenta Miasta, aby przy okazji pracy nad przyszłorocznym projektem budżetu i wpf-u to, co się znajduje w odpowiedzi Prezydenta w ramach autopoprawki zapisane było bardziej precyzyjnie i jednoznacznie.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 288/15) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania wraz z autopoprawką :

Za – 21 , Przeciw – 11 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 122

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 123)

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 289/15) w sprawie budżetu Miasta Poznania na 2016 rok wraz z autopoprawką :

Za – 21 , Przeciw – 11 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 124

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 125)

Pan radny Łukasz Mikuła ponowił wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad i umieszczenie w punkcie 8B – projektu stanowiska (PU 320/15 S) w sprawie sprzeciwu wobec planów eksploatacji złóż węgla brunatnego w aglomeracji poznańskiej i jej sąsiedztwie.

Głos przeciwny zgłosił **Pan radny Michał Boruckowski**. Poprosił przy tym o wyjaśnienie, czy zgodnie z zapisami Statutu Miasta Poznania ponowne głosowanie na sesji w tej samej sprawie jest możliwe.

Pan mecenas Tomasz Witulski stwierdził, że de facto wniosek Pana radnego Ł. Mikuły jest wnioskiem o reasumpcję głosowania. W jego opinii jest to wniosek nieuprawniony.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP zauważył, że w przeszłości, oprzy tych samych ustaleniach statutowych, na sesji poddawano pod głosowanie wnioski różnych Klubów Radnych takie same wnioski dot. uzupełnienia porządku obrad, a niektóre wnioski nawet kilkukrotnie.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku obrad :

Za – 21 , Przeciw – 14 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 126

W wyniku głosowania wniosek formalny uzyskał wymaganą większość, porządek sesji został uzupełniony o punkt 8B.

Punkt 8A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 315/15) w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2016 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 127) przedstawił **Pan Zbigniew Madoński – Dyrektor Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji**. Poinformował, że w ramach autopoprawki (Załącznik Nr 128), §1 projektu uchwały otrzymuje następujące brzmienie : „Ustala się na 2016 rok stawkę dotacji przedmiotowej w wysokości:

- 1) 138,78 zł – w skali roku dla jednej godziny udostępnienia basenów;
- 2) 137,91 zł – w skali roku dla jednej godziny udostępnienia hal sportowych;
- 3) 78 531,80 zł – w skali roku dla jednego ha terenu z infrastrukturą udostępnianą w celu zaspokojenia potrzeb mieszkańców w zakresie sportu i rekreacji;

- 4) 78,54 zł – w skali roku dla jednej godziny udostępnienia obiektu Młodzieżowego Ośrodka Sportowego dla grup zorganizowanych i okolicznych szkół – realizacja programu przeciwdziałania alkoholizmowi;
- 5) 39,40 zł – w skali roku dla jednej godziny udostępnienia obiektu Młodzieżowego Ośrodka Sportowego dla grup zorganizowanych i okolicznych szkół – realizacja programu zwalczania narkomanii.”

Pan Dyrektor Z. Madoński stwierdził, że w związku z koniecznością zwiększenia kwoty dotacji przedmiotowej dla Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji na rok 2016, która wyniknęła z zestawienia prognozowanych przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego, niezbędne jest zwiększenie poszczególnych stawek dotacji.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że projekt uchwały nie był opiniowany przez merytoryczne komisje Rady Miasta. (Załącznik Nr 129)

Pani radna Joanna Frankiewicz poinformował, że Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki nie mogła zaopiniować omawianego projektu uchwały, ponieważ pojawił się sygnał, że w związku ze zwiększeniem dotacji dla POSiR-u, projekt uchwały przekazany komisjom był już nieaktualny, a autopoprawka nie została jeszcze opracowana. W związku z tym Komisja odstąpiła od zaopiniowania projektu uchwały.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 315/15) w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2016 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji wraz z autopoprawką :

Za – 24 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 130

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 131)

Punkt 8B.

Przedmiot : Projekt stanowiska (PU 320/15 S) w sprawie sprzeciwu wobec planów eksploatacji złóż węgla brunatnego w aglomeracji poznańskiej i jej sąsiedztwie.

Projekt stanowiska (Załącznik Nr 132) przedstawił **Pan radny Łukasz Mikula** w imieniu Komisji Polityki Przestrzennej i Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej. Poinformował, że projekt ten był przedmiotem dyskusji na forum Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej oraz Komisji Polityki Przestrzennej. Obydwie Komisje przyjęły stanowiska w nieco różnych wersjach, jednak przedłożony na sesji jest spójnym dokumentem. Pan radny podkreślił, że w międzyczasie zmieniła się sytuacja – dokument, który wywołał dyskusję i niepokój, czyli tzw. „Biała Księga Ochrony Złóż Kopalni” został dość mocno skrytykowany przez nowego Wiceministra Środowiska, który zajmuje się tym tematem na posiedzeniu Sejmu. W związku z tym założono, że prace nad tym dokumentem

w formie, w jakiej został przedstawiony, nie będą kontynuowane przez nowy Rząd. Niemniej członkowie obydwóch Komisji uznali, że skoro w ogóle ta dyskusja się pojawiła, Rada Miasta Poznania powinna wyrazić sprzeciw wobec planów eksploatacji złóż węgla brunatnego w aglomeracji poznańskiej. Pan radny Ł. Mikuła dodał, że takie są oczekiwania samorządów sąsiednich gmin, które są partnerami Poznania w aglomeracji i byłyby najbardziej zagrożone wspomnianą eksploatacją. Zagrożona byłaby cała aglomeracja poznańska, jeżeli miałyby się to odbyć kosztem podstawowych ujęć wody dla Poznania.

Pan radny Ł. Mikuła zaznaczył, że prezentowany obecnie tekst projektu stanowiska uwzględnia poprawki, które zgłaszał m.in. Pan prof. Kapuściński. Na zakończenie odczytał tekst projektu stanowiska po wprowadzeniu wspomnianych zmian.

Pan radny Artur Różański oznajmił, że radni Klubu PiS zostali zaskoczeni pojawieniem się projektu stanowiska i nie mieli czasu zapoznać się z „Białą Księgą Ochrony Złóż Kopaliny”, dlatego w ramach wystąpienia klubowego Pani radna K. Strzelecka przeczyta głośno ten dokument.

Pani radna Klaudia Strzelecka będąca w trakcie terapii głosowej, rozpoczęła bardzo wolne odczytywanie zapisów tzw. „Białej Księgi”.

Pan radny Antoni Szczuciński zgłosił wniosek formalny o przerwanie sesji do 12-go stycznia 2016r. (Załącznik Nr 133)

Głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego :

Za – 12 , Przeciw – 13 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 134

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania odrzuciła powyższy wniosek formalny.

Po krótkiej przerwie w obradach, o którą zawnioskował Klub Radnych PiS, **Pani radna Joanna Frankiewicz** stwierdziła, że obecnie dwa Kluby Radnych „(..) próbują udowodnić, kto kogo na siłę przetrzyma”. Wyraziła też swoje niezadowolenie ponownym głosowaniem nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu stanowiska. W związku z tym zgłosiła ponowny wniosek formalny o przerwanie sesji do 12-go stycznia 2016r.

Przeciw powyższemu wnioskowi opowiedział się **Pan radny Wojciech Kręglewski**.

Głosowanie nad głosowaniem wniosku formalnego :

Za – 1 , Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 135

W wyniku głosowania wniosek formalny o przerwanie sesji został odrzucony przez Radę Miasta Poznania.

Pan radny Tomasz Lipiński złożył wniosek o sprawdzenie listy obecności. Po sprawdzeniu listy, stwierdzono obecność 20 radnych – Załącznik Nr 136

Głosowanie nad przyjęciem projektu stanowiska (PU 320/15 S) w sprawie sprzeciwu wobec planów eksploatacji złóż węgla brunatnego w aglomeracji poznańskiej i jej sąsiedztwie :

Za – 19 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 137

W wyniku głosowania stanowisko zostało przyjęte przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 138)

Punkt 9.

Przedmiot : Wolne głosy i wnioski.

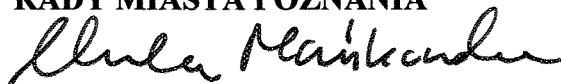
Nie odnotowano zgłoszeń

Punkt 10.

Przedmiot : Zamknięcie sesji.

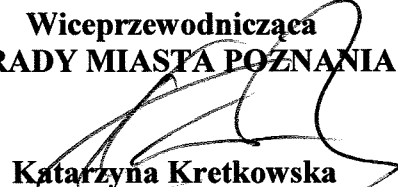
Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Pan Grzegorz Ganowicz zamknął XXII sesję budżetową Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



Urszula Mańkowska

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



Katarzyna Kretkowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**



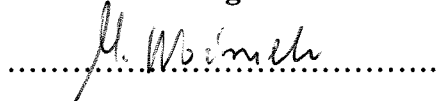
Michał Grześ

Sekretarze sesji :

Pani radna Klaudia Strzelecka



Pani radna Małgorzata Woźniak



Przewodniczący

RADY MIASTA POZNANIA



Grzegorz Ganowicz

Sporządziła:

M. Szubczyńska Biuro RMP