Protokół nr 23/2016

XXIII sesji Rady Miasta Poznania

z dnia 12 stycznia 2016 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia XXIII sesji RMP dokonał **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta.**

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią zał. nr 1 do protokołu.

Porządek obrad stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż do Rady wpłynęły następujące pisma:

1) informacja Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 21 grudnia 2015 r. o wykryciu błędów w zakresie wydatków w uchwale Nr XXI/276/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015;
2) informacja Wojewody Wielkopolskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do Uchwały Nr XXI/277/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznan pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania;
3) skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na Uchwałę Nr XVII/185/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 29 września 2015 r. w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników sądów powszechnych na kadencję 2016 – 2019.

Następnie pan przewodniczący poinformował, iż przekazał radnym informację na temat złożonych do Rady Miasta skarg i wniosków, przekazanych do rozpatrzenia organom właściwym w IV kwartale (vide: zał. nr 3).

Ponadto pan przewodniczący przekazał radnym informację na temat interpelacji złożonych w IV kwartale 2015 r. (od. 1.10. do 31.12.2015 r.) – zał. nr 4). Ogółem złożono ich 107, na 96 z nich Prezydent Miasta udzielił odpowiedzi w terminie, natomiast na 11 z nich odpowiedzi są jeszcze w trakcie przygotowywania.

Pan przewodniczący zwrócił się także do Rady Miasta z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o 2 projekty uchwał:

1) projekt uchwały (**PU 342/16**) zmieniającej uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania (jako p. **3 A**).
2) projekt uchwały (**PU 343/16**) w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2016 rok (jako p. **3 B**).

Pan radny Marek Sternalski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska (**PU 344/16 S**) w sprawie wsparcia osób polskiego pochodzenia z Mariupola osiedlających się w Poznaniu (jako p. **3 C**). Sprawa była już podnoszona na forum Rady, jednak Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych prosi, aby to sformalizować w postaci stanowiska. Pozwoli to uruchomić środki miejskie celem sprowadzenia 10 rodzin z Mariupola do Poznania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poddał pod głosowania wnioski o zmianę porządku obrad:

1) wniosek o uzupełnienie porządku o projekt uchwały (**PU 342/16**) zmieniającej uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania (jako p. **3 A**). Rada Miasta wniosek przyjęła: **za – 20, przeciw – 0, wstrz. się – 1** (wydruk głosowania – zał. nr 5).
2) wniosek o uzupełnienie porządku o projekt uchwały (**PU 343/16**) w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2016 rok (jako p. **3 B**). Rada Miasta wniosek przyjęła: **za – 20, przeciw – 0, wstrz. się – 1** (wydruk głosowania – zał. nr 6).
3) wniosek o uzupełnienie porządku o projekt stanowiska **PU 344/16 S**) w sprawie wsparcia osób polskiego pochodzenia z Mariupola osiedlających się w Poznaniu (jako p. **3 C**). Rada Miasta wniosek przyjęła: **za – 21, przeciw – 0, wstrz. się – 1** (wydruk głosowania – zał. nr 7).

Pan przewodniczący powołał na sekretarzy XXIII sesji **panią radną Halinę Owsianną** oraz **pana radnego Mateusza Rozmiarka**.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Pan radny Michał Boruczkowski wygłosił następujące oświadczenie:

„Z zadowoleniem przyjąłem wypowiedź pana wiceprezydenta A. Stasicy przeczytaną w artykule w *Głosie Wielkopolskim* z 2 stycznia br., że część budynków w ośrodku Policji w Kiekrzu zostanie przekazana WOPR-owi – szczerze powiedziawszy już kilka miesięcy temu mówiłem o takim pomyśle p. wiceprezydentowi M. Wiśniewskiemu, ale lepiej później niż wcale.

Aktualnie w Kiekrzu mamy taką sytuację, że Rada Osiedla wolałaby nie oddawać WOPR-owi położonego na zachód od ośrodka Policji, dawnego ośrodka „Szkwał", przy którym znajduje się dzika plaża, bowiem te tereny są jedynymi terenami ogólnodostępnymi dla mieszkańców Kiekrza i w lecie stanowią one wyłączne miejsce, gdzie mieszkańcy Kiekrza mają nieograniczony dostęp do jeziora i mogą się wykąpać.

Zarazem wiem, że Miasto chce wynająć WOPR-owo jakąś działkę nad jeziorem Kierskim po to, by jednocześnie w umowie zobowiązać WOPR do zapewnienia bezpieczeństwa na wszystkich poznańskich wodach miejskich, co oczywiście samo w sobie jest celem słusznym. W tym kontekście, umieszczenie WOPR-u nie w dawnym ośrodku „Szkwał", lecz w ośrodku Policji, byłoby salomonowym wyjściem – WOPR dostałby nieruchomość, Rada Osiedla nie obawiałaby się o dostęp do plaży dla mieszkańców, bezpieczeństwo na wodach Poznania zostałoby zawarowane odpowiednią umową.

Dlatego też dziwię się, że wciąż aktualny jest przetarg na nieruchomość po ośrodku „Szkwał". Ogłoszenie o tym przetargu znajduje się wciąż na stronie POSIR-u – termin składania ofert mija dzisiaj, w samo południe. Niby w samym projekcie umowy załączonej do ogłoszenia jest klauzula o zapewnieniu ogólnodostępności, ale jezioro Kierskie ma to do siebie, że mimo, iż jest jeziorem sztucznym, to jednak jest – bym powiedział - jeziorem magicznym, gdzie w szczególności z nieruchomościami dzieją się różne nadzwyczajne rzeczy. Nie wiem, może powodem tego wciąż aktualnego przetargu jest to, że ośrodek Policji zanim stanie się miejską nieruchomością, wpierw musi przejść przez ręce Skarbu Państwa, Wojewody, a dopiero później może zostać przekazany miastu, czyli jest to droga dłuższa i niepewna, a przez ten okres WOPR nie miałby się gdzie podziać. Lecz jeśli myślimy, że WOPR nie miałby się gdzie podziać, to zdaje się, że akurat odnośnie jeziora Kierskiego takie myślenie nie do końca odpowiada rzeczywistości.

Otóż w nocy z 8 na 9 grudnia 2015 r. stała się kolejna rzecz magiczna nad jeziorem Kierskim. Znad jeziora Kierskiego ukradziono motorówkę WOPR-u, podmiotu którego jednak, przecież nad jeziorem Kierskim jeszcze nie ma. O samej kradzieży pisały media, jest to sprawa powszechnie znana. Motorówkę znaleziono w Pruszczu Gdańskim, ale nie w tym rzecz. Z informacji, które pozyskałem okazuje się, że miano ją ukraść z terenu fundacji „Bezpieczna woda". Jak się o tym dowiedziałem, pomyślałem – jakaś szlachetna fundacja, obcym ludziom udostępnia swoje tereny na cudzy sprzęt. I tak postanowiłem się trochę przyjrzeć temu poznańskiemu pozarządowemu luminarzowi dobroczynności. Co się okazało? Prezes Zarządu fundacji, p. Paweł Majchrzak, jest instruktorem WOPR, zaś wiceprezesem zarządu fundacji jest członek zarządu samego ogólnopolskiego WOPR p. Mariusz Krzywiński. Dodatkowo członkowie zarządu fundacji są jednocześnie członkami zgromadzenia fundatorów, czyli de facto mają władzę absolutną nad całą fundacją. Jednak pomyślałem – jedno środowisko, zbiór osób ograniczony, zdarza się łączenie funkcji. Jednakże zaciekawiło mnie, co ta fundacja robi i w tym celu pofatygowałem się, by przejrzeć akta rejestrowe tej fundacji. Okazało się, że formalnie, główna działalność tej fundacji, zgodnie ze sprawozdaniami z działalności, polega na... wspieraniu WOPR-u. W szczególności już od 2010r. fundacja ta uczestniczy w przygotowaniu terenu do budowy stanicy WOPR w Kiekrzu. Zarazem jednak, jeśli przegląda się sprawozdania finansowe, to są tam wyłącznie zera, co jest możliwe, o ile wszelkie osoby działające na rzecz organizacji pozarządowej (np. członkowie organów), pracują społecznie. Tylko, że praktyka działalności NGOs, pokazuje, że jeśli sprawozdania finansowe są zerowe, to taka organizacja pozarządowa jest najczęściej tzw. słupem, czyli wydmuszką – istnieje formalnie, na papierze, w rejestrze, ale w rzeczywistości działalności nie prowadzi. Co więcej, ta fundacja otrzymała status Organizacji Pożytku Publicznego, ale właśnie na podstawie tej dość wątpliwej, rzekomej działalności i na podstawie raptem kilku rekomendacji, w tym jednej wystawionej przez... oczywiście WOPR.

Drążąc temat, chciałem się jeszcze dowiedzieć, jak to się stało, że ta fundacja otrzymała tę nieruchomość na ul. Nad jeziorem 122 w Kiekrzu. W tym celu chciałem sprawdzić księgę wieczystą dla tej nieruchomości i wystosowałem prośbę do GEOPOZ-u o przekazanie mi jako radnemu miejskiemu numeru tej księgi wieczystej. Jak się okazuje, jest to trochę wątek poboczny, ale wydaje mi się istotny w kontekście ostatnich wydarzeń politycznych. O ile jeszcze rok temu, zaczynając tę kadencję, radni miejscy mieli dostęp do numerów ksiąg wieczystych, o tyle przez ten rok pan prezydent Jaśkowiak zdążył już ten dostęp radnym skasować. Urzędnicy GEOPOZ-u zaczęli się powoływać na przepis ustawy, który mówi, że trzeba wykazać interes prawny do otrzymania numeru księgi wieczystej. Rozumiem, że jeśli ktoś przychodzi z ulicy po numer księgi wieczystej, to musi wykazać interes prawny, ale my jako radni miejscy nie przychodzimy z ulicy. Zgodnie z Kodeksem Karnym jesteśmy funkcjonariuszami publicznymi i to wybranymi w demokratycznych wyborach, którym zaufali i których wyznaczyli mieszkańcy tego miasta oraz których jedną z dwóch głównych funkcji,

oprócz uchwałodawstwa, jest kontrola egzekutywy. W świetle naszej funkcji ustrojowej powinny być interpretowane wszelkie uprawnienia do dostępu do informacji będących w posiadaniu czy Urzędu Miasta Poznania czy miejskich jednostek organizacyjnych. Natomiast aktualnie, poprzez odmówienie nam dostępu do numeracji ksiąg wieczystych (który nam przysługiwał za rządów poprzedniego prezydenta) jako radni zostaliśmy pozbawieni jednego z istotnych narzędzi, dzięki którym możemy kontrolować Prezydenta. Tak więc, jak widać z jednej strony pan Prezydent protestuje na placu Wolności, uczestnicząc w wykrzykiwaniu przez tłum urojeń na temat zagrożeń demokracji, a z drugiej strony, praktyczne budowanie demokracji w Poznaniu pan Prezydent opiera na odbieraniu radnym uprawnień kontrolnych wobec swojej działalności. W mojej ocenie, jest to hipokryzja znamienna dla środowisk dbających przede wszystkim o własne interesy. Dlatego też w tej sprawie, która dobrze obrazuje, po co nam, jako radnym, dostęp do numerów ksiąg wieczystych, nie byłem w stanie się dowiedzieć, czyja jest nieruchomość położona przy ul. Nad jeziorem 122 oraz jak to się stało, że fundacja „Bezpieczna woda" weszła w posiadanie tej nieruchomości, czy coś za to zapłaciła bądź płaci. Byłoby to ciekawe w kontekście zerowych sprawozdań finansowych.

Podsumowując wątek fundacji – wygląda na to, że WOPR tymczasowo przynajmniej ma gdzie się podziać nad jeziorem Kierskim i gdzie ma trzymać sprzęt, właśnie poprzez tę fundację. Tak więc biorąc tę okoliczność pod uwagę, jak i to, że ma być przekazana WOPR-owi część ośrodka Policji nad jeziorem Kierskim, naprawdę apeluję do grona prezydenckiego o wycofanie się z pomysłu najmu nieruchomości dawnego ośrodka „Szkwał", tym bardziej, że projekt umowy najmu przewiduje czas najmu oznaczony na 10 lat - poza jakimiś skrajnymi sytuacjami, miasto nie będzie mogło wypowiedzieć tej umowy. Co więcej, przetarg na dawny ośrodek „Szkwał" – i powiedzmy to głośno i wyraźnie na tej sali - wygląda na ustawiony. WOPR zaczął sobie porządkować teren tego ośrodka jeszcze zanim w ogóle przetarg został ogłoszony. Znowu kolejne magiczne wydarzenie nad jeziorem Kierskim – zdaje się, że kierownictwo WOPR-u posiada jakieś zdolności jasnowidzenia.

Państwo Prezydenci, ja ze swojej strony, jako radny Prawa i Sprawiedliwości, zobowiązuję się osobiście, że jeśli Państwo zrezygnujecie z najmu dawnego ośrodka „Szkwał", to będę osobiście zabiegał u Wojewody Wielkopolskiego o szybkie przekazanie Miastu ośrodka Policji, co jest tym bardziej cenne dla miasta, biorąc pod uwagę, że mają tam być realizowane również inne zamierzenia. Zgodnie z punktem 11.10 specyfikacji warunków konkursu dotyczących najmu dawnego ośrodka „Szkwał", Miasto ma prawo unieważnić przetarg bez podania przyczyny. Zachęcam, by właśnie z tego uprawnienia skorzystać".

Pan Michał Grześ – wiceprzewodniczący Rady Miasta, stwierdził, iż wszyscy zgodzą się, że nie ma większej wartości niż życie ludzkie. W ostatnim czasie Prezydent wypowiedział wiele wzniosłych słów, ale przemilczał to, że w Poznaniu w ostatnim czasie zamarzło kilka osób. Obciążają one konto pana Prezydenta. Pan radny wielokrotnie z tej mównicy zwracał uwagę, że w Poznaniu potrzeba ogrzewalni na kilkaset osób i takim miejscem mogłaby być hala ZNTK. Wyliczył, że pieniądze, jakie zostały wydane na stworzenie ekskluzywnej, prawie Sheratona, ogrzewalni przy ul. Głównej, mogłyby sfinansować ogrzewalnię proponowaną przez pana radnego. Mieszkańcy os. Warszawskiego i ul. Głównej bali się, że w godzinach wieczornych będzie odbywał się transport bezdomnych do ogrzewalni. Tymczasem sytuacja jest odwrotna, czego mieszkańcy nie mogą zrozumieć: w godzinach wieczornych bezdomni opuszczają osiedle, na którym znajduje ogrzewalnia. Nie wiemy, dlaczego. W dzień tam przebywają, ponieważ ksiądz Borysik ich karmi, a w nocy udają się do centrum miasta. Pan radny zapytał, gdzie podziali się obiecani street-walkerzy, którzy mieli informować bezdomnych, że istnieje taka ogrzewalnia. Zwrócił uwagę, iż miasto wydało pół miliona zł w zeszłym roku i tyleż samo ma wydać w roku bieżącym na „zabawkę", która nawet do dziś

nie została oznaczona tablicą informującą, że jest tam ogrzewalnia. Po przeliczeniu, koszt utrzymania miejsca w tej ogrzewalni jest równy kosztowi noclegu w Sheratonie. Pan radny prosi, by nie mówić, że będzie taniej, bo przecież nikt w lipcu czy sierpniu do ogrzewalni nie przyjdzie. Zastanawiał się, co robi miasto, by móc stwierdzić, że zrobiło wszystko, by nikt nie zamarzł w Poznaniu. Pan radny przypomniał, że prosił Prezydenta, iż jeśli temperatura spadnie poniżej zera, aby udostępnił wszystkim (nie tylko bezdomnym) budynki Urzędu Miasta Poznania. To nic nie będzie kosztować, gdyż budynek jest ogrzewany i pilnowany. Natomiast dopóty, dopóki miasto nie stworzy warunków takich, że każdy bez zobowiązań będzie mógł się ogrzać, to nie będziemy mogli mówić, że to nie obciąża naszych sumień. Kierowcy MPK informują, że rolę ogrzewalni w dalszym ciągu pełnią autobusy komunikacji miejskiej i dworce komunikacji miejskiej. Potrzeba w Poznaniu kilkuset miejsc. Pan radny zapytał, co zrobił Prezydent, by każdy, kto chce przyjść i nie chce być nagabywany, by zmienił tryb życia, mógł ogrzać się bez zobowiązań. Zima trwa i aby nie było więcej przypadków śmierci z powodu zamarznięcia, pan radny M. Grześ apeluje o otwarcie Urzędu Miasta Poznania w te dni i noce, gdy temperatura spada poniżej zera: nie zamykajmy Urzędu przed ludźmi potrzebującymi! Pan radny stwierdził, że Prezydent dobrze wygląda na różnych inicjatywach, które ogłasza. Zaproponował jednak, by przejść do czynów: dać szansę ludziom nie zamarznąć. Co innego bowiem, gdy miasto zrobi wszystko, co w jego mocy i taki wypadek się zdarzy, a co innego, gdy nie zrobi nic lub otwiera „zabawkę" za pół miliona rocznie i nie wiadomo, dla kogo. Pan radny zachęcał Prezydenta do zrobienia pierwszego kroku, który nic nie kosztuje, a może uratować życie nie tylko bezdomnym, ale również osobom, których nie stać na kupno węgla, włączenie gazu czy piecyka. Osoby te powinny móc przyjść do Urzędu Miasta i się ogrzać, bez narażania się na wyrzucenie przez Straż Miejską. Pan radny zaapelował, by dać tym ludziom szansę niezobowiązującą – nie zawsze bowiem chcą być zmuszane do zmiany trybu życia. Dziś bowiem wygląda to tak: do stolika bezdomnego zaraz dosiada się 5 osób i mówi „chłopie, zmień swoje życie". Potem na siłę taką osobę się szoruje i odwszawia. Pan radny prosił, by dać ludziom funkcjonować tak, jak sobie życzą, pamiętając przy tym, że życie ludzkie jest najważniejsze.

Punkt 3 A

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 342/16**) zmieniającej uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, prezentując PU 342/16 (vide: zał. nr 8) poinformował, iż projekt został przygotowany w związku z pismem pani radnej Urszuli Mańkowskiej (zał. nr 9), która składa rezygnację z pracy w Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego, a jednocześnie zgłasza akces do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych.

Pan radny Tomasz Wierzbicki zrezygnował z pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Pani radna Beata Urbańska poprosiła o wykreślenie jej ze składu Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

Pani radna Ewa Jemielity zrezygnowała z pracy w Komisji Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych oraz Komisji Polityki Przestrzennej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta,** poddał pod głosowanie projekt uchwały (**PU 342/16**) zmieniającej uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 26, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 10).Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Punkt 3 B

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 343/16**) w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania.

PU 343/16 przedstawił **pan radny Jan Sulanowski – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej** (vide: PU 343/16 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 12). Pan radny odczytał tematy planowanej kontroli wraz z zakresem czasowym.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zapytał, jaki jest powód włączenia do planu pracy punktu 4 (Kontrola Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta i systemu mobilnego pod kątem celowości wydatkowanych środków) oraz co to jest „system mobilny".

Jak wyjaśnił **pan radny Jan Sulanowski**, plan został przyjęty przez Komisję Rewizyjną na ostatnim posiedzeniu. Punkt 4 został uwzględniony na wniosek pani radnej Klaudii Strzeleckiej. Dotyczy on sprzętu znajdującego się na sali sesyjnej.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zaznaczył, iż nie ma nic przeciw kontrolom, chciałby się jednak dowiedzieć, jaki jest zakres kontroli zaplanowanej w p. 4 planu pracy.

Jak podkreśliła **pani radna Małgorzata Dudzic – Biskupska,** wniosek o w/w kontrolę zgłosiła pani radna Klaudia Strzelecka. Z tego, co mówiła pani radna K. Strzelecka, wynika, że system mobilny, to jakiś system, który ponoć jest zakupiony na wypadek awarii obecnego systemu i nie jest wykorzystywany.

Pan radny Tomasz Lipiński uznał, iż być może wystarczyłoby złożyć interpelację z pytaniem, czy istnieje jakiś zapasowy system obsługi sesji i ile on kosztuje.

Pan radny Mateusz Rozmiarek zwrócił uwagę, iż na stronie BIP znajduje się interpelacja pani radnej K. Strzeleckiej, na którą odpowiedź wpłynęła 9 lipca 2015 r. Wynika z niej, iż faktycznie istnieje system mobilny, przewidziany jako system zapasowy w przypadku, gdyby system podstawowy uległ awarii lub obrady sesji zostały przeniesione w inne miejsce. Być może odpowiedź ta zawiera jakiś element, który skłonił panią radną do poddania w/w systemu kontroli.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta**, poddał pod głosowanie **PU 343/16** w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 24, przeciw – 0, wstrz. się – 4, 1 obecna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu** (wydruk głosowania – zał. nr 13). Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Punkt 3 C

Przedmiot: Projekt stanowiska (**PU 344/16 S**) w sprawie wsparcia osób polskiego pochodzenia z Mariupola osiedlających się w Poznaniu.

Projekt stanowiska przedstawił **pan radny Marek Sternalski** (vide: PU 344/16 S – zał. nr 15). Jak zaznaczył, projekt stanowiska wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Poznańskiego Centrum Świadczeń oraz innych instytucji, które mają zająć się udzieleniem wsparcia rodzinom z Mariupola. Radni intencjonalnie podczas sesji zadeklarowali chęć pomocy tym osobom, natomiast teraz potrzebne jest formalne stanowisko. Pan radny odczytał treść projektu stanowiska:

„Mając na uwadze sytuację osób polskiego pochodzenia zamieszkujących tereny zagrożone działaniami zbrojnymi na terenie wschodniej Ukrainy w okolicach Mariupola, Rada Miasta Poznania, odpowiadając na apele Stowarzyszenia Polaków, wyraża wolę wsparcia do 10 rodzin polskiego pochodzenia ewakuowanych przez Państwo Polskie z obwodu donieckiego. Udzielone wsparcie ma na celu pomoc w usamodzielnieniu się i integracji w środowisku lokalnym.

Rada Miasta Poznania zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania o podjęcie działań ułatwiających wskazanym rodzinom osiedlenie się w Poznaniu, a także udzielenie wsparcia umożliwiającego zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych i podstawowych potrzeb życiowych oraz zapewnienie integracji ze społecznością Miasta Poznania".

Pani radna Lidia Dudziak prosiła o działania konsekwentne – rodziny z Mariupola miały być sprowadzone do Poznania przed Świętami Bożego Narodzenia, lecz nadal przebywają w jakimś ośrodku na terenie Polski. Pani radna zapytała, na jakim etapie jest ta sprawa.

Jak wyjaśnił **pan radny Marek Sternalski**, Poznań był gotów przyjąć te rodziny przed Świętami. W myśl ustaleń pomiędzy miastem a stroną rządową, osoby te muszą się najpierw znaleźć w ośrodku, aby mogły wyrobić sobie dokumenty. Muszą mieć również czas na odbycie rożnych kursów, m.in. kursu języka polskiego. Dzieci muszą przejść okres adaptacyjny przed pójściem do szkoły. Jest to zgodne ze standardową procedurą.

Pani Magdalena Pietrusik – Adamska – dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, przyznała, iż w październiku 2015 r. Poznań zadeklarował w porozumieniu ze stowarzyszeniem polsko – ukraińskim, a konkretnie z panem Andrzejem Iwaszko, że przyjmie 10 polskich rodzin. Równolegle trwały ustalenia stowarzyszenia ze stroną rządową. Ostatecznie postanowiono, że strona rządowa przejmie projekt. Prezydent Miasta kilkakrotnie zwracał się zarówno do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jak i Ministerstwa Spraw Zagranicznych z deklaracją przyjęcia konkretnych już rodzin. Miasto posiada taką listę, zna podstawowe potrzeby owych rodzin i cały czas oczekuje na zgodę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na wybranie się do Łańska i Rybak. Rodziny z Mariupola

wiedzą, że przedstawiciele Poznania do nich przyjadą. We współpracy z MOPR oraz Powiatowym Urzędem Pracy urzędnicy mają opracowane ogólne wytyczne. Na co dzień Wydział jest w stałym kontakcie z panem Andrzejem Iwaszko, który z kolei kontaktuje się na bieżąco z polskimi rodzinami. Nie wszystkie osoby mają obecnie zalegalizowany pobyt w Polsce, a poza tym rodziny uczą się w tej chwili języka polskiego.

Pan radny Michał Boruczkowski zaproponował korektę sformułowania zawartego w projekcie stanowiska: zamiast „wyraża wolę wsparcia do 10 rodzin polskiego pochodzenia" zapisać „wyraża wolę wsparcia maksymalnie możliwą ilość rodzin polskiego pochodzenia, nie mniej niż 10". Zdaniem pana radnego, Poznań mógłby otworzyć się na większą ilość tychże rodzin, jeśli byłoby to możliwe organizacyjnie i finansowo w przyszłości, tym bardziej, że to stanowisko nie dotyczy jakiegoś konkretnego przedziału czasu.

Pani radna Lidia Dudziak zapytała, na czym polega to, że miasto jest przygotowane na przyjęcie 10 rodzin.

Jak wyjaśniła, **pani dyrektor Magdalena Pietrusik – Adamska,** miasto wytypowało wspólnie z towarzystwem rodziny, które wyraziły wolę zamieszkania w Poznaniu. Wydział zna ich sytuację oraz ma zebrane wstępne oferty pracy dla tych osób. Po ustaleniach z MOPR Wydział posiada wypracowane ścieżki postępowania, lecz jeszcze nie są to indywidualne formy wsparcia. Po uzyskaniu zgody, przedstawiciele miasta zjawią się w ośrodku w Rybakach. Pani dyrektor dodała, iż dzisiejsze stanowisko oraz środki zatwierdzone przed Radę Miasta w budżecie na 2016 r. pozwolą na wybranie dla tych rodzin mieszkań. Poznań ogłosi zapytanie ofertowe, a zgodnie z procedurą otrzyma od w/w rodzin pełnomocnictwo do zawarcia umów najmu. Ma to na celu wstępne zabezpieczenie środków na ewentualne pokrycie kaucji. Miasto chciałoby natomiast, aby te rodziny od pierwszego dnia pobytu były samodzielne. Na początku otrzymają dopłaty z MOPR i Poznańskiego Centrum Świadczeń, lecz miasto nie chce płacić za mieszkania za 12 miesięcy, aby uniknąć sytuacji, w której po upływie tego czasu osoby te nadal będą niesamodzielne.

Pan radny Marek Sternalski odnosząc się do sugestii pana radnego M. Boruczkowskiego zaproponował, by zmienić sformułowanie na: „wyraża wolę wsparcia 10 rodzin polskiego pochodzenia" (wykreślenie słowa „do"). Pan radny dodał, iż chyba wszystkie kluby są przekonane, że należy rozmawiać o przyjmowaniu polskich repatriantów do Poznania, nawet spoglądając z punktu widzenia sytuacji demograficznej. Być może należałoby dodać sformułowanie, iż Poznań będzie dążył do wypracowania polityki sprowadzania repatriantów. Pan radny uznał jednak, że miasto nie powinno robić ludziom złudzeń skoro nie ma jeszcze wypracowanych narzędzi. Obecnie Poznań jest przygotowany na przyjęcie 10 rodzin i z pewnością perspektywicznie będzie pracował nad takim systemem, że jak rodziny się usamodzielnią, to miasto będzie wprowadzać kolejne w ich miejsce.
Jest to wstęp do dalszej dyskusji.

Pan radny Michał Boruczkowski zgłosił poprawkę polegającą na wprowadzeniu zapisu: „wyraża wolę wsparcia maksymalnej możliwej ilości rodzin polskiego pochodzenia, nie mniej niż 10".

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zaproponował, by wpisać do stanowiska dokładną liczbę 10 rodzin, lecz – tak, jak mówił pan radny M. Sternalski - traktować to jako wstęp do dalszej dyskusji. Doświadczenia zebrane przy tych 10 rodzinach pomogą rozszerzyć ofertę Poznania.

Pan radny Michał Boruczkowski zwrócił uwagę, iż to stanowisko nie ma wyznaczonych ram czasowych. Jeśli Rada przyjmie zapis o 10 rodzinach, to miasto nie będzie mogło przyjąć ich więcej, chyba, że zmieni to stanowisko.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zasugerował sformułowanie: „wyraża wolę wsparcia co najmniej 10 rodzin polskiego pochodzenia". Zapytał, czy taki kompromis jest możliwy.

Pan radny Marek Sternalski wyraził obawę, że do miasta może zwrócić się więcej rodzin, a ono nie będzie mieć możliwości udzielenia wsparcia. Pan radny rozmawiał z 2 rodzinami z Donbasu i z przykrością musiał im powiedzieć, że obecnie Poznań jest w stanie zapewnić 10 mieszkań. Zaproponował, by pozostawić zapis o 10 rodzinach i dopisać zdanie: „Jednocześnie Rada Miasta Poznania deklaruje podjęcie prac nad przygotowaniem programu sprowadzania kolejnych polskich rodzin .

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, iż deklarację Rada złożyła już we wrześniu 2015 r. Natomiast to stanowisko jest potrzebne technicznie do tego, by kontynuować działania, które są już prowadzone.

Pan radny Artur Różański poprosił pana przewodniczącego G. Ganowicza, by nie udzielał sobie głosu poza kolejnością i nie komentował wypowiedzi innych.

Pan radny Michał Boruczkowski zadeklarował, iż jeśli w stanowisku pojawi się zdanie zaproponowane przez pana radnego M. Sternalskiego o przystąpieniu do prac nad programem sprowadzania rodzin, to będzie to dla niego rozwiązanie satysfakcjonujące.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz uznał, iż sformułowanie mówiące o 10 rodzinach jest jednak zamykające. Jednakże dopisanie zdania o programie przyjmowania Polaków z Ukrainy jest dalej idące i lepsze niż zapis „nie mniej niż 10".

Pan radny Marek Sternalski zaproponował dopisanie do stanowiska akapitu o treści: „Jednocześnie Rada Miasta Poznania deklaruje przystąpienie do prac nad programem sprowadzania rodzin polskich repatriantów do Poznania".

Pani radna Małgorzata Dudzic – Biskupska opowiedziała się za pozostawieniem sformułowania „10 rodzin" oraz dodaniem rozszerzenia, o którym mówił pan radny M. Sternalski. Wówczas zobowiązanie Rady będzie jak najbardziej poprawne.

Pan radny Wojciech Kręglewski wyraził wolę, by deklaracje składane przez Radę Miasta Poznania były w całości realizowane. Dlatego propozycja pana radnego M. Sternalskiego.

Pan radny Marek Sternalski zgodził się, zgodnie z sugestią pani dyrektor Pietrusik – Adamskiej, dokonać zastąpienia słowa „repatriantów" słowami „Polaków z Ukrainy". Repatrianci są bowiem osobami posiadającymi już taki status przy przyjeździe do Polski.

Pani radna Małgorzata Dudzic – Biskupska wyraziła nadzieję, że rząd PiS podejmie działania, aby pomóc samorządom w sprowadzaniu Polaków.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zasugerował, by w ostatnim akapicie umieścić zapis: „(...) z Ukrainy i krajów dawnego Związku Sowieckiego, aby nie zamykać sobie drogi sprowadzania Polaków z rejonu zagrożonego największym kryzysem.

Pan radny Marek Sternalski odczytał zmiany, jakie wprowadza do projektu stanowiska: 1) „wyraża wolę wsparcia 10 rodzin polskiego pochodzenia" (wykreśla się słowo „do"); 2) dopisuje się zdanie: „Jednocześnie Rada Miasta Poznania deklaruje przystąpienie do prac nad programem sprowadzania do naszego miasta osób polskiego pochodzenia z Ukrainy i krajów dawnego Związku Radzieckiego".

Wobec braku dalszych zgłoszeń dyskusji, **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta**, poddał pod głosowanie projekt stanowiska (**PU 344/16 S**) w sprawie wsparcia osób polskiego pochodzenia z Mariupola osiedlających się w Poznaniu.

Rada Miasta stanowisko podjęła: **za – 32, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 16). Stanowisko – zał. nr 17 do protokołu.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 322/15**) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zabudowy przy ulicy Daszewickiej" w Poznaniu.

PU 322/15 zreferowała **pani Elżbieta Janus – dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** (vide: PU 322/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 18). Na wstępie zaznaczyła, iż ten i dwa kolejne projekty (PU 323/15 i PU 324/15) dotyczą tego samego rejonu tj. Głuszyny, a tereny nimi objęte są już w granicach obowiązujących planów miejscowych. Jednak z różnych powodów wpłynęły wnioski o zmianę tych planów i zostały rozpatrzone przez Prezydenta pozytywnie. Wszystkie 3 projekty uzyskały pozytywną opinię Rady Osiedla.

Omawiając PU 322/15 pani dyrektor poinformowała, iż dotyczy on terenu, który jest zabudowany w niewielkim stopniu. Wewnątrz tego obszaru znajduje się staw, który spowodował, że linie zabudowany na tym terenie zostały wyznaczone w znacznym oddaleniu od tego obiektu. Właściciel działek złożył wniosek o sporządzenie planu miejscowego już po uchwaleniu obowiązującego obecnie planu i nie brał udziału w procedurze planistycznej tj. nie składał uwag do planu. Jego wniosek dotyczył zmiany linii zabudowy, tak, by można było zagospodarować działki dotychczas niezabudowane (są to działki prywatne). Wstępnie przeanalizowane zostały warunki gruntowe i okazało się, że faktycznie istnieje możliwość zbliżenia linii zabudowy do stawu, tak, aby mógł stanąć przynajmniej jeden budynek jednorodzinny w północnej części, a być może także drugi w części południowej. Została także sporządzona analiza zgodności zamierzeń ze Studium. W dokumencie tym jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na te analizy oraz brak argumentów, by odmówić wnioskodawcy, sporządzenie projektu planu jest uzasadnione.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 322/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Polityki Przestrzennej (karta obiegowa – zał. nr 19). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 322/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zabudowy przy ulicy Daszewickiej" w Poznaniu.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 30, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 20). Uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 323/15**) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon cmentarza przy ulicy Daszewickiej" w Poznaniu.

PU 323/15 zreferowała **pani Elżbieta Janus – dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** (vide: PU 323/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 22). Jak zaznaczyła, na tym terenie również obowiązuje plan miejscowy i jest on częściowo zajęty przez cmentarz. Znajdują się tam również użytki rolne lub nieużytki. W obowiązującym planie miejscowym został wyznaczony cmentarz zgodnie z jego faktycznymi granicami. Natomiast wniosek o powiększenie cmentarza złożył właściciel tego terenu czyli parafia Jakuba Większego Apostoła. Została przeprowadzona analiza zasadności przystąpienia do planu i zgodności zamierzeń ze Studium. Okazało się, ż istnieje możliwość poszerzenia cmentarza, ze względu na kwestie własnościowe. W trakcie sporządzania planu zostaną przygotowane analizy fizjograficzne, gruntowe w zakresie wielkości poszerzenia cmentarza. W Studium wyznaczony teren cmentarza literalnie znajduje się w granicach obecnego cmentarza. Pozostałe tereny są wskazane jako tereny zieleni nie urządzonej. Ogólne zapisy mówią, że obszary, na których rozmieszczane będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym. Nie ujęto w tym dziale poszerzenia cmentarza, natomiast istnieje zapis, że wymienione inwestycje nie wyczerpują katalogu możliwych do realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym. Przyjęto więc nadrzędną zasadę, że ewentualnie nowe, obecnie trudne do przewidzenia inwestycje celu publicznego mogą być zlokalizowane w granicach miasta pod warunkiem podjęcia działań minimalizujących ewentualne kolizje z istniejącymi i docelowymi funkcjami terenów. Cmentarz jest inwestycją celu publicznego, a zatem jego poszerzenie jest zgodne z zapisami Studium.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 323/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Polityki Przestrzennej (karta obiegowa – zał. nr 23). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 323/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon cmentarza przy ulicy Daszewickiej" w Poznaniu.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 32, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 24). Uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 324/15**) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Głuszyna" w Poznaniu.

PU 324/15 zreferowała **pani Elżbieta Janus – dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** (vide: PU 324/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 26). Projekt dotyczy terenu położonego przy ul. Głuszyna, na którym również obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jest on częściowo zabudowany, jednakże istnieją prywatne działki, które zabudowane nie są, a posiadały niegdyś decyzję o warunkach zabudowy. Obowiązujący na tym terenie plan czyli mpzp „Dolina Głuszynki" część C był sporządzany jeszcze pod rządami Studium z 2008 r. Pod zabudowę zostały przeznaczone tylko te tereny, które były zgodne ze Studium oraz te, na których już istniały budynki. Natomiast tam, gdzie

były wydane pozwolenia na budowę, działek nie można było przeznaczyć pod zabudowę. Po uprawomocnieniu się planu miejscowego w/w decyzje zostały wygaszone. Właściciele działek nie mogą obecnie stawiać tam budynków jednorodzinnych. Złożyli zatem wniosek o sporządzenie nowego planu miejscowego, zgodnie ze Studium z 2014 r. Wszystkie te działki są prywatne, już podzielone. Oprócz tego, że zostały tam wydane decyzje o warunkach zabudowy, to w planie ogólnym z 1994 r. tereny te były przeznaczone pod zabudowę. Studium z 2014 r. przywraca ten obszar do stanu wyznaczonego w planie ogólnym. Zatem w chwili obecnej można przeznaczyć te działki pod zabudowę, co spowoduje także uniknięcie ewentualnych roszczeń. Zamierzenie jest zasadne i zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 324/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Polityki Przestrzennej (karta obiegowa – zał. nr 27). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 324/15** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Głuszyna" w Poznaniu.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 30, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 27 A). Uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 325/15**) w sprawie nadania ulicom nazw: Szparagowa, Dyniowa, Brokułowa, Rzodkiewkowa.

PU 325/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u**. (vide: PU 325/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 29). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 30) dotyczącą aktualizacji podstawy prawnej, jak również wymiany załączników nr 1 i 2 – w związku ze zmianą przebiegu ul. Dyniowej i ul. Brokułowej. Ulice wymienione w projekcie uchwały znajdują się na Kobylempolu. Rada Osiedla Szczepankowo-Spławie-Krzesinki pozytywnie zaopiniowała PU 325/15.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 325/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 31).

Pan radny Przemysław Alexandrowicz upewniał się, że działka 66/50 przechodzi do ul. Dyniowej.

Odpowiadając twierdząco, **pan dyrektor Andrzej Krygier** zaznaczył, iż po autopoprawce ul. Dyniowa to działki 66/30 i 66/50.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, **pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta**, poddał pod głosowanie **PU 325/15** w sprawie nadania ulicom nazw: Szparagowa, Dyniowa, Brokułowa, Rzodkiewkowa.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 31, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 32). Uchwała stanowi zał. nr 33 do protokołu.

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 326/15**) w sprawie nadania nazwy Rudnicka drodze wewnętrznej.

PU 326/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 326/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 34). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 35) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej oraz korekcie uzasadnienia – zamiast nazwy miasta Rudniki wpisuje się nazwę Rudnik nad Sanem". Rada Osiedla Szczepankowo-Spławie-Krzesinki zaopiniowała projekt pozytywnie – de facto ta nazwa została nadana na jej wniosek.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 326/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 36). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 326/15** w sprawie nadania nazwy Rudnicka drodze wewnętrznej.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 33, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 37). Uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu.

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 327/15**) w sprawie zniesienia nazwy ulicy Łucznicza.

PU 327/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 327/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 39). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 40) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Ulica Łucznicza w tej chwili nie istnieje w terenie i dlatego proponuje się, by jej nazwa we wskazanym miejscu zniknęła. Na tym obszarze obowiązuje plan miejscowy, który przewiduje przebieg drogi publicznej. Miasto planuje nazwać tę drogę ulicą Łuczniczą, lecz brakuje mu zgody Telewizji Polskiej. Po uzyskaniu tej zgody i wydzieleniu terenu nazwa ulicy „Łucznicza" powróci w pobliże. Rada Osiedla Rataje pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 327/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 41).

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zaznaczył, iż ulica ta w wersji nieoficjalnej już istnieje – jak się dojeżdża do Telewizji, między dwoma płotami.

Pan dyrektor Andrzej Krygier poinformował, iż ta droga istnieje, lecz nie jest wydzielona. Jej przebieg jest zgodny z uchwalonym przez Radę planem miejscowym.

Pani radna Lidia Dudziak zapytała, czy jeśli w podobnej sprawie rada osiedla wyrazi negatywną opinię, to czy Rada Miasta nadal proceduje nad projektem.

Pan dyrektor Andrzej Krygier przyznał, iż negatywną opinię rada osiedla wydała na temat dróg w pobliżu autostrad. W takich przypadkach GEOPOZ prosi Prezydenta Miasta o zgodę na wniesienie projektu pod obrady Komisji, a następnie Rady Miasta. Pan dyrektor dodał, iż w przeszłości były podejmowane uchwały, które wcześniej nie uzyskały pozytywnej opinii rady osiedla.

Pani radna Lidia Dudziak zapytała, czy w przypadku negatywnej opinii rady osiedla, Rada Miasta wymaga, by ta opinia była uzasadniona merytorycznie.

Pan dyrektor Andrzej Krygier zaznaczył, iż w uchwale rady osiedla negatywnie opiniującej dany projekt często znajduje się uzasadnienie.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, iż nadawanie nazw ulic, placów, skwerów należy do kompetencji rady gminy. W tym sensie opinia rady osiedla jest jedynie głosem pomocniczym, a nie wiążącym, Uchwała rady osiedla wyrażająca stanowisko jest tym minimum, które wystarcza, natomiast dołączenie uzasadnienia jest sprawą rady osiedla.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz uznał, iż zawsze Rada Miasta powinna zasięgać i zasięga opinii rady osiedla. Zwykle Rada kieruje się tą opinią, a w uzasadnionych przypadkach może podjąć inną decyzję.

Pan Maciej Wudarski – zastępca Prezydenta Miasta, zaznaczył, iż jeśli GEOPOZ stwierdziłby, że ulica w terenie nie istnieje i nie została wydzielona, a rada osiedla byłaby nieczuła na argumenty jednostki miejskiej, to Prezydent nadal byłby zobowiązany, by taki projekt Radzie Miasta przedstawić.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, **pan przewodniczący Grzegorz Ganowicz** poddał pod głosowanie **PU 327/15** w sprawie zniesienia nazwy ulicy Łucznicza.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 30, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 42). Uchwała stanowi zał. nr 43 do protokołu. Pani radna M. Woźniak była obecna podczas głosowania.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 328/15**) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Żeńców.

PU 328/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 328/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 44). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 45) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Rada Osiedla Szczepankowo-Spławie-Krzesinki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 328/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 46). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 328/15** w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Żeńców.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 32, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 47). Uchwała stanowi zał. nr 48 do protokołu.

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 329/15**) w sprawie nadania ulicy nazwy Sianokosy.

PU 329/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 329/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 49). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 50) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Rada Osiedla Szczepankowo-Spławie-Krzesinki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 329/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 51). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 329/15** w sprawie nadania ulicy nazwy Sianokosy.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 32, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 52). Uchwała stanowi zał. nr 53 do protokołu.

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 330/15**) w sprawie ustalenia zasięgu nazwy ulicy Nowosądecka.

PU 330/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 330/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 54). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 55) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Osiedla Starołęka-Minikowo-Marlewo oraz Radę Osiedla Krzesiny-Pokrzywno-Garaszewo.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 330/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 56). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 330/15** w sprawie ustalenia zasięgu nazwy ulicy Nowosądecka.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 32, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 57). Uchwała stanowi zał. nr 58 do protokołu.

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 331/15**) w sprawie nadania ulicy nazwy Starosądecka.

PU 331/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 331/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 59). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 60) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Rada Osiedla Starołęka-Minikowo-Marlewo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 331/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 61). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 331/15** w sprawie nadania ulicy nazwy Starosądecka.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 33, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 62). Uchwała stanowi zał. nr 63 do protokołu.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 332/15**) w sprawie ustalenia zasięgu nazwy ulicy Oświęcimska.

PU 332/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 332/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 64). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 65) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Rada Osiedla Starołęka-Minikowo-Marlewo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 332/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 66). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 332/15** w sprawie ustalenia zasięgu nazwy ulicy Oświęcimska.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 32, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 67). Uchwała stanowi zał. nr 68 do protokołu. Pani radna H. Owsianna była obecna podczas głosowania.

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 333/15**) w sprawie nadania ulicy nazwy Mysłowicka.

PU 333/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 333/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 69). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 70) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Rada Osiedla Starołęka-Minikowo-Marlewo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 332/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 71). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 333/15** w sprawie nadania ulicy nazwy Mysłowicka.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 31, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 72). Uchwała stanowi zał. nr 73 do protokołu.

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 334/15**) w sprawie ustalenia zasięgu nazwy ulicy Niżańska.

PU 334/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 334/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 74). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 75) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Rada Osiedla Krzesiny-Pokrzywno-Garaszewo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 334/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 76).

Pan radny Michał Boruczkowski zapytał, do kogo należą grunty na wschodzie, gdzie ogranicza się zasięg ul. Niżańska oraz czy miasto ma pewność, że ta ulica w tym miejscu nie powstanie.

Pan dyrektor Andrzej Krygier poinformował, iż w liniach rozgraniczających ta ulica w tym miejscu na pewno nie powstanie, a jeśli pojawią się jakieś przedsięwzięcia inwestycyjne w tym rejonie i ulica ta wydłuży się na wschód lub na zachód, to Radzie Miasta zostanie przedstawiony kolejny projekt uchwały. Dziś natomiast taki zasięg jest optymalny.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **pan przewodniczący Grzegorz Ganowicz** poddał pod głosowanie **PU 334/15** w sprawie ustalenia zasięgu nazwy ulicy Niżańska.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 31, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 77). Uchwała stanowi zał. nr 78 do protokołu.

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 335/15**) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Sielankowa.

PU 335/15 zreferował **pan Andrzej Krygier – dyrektor GEOPOZ-u** (vide: PU 335/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 79). Pan dyrektor zgłosił **autopoprawkę** (zał. nr 80) polegającą na aktualizacji podstawy prawnej. Z wnioskiem o nadanie ulicy nazwy „Sielankowa" wystąpił jeden z właścicieli nieruchomości. Rada Osiedla Fabianowo-Kotowo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż PU 335/15 uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury i Nauki (karta obiegowa – zał. nr 81). Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, pan przewodniczący poddał pod głosowanie **PU 335/15** w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Sielankowa.

Rada Miasta uchwałę podjęła: **za – 32, przeciw – 0, wstrz. się – 0** (wydruk głosowania – zał. nr 82). Uchwała stanowi zał. nr 83 do protokołu.

Po zakończeniu głosowania, pan przewodniczący ogłosił półgodzinną przerwę w obradach.

O godz. 11.50 **pan przewodniczący Grzegorz Ganowicz** wznowił obrady.

Przedstawicielka Poznańskiej Sceny Młodych podkreśliła, iż organizacja działa od 6 lat pod reżyserią pani Anny Zalewskiej – Powalisz. Przygotowali spektakl „Wesele poety" Krzysztofa Kamila Baczyńskiego i obecnie otrzymali wyróżnienie w postaci zaproszenia na koncert do Warszawy. Zapraszają radnych do udziału w tym koncercie – za chwilę zostaną im wręczone ulotki, natomiast Prezydent Miasta otrzyma plakat. Szczególne podziękowania otrzymał od młodych ludzi pan radny Dariusz Jaworski.

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 337/15**) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do klas pierwszych ogólnodostępnych oraz integracyjnych (wyłącznie w odniesieniu do uczniów

nieposiadajacych orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego) szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Poznań, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.

PU 337/15 zreferował **pan Przemysław Foligowski – dyrektor Wydziału Oświaty** (vide: PU 337/15 wraz z uzasadnieniem – zał. nr 84). Przedstawiane kryteria zostały wypracowane we współpracy z dyrektorami szkół. Poprawki zgłaszane przez radnych na Komisji Oświaty i Wychowania zostały przez Prezydenta przyjęte w drodze **autopoprawki** (vide: zał. nr 85). Zmieniony został tytuł projektu na: „określenia kryteriów rekrutacji do klas pierwszych ogólnodostępnych oraz integracyjnych (wyłącznie w odniesieniu do uczniów nieposiadajacych orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego) szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Poznań, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem danej szkoły, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia".

W postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań, ustala się następujące kryteria wraz z ich wartością:

1) zamieszkanie kandydata na terenie gminy Poznań - 15 pkt – tutaj zmian nie ma.
2) uczęszczanie przez kandydata, w roku szkolnym poprzedzającym rok rozpoczęcia nauki w klasie pierwszej, do oddziału przedszkolnego w danej szkole podstawowej lub do przedszkola w danym zespole szkół - 15 pkt. Kryterium stosuje się również w odniesieniu do kandydatów uczęszczających do przedszkoli prowadzonych przez Miasto Poznań mających siedzibę w budynku, w którym mieści się dana szkoła podstawowa. Wprowadza się zmianę polegającą na wykreśleniu zapisu „do oddziału przedszkolnego w danej szkole podstawowej". Pozostaje zatem zapis: „uczęszczanie przez kandydata, w roku szkolnym poprzedzającym rok rozpoczęcia nauki w klasie pierwszej, do przedszkola w danym zespole szkół – 15 pkt".
3) rodzeństwo kandydata w roku szkolnym, na który prowadzona jest rekrutacja, będzie uczęszczało do danej szkoły lub zespołu szkół, w którego skład wchodzi dana szkoła podstawowa - 10 pkt. Zmienia się tutaj punktację z 10 na **15 pkt**.
4) rodzeństwo kandydata uczęszczało do danej szkoły podstawowej - 3 pkt. Zmienia się tutaj punktację z 3 na **5 pkt**.
5) oboje rodziców/opiekunów prawnych rozliczyło podatek dochodowy od osób fizycznych za miniony rok w gminie Poznań - kryterium stosuje się również do rodzica/opiekuna prawnego samotnie wychowującego dziecko - 8 pkt. Zmienia się tutaj punktację z 8 na **15 pkt**.
6) wielodzietność rodziny kandydata - 5 pkt;
7) wskazanie przez kandydata klasy integracyjnej - 3 pkt. Zmienia się tutaj punktację z 3 na **5 pkt**.

Ponadto w drodze autopoprawki usuwa się zapis w § 2: „pkt. 1, 5 i 6". Pozostaje tam więc zapis: „Ustala się, iż dokumentami potwierdzającymi spełnianie kryteriów, o których mowa w § 1 są oświadczenia rodziców/opiekunów prawnych załączone do wniosku".

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, poinformował, iż Komisja Oświaty i Wychowania wniosła poprawkę do PU 337/15 (karta obiegowa – zał. nr 86) polegającą na tym, by w § 1 pkt 5 zamiast 8 pkt wpisać 15 pkt.

Pan dyrektor Przemysław Foligowski poinformował, iż poprawka Komisji została uwzględniona.